

يَا أَيُّهَا الْمَخْلُوقُ

فہرست مضامین

نمبر شمار	عنوان	صفحہ	نمبر شمار	عنوان	صفحہ
۱	اسلام و ایمان کی تشریف از روئے قرآن و حدیث و فقہ	۱۴	۱۲۹	امکان نبوت از روئے قرآن کریم	۱۲۹
۲	ثبوت اول - از تحریر حضرت اقدس مسیح موعود علیہ السلام	۱۵	۱۳۵	اجماع کی بحث	۱۳۵
۳	ثبوت ثانی - از ملفوظات حضرت خواجہ غلام فرید صاحب	۱۶	۱۳۸	صحابہ کرامؓ کا مدعیان نبوت سے قتال	۱۳۸
۴	کیا حضرت مرزا صاحبؒ اور آپؐ کی جماعت کو سید الانبیاء صلعم کے خاتم النبیین ہونیے انکار ہوگا	۱۷	۱۴۲	مسلمان با و شاہو کے فیصلے	۱۴۲
۵	کیا آنحضرتؐ کے خاتم النبیین ہونیکا یہ مطلب ہوگا کہ آپؐ کے بعد کسی قسم کی نبوت بھی نہیں ہوگی	۱۸	۱۴۴	متقدیم کس قسم کی نبوت کو کفر قرار دیا جائے	۱۴۴
۶	مخالفین کے معنی خاتم النبیین ضروریات دین سے قطعاً نہیں ہیں۔	۱۹	۱۴۸	ظاہر اور بروز	۱۴۸
۷	فریق مخالف کی پیش کردہ آیات کی حقیقت	۲۰	۱۵۲	کیا وحی صرف پیغمبروں سے مخصوص ہوگی	۱۵۲
۸	جو احادیث نبوت بندہ ہونے کے متعلق پیش کیجاتی ہیں انکی حقیقت	۲۱	۱۵۷	کیا امت محمدیہ میں وحی غیر تشریفی بند ہوگی	۱۵۷
۹	مفسرین اور بعض دیگر علماء کے اقوال کا مطلب	۲۲	۱۵۹	قرآن کریم سے تقاروی کا ثبوت	۱۵۹
۱۰	آیت خاتم النبیین کے صحیح معنی	۲۳	۱۶۳	احادیث سے تقاروی کا ثبوت	۱۶۳
۱۱	کیا حضرت مرزا صاحبؒ قرآن شریف کے بعد کسی اور شریعت کا نزول جائز قرار دیا ہوگا	۳۸	۲۵	بزرگان سلف کے اقوال سے تقاروی کا ثبوت	۲۵
۱۲	کیا حضرت مرزا صاحبؒ تشریفی نبوت کے مدعی تھے۔	۲۸	۲۶	کیا حضرت اقدس مرزا صاحبؒ نے اپنی وحی کو قرآنی وحی کے برابر بٹھرایا ہوگا	۲۶
۱۳	ان فقرات کا صحیح مطلب جن سے شرعی نوبہ کا الزام تراشا جاتا ہوگا۔	۱۰۲	۲۷	حشر و نشر جنت و جہنم کے متعلق	۲۷
			۲۸	حضرت اقدس مرزا صاحبؒ کی تحریرات	۲۸
			۲۹	حضرات انبیاء علیہم السلام کے متعلق	۲۹
			۳۰	حضرت مرزا صاحبؒ کے پاکیزہ کلمات	۳۰
			۳۱	فریق مخالف کے پیش کردہ حوالہ جات کا صحیح مطلب	۳۱

صفحہ نمبر شمار	عنوان	صفحہ	نمبر شمار	عنوان	صفحہ
۳۰	حضرت آدم کی توہین کے الزام کا جواب	۲۱۶	۳۴	حضرت نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی شان اعلیٰ میں حضرت اقدس کے پاکیزہ کلمات	۲۸۹
۳۱	حضرت یوسف کی توہین کے الزام کا جواب	۲۱۹	۳۵	دجورہ توہین کی حقیقت	۲۹۲
۳۲	حضرت مسیح کی شان میں حضرت اقدس کے پاکیزہ کلمات	۲۲۳	۳۶	فتویٰ تکفیر میں بزرگان سلف کی خطا	۳۰۴
۳۳	جو عبارات توہین مسیح کے الزام میں پیش کیجاتی ہیں انکی حقیقت	۲۳۳	۳۷	توہین امت محمدیہ کے اعتراضات کا جواب	۳۰۵
			۳۸	مولوی صبا جان کے فتویٰ فسخ نکاح کے	۳۱۵
			۳۹	محظورات	
				آجکل مولویوں کی فتاویٰ قابل تقلید نہیں	۳۱۶
(۲۰) خلاصہ بیان - صفحہ ۳۱۹					

ملنے کا پتہ:-

(مولوی) غلام مصطفیٰ صاحب مولوی فاضل
 قادیان { مجاہد منزل دارالرحمت -
 (پنجاب)

قیمت :- فی نسخہ اعلیٰ کاغذ ۱۰/- عام کاغذ ۱۲/-

(مولوی) غلام مصطفیٰ مولوی فاضل پبلشر نے الشیخ سلیم پریس قادیان میں باہتمام
 چوہدری الشیخ صاحب پرنٹر جمپواکر قادیان سے شائع کیا

(وجہ تالیف)

عبدالرزاق و عائشہ کا والدین بچپن میں عقد کر دیا۔ بڑا ہو کر عبدالرزاق احمدیہ مشرف ہو گیا اور عائشہ کی ماں فوت ہو گئی جس نے عقد کر دیا تھا چند سال کے وقفہ کے بعد مولوی الہی بخش والدہ خسر نے رخصتانہ سے لیت و لے کر بلکہ ڈسٹرکٹ ججی بہاولپور میں تیغ نکاح کا دعویٰ کر دیا۔ سات سال تک یہ سلسلہ چلتا رہا۔ مولوی عبدالرزاق بعض بار کے فیصلجات جو احمدیوں کے بھی ایک مسلمان فرقہ سمجھے جانے کے متعلق تھے پیش کر کے پہلے ڈسٹرکٹ ججی میں پھر جیفکوریٹ میں ہوئے پھر ہائیکوریٹ جسے دربار بھی کہتے ہیں فیصلہ کیا کہ یہ مقدمہ شرع شریف کی رو سے فیصلہ ہونے کے لیے پھر ڈسٹرکٹ ججی جائے چنانچہ ۱۳ اگست تا ۱۳ اگست ۱۹۳۱ء تک یہی تاریخ مقرر ہوئی اور احمدیوں کی شریعت کی رو سے کا قرار دینے کے لیے استغاثہ کی طرف سے مولوی محمد شفیع مفتی دیوبند مولوی تھانی حسن و محبتی سابق ناظم تعلیمات دیوبند مولوی نور شاہ کشمیری سابق صدر مدرس و مولوی نجس الدین پرنسپل کالج لاہور کی شہادت ہوئیں مدعا علیہ کی طرف سے مکرری مولوی شمس صاحب خاکسار مجاہد متعین ہوئے۔ گواہ ۱۵ و ۱۶ پرنس صاحب اور گواہ ۱۷ و ۱۸ پر خاکسار نے جج کی پھر مدعا علیہ کی طرف سے بطور گواہ ۱۹ و ۲۰ نومبر تا ۲۱ مکرری شمس صاحب نے بیان دیا جو چھپ گیا اور اب نکل آیا ہے پھر کشمیری پیشی یکم مارچ تا ۳۰ مارچ ۱۹۳۱ء تک یہی شمس صاحب جج ہوئی پھر فیضان بیان ہوا۔ اور پھر مجھے پر جرح ہوئی۔ بیرون لیا ہوا ہوئی وجہ تیار کے اندر ختم ہوتا ہے کچھ کچھ جج صاحب نے مقصود بیان تحریری سے سب سے اول حضرت حافظ محمد احمد صاحبی شاہجہانپوری اپنی دلی دعا ساتھ خاص شکریہ ادا کرتا ہوں کہ انکی ہدایات صلاح و ہدایات کے سینے خاطر خواہ فائدہ اٹھایا ہو۔ برادر عزیز محمد خان صاحبی نے (بہاولپور) کا بھی میں ممنون احسان ہوں جنھوں نے میرے متودہ کو از اول تا آخر بڑی محنت و تندہ سے پورا نفل کیا۔ مولوی محمد عبدالرشید صاحب اعجاز مولوی فاضل اور مولوی عبدالرشید صاحب فاضل دہلی بھی شکریہ کے مستحق ہیں انھوں نے ہدایات نکالنے میں مدد کی۔ انڈین کچھو کچھ غلامانہ کام لیا۔ ان کا دل خدا تعالیٰ کی ہر اسی کے کام کامل ہوتے ہیں۔ اس کے سوا کوئی کامل نہیں۔ سو میں ناظرین و قارئین کرام اپنی مہذبہ کمزوری اور کوتاہیوں کا اقرار کرتا ہوں۔ چشم پوشی کی درخواست کرتا ہوں۔ میری نیت اور میرا ارادہ محض تبلیغ حق و اعلا رکلمہ اللہ ہے جس نے کہا ہی اچھا کیا جو جس کو میں کچھ تبدیلی سے درج کرتا ہوں۔

رجائی بلاغ الحق لوکان بالغاً
لعمری بان الرضی حدوداً مد اجبیا
صنیعی بعینی من یراتی راضیا
ولکن عین السخط تبدی المساویا
ضمین لا ظہار اعتذاری کافیا
واخلص منه لا علی ولا لیا

خاکسار مولف

وما اربی اظہار فضلی و اتما
فان رضیت عنی الکرام فلم ابل
واذ جوا من انتظاد ان ینظر الی
فعمین الرضا عن کل عیب کلیمہ
سانشد بینا للحریرے انشد
علی اتنی راض بان احل اللہ

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ
الحمد لله الذي جعل في القرآن

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

خدا کے فضل اور رحم کے ساتھ ہو الہ

بیان المحابہ

مدعا علیہ اور اس کے مطاع و مرشد حضرت اقدس سیدنا مرزا غلام احمد صاحب علیہ الصلوٰۃ والسلام
تمام عقائد حقہ اہل سنت و الجماعت کے قائل اور پابند ہیں۔ اور ضروریات دینیہ میں سے کسی ضرورت
کے منکر نہیں ہیں جن امور کے اعتقاد و عمل سے ایک انسان مسلمان یا مومن یا متقی کہلاتا ہے وہ
اذروئے قرآن و حدیث و فقہ حسب ذیل ہیں۔

الَّذِينَ يُؤْمِنُونَ بِالْغَيْبِ وَيُقِيمُونَ الصَّلَاةَ وَمِمَّا رَزَقْنَاهُمْ
يُنْفِقُونَ ۚ وَالَّذِينَ يُؤْمِنُونَ بِمَا أُنْزِلَ إِلَيْكَ وَمَا أُنْزِلَ مِنْ

قَبْلِكَ ۚ وَبِالْآخِرَةِ هُمْ يُوقِنُونَ ۚ أُولَٰئِكَ عَلَىٰ هُدًى مِنْ رَبِّهِمْ ۚ أُولَٰئِكَ هُمُ الْمُفْلِحُونَ ۚ

یعنی وہ لوگ جو امور غیبیہ پر ایمان لاتے ہیں اور نماز پڑھتے ہیں اور جو چیزیں ہم نے ان کو دی ہیں ان میں
سے اللہ کی راہ میں خرچ کرتے ہیں۔ اور وہ لوگ جو ایمان لاتے ہیں اس پر جو تم پر نازل کیا گیا اور اس پر جو نازل
کیا گیا تم سے پہلے اور آخرت پر یقین رکھتے ہیں یہی لوگ ہدایت پر ہیں اپنے رب کی طرف سے اور یہی لوگ
سلاح پانے والے ہیں۔

(۲) اَلَيْسَ الْبِرُّ اَنْ تُوَلُّوا وُجُوْهُكُمْ قِبَلَ الْمَشْرِقِ وَالْمَغْرِبِ وَلَئِنَّ الْبِرَّ مِنْ اَمْرٍ يَّاۤلَهُ وِبِالْيَوْمِ
الْآخِرِ وَالْمَلٰٓئِكَةُ وَالْكِتٰبُ وَالنَّبِيُّنَ ؕ وَاٰتٰى الْمَالَ عَلَىٰ حُبِّهِمْ ذَوُو الْقُرْبٰى وَالْيَتٰمٰى وَالْمَسٰكِيْنَ
وَابْنِ السَّبِيْلِ ؕ وَالسَّآئِلِيْنَ وَفِي الرِّقَابِ ؕ وَاَقَامَ الصَّلٰوةَ وَاٰتٰى الزَّكٰوةَ ؕ وَالْمُؤَقِّنَ
بِعَهْدِهِمْ اِذَا عٰهَدُوْا ؕ وَالصَّٰبِرِيْنَ فِي الْبَآْسَاءِ وَالضَّرَآءِ وَحِيْنَ الْبَآْسِ اُولٰٓئِكَ الَّذِيْنَ

صَدَقُوا وَأُولَٰئِكَ هُمُ الْمُتَّقُونَ ٥ بقره ٢٧

یعنی نیکی صرف یہی نہیں کہ تم منہ پھیر کر مشرق کی طرف یا مغرب کی طرف۔ بلکہ حقیقی نیکی اس کی ہے جو ایمان والے اللہ پر اور آخرت کے دن پر اور قرشتوں اور کتابوں اور تہیوں پر اور جسے اپنا مال خدا کی محبت پر قربانیوں کو اور یتیموں اور مسکینوں اور مسافروں اور سائلوں کو اور غلاموں کے چھڑانے میں اور نماز پڑھے اور زکوٰۃ دے اور پورا کر کے اپنے عہد و پیمان کے جب وہ عہد کریں اور صبر کریں تکالیف شرا میں اور لڑائی کے وقت یہی لوگ ہیں جنہوں نے سچ کر دکھایا اور یہی لوگ ہیں جو متقی ہیں۔

اس دوسری آیت نے پہلی آیت کے بعض امور کی تفصیل کر دی ہے پہلی آیت میں یُؤْمِنُونَ پانچوں کے الفاظ میں امور غیبیہ پر ایمان لانے کا ذکر تھا اور دوسری آیت میں ظاہر کر دیا کہ جن مخفیات پر ایمان لانے کا ذکر تھا وہ خدا تعالیٰ اور قیامت اور فرشتے اور کتابیں اور انبیاء ہیں جو عام طور پر نظروں سے مخفی ہیں اور صرف دلائل سے ان کا علم ہوتا ہے۔ کتابیں اور انبیاء مخفیات میں سے اس لئے ہیں کہ وحی الہی جو انبیاء پر نازل ہوتی ہے اور جو بطور مقدمہ کے ہے وہ مخفی ہے۔ اسی طرح اس آیت نے مِمَّا دَرَجَتْ لَهُمْ کی تفصیل بھی کر دی ہے کہ کن کن لوگوں کو اپنا مال دینا چاہیے۔

(۳) قُلْ أَمَّا يَا لَلِهٰ ذِمَّا أُنْزِلَ عَلَيْهِ وَمَا أُنْزِلَ عَلَىٰ إِبْرَاهِيمَ وَإِسْمَاعِيلَ وَإِسْحَاقَ وَيُحْيَىٰ
وَالْأَسْبَاطِ وَمَا أُوتِيَ مُوسَىٰ وَعِيسَىٰ وَالتَّبْيِطُونَ مِنْ رَبِّهِمْ لَا تُفَرِّقُ بَيْنَ أَحَدٍ مِنْهُمْ
وَتُحَنِّنُ لَهُمْ مَسَافِعَهُ ۚ أَلَمْ تَرَ ۙ

یعنی کہ وہ ہم ایمان لائے اشد پر اور اس چیز پر جو اتاری گئی ہم پر اور اس پر جو اتاری گئی ابراہیم علیہ السلام
و اسحاق و یعقوب علیہم السلام اور انکی اولاد پر اور جو دیا گیا موسیٰ و عیسیٰ اور دیگر انبیاء کرام علیہم السلام
کو اپنے رب کی طرف سے۔ ہم نہیں فرق کرتے ان میں سے کسی میں دانتے کے لحاظ سے، اور ہم اس اللہ
کے فرمانبردار ہیں۔

اس قسیری آیت میں اس کا اَنزَل مِنْ قَبْلُ کی تفصیل فرمادی ہے جس کا ذکر پہلی آیت میں تھا یعنی حضرت ابراہیم اور اسماعیل و اسحاق و یعقوب و موسیٰ و عیسیٰ علیہم السلام اور ان تمام انبیاء علیہم السلام کی طرف بھی (جن کے نام بیان نہیں کیے گئے ہیں) جو اتار اگیا اس پر بھی ایمان لانا ضروری ہے۔ ایسی صورت میں کہ کوئی ایک بھی جھوٹا نہ جائے۔

ان تینوں آیات میں اسلام اور ایمان کی دو قسم کی علامات بیان کی گئی ہیں بعض عقائد کے ساتھ تعلق رکھتی ہیں اور بعض اعمال کے ساتھ۔ اللہ کو ماننا۔ فرشتوں کو ماننا۔ کتابوں کا ماننا۔

نبیوں کا ماننا قیامت پر اعتقاد رکھنا یہ تو عقائد کے ساتھ تعلق رکھتی ہیں۔
اور نماز ادا کرنے نہ کرنا دینے عام طور پر فریبیوں اور یتیموں اور مسکینوں اور مسافروں اور سالوں
وغیرہ کی حسب استطاعت خبر گیری کرنے اور عہد و پیمان کی پابندی کرنے تکلیفوں اور مصیبتوں میں
صبر کرنے وغیرہ کا اعمال سے تعلق ہے اور ان چند باتوں کے علاوہ عام طور پر تمام نیک باتوں اور
نیک کاموں میں اطاعت اور تعمیل کا اقرار و تحن لہٰذا مُسْلِمُونَ کے جملہ سے ظاہر کر دیا۔

(۴) اَتَمَّا الْمُؤْمِنُونَ الذِّبْنَ اِذَا ذَكَرَ اللّٰهُ وَجَلَّتْ قُلُوبُهُمْ وَاِذَا تِلٰثَتِ عَلَيْهِمْ
اٰيَتُهُ زَادَتْهُمْ اِيْمَانًا وَعَلَىٰ رَبِّهِمْ يَتَوَكَّلُونَ ۝ الذِّبْنَ يَتَّبِعُونَ الصَّلٰوةَ وَمِمَّا
رَزَقْنَاهُمْ يُنْفِقُونَ ۝ اُولٰٓئِكَ هُمُ الْمُؤْمِنُونَ حَقًّا لَّهُمْ دَرَجَاتٌ عِنْدَ رَبِّهِمْ وَ
مَغْفِرَةٌ وَرِزْقٌ كَرِيمٌ (انفال ۷)

یعنی مومن تو وہی ہیں کہ جب خدا تعالیٰ کا ذکر ہو تو ان کے دل اُس کے جلال سے کانپ اٹھیں اور جیسے سننے
اسکی آیات پڑھی جائیں تو ان کا ایمان زیادہ ہو اور جو لوگ اپنے رب پر توکل کریں اور وہ لوگ جو نماز
پڑھیں اور جو ہم نے ان کو دیا ہے اُس میں سے اللہ کی راہ میں خرچ کریں یہی لوگ مومن ہیں کہے۔ ان کو
درجات ملیں گے ان کے رب کی طرف سے اور انکی مغفرت ہوگی اور انھیں لوگوں کو رزق کریم عطا ہوگا۔
(۵) اَلَتَّائِبُونَ الْعَابِدُونَ الْحَامِدُونَ السَّائِحُونَ الرَّاكِعُونَ السَّاجِدُونَ الْآمِنُونَ
بِالْمَعْرُوفِ وَالنَّاهُونَ عَنِ الْمُنْكَرِ وَالْحَافِظُونَ لِحُدُودِ اللّٰهِ وَبَشِّرِ الْمُؤْمِنِينَ (توبہ ۷)

یعنی جو لوگ خدا کی طرف جھکنے والے عبادت کرنے والے حمد کرنے والے روزہ رکھنے والے رکوع
کرنے والے سجدہ کرنے والے نیک باتوں کی ہدایت کرنے والے اور بُری باتوں سے روکنے والے اور
خدا تعالیٰ کی حدود کی نگہداشت کرنے والے ہیں۔ بشارت دو ان مومنوں کو۔

ان دونوں آیتوں میں امور ذیل ایمان کی علامات قرار دیئے گئے ہیں:-

خدا کے جلال سے ڈرنا۔ اسکی پاک آیات سے ایمان کا زیادہ ہونا۔ اسپر توکل کرنا۔ نماز
پڑھنا۔ خدا تعالیٰ کے دیئے ہوئے میں سے اسکی راہ میں خرچ کرنا۔ خدا کی طرف جھکنا۔ عبادت
کرنی۔ حمد کرنی۔ روزہ رکھنا۔ عام اطاعت اور خاص اطاعت کرنی۔ امر بالمعروف و نہی عن المنکر اور
دیگر حدود و تشریع کی نگہداشت کرنی۔

ان پانچوں آیتوں میں بیان شدہ تمام باتیں اپنی تمام شروط کے ساتھ حضرت اقدس
سیدنا مرزا غلام احمد صاحب علیہ الصلوٰۃ والسلام میں پائی جاتی ہیں اور حسب استطاعت تمام

جماعت احمدیہ اور مدعا علیہ میں بھی۔ اور بلحاظ علامات مذکورہ خدا تعالیٰ کے فضل و کرم سے سب کے سب
 اُولَٰئِكَ هُمُ الْمُؤْمِنُونَ حَقًّا کے مصداق ہیں یعنی پکے مسلمان اور مومن ہیں۔

از روئے احادیث (اول) صحیح بخاری و صحیح مسلم شریف میں ایک لمبی حدیث حضرت عمرؓ

سے مروی ہے جس میں ذکر ہے کہ حضرت جبرائیل علیہ السلام آنحضرت
 صلی اللہ علیہ وسلم کی مجلس میں آئے اور حضرت نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے چند سوالات کیے تا صحابہ
 کرام رضی اللہ عنہم کو ان باتوں کا علم ہو جائے ان میں سے اسلام اور ایمان کی تعریف بھی تھی انھوں نے
 کہا۔ مَا الْإِسْلَامُ تَوْحِيدُ اللَّهِ وَتَقْبِيعُ الصَّلَاةِ وَتُؤْتِي الزَّكَاةَ وَتَصُومُ رَمَضَانَ وَتُحْجُّ الْبَيْتَ إِنْ اسْتَطَعْتَ
 إِلَيْهِ سَبِيلًا۔ (مشکوٰۃ ص ۱ کتاب الایمان)

یعنی اسلام یہ ہے کہ تو گواہی دے کہ کوئی معبود نہیں سوائے خدا تعالیٰ۔ اور محمد صلی اللہ علیہ وسلم اللہ تعالیٰ کے
 رسول ہیں اور تو نماز پڑھے اور زکوٰۃ دے اور روزے رکھے رمضان کے اور حج کرے بیت اللہ کا
 اگر تجھے اس کی طاقت ہو۔

پس آنحضرت سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم کی فرمودہ تعریف کی رو سے مسلمان وہ ہے جو یہ
 باتیں بجالائے یعنی کلمہ شہادت پڑھے۔ نماز ادا کرے زکوٰۃ دے رمضان کے روزے رکھے
 حج کی طاقت رکھتا ہو اور کوئی روک نہ ہو تو حج کرے۔

(دوئم) حضرت جبرائیل نے دوسرا سوال یہ کیا کہ ایمان کیا چیز ہے تو حضرت نبی کریم سیدنا
 محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا (الایمان) اَنْ تُوْمِنَ بِاللّٰهِ وَرَسُوْلِهِ وَتُؤْمِنَ
 بِالْيَوْمِ الْاٰخِرِ وَتُوْمِنَ بِالْقَدْرِ خَيْرِهِ وَشَرِّهِ (مشکوٰۃ کتاب الایمان)

یعنی تو ایمان لائے اللہ تعالیٰ پر اور اس کے فرشتوں پر اور اس کے رسولوں پر اور قیامت پر اور تو
 ایمان لائے قدر پر یعنی اس کی خیر و شر پر۔

خود صلی اللہ علیہ وسلم کے اس ارشاد سے معلوم ہوا کہ ایمان نام ہے اللہ تعالیٰ اور اس کے
 فرشتوں اور اس کے کتابوں اور اس کے رسولوں اور قیامت اور اس کی قدر کو ماننے کا۔

(سولئم) عَنِ ابْنِ عُمَرَ قَالَ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ بُنِيَ الْإِسْلَامُ
 عَلَى خَمْسٍ شَهَادَةٌ أَنْ لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ وَأَنَّ مُحَمَّدًا عَبْدُهُ وَرَسُولُهُ وَأَقَامَ الصَّلَاةَ وَآتَى الزَّكَاةَ
 وَحُجَّجَ وَصَوْمُ رَمَضَانَ (مشکوٰۃ بحوالہ بخاری و مسلم کتاب الایمان)

یعنی حضرت ابن عمر سے روایت ہے کہ فرمایا رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے کہ اسلام کی بنیاد ان پانچ باتوں پر ہے۔ (۱) کلمہ شہادت یعنی اَشْهَدُ اَنْ لَا اِلَهَ اِلَّا اللّٰهُ وَاَنْ مُحَمَّدًا عَبْدُهُ وَرَسُولُهُ کہنا (۲) نماز پڑھنی (۳) زکوٰۃ دینی (۴) حج کرنا (۵) رمضان شریف کے روزے رکھنا۔
خلاصہ یہ کہ جس میں یہ پانچوں باتیں پائی جائیں وہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے فرمودہ کی رو سے مسلمان ہے۔

(چہارم) عَنْ اَنَسٍ اَنَّهُ قَالَ قَالَ رَسُولُ اللّٰهِ صَلَّی اللّٰهُ عَلَیْہِ وَسَلَّمَ مَنْ صَلَّى صَلَوَاتِنَا وَاسْتَقْبَلَ قِبْلَتَنَا وَاکَلَ ذَبِیحَتَنَا فَذَٰلِکَ الْمُسْلِمُ الَّذِیْ لَہُ ذِمَّةُ اللّٰهِ وَرَسُولِہِ فَلَا تُخْفَرُ ذِمَّةُ اللّٰهِ فِیْ ذِمَّتِہِ (مشکوٰۃ بحوالہ بخاری)

یعنی حضرت انس سے روایت ہے کہ فرمایا رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم جس شخص نے ہماری نماز کی طرح نماز پڑھی ہمارے قبلہ کی طرف منہ کیا۔ ہمارا ذبیحہ کھایا۔ وہ شخص ضرور مسلمان ہے۔ جس کو خدا تعالیٰ اور اس کے رسول کی ذمہ داری حاصل ہے۔ پس خدا تعالیٰ کی ذمہ داری کو نہ توڑو۔

اس حدیث نبوی سے معلوم ہوا کہ جس نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی بتائی ہوئی نماز پڑھی اور حضور کے مقرر فرمائے ہوئے قبلہ کی طرف منہ کیا اور مسلمانوں کا ذبیحہ کھایا وہ مسلم اور اللہ و رسول کی ذمہ داری میں ہے اور جو اس کو مسلمان نہیں کہتا وہ اللہ و رسول قبل و بعد صلی اللہ علیہ وسلم کی ذمہ داری کو توڑتا ہے۔

فقہ حنفیہ کی رو سے (۱) امام الائمہ حضرت امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ شروع فقہ اکبر میں فرماتے ہیں: "أَصْلُ التَّوْحِيدِ وَمَا يَصْحَبُ الرَّعْتِقَادَ عَلَيْهِ سَبْعٌ

أَنْ يَقُولَ اٰمَنْتُ بِاللّٰهِ وَمَلَائِكَتِہِ وَکُتُبِہِ وَرُسُلِہِ وَابْعَثْتُ بَعْدَ الْمَوْتِ وَالْقَدَرِ خَيْرٌ وَشَرٌّ مِنْ اللّٰهِ تَعَالٰی فَالْحِسَابُ وَالْمِيزَانُ وَالْجَنَّةُ وَالنَّارُ حَقٌّ کَلِمَةٌ" (شرح فقہ اکبر مصری ص ۱۲)

یعنی توحید کی چھ اور وہ چیز جسکی وجہ سے ایک مسلمان کا اعتقاد صحیح ہو گا یہ ہے کہ ایک ملک باغ یہ کہ امنت باللہ الی آخر۔ کہ میں ایمان لایا اللہ تعالیٰ پر اور اس کے فرشتوں اور اسکی کتابوں اور اس کے رسولوں پر اور موت کے بعد جی اٹھنے پر اور قضا و قدر پر یعنی اسکی خیر و شر و جو اللہ تعالیٰ سے ہے۔ اور وہ اقرار کرے کہ حساب و کتاب اور میزان اعمال اور حیات و جہنم سب حق ہے۔

(۲) اسی فقہ کی شرح مطبوعہ دائرۃ المعارف کے ص ۳۲ پر جو امام ابو منصور محمد بن محمد حنفی ماتریدی سمرقندی کی تصنیف ہے لکھا ہے "فَمَنْ ارَادَ اَنْ یَّکُوْنَ مِنْ اُمَّةٍ مَّحَلٍّ صَلَّی اللّٰهُ عَلَیْہِ وَسَلَّمَ

فَقَالَ بَلْسَاءُ لَإِلَهِ إِلَّا اللَّهُ مُحَمَّدٌ رَّسُولُ اللَّهِ وَصَدَّقَ بِقَلْبِهِ مَعْنَاهُ فَهُوَ مُؤْمِنٌ وَإِنْ لَمْ
يَعْرِفِ الْفَرَائِضَ وَالْمَحْرَمَاتِ

یعنی جو شخص یہ چاہے کہ حضرت محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی امت میں ہو تو وہ زبان سے لا الہ الا اللہ محمد رسول اللہ کہے اور دل سے اس کے مطالب کی تصدیق کرے پس وہ شخص یقینی طور پر مومن ہے اگرچہ فرائض اور محرمات سے بے خبر ہو۔

قرآن کریم و احادیث شریف اور فقہ کی رو سے اسلام و ایمان کی جو علامات اور پر بیان کی گئیں وہ بقدر مشترک یہ ہیں :-

اللہ تعالیٰ اور اس کے فرشتوں اور اس کی کتابوں اور اس کے رسولوں اور حشر و نشر اور دوزخ و جنت پر ایمان لانا۔ نماز پڑھنی زکوٰۃ دینی روزے رکھنا حج کرنا اور حسب طاقت خدا کی راہ میں خرچ کرنا قبلہ کی طرف منہ کرنا اور مسلمانوں کا ذبیحہ کھانا اور یہ سب باتیں بفضلہ تعالیٰ حضرت اقدس سیدنا مرزا غلام احمد قادیانی مسیح موعود و مہدی مہود علیہ الصلوٰۃ والسلام اور آپ کی جماعت میں موجود ہیں اور اگرچہ ہر وہ شخص جسکو احمدیوں سے سابقہ رہا ہو اچھی طرح جانتا ہے کہ وہ ان تمام باتوں کو مانتے اور ان پر عمل کرتے ہیں۔ خدا اور رسول جل و علا صلی اللہ علیہ وسلم کے فرمودہ کے مطابق قبلہ کی طرف منہ کر کے نماز پڑھتے ہیں اور مسلمانوں کا ذبیحہ کھاتے ہیں لیکن میں اسی پر پس نہ کر کے حضرت اقدس مرزا صاحب کی تحریروں سے بھی آپ کے اعتقاد و عمل کا نمونہ پیش کرتا ہوں۔

حضرت اقدس سیدنا مرزا صاحب علیہ الصلوٰۃ والسلام فرماتے ہیں

ثبوت اول اٰمَنْتُ بِاللّٰهِ وَمَلٰئِكَتِهٖ وَكُتُبِهٖ وَرُسُلِهٖ وَالْبَعْثِ بَعْدَ الْمَوْتِ وَاَمَنْتُ
بِكِتَابِ اللّٰهِ الْعَظِيْمِ الْقُرْاٰنِ الْكَرِيْمِ وَاتَّبَعْتُ اَمْرًا رَّسُلَ اللّٰهِ وَخَاتَمِ
اَنْبِيَآءِ اللّٰهِ مُحَمَّدٍ الْمُصْطَفٰى وَاَنَا مِنَ الْمُسْلِمِيْنَ۔ وَاَشْهَدُ اَنْ لَا اِلٰهَ اِلَّا اللّٰهُ وَحْدَهُ لَا شَرِيْكَ لَهُ
وَاَشْهَدُ اَنْ مُحَمَّدًا عَبْدُهُ وَرَسُوْلُهُ رَبِّ اَخِيْنِ مُسْلِمًا وَتَوْفِيْقِيْ مُسْلِمًا وَاَحْسَنِيْ فِيْ عِبَادَةِ
الْمُسْلِمِيْنَ وَاَنْتَ تَعْلَمُ مَا فِيْ نَفْسِيْ وَلَا يَعْلَمُ غَيْبُكَ وَاَنْتَ خَيْرُ الشّٰهِدِيْنَ۔ اس میری
تحریر پر ہر ایک شخص گواہ رہے اور خداوند علیم و سمیع اقل الشاہدین ہے کہ میں ان تمام عقائد کو
مانتا ہوں جن کے ماننے کے بعد ایک کا فر بھی مسلمان تسلیم کیا جاتا ہے اور جن پر ایمان لانے سے
ایک غیر مذہب کا آدمی بھی مسلمان کہلانے لگتا ہے میں ان تمام امور پر ایمان رکھتا ہوں جو قرآن کریم
اور احادیث صحیحہ میں درج ہیں (اشہاد ۲، اکتوبر ۱۹۷۷ء مندرجہ سلیخ رسالت جلد ۲ ص ۷۷)

فَقَالَ بَلْسَابُهُ لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ مُحَمَّدٌ رَسُولُ اللَّهِ وَصَدَّقَ بِقَلْبِهِ مَعْنَاهُ فَهُوَ مُؤْمِنٌ وَإِنْ لَمْ
يَعْرِفِ الْفَرَائِضَ وَالْمَحْرَمَاتِ

یعنی جو شخص یہ چاہے کہ حضرت محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی امت میں ہو تو وہ زبان سے لا الہ الا اللہ محمد رسول اللہ کہے اور دل سے اس کے مطالب کی تصدیق کرے پس وہ شخص یقینی طور پر مومن ہے اگرچہ فرائض اور محرمات سے بے خبر ہو۔

قرآن کریم و احادیث شریفہ اور فقہ کی رو سے اسلام و ایمان کی جو علامات اور پرہیزگاریاں کی گئیں وہ بقدر مشترک یہ ہیں :-

اللہ تعالیٰ اور اس کے فرشتوں اور اس کی کتابوں اور اس کے رسولوں اور حشر و نشر اور دوزخ و جنت پر ایمان لانا۔ نماز پڑھنی زکوٰۃ دینی روزے رکھنا حج کرنا اور حسب طاقت خدا کی راہ میں خرچ کرنا قبلہ کی طرف منہ کرنا اور مسلمانوں کا ذبیحہ کھانا اور یہ سب باتیں بفضلہ تعالیٰ حضرت اقدس سیدنا مرزا غلام احمد قادیانی مسیح موعود و مہدی مہود علیہ الصلوٰۃ والسلام اور آپ کی جماعت میں موجود ہیں اور اگرچہ ہر وہ شخص جسکو احمدیوں سے سابقہ رہا ہو اچھی طرح جانتا ہے کہ وہ ان تمام باتوں کو مانتے اور ان پر عمل کرتے ہیں۔ خدا اور رسول جل و علا صلی اللہ علیہ وسلم کے فرمودہ کے مطابق قبلہ کی طرف منہ کر کے نماز پڑھتے ہیں اور مسلمانوں کا ذبیحہ کھاتے ہیں لیکن میں اسی پر بس نہ کر کے حضرت اقدس مرزا صاحب کی تحریروں سے بھی آپ کے اعتقاد و عمل کا نمونہ پیش کرتا ہوں۔

حضرت اقدس سیدنا مرزا صاحب علیہ الصلوٰۃ والسلام فرماتے ہیں

ثبوت اول اٰمَنْتُ بِاللّٰهِ وَمَلٰئِكَتِهٖ وَكُتُبِهٖ وَرُسُلِهٖ وَالْبَعْثِ بَعْدَ الْمَوْتِ وَاَمَنْتُ
بِكِتَابِ اللّٰهِ الْعَظِيْمِ الْقُرْاٰنِ الْكَرِيْمِ وَاتَّبَعْتُ اَفْضَلَ رُسُلِ اللّٰهِ وَخَاتَمِ
اَنْبِيَآءِ اللّٰهِ مُحَمَّدٍ الْمُصْطَفٰى وَاَنَا مِنَ الْمُسْلِمِيْنَ۔ وَاَشْهَدُ اَنْ لَا اِلَهَ اِلَّا اللّٰهُ وَحْدَهُ لَا شَرِيْكَ لَهُ
وَاَشْهَدُ اَنْ مُحَمَّدًا عَبْدُهُ وَرَسُولُهُ رَبُّ اَخِيْنَ مُسْلِمًا وَتَوْفِيقِيْ مُسْلِمًا وَاَحْسَنُ نِيَّ فِيْ عِبَادَةِ
الْمُسْلِمِيْنَ وَاَنْتَ تَعْلَمُ مَا فِيْ نَفْسِيْ وَلَا يَعْلَمُ غَيْبُكَ وَاَنْتَ خَيْرُ الشّٰهِدِيْنَ۔ اس میری
تحریر پر ہر ایک شخص گواہ رہے اور خداوند علیم و مبین اقل الشاہدین ہے کہ میں ان تمام عقائد کو
مانتا ہوں جن کے ماننے کے بعد ایک کا فر بھی مسلمان تسلیم کیا جاتا ہے اور چہرہ ایمان لانے سے
ایک غیر مذہب کا آدمی بھی مسلمان کہلانے لگتا ہے میں ان تمام امور پر ایمان لکھتا ہوں جو قرآن کریم
اور احادیث صحیحہ میں درج ہیں (اشہار ۲ اکتوبر ۱۹۷۹ء مندرجہ تبلیغ رسالت جلد ۲ ص ۷)

(۲) اور فرماتے ہیں حضرت اقدس: ”اے بزرگوں مولویو! اے قوم کے منتخب لوگو! خدا تعالیٰ آپ لوگوں کی آنکھیں کھولے بغیظ و غضب میں اگر حد سے مت بڑھو۔ میری اس کتاب کے دونوں حصوں کو غور سے پڑھو کہ ان میں نور اور ہدایت ہے۔ خدا تعالیٰ سے ڈرو۔ اور اپنی زبانوں کو تکفیر سے تمام لو۔ خدا تعالیٰ خوب جانتا ہے کہ میں ایک مسلمان ہوں۔ اَمَنْتُ بِاللّٰهِ وَمَلَكُوتِهِ وَكُتُبِهِ وَرُسُلِهِ وَالْبَعْثِ لِعَدَا الْمُؤْتِ وَأَشْهَدُ اَنْ لَا اِلَهَ اِلَّا اللّٰهُ وَحْدَهُ لَا شَرِيكَ لَهُ وَأَشْهَدُ اَنْ مُحَمَّدًا عَبْدُهُ وَرَسُولُهُ فَاَتَّقُوا اللّٰهَ وَلَا تَقُولُوا السَّتَّ مُسْلِمًا وَاتَّقُوا الْمَلِكَ الَّذِي اِلَيْهِ تُرْجَعُونَ (ازالہ ادھام ص ۱۷۷)

(۳) اور فرماتے ہیں: ”خدا تعالیٰ جانتا ہے کہ میں مسلمان ہوں اور ان سب عقائد پر ایمان رکھتا ہوں جو اہل سنت والجماعت مانتے ہیں اور کلمہ طیبہ لَا اِلَهَ اِلَّا اللّٰهُ مُحَمَّدٌ رَّسُولُ اللّٰهِ کا قائل ہوں اور قبلہ کی طرف نماز پڑھتا ہوں“ (آسمانی فیصلہ ص ۸، دسمبر ۱۹۷۷ء)

(۴) اور فرماتے ہیں: ”نُؤْمِنُ بِاللّٰهِ الْفَرَجِ الْقَدِيرِ الْوَاحِدِ قَائِلِينَ لَا اِلَهَ اِلَّا هُوَ وَنُؤْمِنُ بِكِتَابِ اللّٰهِ الْقُرْآنِ وَرَسُولِهِ سَيِّدِنَا مُحَمَّدٍ خَاتَمِ النَّبِيِّينَ وَنُؤْمِنُ بِالْمَلَكِ وَبِیَوْمِ الْبَعْثِ وَالْجَنَّةِ وَالنَّارِ وَنُصَلِّي وَنُصُومُ وَنُسْتَقْبِلُ الْقِبْلَةَ وَنُحَرِّمُ مَا حَرَّمَ اللّٰهُ وَرَسُولُهُ وَنُحِلُّ مَا اَحَلَّ اللّٰهُ وَرَسُولُهُ وَلَا نَرْبُدُ فِي الشَّرِيعَةِ وَلَا نَنْقُصُ مِنْهَا مِثْقَالَ ذَرَّةٍ وَنُقْبِلُ كُلَّمَا جَاءَ بِهِ رَسُولُ اللّٰهِ صَلَّى اللّٰهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَاِنْ فَهِمْنَا اَوْ لَمْ نَفْهَمْ سِرًّا وَلَمْ نُنْذِرْكَ حَقِيقَتَهُ وَاِنَّا بِقَبْضِ اللّٰهِ مِنَ الْمُؤْمِنِينَ الْمُؤَحِّدِينَ الْمُتَّحِدِينَ۔ (نور الحق حصہ اول ص ۱۷۷، ۱۷۸ء)

یعنی ہم خدا کے وحدہ لا شریک پر ایمان لاتے ہیں اور کلمہ لا الہ الا اللہ کے قائل ہیں اور خدا کی کتاب قرآن شریف اور اس کے رسول محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو جو خاتم الانبیاء ہے مانتے ہیں اور فرشتوں اور حشر و نشر اور جنت و دوزخ پر ایمان رکھتے ہیں اور نماز پڑھتے، روزے رکھتے ہیں اور اہل قبلہ ہیں اور جو کچھ خدا اور رسول نے حرام کیا اس کو حرام کہتے ہیں اور جو کچھ حلال کیا اس کو حلال قرار دیتے ہیں اور نہ ہم شریعت میں کچھ بڑھاتے اور نہ کم کرتے ہیں اور ایک ذرے کی کمی بیشی نہیں کرتے اور جو کچھ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے ہمیں پہنچا ہے اس کو قبول کرتے ہیں چاہے ہم اس کو سمجھیں یا اس کو سمجھیں نہ سمجھیں اور اس کی حقیقت تک نہ پہنچ سکیں اور ہم اللہ کے فضل سے مومن بنو خدا اور مسلم ہیں۔

(۵) اور فرماتے ہیں: ”اور ہم وہ لوگ ہیں جن کا مقولہ ہے لَا اِلَهَ اِلَّا اللّٰهُ مُحَمَّدٌ رَّسُولُ اللّٰهِ

إِنَّمَا يَأْتِيهِمْ وَرَسُولُهُ وَكُتِبَ لَهُمُ الْيُحْيَىٰ وَالْجَنَّةُ وَالنَّارُ وَالْيَحْيَىٰ بَعْدَ الْمَوْتِ وَأَتَرْنَا الْقُرْآنَ كِتَابًا وَحِيدًا صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ نَبِيًّا وَلَا نَدْعِي الشُّبُهَةَ وَلَا نَدْعِي نَسَمَ الْقُرْآنِ بَعْدَ مُحَمَّدٍ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَنَشْهَدُ أَنَّهُ خَاتَمُ النَّبِيِّينَ وَخَيْرُ الْمُرْسَلِينَ وَشَفِيعُ الْمَذْنُومِينَ وَنَشْهَدُ أَنَّ الْحَقَّ كُلَّهُ فِي الْقُرْآنِ وَحَدِيثِ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَكُلُّ بَدْعٍ فِي النَّارِ وَإِنَّا مُسْلِمُونَ وَاللَّهُ يَعْلَمُ مَا فِي قُلُوبِنَا عَلَيْهِ تَوَكَّلْنَا وَإِلَيْهِ تُنِيبُ - وَالْحَمْدُ لِلَّهِ أَوَّلًا وَآخِرًا وَطَاهِرًا وَبَاطِنًا رَبَّنَا وَرَبَّ الْعَالَمِينَ -

داتا گراماتک

(۶) اور فرماتے ہیں۔

ما ملنا نيم از فضل خدا
انديش دين آنده از ماورينم
آن كتاب حق كه قرآن نام اوست
آن رسولے كشن محمد هست نام
اقتدائے قول او در جان ماست

مصطفیٰ مارا امام و پیشوا
هم بریں از دار و دنیا بگذریم
با دو عرفان ما از جام دوست
دامن پاکش بدست ما دمام
هر چه زو ثابیت شو ایمان ماست

(۷) اور فرماتے ہیں۔ ”یالآخر یاد رہے کہ حنفیہ ہمارے مخالف علماء لوگوں کو ہم سے نفرت دلا کر ہمیں کافر اور بے ایمان ٹھہراتے اور عام مسلمانوں کو یہ یقین دلانا چاہتے ہیں کہ یہ شخص معہ اسکی تمام جماعت کے عقائد اسلام اور اصول دین سے برگشتہ ہے یہ ان حاسد مولویوں کے وہ افتراء ہیں کہ جب تک کسی کے دل میں ایک ذرہ بھی تقویٰ ہو ایسے افتراء نہیں کر سکتا جس پانچ چیزوں پر اسلام کی بنا رکھی گئی ہے وہ ہمارا عقیدہ ہے“ (ایام المصلح ص ۳۷ مطبوعہ ۱۳۹۳ھ)

وہ جو یقین رکھتا ہے جو خدا ہے اور محمد صلی اللہ علیہ وسلم اس میں اور تمام مخلوق میں درمیانی شفیع ہے اور آسمان کے نیچے نہ اس کے ہمرتبہ کوئی اور رسول ہے اور نہ قرآن کے ہمرتبہ کوئی اور کتاب ہے (۹) اور فرماتے ہیں۔ ”اے دے تمام لوگو! جو اپنے تئیں میری جماعت شمار کرتے ہو، آسمان پر تم اُس وقت میری جماعت شمار کیے جاؤ گے جب سچ مح تقویٰ کی راہوں پر قدم مارو گے۔ سو اپنی نیچو تنہ نمازوں کو ایسے خوف اور حضور سے ادا کرو کہ گویا تم خدا تعالیٰ کو دیکھتے ہو اور اپنے روزوں کو خدا کے لیے صدق کے ساتھ پورے کرو۔ ہر ایک جو زکوٰۃ کے لائق ہے وہ زکوٰۃ دے اور جیسے حج فرض ہو چکا ہے اور کوئی مانع نہیں وہ حج کرے۔ (کشتی نوح ص ۱۲ مطبوعہ سنہ ۱۳۹۴ھ)

(۱۰) اور فرماتے ہیں۔ ”التَّعْلِيمُ لِلْجَمَاعَةِ“ لَا يَدْخُلُ فِي جَمَاعَتِنَا إِلَّا الَّذِي دَخَلَ فِي خَيْرِ الْأِسْلَامِ وَاتَّبَعَ كِتَابَ اللَّهِ وَسُنَنَ سَيِّدِنَا خَيْرِ الْأَنْبَاءِ وَأَمَّنْ بِاللَّهِ وَرَسُولِهِ الْكَرِيمِ التَّحِيمِ وَبِالْحَشْرِ وَالنَّشْرِ وَالْجَمْعَةِ وَالْجَحِيمِ وَيَعِدُّ وَيَقْرَأُ بِأَنَّهُ لَنْ يَبْتَغِيَ دِينًا غَيْرَ دِينِ الْأِسْلَامِ وَيَمُوتُ عَلَى هَذَا الدِّينِ وَدِينِ الْفِطْرَةِ مُتَمَسِّكًا بِكِتَابِ اللَّهِ الْعَلَامِ وَيَعْلُ بِكُلِّ مَا نَشَأَتْ مِنَ الشُّبُهَةِ وَالْفَرَانِ وَاجْتِمَاعِ الصَّحَابَةِ الْكِرَامِ وَمَنْ تَرَكَ هَذِهِ الشَّلَاةَ فَقَدْ تَرَكَ نَفْسَهُ فِي النَّارِ (مواہب الرحمن ص ۹۴-۹۵ سنہ ۱۹۰۳ھ)

یعنی ہماری جماعت میں وہی داخل ہو سکتا ہے جو دین اسلام میں داخل ہو اور خدا تعالیٰ کی کتاب اور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی سنتوں کی پیروی کرے اور اللہ پر اور اس کے رسول کریم پر ایمان لائے اور ایمان لائے حشر و نشر اور جنت اور نار پر اور وعدہ کرے اور اقرار کرے کہ وہ بجز اسلام کے کسی اور دین کو ہرگز اختیار نہ کرے گا اور مرے گا اسی دین پر مضبوط پکڑے ہوئے خدائے علیم کی کتاب کو اور عمل کرتا رہے گا۔ ہر اس چیز پر جو ثابت ہوگی سنت نبوی اور قرآن پاک سے اور صحابہ کرام کے اجماع سے اور جس نے بھی ان تینوں کو چھوڑا گویا ڈال دیا جان کو آگ میں۔

قرآن کریم اور احادیث شریف اور فقہ حنفیہ کی رو سے کسی کے مسلمان یا مومن کہلانے کے لیے جن باتوں کی ضرورت ہے وہ سب مینے حضرت اقدس کی تحریروں میں دکھا دی ہیں اور مینے آپ کی تحریروں سے استدلال کر کے یہ باتیں نہیں دکھائی ہیں بلکہ ایسی تحریروں پیش کر دی ہیں جنکے کھلے الفاظ میں وہ باتیں موجود ہیں جن پر مسلمان ہونے کا دار و مدار ہے۔

دوسرے اثبات | یہ پہلا ثبوت جو درحقیقت کئی ثبوتوں کا مجموعہ ہے پیش کر دینے کے بعد میں حضرت اقدس مزاح صاحب اور حضور کی جماعت کے مسلم اور مومن ہونے کا

إِنَّمَا يَأْتِيهِمْ وَرَسُولُهُمْ وَكُتِبَ لَهُمُ الْيُحْيَىٰ وَالْجَنَّةُ وَالنَّارُ وَالْيَحْيَىٰ بَعْدَ الْمَوْتِ وَأَتَرْنَا الْقُرْآنَ كِتَابًا وَمَجْمُوعًا صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ نَبِيًّا وَلَا نَدْعِي الشُّبُهَةَ وَلَا نَدْعِي نَسَمَ الْقُرْآنِ بَعْدَ مُحَمَّدٍ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَنَشْهَدُ أَنَّهُ خَاتَمُ النَّبِيِّينَ وَخَيْرُ الْمُرْسَلِينَ وَشَفِيعُ الْمَذْنُبِينَ وَنَشْهَدُ أَنَّ الْحَقَّ كُلَّهُ فِي الْقُرْآنِ وَحَدِيثِ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَكُلِّ بِدْعَةٍ فِي النَّارِ وَإِنَّا مُسْلِمُونَ وَاللَّهُ يَعْلَمُ مَا فِي قُلُوبِنَا عَلَيْهِ تَوَكَّلْنَا وَإِلَيْهِ تُنِيبُ - وَالْحَمْدُ لِلَّهِ أَوَّلًا وَآخِرًا وَطَاهِرًا وَبَاطِنًا رَبَّنَا وَرَبَّ الْعَالَمِينَ -

داتا گراما اسلام

(۶) اور فرماتے ہیں۔

ما ملنا نيم از فضل خدا
انديش دين آنده از ماورينم
آن كتاب حق كه قرآن نام اوست
آن رسولے كش محمد هست نام
اقتدائے قول او در جان ماست

مصطفیٰ مارا امام و پیشوا
هم بریں از دار و دنیا بگذریم
با دو عرفان ما از جام دوست
دامن پاکش بدست ما دمام
هر چه زو ثابیت شو ایمان ماست

(۷) اور فرماتے ہیں۔ ”یالآخر یاد رہے کہ حنفیہ ہمارے مخالف علماء لوگوں کو ہم سے نفرت دلا کر ہمیں کافراور بے ایمان ٹھہراتے اور عام مسلمانوں کو یہ یقین دلانا چاہتے ہیں کہ یہ شخص معہ اسکی تمام جماعت کے عقائد اسلام اور اصول دین سے برگشتہ ہے یہ ان حاسد مولویوں کے وہ افتراء ہیں کہ جب تک کسی کے دل میں ایک ذرہ بھی تقویٰ ہو ایسے افتراء نہیں کر سکتا جن پانچ چیزوں پر اسلام کی بنا رکھی گئی ہے وہ ہمارا عقیدہ ہے“ (ایام المصلح ص ۳۷ مطبوعہ ۱۳۹۳ھ)

دوسرے شہر پرشکرتا ہوں مل جائے روزگار اور اصلاح کردگار میں سے ایک شہرہ آفاق صاحب علم و فضل
بزرگ کی شہادت ہو اور اس لحاظ سے کہ ایک مرد و جید العصر و فرد الدھر نے ادا کی ہو ہزار معتبر و موثر
شہادتوں پر بھی فوقیت رکھتی ہو، میری مراد ان بزرگ سے علامہ و جید حضرت خواجہ غلام فرید صاحب
قدس سرہ و طاب ثراہ رضی اللہ عنہ وارضاه کی ذات یا برکات ہو۔ انتخاب کی شان پنجاب کے علاوہ
ہندوستان میں بھی مسلم ہو اور ریاست بھاو پور اور اس کے ارد گرد کے تمام علاقہ فضا کے باشندے
اور ریاست کی رعایا اور راعی سب کے دلوں میں آپ کی عظمت و تقدس کا اثر کا نقش فی الحجر ہو
اور نہ صرف یہی بلکہ آپ فرمانروائے بھاو پور ہر بائیس حضور نواب صاحب بہادر و ام اقبالہ اور
اعلیٰ حضرت کے بزرگوں کے پیرو مشد بھی تھے۔

آپ حضرت اقدس سیدنا مرزا صاحب علیہ السلام کی شان میں فرماتے ہیں:-

” ہمہ اوقات مرزا صاحب بعبادت خدایہ و جل می گزرنے یا نماز میخواند یا تلاوت قرآن شریف
می کند یا دیگر تغل و اشتغال می نماید و بر حمایت اسلام و دین چنان کمر بستہ کہ ملکہ زمان لندن
نیز دعوت دین محمدی کردہ است۔ و بادشاہ روس و فرانس و غیر ہمارا ہم دعوت اسلام نمودہ است
و ہمہ سعی و کوشش او در نیست کہ عقیدہ تثلیث و صلیب کہ سر اسر کفر است بگذارند و بتوحید اوند
گروند و علماء وقت را بہ بنیاد کہ دیگر مذاہب باطلہ را گزاشتنہ صرف در پیو این چنین نیک مروکہ از
اہل سنت و جماعت است و بر صراط مستقیم است و راہ ہدایت می نماید افتادہ اند و بر حکم تکفیر
می سازند کلام عربی او بہ بنیاد کہ از طاقت بشریہ خارج است و تمام کلام او ملو از معارف و حقائق و
ہدایت است و از عقائد اہل سنت و جماعت و ضروریات دین ہرگز منکر نیست “ (اشارہ فریدی جلد اول ص ۱۰۰)

حضرت خواجہ صاحب کا یہ ارشاد نہایت جامع اور تمام ضروریات وقتی پر حاوی اور جملہ راعی
امور کا فیصلہ کر دینے والا ہو اور اس سے ظاہر ہو کہ آپ حضرت اقدس سیدنا مرزا صاحب علیہ السلام
کے حالات و خیالات اور عقائد و اعمال سے بخوبی واقف ہیں اور آپ کو معلوم ہو کہ حضرت اقدس
اوقات گرامی عبادت الہی اور تلاوت قرآن شریف اور حمایت اسلام میں گزرتے ہیں اور آپ نے ملکہ و کثور یہ
قبضہ ہند اور دیگر بادشاہان روسے زمین کو اسلام قبول کرنے کی دعوت دی ہو اور آپ چاہتے ہیں کہ وہ عقیدہ
تثلیث و صلیب کہ سر اسر کفر ہو چھوڑ کر اللہ تعالیٰ کی توحید اور دین محمدی کو قبول کر لیں اور علمائے وقت نے جو
حضرت اقدس کی مخالفت کی ہو اور آپ کو ضروریات دین کا منکر قرار دیکر کافر بنایا ہو اس کا
حضرت خواجہ صاحب کو بخوبی علم ہو مگر آپ صاف فرماتے ہیں کہ وہ یعنی حضرت اقدس مرزا صاحب

مقائد اہل سنت و جماعت اور ضروریات دین سے ہرگز منکر نہیں ہیں، اور جن علما نے حضرت اقدس مرزا صاحب کی مخالفت کی ہے ان کے حق میں یہ فرماتے ہیں کہ علمائے وقت کو دیکھو کہ تمام گروہ مذاہب باطلہ کو چھوڑ کر ایسے نیک مرد یعنی حضرت اقدس مرزا صاحب کے درپے ہو گئے ہیں اور اسپر کفر کا فتویٰ لگا رہے ہیں جو اہل سنت میں سے ہے اور نہ صرف خود ہی صراطِ مستقیم پر قائم ہے بلکہ دنیا کو راہِ ہدایت دکھانے والا ہے۔ اس کا عربی کلام دیکھو کہ طاقتِ بشریہ سے خارج اور معادلات و حقائق و ہدایت سے پر ہے۔

ایک شبہ اور اس کا ازالہ اگر کوئی یہ کہے کہ حضرت خواجہ صاحب کے اس بیان سے یہ ثابت نہیں ہوتا کہ آپ کی یہ رائے کس زمانے کی ہے حضرت اقدس مرزا صاحب

کے دعویٰ ماموریت سے پہلے کی یا اس کے بعد کی اور جب تک یہ ثابت نہ ہو جائے کہ یہ رائے آپ کے دعوے کی اشاعت اور اسکی واقفیت کے بعد ظاہر کی گئی ہے اس وقت تک اس کے پیش کرنا کوئی فائدہ نہیں۔ کیونکہ آپ کے دعوے سے پہلے کے حالات پر تو کسی کو بھی اعتراض نہیں ہے مخالفت بھی مان لے ہے ہیں کہ اس وقت آپ ایک نہایت مقدس و بزرگ مسلمان اور اول درجہ کے حامی و ناصر اسلام تھے۔ اعتراض تو آپ کے دعوے کے بعد کی حالت پر ہے اور جن خرابیوں کی بنا پر کفر کا فتویٰ دیا گیا ہے وہ تو دعوے کے بعد ہی ظاہر ہوئی ہیں نہ کہ اس سے پہلے۔

پس اس رائے سے فائدہ اٹھانے کے لئے اس امر کا پوری صفائی کے ساتھ ثابت کر دیا جانا ضروری ہے کہ حضرت خواجہ صاحب نے یہ رائے اس وقت ظاہر کی کہ جس وقت حضرت اقدس مرزا صاحب علیہ الصلوٰۃ والسلام کا دعویٰ شائع ہو گیا تھا اور حضرت خواجہ صاحب اسکی اچھی طرح واقف ہو چکے تھے۔

اس کا جواب یہ ہے کہ حضرت خواجہ صاحب کے بیان مندرجہ بالا ہی سے ثابت ہو کہ اپنے وہ رائے حضرت اقدس مرزا صاحب کے دعوے کی اشاعت اور اس کا علم ہو جانے کے بعد ہی ظاہر فرمائی ہے نہ کہ اس سے پہلے۔

اول اس لئے کہ آپ کے بیان میں حضرت اقدس مرزا صاحب پر علما کے فتویٰ کفریتہ کا ذکر موجود ہے اور ظاہر ہے کہ فتویٰ کفر حضرت اقدس کے دعوے کی اشاعت کے بعد ہی دیا گیا اسکی ثابت ہوا کہ آپ کی رائے حضرت اقدس کے دعویٰ ماموریت ہی کے بعد کی نہیں ہے بلکہ اس دعوے کی اشاعت پر آپ کے خلاف علما نے جو کفر کا فتویٰ دیا ہے اسکی بھی بعد کی ہے۔

دوسرے اس لئے کہ آپ نے اپنے بیان میں حضرت اقدس مرزا صاحب کو نہایت اعلیٰ درجہ کا

مسلمان بتایا ہو اور علمائے بے کفر کا فتویٰ آپ پر دیا ہو اس کو بالکل ہی ناجائز و نادرست ٹھہرایا ہو اور یہ اس وقت تک کہ فریقین کی تحریروں سے کما حقہ واقفیت حاصل کر کے نہایت خود غرض کے ساتھ دونوں کا مقابلہ نہ کر لیا گیا ہو حضرت خواجہ صاحب جیسے مقدس و محتاط بزرگ سے کس طرح ہو سکتا تھا۔

تیسرے اس لیے کہ آپ کے بیان میں حضرت اقدس مرزا صاحب کے عربی کلام کی تعریف کی گئی ہو کہ وہ طاقت بشریہ سے خارج ہو اور عربی کی تمام کتب آپ نے دعوے کے بعد ہی تصنیف فرمائی ہیں ایک بھی دعوے سے پہلے کی نہیں ہو۔ دعویٰ ماموریت تو براہین کے وقت سے تھا لیکن اسکی توضیح و تشریح کے متعلق پہلی کتاب تو ضیح مرام ہو جو سلسلہ میں شائع ہوئی ہو اور عربی کی سب سے پہلی کتاب تبلیغ ہو جو آئینہ کمالات کے ساتھ شامل ہو اور سلسلہ میں شائع ہوئی ہو اور جو دعوے کی توضیح و تشریح سے تقریباً دو سال بعد کی ہو۔

اگرچہ ان تینوں باتوں سے بخوبی ثابت ہو کہ حضرت خواجہ صاحب کی رائے حضرت اقدس مرزا دعوے کی اشاعت اور حضرت خواجہ صاحب کے اس کے بہت اچھی طرح واقف ہو جانیکے بعد کی ہو لیکن میں انھیں پریس نہ کر کے چند تحریروں ایسی بھی پیش کرتا ہوں جن سے بطریق استدلال نہیں بلکہ بطور عبارت النص کے ثابت ہو کہ حضرت خواجہ صاحب نے جو رائے ظاہر کی ہو وہ حضرت اقدس سیدنا مرزا صاحب کے دعوے کے بعد ظاہر کی ہو اور آپ اس رائے کے اظہار سے پہلے حضرت اقدس کے دعوے سے اچھی طرح واقف ہو چکے تھے ان تحریروں میں سے حضرت خواجہ صاحب رضی اللہ عنہ کی

پہلی تحریر یہ ہے | مرزا صاحب مرد نیک و صالح است و نزد من کتابی از ہدایات خود فرستادہ است کمال او ازاں کتاب ظاہر است کہ "اشادات فریدی حصہ ۱"

یعنی مرزا صاحب مرد نیک اور صالح ہیں اور آپ نے میرے پاس اپنے الہاموں کی ایک کتاب

بھیجی ہو آپ کا کمال اس کتاب سے ظاہر ہو۔

اس تحریر سے صرف یہی ظاہر نہیں ہوتا کہ حضرت خواجہ صاحب نے جو رائے ظاہر کی ہو وہ حضرت اقدس سیدنا مرزا صاحب علیہ السلام کے دعوے کی اشاعت کے بعد اس سے اچھی طرح آگاہی حاصل کر لینے پر ظاہر کی ہو بلکہ یہ بھی ثابت ہوتا ہو کہ آپ حضرت اقدس کے علم مرشد ہونے کے بھی قائل تھے اور آپ کے تمام دعاوی کے بھی مصدق، کیونکہ جس کتاب کے دیکھنے کے

بند آپ نے حضرت اقدس کو مد نیک و صالح اور صاحب کمال لکھا ہی وہ کتاب حضرت اقدس کے الہامات کی کتاب تھی جیسا کہ خود حضرت خواجہ صاحب نے ظاہر فرمایا ہی اور اس میں آپ کے تمام دعاوی اور ان کے دلائل بھی درج ہیں جیسا کہ ابھی ظاہر ہوگا۔

دوسری تحریر | من فقیر باب اللہ غلام فرید سجادہ نشین الی جناب غلام احمد صاحب دینی

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الحمد لله رب العالمين. والصلاة على رسول الله صلى الله عليه وسلم. وعلى آله وصحبه. والسلام عليكم وعلى من اجتمعوا واصاب. اما بعد فقد ارسلت الى الكتاب وبعثت الى المبالغة وطالبت بالجواب واني وان كنت عديم الفهم ولكن رأيت جزءه من حسن الخطاب. اعلم يا غلام الاحباب اني من بعد وخالك واقف على مقام تعظيمك لتبذل الثواب، وما جرت لي في كلامي حقك الا بالسبحي وري عايتة الآداب. والان اطلع لك باني معتبر بصلاح خالك بلا ايتياب وموقن بانك من عباد الله الصالحين وفي سعيك المشكور ثواب وقد اوتيت الفضل من الملك الوهاب ولك ان تسأل من الله تعالى خيرا عاقبتني وادعوكم بحسن ما يبولوا خوف الالطاب لاذدوت في الخطاب. والسلام على من سلك سبيل الصواب فقط

۲۴ رد جب سلسلہ من مقام چاچر لائن د ملاحظہ ہوا اشارات فریدی حصہ سوم ص ۳۳

یعنی تمام تعریفیں اس خدا کے لیے ہیں جو رب الارباب ہی اور درود اس رسول مقبول پر جو یوم الحساب شفیع ہی اور نیز اس کے آل اور اصحاب پر اور تم پر سلام اور ہر ایک پر جو راہ صواب میں کوشش کرنے والا ہو اس کے بعد واضح ہو کہ مجھے آپ کی وہ کتاب پہنچی جس میں مبالغہ کے لیے جواب طلب کیا گیا اور اگرچہ میں عديم الفہم تھا تاہم میں نے اس کتاب کی ایک جزو حسن خطاب اور طریق عتاب پر مشتمل تھی پڑھی ہے سو اسے ہر ایک جیسے عزیز تر مجھے معلوم ہو کہ میں ابتداء سے تیرے لیے تعظیم کرنے کے مقام پر کھڑا ہوں تاہم مجھے ثواب حاصل ہو اور کہیں میری زبان پر بجز تعظیم اور تکریم اور رعایت آداب کے تیرے حق میں کوئی کلمہ جاری نہیں ہوا اور اب میں تجھے مطلع کرتا ہوں کہ میں بلاشبہ تیرے نیک حال کا معترف ہوں اور میں یقین رکھتا ہوں کہ تو خدا کے صالح بندوں میں سے ہے اور نہیری ہی عند اللہ قابل شکر ہی جس کا اجر ملیگا اور خدائے بخشنده یا شاہ کا تیرے پر فضل ہی میرے لیے عاقبت بالخیر کی دعا کروں اس کے لیے انجام خیر و خوبی کی دعا کرتا ہوں اگر مجھے طول کا اندیشہ نہ ہوتا تو میں زیادہ لکھتا۔ والسلام

حضرت خواجہ صاحب کی پہلی تحریر میں تو یہ تھا کہ جو کتاب حضرت اقدس سیدنا مرزا صاحب نے
 انتخاب کو بھیجی تھی اس میں حضرت اقدس کے اہامات درج تھے اور انتخاب کے اس خط میں
 یہ ہے کہ جو کتاب حضرت اقدس نے انتخاب کو بھیجی تھی اس میں مباہلہ کے لئے جواب بھی طلب کیا
 گیا تھا اور ان دونوں باتوں سے ثابت ہو گیا کہ وہ کتاب انجام اتھم تھی کیونکہ اسی میں حضرت
 اقدس مرزا صاحب کے اہامات کا ایک مجموعہ بھی درج ہے اور اسی میں ہندوستان کے علماء و
 مشائخ اور سجادہ نشین اصحاب اور افاضائے ایران و عرب وغیرہ مالک اسلام کے علماء و
 صوفیاء و مشائخ کی طرف عربی زبان میں ۱۰ صفحہ کا ایک ميسوط و مفصل خط بھی مع ترجمہ فارسی کے
 درج کیا گیا ہے جس میں اپنی ماموریت و مسیحیت و ہندویت اور غیر تشریعی و ظلی نبوت و رسالت کا
 دعویٰ اور اسکے دلائل بڑی شرح و بسط سے بیان کر کے اسکے قبول نہ کرنے والوں کو مباہلہ کا چیلنج
 دیا گیا ہے اور اس کا جواب طلب کیا گیا ہے۔ ملاحظہ ہو کتاب خطاب انجام اتھم صفحہ ۲۵ تا ۷۲ اور
 مکتوب مع ترجمہ فارسی مطبوعہ ضیاء الاسلام پریس قادیان۔

بیان مندرجہ بالا سے باحسن و بوجہ ثابت ہے کہ حضرت خواجہ صاحب نے حضرت اقدس مرزا صاحب علیہ السلام
 متعلق چورائے ظاہر فرمائی ہے وہ حضور کے دعاوی سے قبل ظاہر نہیں فرمائی بلکہ انجام اتھم کو دیکھ کر
 ظاہر فرمائی ہے جو آپ کے دعویٰ کی اشاعت پر کئی سال گزر جانے کے بعد شائع ہوئی ہے کیونکہ دعویٰ
 کی اشاعت تو ۱۲۹۳ھ میں فتح اسلام و توضیح مرام و ازالہ اوام و آئینہ کمالات اسلام وغیرہ کتب
 ہو چکی تھی اور کتاب انجام اتھم جنوری ۱۲۹۶ھ میں شائع ہوئی ہے اور حضرت خواجہ صاحب نے پیرائے
 حضرت اقدس سیدنا مرزا صاحب کے دعاوی سے ناواقفیت کی حالت میں ظاہر نہیں فرمائی۔
 بلکہ خوب اچھی طرح واقف ہو جانے کے بعد کیونکہ انجام اتھم میں آپ کا دعویٰ اور دلائل بڑی شرح
 و بسط کے ساتھ موجود ہیں اور وہ دیگر علماء و مشائخ کی طرح آپ کے پاس بھی اس غرض سے
 بھیجی گئی تھی کہ یا تو آپ تصدیق کریں یا مباہلہ کے ذریعہ حق و باطل کا خدا تعالیٰ سے فیصلہ
 کرا لیں۔ (انجام اتھم ص ۷۲)

اس شبہ کا کہ حضرت خواجہ صاحب رضی اللہ عنہ کی رائے کہیں حضرت اقدس مرزا صاحب
 دعاوی سے پہلے کی تو نہیں ہے، کما حقہ استیصال کر دینے کے بعد اب میں یہ کہتا چاہتا ہوں کہ
 حضرت خواجہ صاحب کی ان تحریروں نے آپ کی شہادت حقہ کا پایہ تہایت بلند اور اس کی اہمیت اور
 وقعت بہت زیادہ کر دی ہے۔

اول اس لئے کہ آپ کی پہلی تحریر سے ظاہر ہو کہ آپ نے حضرت اقدس کے مجموعہ الہامات کو بہت غور سے پڑھا ہو اور اس کو پڑھنے کے بعد آپ کو نیک مرد اور صلح اور صاحب کمال لکھا ہو حالانکہ اس مجموعہ الہامات میں وہ الہامات بھی موجود ہیں جن میں آپ کا مامور من اللہ اور مسیح موعود اور غیر تشریعی امتی نبی و رسول ہونا بھی صاف الفاظ میں ظاہر کیا گیا ہو اور یہ بھی کہ لوگوں کو آپ کی متابعت کرنی چاہیے۔

دوسرے اس لئے کہ آپ کی دوسری تحریر یعنی خط میں بھی چند باتیں ایسی موجود ہیں جن سے آپ کی شہادت کا نہایت وقیع واہم ہونا ثابت ہوتا ہو۔

پہلی یہ کہ آپ نے حضرت اقدس مرزا صاحب کو لکھا ہو کہ مجھے آپ کی وہ کتاب پہنچی جس میں مباہلہ کے لئے جواب طلب کیا گیا ہو۔ اب ظاہر ہو کہ ایک محتاط و متقی انسان جو علوم ظاہری و باطنی کا بھی جامع ہو مباہلہ کے چیلنج کا جواب سرسری طور پر تو نہیں دے سکتا بلکہ مدعی کے دعوے اور دلائل پر کامل غور و فوض کے بعد ہی دے سکتا ہو۔

پس خواجہ صاحب نے جو جواب دیا ہو وہ حضرت اقدس مرزا صاحب کے دعوے اور اس کے دلائل سے نہایت کامل واقفیت حاصل کر لینے کے بعد ہی دیا ہو نہ کہ اس سے قبل اور یہ صرف قیاس ہی نہیں بلکہ آپ نے اسی خط میں ظاہر بھی فرما دیا ہو کہ میں نے مسئلہ کتاب (انجام اتھم) کے اس حصہ کو جو حسن خطاب اور طریق عتاب پر مشتمل تھی پڑھا ہو۔

دوسری بات یہ ہو کہ حضرت خواجہ صاحب نے اپنے اسی خط میں لکھا ہو کہ امی ہر ایک حبیب کے عزیز تر تجھے معلوم ہو کہ میں ابتدا سے تیرے لئے تعظیم کے مقام پر کھڑا ہوں اس عبارت سے ظاہر ہو کہ حضرت خواجہ صاحب کو حضرت اقدس مرزا صاحب کے حالات اور آپ کے دعوے اور اسکے دلائل کا ابتدا سے علم ہی ورنہ بغیر علم حاصل ہوئے ابتدا ہی سے آپ تعظیم کے مقام پر کس طرح کھڑے ہو سکتے تھے۔

تیسری بات یہ ہو کہ آپ نے اسی خط میں لکھا ہو کہ میں حضرت اقدس مرزا صاحب کے لئے تعظیم کے مقام پر اس لئے کھڑا ہوں کہ مجھے ثواب حاصل ہو یعنی حضرت خواجہ صاحب رحمۃ اللہ علیہ حضرت اقدس سیدنا مرزا صاحب کی تعظیم کو ثواب کا موجب سمجھتے تھے اس کے بعد ہی آپ نے یہ بھی لکھ دیا ہو کہ میری زبان سے سب سے تعظیم و تکریم اور رعایت ادا کیے حضرت اقدس مرزا صاحب کی شان میں کبھی کوئی کلمہ نہیں نکلا ہو۔ اور یہ ایک عالم و قاضی اور صوفی صافی سے اسی حالت میں

حکم ہو کہ وہ اچھی طرح حالات سے آگاہی رکھتا ہو۔
چوتھی بات یہ ہو کہ آپ نے نہایت صاف الفاظ میں حضرت اقدس سیدنا مرزا صاحب
یہ بھی تحریر فرمادیا ہو کہ مجھے بغیر کسی قسم کے شک اور شبہ کے آپ کے نیک حال کا اقرار ہے۔
اور میں یقین رکھتا ہوں کہ آپ خدا کے صلح بندوں میں سے ہیں۔ اور یہ لکھنا بھی کامل واقفیت
بعد ہی ہو سکتا ہو نہ کہ معمولی واقفیت پر۔

پانچویں بات یہ ہو کہ آپ نے حضرت اقدس سیدنا مرزا صاحب کی دینی کوششوں اور
مذہبی سرگرمیوں کے متعلق فرمایا ہو کہ وہ عند اللہ قابل شکر اور لائق اجر ہونے کا درجہ رکھتی
ہیں اور یہ بہت بڑی بات ہو ایک با خدا انسان کی زبان قلم یا قلم زبان سے ایسی بات اور
ایسے الفاظ بغیر کامل اطمینان قلب حاصل ہونے کے کہی نہیں کھل سکتے۔

چھٹی بات یہ ہو کہ حضرت خواجہ صاحب نے اپنے اسی خط میں حضرت اقدس کو لکھا ہے۔
کہ خدا کے بخشندہ بادشاہ کا آپ پر فضل ہے۔ اور آپ میرے لیے عاقبت بالخیر کی دعا کریں اور
میں آپ کے لیے انجام خیر و خوبی کی دعا کرتا ہوں۔ اور یہ بات درجہ اور رتبہ کے لحاظ سے
سب باتوں پر فوقیت رکھتی ہو کیونکہ کسی معمولی شخص نے نہیں بلکہ حضرت خواجہ صاحب جیسے
واقع و با خدا انسان نے نہ صرف ظاہری بلکہ باطنی نظر سے بھی اچھی طرح دیکھ لینے کے بعد
یہ فرمایا ہو کہ حضرت اقدس مرزا صاحب پر خدا کے بخشندہ بادشاہ کا فضل ہے۔ اور پھر آپ کے
عاقبت بالخیر ہونے کی بابت دعا کی درخواست کی ہو یہ شاعرانہ مبالغہ نہیں جو قابل التفات
نہ ہو بلکہ محققانہ و عارفانہ اظہار حقیقت ہو جو خصوصیت کے ساتھ قابل توجہ و لائق احترام
ہو۔

ایک نہایت ضروری بات اس موقع پر یہ شبہ ہو سکتا ہو کہ اگرچہ یہ شہادت توفی الواقع نہایت
واقع اور اپنے مطلب کو پوری صفائی سے ظاہر کرنے والی ہو لیکن

جس عظیم المرتبتہ بزرگ کی بطرت منسوب کی جاتی ہو کیا ثبوت ہو کہ یہ واقعی اُسی کی ہو؟ سو
اس کے متعلق تو یہ ہو کہ اشارات فریدی جس میں یہ شہادت درج ہو مقدّم
پہلی دلیل زیر تجویز کے دائرہ ہونے سے ساہا سال پہلے طبع ہو کر شائع ہو چکی تھی

اور چونکہ ریاست اور اس کے ارد گرد میں حضرت خواجہ صاحب کے معتقد و مرید بکثرت
موجود ہیں اس لیے گھر گھر اس کتاب کا موجود ہونا یقینی ہو لیکن نہ بیرون ریاست سے
اس شہادت کے خلاف کوئی صدا بلند ہوئی اور نہ اندرون ریاست سے۔ حالانکہ اگر

اس شہادت کے متعلق کچھ گنجائش کلام ہوتی تو یہ سکوت و خاموشی قطعاً ناممکن تھی۔ حضرت خواجہ صاحب کے معتقدوں اور مریدوں کا جن میں معمولی درجہ کے اشخاص سے لیکر اعلیٰ سے اعلیٰ طبقہ کے اصحاب تک شامل ہیں۔ اپنے بزرگ مقتدا کے مذہبی کے ملفوظات کی کتاب میں یہ شہادت درج پاکر کوئی لفظ مخالف زبان پر نہ لانا ثبوت کامل ہے اس امر کا کہ چھوٹے بڑے دونوں کو اس شہادت کے یقین کرنے میں ذرا بھی شک نہیں ہوا ہے اور وہ پورے اطمینان سے اسکو خواجہ صاحب کی شہادت سمجھ رہے ہیں۔

دوسری دلیل | اس شہادت کے واقعی حضرت خواجہ صاحب ہی کی شہادت ہونیکے

متعلق یہ ہے کہ کتاب اشارات فریدی جس میں یہ شہادت درج ہے آپ سے متعلق نہ رکھنے والے یا کسی بیرونی انسان کی قلم بند کی ہوئی نہیں بلکہ حضرت خواجہ صاحب ایک ایسے مرید یا اختصاص نے نو برس تک آپ کی خدمت مبارک میں حاضر رہ کر اور آپ کی زبان فیض ترجمان سے جو کچھ سنا وہ ضبط تحریر میں لا کر تیار کی ہے جسکے حق میں حضرت خواجہ صاحب رحمۃ اللہ علیہ کے فرزند و جانشین حضرت خواجہ محمد بخش صاحب نے برادر دم دینی مولانا رکن الدین کے تعظیمی الفاظ لکھے ہیں اور جو حضرت خواجہ غلام فرید صاحب رحمۃ اللہ علیہ کے خلیفہ بھی تھے۔

اشارات فریدی حصہ دوم ۱۳۵۱ و ۱۳۶۰ء

تیسری دلیل | اسی سلسلہ میں یہ ہے کہ یہ کتاب بے تعلق یا غیر معروف لوگوں میں سے کسی کے انتظام سے طبع نہیں ہوئی بلکہ اس کو طبع اور شائع کرنے والے خود حضرت خواجہ صاحب رحمۃ اللہ علیہ کے فرزند و جانشین حضرت خواجہ محمد بخش صاحب ہیں۔ چنانچہ حضرت موصوف اسی کتاب کے آخر میں تحریر فرماتے ہیں ”اما بعد مے گوید فقیر محمد بخش سکنہ چاچراں کہ چون کتاب معرفت نصاب مقابلیہ المجالس المعروف باشارات فریدی از ملفوظات سلطان ملت مصطفوی برہان حجت نبوی شاہ مجلہ احدیت بادشاہ بمراوق احدیت شیخ علی الاطلاق قطب الآفاق غوث بالاتفاق ناطق حقائق ملکوت کاشف دقائق جبروت صورت مجتم توجید سیدنا و مرشدنا حضرت قبلہ عالم حضور خواجہ غلام فرید والد ماجد من رضی اللہ عنہ کہ از برادر دم دینی مولانا رکن الدین پرہارہ سونکی سلمہ ربہ مدت نہ سال ہمہ تن گوش گردیدہ و جمع کردہ است یک نسخہ بود و ہمہ مریداں و معتقدان و جملہ طالبان طریقت و سالکان حقیقت بہر طرف پویاں و جویاں اس تحریرہ معارف بودند پس بصرف زر کثیر یا ہتمام خاں صاحب والا نشان محمد عبد الحلیم خاں صاحب سکنہ زیارت ڈوبی

طبع کنایہم۔۔۔۔۔ فقیر محمد بخش بقلم خود۔

اس تقریظ سے مندرجہ ذیل باتیں ثابت ہوتی ہیں۔

(۱) یہ کہ مولانا رکن الدین صاحب نے متواتر نو سال تک حضرت خواجہ صاحب مرحوم و مغفور کی خدمت میں رہ کر آنجناب کے ملفوظات مرتب کئے تھے۔

(۲) یہ سب ملفوظات ایک کتاب اور ایک نسخہ کی صورت میں تھے۔

(۳) خواجہ محمد بخش صاحب فرزند جانشین حضرت خواجہ صاحب مدوح نے آنجناب کے مریدان یا صفا کی خواہش و اشتیاق کی بنا پر یہ کتاب شائع کرنے کی اجازت دی۔

چوتھی دلیل

اس امر کی کہ یہ شہادت واقعی حضرت خواجہ صاحب کی ہی یہ ہو کہ خود حضرت خواجہ صاحب مرحوم نے بھی اپنی اس تحریری شہادت کی تصدیق فرمادی ہو چنانچہ اسی کتاب جلد ثالث کی آخر کی اس عبارت سے ثابت ہو "و این جلدیم از اول تا آخر بجناب اقدس حضور خواجہ ابقاہ اللہ تعالیٰ ببقائہ بسبق بہ سبق خواندہ ام و حضور خواجہ ابقاہ اللہ بجمال عنایت و توبہ سماع فرمودند و تصحیح و اصلاح مع تحقیق تمام نمودہ اند۔ فقط ص ۱۸۷"

اس عبارت سے یہ باتیں ثابت ہوتی ہیں (۱) یہ کہ جلد سوم بھی حضرت خواجہ صاحب مرحوم کی بابرکت زندگی میں لکھی گئی ہو (۲) یہ کہ از اول تا آخر حضرت خواجہ صاحب مرحوم و مغفور کی خدمت مبارک میں سبقاً سبقاً پڑھ کر سنائی گئی ہو (۳) یہ کہ یہ کتاب حضرت خواجہ صاحب مرحوم بکمال توجہ و تفسیر اور اس کی تصحیح و اصلاح اور تحقیق تمام فرمائی ہو تصحیح و اصلاح کے متعلق لکھا ہو کہ

پانچویں دلیل

خارجی شہادت ہیں یعنی (۱) حضرت اقدس سیدنا مرزا صاحب علیہ السلام کا نہ صرف انکے خط کو شائع کرنا (۲) بلکہ انکی عقیدت و ارادت کا حال بھی انکی زندگی ہی میں شائع کر دینا۔ دھیمہ انجام انھم ص ۳۹۔ ۴۰ نہ صرف اس ایک خط کو بلکہ مزید خط و کتابت کو بھی شائع کر دینا دھیمہ سراج ص ۴۱ اور بڑی کثیر تعداد میں آپ کی ان کتب کا پھیل جانا۔ مگر اسکے خلاف نہ حضرت خواجہ صاحب کا کچھ فرمانا۔ اور نہ ان کے جانشین خاص جناب خواجہ محمد بخش صاحب حرف انکار زبان پر لانا دھ، حضرت اقدس مرزا صاحب کا ایک نظم کے ذریعہ بھی انکی تصدیق کا حال انکی حیات ہی میں شائع فرمانا اور اشارات فریدی میں بھی اس کا درج ہونا۔ (۴) پھر حقیقتہً الٰہی میں بھی حضرت اقدس مرزا صاحب علیہ السلام حضرت خواجہ صاحب کی تصدیق و تائید کا پوری تفصیل سے

یہ کتاب خواجہ صاحب مرحوم کی خدمت میں لکھی گئی ہو چنانچہ اس کی تصدیق و تائید کا پوری تفصیل سے

۱۰) بالآخر ہم اس جگہ نقل خط میاں غلام فرید صاحب پیر نواب بہاولپور جو ایک صالح اور متقی و مشائخ پنجاب میں سے ہیں اس غرض سے درج کرتے ہیں کہ تا دوسرے مشائخ مدعوین بھی کم سے کم ان کے نمونہ پر چلیں۔ رضیمہ انجام آقہم ۳۶ مطبوعہ ۱۲۲۲ جنوری ۱۸۹۷ء

(۳) ”مگر خدا کی شان ہو کہ ان ہزاروں میں سے یہ میاں غلام فرید صاحب چاچڑاں والوں نے بہ ہمیز گاری کا نور دکھلایا وَ خَرَّالَكَ فَصَّلُ اللّٰهُ يُؤْتِيهِ مَنْ يَشَاءُ خدا ان کو اجر بخشے اور عاقبت بالخیر کرے۔ آمین۔ اب جب تک یہ تحریریں دنیا میں رہیں گی میاں صاحب موصوف کا ذکر باخیر بھی اسکے ساتھ دنیا میں کیا جائے گا“ (درحہ ۳۸)

(۳) مثنوی

ای قرید وقت در صدق و صفا
بر تو یار و رحمت یار ازل
از توجان من خوش است ای خوش خصال
در حقیقت مردم معنی کم اند
ای مرا روئے محبت سوئے تو
باتو باد آں رو که نام او حسدا
در تو تابد نور و لدار ازل
ویدمت مرے دیں قحط الرجال
گو ہمہ از روئے صورت مردم اند
بوئے انس آمد مرا از کوئے تو

اشارات فریدی حقہ یوم ۹۵ و ضمیمہ رسالہ سراج منیر مصنفہ حضرت اقدس علیہ السلام

وہ لمبی نظم جس کے چند اشعار ہیں خواجہ صاحب کے دوسرے خط کے جواب میں ہی جو ایک لمبے خط کے ساتھ منسلک کر کے حضرت اقدس مرزا صاحب علیہ السلام نے بھیجی تھی۔ اور خود بھی بہت بڑی تعداد میں شائع کی تھی۔ یعنی حضرت خواجہ صاحب کی وفات سے تین سال قبل۔

(۴) خواجہ غلام فرید صاحب نے جو نواب صاحب بہاولپور کے پیر تھے میری تصدیق کے لئے ایک خواب دیکھا جسکی بنا پر میری محبت خدا تعالیٰ نے انکے دل میں ڈال دی اور اسی بنا پر کتاب اشارات فریدی میں خواجه صاحب موصوف کے ملفوظات ہیں۔ جا بجا خواجہ صاحب موصوف میری تصدیق فرماتے ہیں..... چونکہ خواجہ غلام فرید صاحب پیر صاحب العلم کی طرح پاک باطن تھے

اس لئے خدا نے ان پر میری سچائی کی حقیقت کھول دی اور کئی ہولوی جیسے ہولوی غلام دستگیر خواجہ صاحب کو میرا مکذب بنانے کے لئے آپ کے گاؤں میں پہنچے جیسا کہ کتاب اشارات فریدی میں خواجہ صاحب نے خود یہ حالات بیان کئے ہیں اور بعض غزنویوں کا بھی خواجہ صاحب موصوف کے پاس خط پہنچا مگر آپ نے کسی کی بھی پرواہ نہ کی اور ان خشک ملاؤں کو ایسے دندان شکن جواب دیئے کہ وہ ساکت ہو گئے۔ اور خدا تعالیٰ کے فضل سے آپ کا خاتمہ مصدق ہو چکی حالت میں ہوا۔ (حقیقۃ الوحی ص ۲)

حاصل کلام یہ کہ علامہ وجید حضرت خواجہ غلام فرید قدس اللہ سرہ العزیز کی یہ شہادت نہایت ہی تسلی بخش اور قوی و قبیح شہادت ہے اور اس میں کسی قسم کے شک و شبہ کی مطلق گنجائش نہیں ہے۔

اب ایک طرف ہمارے مخالف علماء کی شہادت ہے اور دوسری طرف ایک شہر آفاق مقدس بزرگ حضرت خواجہ صاحب رحمۃ اللہ علیہ کی شہادت اور یہ دونوں شہادتیں عدالت کے سامنے ہیں۔

قرآن شریف اور احادیث نبویہ اور فقہ حنفیہ کی رو سے کسی شخص کو مسلمان یا مومن کہنے کے لئے جن باتوں کے اقرار کی ضرورت ہے۔ ان تمام باتوں کا اقرار یہ حضرت اقدس مرزا غلام احمد مسیح موعود علیہ الصلوٰۃ والسلام کی تحریرات سے دکھا دینے اور پھر ایک نہایت ہی مقدس وجود (یعنی خواجہ صاحب) کی شہادت سے بھی حضرت اقدس مرزا صاحب عقائد حقہ کی تصدیق و تائید پیش کر لینے کے بعد میں ان وجوہ تکفیر کو ایک ایک کر کے رد کرنا چاہتا ہوں۔ جو غلط طور پر حضرت اقدس کی طرف منسوب کی جاتی ہیں۔ اور یہ ظاہر کرنا چاہتا ہوں کہ اصل حقیقت کیا ہے؟

(وجوہ تکفیر اور ان کا رد)

فریق مخالف نے حضرت اقدس مرزا صاحب اور آپ کی جماعت کے متعلق جو وجوہ تکفیر بیان کی ہیں۔

وہ سات ہیں۔ (۱) انکار ختم نبوت (۲) دعویٰ نبوت تشریعی

(۳) دعویٰ نبوت مطلقہ (۴) دعویٰ وحی

(۵) انکار نفع صورت و شرا و وقایع (۶) توہین انبیاء علیہم السلام۔

(۷) توہین امت محمدیہ

پہلی وجہ تکفیر کی تردید

فریق مخالف نے تکفیر کی پہلی وجہ یہ بیان کی ہے کہ مرزا صاحب اور ان کے معتقدین ختم نبوت کا انکار کرتے ہیں اور ختم نبوت چونکہ ضروریات دین سے ہے اور ضروریات دین میں سے کسی ایک ضرورت کا انکار بھی کفر ہوتا ہے۔ اس لئے مرزا صاحب اور ان کے مرید ایک ضرورت دینیہ کا انکار کرنے کی وجہ سے کافر ہوئے۔ (معاذ اللہ)

اس وجہ تکفیر کے متعلق مجھے جو کچھ بیان کرنا ہے وہ کئی عنوانوں کے ذیل میں بیان کرتا ہوں
۱۔ کیا حضرت اقدس مرزا صاحب اور آپ کی جماعت سید الانبیاء حضرت نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے خاتم النبیین ہونے سے انکار ہے ؟

”ختم نبوت“ کے الفاظ جو مخالفین عام طور پر بولتے ہیں۔ اس سے وہ ”خاتم النبیین“ کے الفاظ مراد لیتے ہیں اور ختم نبوت کے انکار سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ”خاتم النبیین“ ہونے کا انکار اور اس طرح وہ حضرت اقدس مرزا صاحب اور آپ کی جماعت کو حضور انور سید الخلق حضرت نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے خاتم النبیین ہونے کا مستحکم قرار دیتے ہیں۔ حالانکہ یہ طریق بالکل ہی لغو و باطل اور مغالطہ در مغالطہ ہے کیونکہ نہ تو ختم نبوت ”اور“ خاتم النبیین ”متراوت“ ہیں۔ کہ ختم نبوت کے انکار سے خاتم النبیین کا انکار لازم آئے۔ اور نہ ان معنی میں حضرت اقدس ختم نبوت کا انکار ہونے کے معنی میں کہ مخالفین آپ کی طرف انکار منسوب کرتے ہیں جیسا کہ ادنیٰ توضیح سے ظاہر ہو جاتا ہے اور اس بیان میں بھی آگے چل کر آئے گا۔ پہلے مجھے یہ بیان کرنا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی شان اعلیٰ میں ”خاتم النبیین“ کے الفاظ کسی انسانی فکر کا نتیجہ نہیں ہیں جن میں کچھ گنجائش کا کام ہو۔ بلکہ قرآن شریف میں وارد ہیں جو لاریب خدا تعالیٰ کا کلام ہے پس آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ”خاتم النبیین“ ہونے سے تو ایک ایسا مسلمان بھی انکار نہیں کر سکتا۔ جو معمولی طور پر قرآن شریف کے الفاظ پڑھنے اور سمجھنے کا وقوف رکھتا ہو چہ جائیکہ وہ عظیم المرتبہ انسان جس کو خدا تعالیٰ نے عربی زبان پر اتنا عبور بخشا ہو کہ دنیا مقابلہ سے عاجز رہ گئی ہو

اور جس نے پانچ پانچ اور دس دس ہزار روپیہ انعام دینے کے وعدے پر عربی کتابیں شائع کی ہوں اور علماء و فضلاء روئے زمین سے انکی نظیر پیش کرنے پر کوئی قادر نہ ہو سکا ہو ایسے انسان کیسے کس طرح ہو سکتا ہو کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے خاتم النبیین ہونے کا انکار کرے خاتم النبیین کے انکار کا اہتمام ایک ایسا اہتمام ہو جو ذرا بھی اصلیت نہیں رکھتا۔ اور حضرت اقدس مرزا صاحب کی کتب اس اہتمام کی تردید سے بھری پڑی ہیں۔ میں ان میں کچھ حوالجات ذیل میں درج کرتا ہوں۔

(۱) حضرت اقدس اپنی مشہور و معروف کتاب ازالہ اوہام مطبوعہ ۱۲۹۱ھ تقطیع خورد جلد اول ص ۱۳۱ میں فرماتے ہیں:-

”ہمارا مذہب“

ز عشاقِ فرقان و پیغمبرِ ہم بدیں آدمیم و بدیں بگذریم
ہمارے مذہب کا خلاصہ اور لب لباب یہ ہے کہ لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ مُحَمَّدٌ رَسُولُ اللَّهِ۔ ہمارا اعتقاد جو ہم اس دنیوی زندگی میں رکھتے ہیں جسکے ساتھ ہم بفضلِ توفیق باری تعالیٰ اس عالم گزران سے کوچ کریں گے۔ یہ ہے کہ حضرت سیدنا و مولانا محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم خاتم النبیین و خیر المرسلین ہیں جن کے ہاتھ سے اکمال دین ہو چکا اور وہ نعمت بمرتبہ اتمام پہنچ چکی جس کے ذریعے سے انسان راہِ راست کو اختیار کر کے خدا تعالیٰ تک پہنچ سکتا ہو۔“

(۲) اور فرماتے ہیں حضرت اقدس آئینہ کمالات اسلام ص ۳۸۶ مطبوعہ ۱۲۹۳ھ میں:-
”وَنَحْنُ قَدْ آمَنَّا بِرَسُولِنَا خَيْرِ الرُّسُلِ وَأَفْضَلِ الْمُرْسَلِينَ وَخَاتَمِ النَّبِيِّينَ أَفْضَلُ مِنْ كُلِّ مَنْ يَأْتِي وَخَلَا“ یعنی ہمارا اعتقاد یہ ہے کہ ہمارے رسول تمام رسولوں سے بہتر اور سب رسولوں افضل ہیں اور خاتم النبیین ہیں اور افضل ہیں ہر ایسے انسان سے جو آئندہ آئے یا جو گزر چکا۔

(۳) اور فرماتے ہیں کرامات الصادقین ص ۲۵ مطبوعہ ۱۲۹۳ھ میں:-

”بالآخر پھر میں عامۃ الناس پر ظاہر کرتا ہوں کہ مجھے اللہ جل شانہ کی قسم ہے کہ میں کافر نہیں لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ مُحَمَّدٌ رَسُولُ اللَّهِ میرا عقیدہ ہے اور وَلَكِنْ رَسُولَ اللَّهِ وَخَاتَمِ النَّبِيِّينَ پر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی نسبت میرا بیان ہو۔ میں اپنے اس بیان کی صحت پر اس قدر قسمیں کھاتا ہوں جس قدر خدا تعالیٰ کے پاک نام ہیں اور جس قدر قرآن کریم کے حرف ہیں اور جس قدر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم خدا تعالیٰ کے نزدیک کمالات ہیں کوئی عقیدہ میرا اللہ اور رسول کے فرمودہ کے برخلاف نہیں“

(۴) اور فرماتے ہیں انجام آتھم حاشیہ ص ۲۷ مطبوعہ ۱۸۹۷ء میں۔
 ”اور اصل حقیقت جسکی میں علی رؤس الاشهاد گواہی دیتا ہوں یہی ہے جو ہمارے نبی صلی اللہ علیہ وسلم خاتم الانبیاء ہیں۔“

(۵) اور فرماتے ہیں ایام الصلح ص ۸ مطبوعہ ۱۸۹۹ء میں۔
 ”اور ہم اس بات پر ایمان لاتے ہیں کہ خدا تعالیٰ کے سوا کوئی معبود نہیں اور سیدنا حضرت محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم اس کے رسول اور خاتم الانبیاء ہیں۔“

(۶) اور فرماتے ہیں ایک غلطی کا ازالہ مطبوعہ ۱۹۰۱ء میں۔
 ”اور ہم اس آیت پر سچا اور کامل ایمان رکھتے ہیں جو فرمایا وَلَکِنْ دَسُّوْا لَ اللّٰہُ وَخَاتَمُ النَّبِیِّیْنَ“
 (بحوالہ حقیقۃ القیوۃ ص ۲۶۲)

(۷) اور فرماتے ہیں مواہب الرحمن ص ۲۶ مطبوعہ ۱۹۰۳ء میں۔
 ”اِنَّا مُسْلِمُوْنَ نُوْمِنُ بِکِتَابِ اللّٰہِ الْمَرْفُوعِ وَنُوْمِنُ بِاَنَّ سَیِّدَنَا مُحَمَّدًا نَبِیُّہُ وَدَسُّوْہُ وَاَنَّهُ جَاءَ بِخَیْرِ الْاَدِیَّانِ وَنُوْمِنُ بِاَنَّهُ خَاتَمُ الْاَنْبِیَاءِ“ یعنی ہم مسلمان ہیں ایمان رکھتے ہیں خدا تعالیٰ کی کتاب فرقان حمید پر اور ایمان رکھتے ہیں کہ ہمارے سردار محمد صلی اللہ علیہ وسلم خدا کے نبی اور اس کے رسول ہیں اور وہ سب دینیوں سے بہتر دین لائے ہیں۔ اور ہم ایمان رکھتے ہیں کہ آپ خاتم الانبیاء ہیں۔“

(۸) اور فرماتے ہیں الحکم ص ۱۷۰ ماریچ ۱۹۰۵ء میں۔
 ”اس جگہ یہ بھی یاد رکھنا چاہئے کہ مجھ پر اور میری جماعت پر جو یہ الزام لگایا جاتا ہے کہ ہم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو خاتم النبیین نہیں مانتے یہ ہم پر افتراء عظیم ہے ہم جس قوت یقین و معرفت اور بصیرت کے ساتھ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو خاتم الانبیاء مانتے اور یقین کرتے ہیں۔ اس کا لاکھواں حصہ بھی وہ لوگ نہیں مانتے۔“

(۹) اور فرماتے ہیں حقیقۃ الوحی ص ۲۷ مطبوعہ ۱۹۰۷ء میں۔
 ”مگر جس کامل انسان پر قرآن شریف نازل ہوا اسکی نظر محدود نہ تھی اور اسکی عام غمخواری اور ہمدردی میں کچھ قصور نہ تھا بلکہ کیا باعتبار زمان اور کیا باعتبار مکان اس کے نفس کے اندر کامل ہمدردی موجود تھی اس لئے قدرت کی تجلیات کا پورا اور کامل حصہ اس کو ملا اور وہ خاتم الانبیاء (۱۰) پھر اسی کتاب کے ص ۲۷ پر فرماتے ہیں۔“

”کیا کوئی عقل تجویز کر سکتی ہو کہ اسلام کیلئے یہ مصیبت کا دن بھی باقی ہو کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد کوئی ایسا نبی بھی آئے گا جو مستقل نبوت کی وجہ سے آپ کی ختم نبوت کی ٹھہر کو توڑ دے گا اور آپ کی فضیلت خاتم الانبیاء رہونے کی جھین لے گا۔“

(۱۱) اور فرماتے ہیں استغفار عربی ص ۲۲ مطبوعہ ۱۹۷۷ء میں

”وَأَنَّ نَبِيَّنَا خَاتَمُ الْأَنْبِيَاءِ لَا نَبِيَّ بَعْدَهُ إِلَّا الَّذِي يَنْوَدُ بَنُو دِهِ وَ
يَكُونُ ظُهُورُهُ ظِلَّ ظُهُورِهِ“ یعنی یقیناً ہمارے نبی خاتم الانبیاء ہیں ان کے بعد کوئی نبی نہیں مگر
وہی جو آپ کے نور سے منور کیا جائے اور جس کا ظہور آپ کے ظہور کا ظل ہو۔

(۱۲) اور فرماتے ہیں اسی کتاب کے ص ۶۲ میں

”وَأَنَّ كَرِّمُؤْلَنَا خَاتَمُ النَّبِيِّينَ وَعَلَيْهِ انْقَطَعَتْ سِلْسِلَةُ الْمُرْسَلِينَ“
یعنی ہمارے رسول صلی اللہ علیہ وسلم خاتم النبیین ہیں اور آپ پر مرسلین کا سلسلہ منقطع ہو گیا ہے۔

ان مندرجہ بالا تصریحات کے علاوہ میں علی نبوت میں اس بیعت فارم کو پیش کرتا ہوں
جس میں وہ تمام باقی من وعن لکھی ہوئی ہیں۔ جن کے اقرار کرنے سے کوئی شخص سلسلہ احمدیہ میں
داخل ہوتا ہو خواہ وہ دستی بیعت کرے خواہ تحریری اور وہ یہ ہے۔

”أَشْهَدُ أَنْ لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ وَحْدَهُ لَا شَرِيكَ لَهُ وَأَشْهَدُ أَنَّ مُحَمَّدًا عَبْدُهُ وَرَسُولُهُ
أَشْهَدُ أَنْ لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ وَحْدَهُ لَا شَرِيكَ لَهُ وَأَشْهَدُ أَنَّ مُحَمَّدًا عَبْدُهُ وَرَسُولُهُ۔“

میں آج محمود کے ہاتھ پر بیعت کر کے سلسلہ احمدیہ میں داخل ہوتا ہوں۔ اور اپنے تمام
پچھلے گناہوں سے توبہ کرتا ہوں۔ اور آئندہ بھی ہر قسم کے گناہوں سے بچنے کی کوشش کرنا
رہوں گا۔ شرک نہیں کروں گا۔ دین کو دنیا پر مقدم رکھوں گا۔ اسلام کے سب حکموں پر عمل کرے گی
کوشش کرتا ہوں گا۔ قرآن کریم اور احادیث کے پڑھنے پڑھانے یا سننے میں کوتاہی نہ کروں گا
جو بینک کام مجھے بتائیں گے۔ ان میں آپ کا ہر طرح فرمانبردار رہوں گا۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو
خاتم النبیین یقین کر وں گا۔ اور حضرت مسیح موعود کے سب دعاوی پر ایمان رکھوں گا۔

أَسْتَغْفِرُ اللَّهَ رَبِّي مِنْ كُلِّ ذَنْبٍ وَأَتُوبُ إِلَيْهِ أَسْتَغْفِرُ اللَّهَ رَبِّي مِنْ كُلِّ
ذَنْبٍ وَأَتُوبُ إِلَيْهِ رَبِّي ظَلَمْتُ نَفْسِي وَاعْتَرَفْتُ بِذَنْبِي فَأَعِظْ لِي
بِذَنْبِي فَإِنَّهُ لَا يَغْفِرُ الذُّنُوبَ إِلَّا أَنْتَ رَبِّي ظَلَمْتُ نَفْسِي وَاعْتَرَفْتُ
بِذَنْبِي فَأَعِظْ لِي بِذَنْبِي فَإِنَّهُ لَا يَغْفِرُ الذُّنُوبَ إِلَّا أَنْتَ اِذْ مِيرے رب سے

اپنی جان پر ظلم کیا۔ اور میں اپنے گناہوں کا اقرار کرتا ہوں۔ تو میرے گناہ بخش کہ تیرے سوا اور کوئی بخشنے والا نہیں۔ آمین۔ (فارم بیعت)

اس بیعت فارم سے صاف ظاہر ہو کہ کوئی شخص سلسلہ عالیہ احمدیہ میں داخل نہیں ہو سکتا جب تک کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے خاتم النبیین ہونے کا اقرار نہ کرے۔ ان سب حوالیات ثابت ہے کہ حضرت اقدس سیدنا مرزا صاحب اور انکی جماعت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو خاتم النبیین یقین کرتی ہے۔ اور ان تصریحات کے ہوتے ہوئے ہمارے مخالفین کا یہ کہنا کہ مرزا صاحب اور انکی جماعت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے خاتم النبیین ہونے سے انکاری ہے جس وجہ کی حق پوشی و ناحق کوشی اور جتنا ظلم عظیم ہے وہ محتاج بیان نہیں۔

بعض لوگ ایک شبہ ظاہر کیا کرتے ہیں کہ گویا مرزا صاحب نے اپنی ابتدائی زندگی میں تو سید المرسلین خاتم النبیین حضرت احمد مجتبیٰ

ایک شبہ کا ازالہ

محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کو خاتم النبیین تسلیم کیا ہے۔ اور اس وقت مرزا صاحب سلمان تھے مگر بعد میں حضور کے خاتم النبیین ہونے سے انکار کر دیا ہے۔ یعنی اس شبہ کو مد نظر رکھتے ہوئے بعض ایسے حوالیات بھی پیش کر دیئے ہیں جو حضرت اقدس مرزا صاحب کی آخری زندگی کے ہیں۔ مثلاً حقیقتہ الوحی و استفتار کے حوالیات جو آپ کی وفات سے صرف ایک سال پہلے کی تصنیف شدہ ہیں۔

یہ بھی کہا جاتا ہے کہ جب سے آپ نے نبوت کا دعویٰ کیا ہے اس وقت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو خاتم النبیین ماننا ترک کیا ہے۔ اور دعویٰ نبوت ۱۸۴۷ء میں کیا ہے گو یہ خیال اور وجوہ سے بھی غلط ہے لیکن یہ ایسی کتابوں کے حوالے بھی پیش کر دیئے ہیں جو ۱۸۴۷ء کے بعد کے ہیں یعنی ایک غلطی کا ازالہ۔ مواہب الرحمن۔ بحکم ۱۲۵۷ھ۔ حقیقتہ الوحی اور استفتار جن میں صاف اقرار موجود ہے کہ حضرت اقدس سیدنا مرزا صاحب حضرت سرور کائنات نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کو خاتم النبیین یقین کرتے تھے۔ یہ امر بھی قابل توجہ ہے کہ اگر آپ نے رسول پاک صلی اللہ علیہ وسلم کے خاتم النبیین ہونے سے مواذ اللہ انکار کر دیا تھا۔ تو ہر احمدی سے بیعت کے وقت یہ اقرار کیوں لیا جاتا ہے کہ وہ رسول پاک صلی اللہ علیہ وسلم کو خاتم النبیین یقین کرے۔

(۳) کیا سیدنا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے خاتم النبیین ہونے کا یہ مطلب ہے کہ آپ کے بعد کسی قسم کی نبوت بھی نہیں مل سکتی؟

اگر فریق مخالف کے نزدیک لفظ ”ختم نبوت“ سے یہ مراد ہو کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد کسی قسم کا نبی نہیں آسکتا تو انکی یہ مراد یا یہ معنی بالکل بے بنیاد اور محض غلط ہیں کیونکہ رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم اور علامہ اکابر ملت نے خاتم النبیین کے جن معنوں کی تصریح کی ہو وہ ان کے بیان کردہ معانی کو بالکل غلط قرار دیتے ہیں۔ ملاحظہ ہوں تو الحجات ذیل۔

اول حدیث، آیت وَلَٰكِنْ رَّسُولَ اللَّهِ وَخَاتَمَ النَّبِيِّينَ۔ حضرت زینب کے نکاح کے وقت اُتری ہوئی سہ ماہی میں اور اس کے پانچ سال بعد منہجی میں حضرت نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے فرزند ارجمند حضرت ابراہیم نے وفات پائی ہو۔ حضور نے ان کے جنازہ کی نماز پڑھانے کے بعد فرمایا۔ ”اِنَّ لَّكَ مَرْضَعًا فِي الْجَنَّةِ وَلَوْ عَامًا لَكَانَ حِلًّا نَبِيًّا۔ وَلَوْ عَامًا لَعَقَّتْ اُخْوَالَهُ الْقَيْطُ وَمَا اسْتَرْقَى قَيْطٌ“ (ابن ماجہ جلد مصری ۲۳)۔ یعنی اس بچے کی ایک دائمی ہر جنت میں۔ اور اگر یہ زندہ رہتا تو ضرور نبی ہوتا

اب اگر خاتم النبیین کے معنی یہی ہوتے کہ حضور کے بعد کسی قسم کا نبی نہیں ہو سکتا تو ظاہر ہو کہ حضور ابراہیم کے متعلق کبھی یہ نہ فرماتے کہ اگر یہ زندہ رہتا تو نبی ہوتا کیوں کہ خاتم النبیین کے یہ معنی ہونے کی حالت میں کہ حضور کے بعد کسی قسم کا نبی نہیں ہو سکتا۔ اگر ابراہیم ہزار سال زندہ رہتے تو بھی نبی نہیں ہو سکتے تھے یہ نہایت ہی عجیب اور حقیقت کو بالکل ہی آشکارا کر دینے والی بات ہو کہ حضور انور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے خاتم النبیین ہونے میں روک کا موجب نہیں بتایا بلکہ انکی موت کو روک کا موجب سمجھا دیا ہو۔ حالانکہ اگر خاتم النبیین کے یہ معنی ہوتے کہ حضور کے بعد کسی قسم کا نبی نہیں ہو سکتا۔ جیسا کہ حق لفظ فریق کے گواہوں کا بیان ہو تو حضور کو ابراہیم کے نبی ہونے میں اپنے خاتم النبیین ہونے کو روک کا موجب بتانا اور یہ فرمانا چلے جائے تھا کہ اگر ابراہیم زندہ رہتے تو ہرگز نبی نہ ہوتے کیونکہ میں خاتم النبیین ہوں اور میرے بعد کسی قسم کا بھی نبی نہیں ہو سکتا۔ لیکن حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ نہیں فرمایا بلکہ یہ فرمایا کہ ابراہیم زندہ رہتے تو ضرور نبی ہوتے جس سے نہایت صفائی کے ساتھ ظاہر ہو گیا۔

کہ حضور کے نزدیک خاتم النبیین کا یہ مطلب ہرگز نہیں تھا کہ آپ کے بعد کسی قسم کا بھی نبی نہیں ہو سکتا۔ بلکہ مطلب یہ تھا کہ کسی قسم کا نبی ہو بھی سکتا ہے اور اسی قسم کے لحاظ سے آپ اپنے فرزند ابراہیم کے متعلق یہ فرمایا تھا کہ اگر یہ زندہ رہتے تو نبی ہوتے۔ اگر آپ کا خیال یہ ہوتا کہ میرے خاتم النبیین ہونے کی وجہ سے ہر قسم کے نبی کا اتنا بند ہو گیا ہے اب کسی قسم کا بھی نبی نہیں ہو سکتا تو آپ کے یہ فرمانے کا کہ ابراہیم زندہ رہتے تو نبی ہوتے کوئی موقع ہی نہیں تھا کیونکہ یہ فرمانا تو اسی حالت میں درست و بر محل ہو سکتا تھا جبکہ آپ کے خیال میں آپ کے بعد کسی نہ کسی قسم کے نبی ہونے کی گنجائش ہوتی۔ اسکی ایسی ہی مثال ہے جس طرح کسی لائق و قابل شائق علم ہونہار نوجوان کی وفات پر یہ کہا جائے کہ اگر یہ نوجوان زندہ رہتا تو ضرور ایم اے ہو جاتا۔ ظاہر ہے کہ اس فقرہ کا استعمال اسی حالت میں صحیح و درست ہو سکتا ہے جبکہ ایم اے کا درجہ بھی باقی ہو۔ مگر نہ کرویا گیا ہو لیکن اگر ایم اے کا درجہ باقی ہی نہ ہو توڑ دیا اور بند کر دیا گیا ہو۔ تو پھر یہ فقرہ نہیں بولا جاسکتا اگر بولا جائے تو ہل اور لغو ہوگا کیونکہ جب ایم اے کا درجہ ہی باقی نہیں رہا تو کسی کے ایم اے ہونے کی توقع کیسی؟ ایسی حالت میں تو خواہ وہ کتنے ہی برس عمر پائے اس کے ایم اے ہونے کی توقع نہیں کی جاسکتی۔

پس نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ فرمانا کہ ابراہیم زندہ رہتا تو ضرور نبی ہو جاتا ثبوت ہے اس امر کا کہ آئندہ نبوت حاصل کرنے میں آیت خاتم النبیین ہرگز مگر روک نہیں۔
 دوئم (حدیث) حضرت رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم نے خاتم النبیین کی اور بھی تفسیر فرمائی ہے۔ مثلاً کنز العمال جلد ۴ ص ۱۶۷ پر یہ حدیث ہے۔ أَخْرَجَ الشَّامِيُّ وَابْنُ عَسَاكَرٍ عَنْ سَهْلِ بْنِ سَعْدٍ وَ الزُّبَايْنِيِّ وَ ابْنِ عَسَاكَرٍ عَنِ ابْنِ شَهَابٍ مُرْسَلًا قَالَ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ إِطْمِئْنَنْ يَا عَمْرُو فَإِنَّكَ خَاتَمُ الْمُهَاجِرِينَ فِي الْيَوْمِ كَمَا أَنَا خَاتَمُ النَّبِيِّينَ فِي النَّبُوَّةِ۔ یعنی مرفوع اور مرسل دونوں طریقے سے یہ حدیث مروی ہے۔ رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے چچا عباس کو فرمایا اے چچا آپ مطمئن رہیں کیونکہ آپ خاتم النبیین ہیں ہجرت کے لحاظ سے جیسے کہ میں خاتم النبیین ہوں نبوت کے لحاظ سے۔ مطلب صاف اور واضح ہے کہ جیسے حضرت عباسؓ کے بعد پھر بھی ہجرت مکہ کو یا مدینہ کو کرنا جائز یا موجدیہ ثواب کی اور کہ ہجرت بلکہ بند اور ممنوع نہیں ہے۔ ایسی ہجرتیں حضرت عباسؓ کے خاتم المہاجرین ہونے میں کوئی خلل انداز نہیں دیتے ویسے ہی حضرت نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی نبوت کے بعد آپ کی

اتباع اور توسط سے کسی کا نبی بن جانا بھی آپ کے خاتم النبیین ہونے میں خلل انداز نہیں ہے، اگر حضرت عباسؓ کے خاتم المہاجرین ہونے میں مکہ سے ہجرت کی شرط ہے تو خاتم النبیین ہونے میں ویسے ہی کمالات اور درجہ اور شریعت کی شرط ہو یعنی نہ آئندہ مکہ سے مدینہ کو کوئی ہجرت ہو اور نہ ہی آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد کوئی مستقل اور شرعی نبوت ہو۔

سوئم۔ (حدیث) خاتم النبیین کی ایک تشریح رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ بھی فرمائی ہے کہ "أَنَا خَاتَمُ الْأَنْبِيَاءِ وَأَنْتَ يَا عَلِيُّ خَاتَمُ الْأَوْلِيَاءِ"۔

(تفسیر صافی زیر آیت خاتم النبیین) ، یعنی میں خاتم الانبیاء ہوں اور اے علی تم خاتم الاولیاء ہو مطلب صاف ہے کہ اگر خاتم الانبیاء کے بعد ولایت کا دروازہ کھلا ہے اور اولیاء امت میں ہو چکے ہیں تو خاتم الانبیاء کے بعد حضور کی متابعت اور پیروی سے امت محمدیہ میں انبیاء بھی ہو سکتے ہیں کیونکہ جیسے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم خاتم الانبیاء ہیں۔ ویسے حضرت علیؓ بھی خاتم الاولیاء ہیں۔

چہادہ۔ (اثر) حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کا ارشاد ہے "قُولُوا إِنَّ خَاتَمَ الْأَنْبِيَاءِ وَلَا تَقُولُوا الْأَنْبِيَاءُ بَعْدَهُ" (تکملہ مجمع البحار ص ۵۵) یعنی اے لوگو تم یہ نہ کہو کہ حضور انور خاتم الانبیاء ہیں۔

مگر یہ نہ کہو کہ آپ کے بعد کوئی نبی نہ ہوگا۔ اب اگر خاتم النبیین کے یہی معنی ہوتے کہ آپ کے بعد کوئی نبی نہ ہوگا تو حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا جیسی ذی فراست اور ذی علم جنہ آدھا دین سیکھنے کا حکم ہے وہ لوگوں کو یہ فرق کرنے کے لئے ارشاد نہ فرماتیں کہ خاتم الانبیاء تو کہا کرو۔ مگر یہ نہ کہا کرو کہ اب آپ کے بعد کوئی نبی نہ ہوگا۔ حضرت عائشہ صدیقہ کی اس تصریح سے بھی ظاہر ہے

کہ فریق مخالف خاتم النبیین کے جو یہ معنی بیان کرتا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد کسی قسم کا بھی نبی نہیں ہو سکتا یہ معنی تو صحیح بھی نہیں ہے جیسا کہ ضروریات دین میں سے ہوں۔

پنجم۔ حضرت محی الدین ابن عربیؒ جو صوفیائے کرام میں شیخ اکبر کبریت احمر اکبر اعظم کے لقب سے یاد کئے جاتے ہیں فرماتے ہیں "أَنَّ مُحَمَّدًا صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ خَاتَمُ النَّبِيِّينَ لَا نَبِيَّوَا تَشْرِيحُ بَعْدَهُ"۔ (فتوحات جلد ۲ ص ۵۵) یعنی حضرت محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم خاتم النبیین ہیں کہ آپ کے بعد کوئی تشریحی نبوت نہیں ہے۔ حضرت شیخ اکبر کی اس تصریح سے بھی یہی ثابت ہے کہ خاتم النبوة سے تشریحی نبوت کا خاتمہ مراد ہے نہ ہر ایک قسم کی نبوت کا۔

ششم۔ حضرت سید عبد الکریم ابن حضرت سید ابراہیم جلی کتاب انسان کامل میں فرماتے ہیں "فَانْقَطَعَ حُكْمُ نَبْوَةِ التَّشْرِيحِ بَعْدَهُ وَكَانَ مُحَمَّدٌ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ خَاتَمَ النَّبِيِّينَ"۔ (باب ۳۶)

مجم کہ قسم کا کوئی نبی نہیں ہو سکتا تو خاتم الاولیاء کے یہی معنی ہوتے ہیں

یعنی منقطع ہو گیا تشریحی نبوت کا حکم حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد۔ اور حضرت محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم خاتم النبیین ہوئے۔ اس تصریح نے بھی ظاہر کر دیا کہ ”خاتم النبیین“ کے بعد ہر قسم کی نبوت منقطع نہیں ہوئی۔ بلکہ تشریحی نبوت منقطع ہوئی ہے اور اس لحاظ سے حضور خاتم النبیین ہیں۔ اگر خاتم النبیین کے یہ معنی ہوتے کہ ہر قسم کی نبوت بند ہو تو حضرت امام جیلانیؒ یہ ہرگز نہ فرماتے کہ تشریحی نبوت کا حکم منقطع ہوا ہے کیونکہ اس حالت میں تشریحی کی قید فصول ہوتی صرف یہی فرمایا جاتا کہ نبوت کا حکم منقطع ہو گیا لیکن یہ نہیں فرمایا گیا بلکہ ختم ہونے والی نبوت کے تشریحی کی قید لگائی گئی ہے جس نے ثابت کر دیا کہ آپ کے نزدیک خاتم النبیین کا یہی مطلب ہے کہ نبوت تشریحی منقطع ہوئی ہے۔

ہفتم۔ مولانا جلال الدین رومیؒ اپنی مشہور مثنوی میں جس کے متعلق زبان زد خلق ہے کہ مثنوی مولوی معنوی ہست قرآن در زبان پہلوی فرماتے ہیں :-

باز گشتہ از دم او ہر دو باب	ور دو عالم دعوت او مستجاب
بہر این خاتم شد است او کہ بجود	مثل او نے بودے خواہند بود
چونکہ در صنعت بر و استاد دست	نے تو کوئی ختم صنعت بر تو ہست

(ملاحظہ ہو دفتر طے باب ط آخر)

ان اشعار آبدار کا مطلب یہ ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم خلوت و جلوت ہر حالت میں اللہ تعالیٰ سے اپنی قوم کی ہدایت کے خواستگار رہتے تھے آپ کے وجود باوجود اور آپ کے انقباس طیبہ کی برکت سے آپ کی قوم کے لئے دین و دنیا دونوں کے دروازے کھل گئے اور آپ کی دعا آپ کی قوم کے لئے دونوں جہان میں قبول ہوئی اس جہان میں بھی آپ اس کے لئے شفیع ٹھہرے اور اس جہاں میں بھی پس اس عظیم الشان کمال اور عظیم النظیر فیضان کی وجہ سے آپ خاتم ٹھہرے نہ آپ کی طرح کامل سخی اور فیض رساں آپ سے پہلے کوئی ہوا اور نہ آپ کے بعد ہو گا۔ جب کوئی شخص کسی صنعت میں اعلیٰ کمال حاصل کر لیتا ہے تو کیا تو اس اعلیٰ کمال کرنے والے کے لئے یہ نہیں کہتا ہے کہ وہ صنعت اسپر ختم ہو گئی ہے حاصل یہ کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا خاتم النبیین ہونا یہ مطلب رکھتا ہے کہ تمام کمالات نبوت آپ کی ذات یا برکات پر ختم ہو گئے یعنی آپ تمام کمالات کے جامع ہیں نبوت کے

کمالات میں سے کوئی کمال ایسا نہیں جو آپ کی ذات شریف میں موجود نہ ہو نہ یہ کہ کمالات نبوت ایسے مفقود اور نبوت آپ کے بعد ایسی نابود ہو گئی ہو کہ آپ کے فیض اور وسیلہ سے بھی اب کوئی کمالات نبوت حاصل نہیں کر سکتا اور ظلی طور پر بھی کوئی نبی نہیں ہو سکتا اور اب کسی کا کمالات نبوت پانا اور ظلی نبی ہونا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی خاتمیت کے خلاف ہے معاذ اللہ۔

ہشتم۔ محبوب ربانی حضرت مجدد الف ثانی شیخ احمد سرہندی رضی اللہ عنہ جنکو دیوبند وغیرہ دیوبندی سبھی مجدد تسلیم کرتے ہیں مکتوبات جلد اول میں فرماتے ہیں :-
کہ ”حصول کمالات نبوت مرتابہاں را بطریق تبعیت و وراثت بعد از بعثت خاتم الرسل علی جمیع الانبیاء والرسل الصلوٰۃ والتحیات منافی خاتمیت او نیست“

(مکتوبات امام ربانی جلد اول مکتوب ۱۳)

یعنی کمالات نبوت کا بطریق ورثہ اور متابعت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد کسی کو حاصل ہو جانا حضور خاتم النبیین ہونے کے منافی و مخالف نہیں ہے۔ حضرت مجدد الف ثانی رضی اللہ عنہ کے اس ارشاد سے بھی ظاہر ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد بطریق تبعیت و وراثت کسی آپ کے امتی کا کمالات نبوت حاصل کر لینا آپ کے خاتم النبیین ہونے کے منافی نہیں ہے یعنی آپ کا خاتم النبیین ہونا آپ کے کسی امتی کو کمالات نبوت حاصل ہونے سے نہیں روکتا۔ بلکہ آپ کے امتی آپ کی متابعت و پیروی کی برکت سے یہ مدارج و مراتب پا سکتے ہیں۔

نہم۔ حضرت مولانا شاہ ولی اللہ محدث دہلوی جنہوں نے اپنی کتاب تفسیرات الہیہ میں مجدد ہونے کا دعویٰ بھی کیا ہے فرماتے ہیں :- ”وَحُتِمَ بِهِ النَّبِيُّونَ اَنْ لَا يُؤْبَدُ مَنْ يَأْمُرُ اللّٰهُ سُبْحَانَهُ بِالنُّشْرِ نَحْ عَلٰی النَّاسِ تَقِيْمٌ“ اور ختم کئے گئے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے وجود یا زریعہ انبیاء مکرم یعنی اب نہیں پایا جائے گا کوئی ایسا شخص جسکو خدا تعالیٰ حکم ہے شریعت کا لوگوں کے لئے۔ حضرت شاہ صاحب نے بھی یہی تصریح کر دی کہ آئندہ کوئی ایسا شخص مامور نہیں ہوگا جو شریعت لائے۔ اگر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد ہر قسم کی نبوت بند ہو گئی ہوتی تو اس قید کی کہ آئندہ شریعت لانے والا کوئی نہیں ہوگا کوئی ضرورت نہیں تھی۔
دھم۔ علامہ دیوبند کے مسلمہ بزرگ عالم بے بدل قاضی اجل حضرت مولانا محمد قاسم صاحب نانوتوی رحمۃ اللہ علیہ ربانی مدرسہ دیوبند اپنی کتاب تحذیر الناس کے حاشیہ میں فرماتے ہیں :-

”اول معنی خاتم النبیین معلوم کرنے چاہئیں۔ تاکہ فہم جو آپ میں کچھ وقت نہ ہو۔ سو عوام خیال میں تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا خاتم ہونا بایں معنی ہے۔ کہ آپ کا زمانہ انبیاء سابقہ کے زمانے کے بعد اور آپ سب میں آخری ہیں مگر اہل فہم پر روشن ہوگا کہ تقدم و تاخر زمانی میں بالذات کچھ فضیلت نہیں پھر مقام مدح میں وَلَکِنَّ دَسْوَلَ اللّٰہِ وَخَاتَمَ النَّبِیِّیْنَ فرمانا اس صورت میں کیونکر صحیح ہو سکتا ہے؟“

مولانا موصوف نے بھی تصریح کر دی کہ عوام کے نزدیک آپ کا خاتم ہونا بایں معنی ہے کہ آپ آخری نبی ہیں آپ کا زمانہ سب سے آخری ہے۔ مگر خواص اور اہل فہم کا یہ خیال نہیں ہے اگر خواص اور اہل فہم کا بھی ایسا ہی خیال ہوتا تو عوام کا لفظ کہہ کر وہ معنی علیحدہ ہرگز نہ فرماتے۔ خواص کے نزدیک کیا معنی ہیں؟ اسکی طرف اشارہ فرمایا کہ ”اہل فہم پر روشن ہوگا کہ تقدم و تاخر زمانی میں بالذات کچھ فضیلت نہیں پھر مقام مدح میں وَلَکِنَّ دَسْوَلَ اللّٰہِ وَخَاتَمَ النَّبِیِّیْنَ کیونکر صحیح ہو سکتا ہے مطلب یہ کہ آخری نبی ہونا زمانہ کے لحاظ سے عوام کا خیال ہے اور آخری ہونے میں کچھ فضیلت ظاہر نہیں ہوتی۔ اس لئے یہ معنی خاتم النبیین کے صحیح نہیں ہو سکتے۔“

یاد دھم۔ پھر اسی کتاب تخریبات السکس کے صفحہ ۲۸ پر فرماتے ہیں۔ ”اگر بالفرض بعد زمانہ نبوی صلی اللہ علیہ وسلم بھی کوئی نبی پیدا ہو تو پھر بھی خاتمیت محمدی میں کچھ فرق نہ آئیگا۔ اس سے زیادہ اردو زبان میں صاف تصریح اور کیا ہو سکتی ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم بعد کسی نبی کے آنے سے خاتمیت محمدیہ میں فرق نہیں آتا۔“

دوازدھم۔ حضرت مولانا عبدالحی صاحب قرنگی محلی نے اپنی کتاب دافع الوساوس فی اثرا بن عباس ملا میں تحریر کیا ہے کہ ”بعد آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے یا زمانے میں آنحضرت کے بعد کسی نبی کا ہونا محال نہیں بلکہ صاحب شریعت جدید ہونا البتہ ممکن ہے۔“

اس عبارت سے بھی نہایت صفائی کے ساتھ ظاہر ہوا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد کوئی نبی صاحب شرع جدید نہیں آ سکتا۔ نہ یہ کہ غیر تشریفاتی نبی بھی نہیں آ سکتا۔

سیلزدھم۔ حضرت مرزا مظہر جان جاناں رحمۃ اللہ علیہ مقامات مظہری ص ۸ پر فرماتے ہیں۔ ”بجز نبوت مستقلہ کے کوئی کمال ختم نہیں ہوا اور ممکن نہیں کہ خدا تعالیٰ طور پر کمالات نبوت کو بند کر دیوے کیونکہ اس میں دفعیہ میں نخل و دریا ممکن نہیں ہے۔“

اس سے معلوم ہوتا ہے کہ حضرت مرزا مظہر جان جاناں کے نزدیک بھی خاتم النبیین کے یہ
معنی ہرگز نہیں کہ آئندہ کسی قسم کا نبی نہیں ہوگا بلکہ یہی مراد ہے کہ نبوت مستقلہ ہی ختم ہوئی ہے
اور ظلی طور پر کمالات نبوت کا حاصل کرنا ختم نہیں ہوگا۔

پچھار دھم۔ مولوی حکیم سید محمد حسن صاحب مؤلف غایۃ البرہان اپنی مشہور کتاب کتب دہ کے
۱۴۶ میں لکھتے ہیں ”اسلام سے نبوت تشریعی منقطع ہوگئی“ اور ۱۴۷ میں لکھتے ہیں۔

کہ ”نبوت بخصوصیت الیہ خیریت سے عبارت ہے وہ دو قسم کی ہے ایک نبوت تشریعی جو
ختم ہوگئی۔ دوسری نبوت بمعنی ”خبر دادن“ ہے وہ غیر منقطع ہے“ اور ۱۴۸ میں لکھتے ہیں۔
”حضور صلی اللہ علیہ وسلم ختم المرسلین ہیں کہ بعد آپ کے وحی تشریعی منقطع ہوئی“

ان حوالوں کا حاصل یہی ہے کہ خاتم النبیین کے یہ معنی نہیں کہ غیر تشریعی ظلی نبی بھی نہیں
آسکتا بلکہ صرف یہ ہیں کہ صاحب شریعت یا مستقل نبی نہیں آسکتا۔

پانز دھم۔ نواب صدیق حسن خان صاحب کتاب اقرۃ الساعۃ مطبوعہ اگرہ
لکھتے ہیں۔ کہ ”حدیث لا وُحیَ بَعْدَ مَوْتِیْ بے اصل ہے ہاں لَا نَبِیَّ بَعْدِیْ آیا ہے۔ مگر
اس کے معنی بھی نزدیک اہل علم کے یہ ہیں کہ میرے بعد کوئی نبی شرع ناسخ نہیں لایگا“
اس حوالہ سے بھی یہی ثابت ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد شرع ناسخ لایہوا لا نبی
نہیں آسکتا نہ کہ غیر شرعی ظلی و اُمتی نبی بھی۔

شانزدھم۔ حضرت علامہ ملا علی قاری حنفیؒ اپنی کتاب موضوعات کبیرہ ۵۵ و ۵۶ میں
خاتم النبیین کے معنی بیان کرتے ہیں کہ ”قُلْتُ مَعَ هَذَا الْوَعْدِ اِبْرَاهِیْمُ وَصَادَ نَبِیًّا
وَكَذَا الْوَعْدَ عُمَرُ نَبِیًّا لِّكَانَا مِنْ اَنْبِیَاءِہِ صَلَّی اللہُ عَلَیْہِ وَسَلَّم۔۔۔ فَلَا یُنَاقِضُ
قَوْلُكَ خَاتَمَ النَّبِیِّیْنَ اِذِ الْمَعْنٰی اِنَّہُ لَا یَأْتِیْ نَبِیٌّ یَنْسِخُ مِلَّتَہُ وَلَمْ یَكُنْ مِنْ اُمَّتِہِ
یعنی میں کہتا ہوں کہ باوجود ان تمام دگڑشتہ باتوں کے اگر ابراہیمؑ فرزند رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم
زندہ رہتے اور نبی ہو جاتے۔ یا اگر حضرت عمرؓ نبی ہو جاتے تو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے فرمانبرداروں
اور خادموں میں سے ہی ہوتے۔ پس ان کا نبی ہو جانا خدا تعالیٰ کے ارشاد خاتم النبیین کے
خلاف نہ پڑتا کیونکہ خاتم النبیین کے یہ معنی ہیں کہ ایسا کوئی نبی نہیں آئے گا جو آپؐ کی
شریعت کو منسوخ کرے اور جو آپؐ کی اُمت میں سے نہ ہو۔ اس قول سے ظاہر ہے
کہ حضرت ملا علی قاری محدث کے نزدیک بھی خاتم النبیین کے معنی صرف یہی ہیں۔

کہ صاحب شرع ناسخ یا کسی دوسری امت سے کوئی نبی نہیں آسکتا نہ کہ ہر ایک قسم کا نبی۔
ہفتادھم۔ اللہ تعالیٰ کے پاک کلام قرآن شریف سے بھی یہی ثابت ہو کہ قرآن
فی القہر نے الفاظ خاتم البتین کا جو مطلب بیان کیا ہے وہ بالکل غلط ہے۔ میں انشاء اللہ تعالیٰ
وہ آیات شریفہ تیسری وجہ تکفیر کے رد میں پیش کروں گا۔ وَمَا تَوْفِيقِي إِلَّا بِاللّٰهِ
ہشتادھم۔ مخالف علماء کے سکوتی اقرار سے بھی ثابت ہوتا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم
خاتم البتین ہونے کا جو مطلب وہ بیان کرتے ہیں کہ حضور پر ہر قسم کی نبوت ختم ہو گئی اور اب
کسی قسم کا نبی نہیں آسکتا قطعاً باطل ہے تفصیل اس اجمال کی یہ ہے کہ مخالف علماء میں سے جب
کسی سے یہ مطالبہ کیا جاتا ہے کہ خاتم البتین کے جو معنی آپ بیان کرتے ہیں انکی تصدیق میں
لغنت عربی سے کوئی ایسی مثال تو پیش کریں جس سے یہ ثابت ہوتا ہو کہ خاتم کا لفظ
اپنے اندر یہ تاثیر رکھتا ہے کہ جب کبھی کسی جمع کے صلیغ کے ساتھ مضاف ہو کر استعمال ہو
تو اس جمع کے تمام افراد کی آئندہ کے لئے نفی کر دیا کرتا ہے۔ اس طور پر کہ اس جمع کے تمام افراد
پوری پوری بندش اور روک ضروری ہو جاتی ہے اور پھر ان افراد میں سے کسی ایک جزو کے
آنے کیلئے بھی گنجائش باقی نہیں رہتی اور نہیں پائی جاتی۔ یہ مطالبہ اس لئے ہوتا ہے کہ جب
خاتم البتین عربی زبان کے الفاظ ہیں تو لازمی طور پر ان کے وہی معنی صحیح ہونگے جنکی تائید
عربی زبان سے ہوتی ہو اور جنکی مثالیں عربی زبان میں پائی جاتی ہوں۔ برخلاف اسکے وہ
معنی کسی طرح صحیح نہیں ہو سکتے۔ جنکی تائید عربی زبان سے نہ ہوتی ہو۔ اور جنکی مثالیں زبان
عربی میں نہ ملتی ہوں ایسے معنی محض مرعومہ و مفروضہ معنی سمجھے جائیں گے۔ نہ واقعی و
اصل معنی۔ ہتم نے بار بار اپنے مخالفین سے یہ مطالبہ کیا ہے کہ اگر خاتم کا لفظ البتین کے ساتھ
آکر آپ کے نزدیک یہ معنی دیتا ہے کہ نبیوں کے تمام افراد ختم ہو گئے اور کسی ایک فرد
آنے کی بھی گنجائش باقی نہیں چھوڑتا اور کسی طرح اس امر کو جائز نہیں قرار دیتا کہ کوئی فرد
آسکے تو عربی زبان سے اسکی کوئی مثال پیش کرنی چاہیے یا کتب لغت سے دکھانی چاہیے
لیکن آج تک کوئی صاحب ایک مثال بھی ایسی پیش نہیں کر سکے ہیں اور نہ آئندہ پیش
کر سکتے ہیں کیونکہ ہمارا یہ مطالبہ آئندہ زمانہ کے لئے بھی ہے کہ اگر کوئی ایسی مثال ہے۔ تو
پیش کی جائے۔

اظہار حقیقت کے لئے میں یہ کہہ دیتا ہوں کہ ایسی مثال ہرگز پیش نہیں کی جاسکتی کیونکہ

ایسی مثال موجود ہی نہیں ہے دعویٰ اور فخر کے طور پر نہیں۔ بلکہ اس لئے کہ عدالت کو صحیح علم ہو جائے۔ یہ کہدینا بھی ضروری سمجھتا ہوں کہ اگر مخالف فریق میں سے کسی سے یہ نہ ہو نیوہ الی بات ہو سکتی ہے تو مجھ پر جرح کرنے کے وقت اس ناممکن کو ممکن کر دکھائیں اور صرف ایک ہی مثال ایسی سامنے لائیں جس میں خاتم کا لفظ کسی جمع مذکر سالم کے صیغہ کی طرف مضاف ہو کر استعمال ہوا ہو جیسے کہ خاتم التبتین میں ہے اور پھر اس کے معنی کسی بزرگ یا عام مومن یا فاسق فاجر بلکہ کافر ہی نے عربی زبان کی رو سے یہ قرار دئے ہوں کہ خاتم نے اپنے مضاف الیہ صیغہ جمع کے تمام افراد کی نفی کر دی ہے یا اگر ایسے معنی کرنے کی مثال پیش نہ کی جاسکے اور ہرگز نہ پیش کی جاسکے گی تو کم از کم ایسے الفاظ ہی کی مثال پیش کر دیں جن کے معنی اس طرز کے کرنا لازمی ہوں جس طرز کے معنی مخالف فریق نے خاتم التبتین کے لئے ہیں۔ اور کوئی معنی نہ ہو سکتے ہوں یعنی ایسے الفاظ دکھائیں جن میں خاتم کا لفظ کسی جمع مذکر سالم کے صیغہ کی طرف مضاف ہو کر آیا ہو اور اس حالت میں ان الفاظ کے معنی اس جمع کے تمام افراد کو ختم کر دینے ہی کے ہو سکتے ہوں بجز اس کے اور کچھ نہ ہو سکتے ہوں جب تک عربی زبان کی رو سے کوئی ایسی مثال پیش نہیں کی جاتی جو مخالف فریق کے ان معنی کی تائید کرتی ہو جو وہ الفاظ خاتم التبتین کے کرتے ہیں اس وقت تک ان کے معنی صحیح سمجھے جائیں گے کوئی صورت نہیں ہے۔ وہ معنی مفروضہ و مزعومہ ہی رہیں گے اور اگر یہ جائز رکھا جائے کہ بغیر عربی زبان کی تائید کے بھی کوئی لفظ کے معنی صحیح سمجھے جاسکتے ہیں تو امان اٹھ جائے گا اور جو جس کا جی چاہے گا وہ معنی کر لیگا۔ اور تفسیر بالرائے جسکی بابت احادیث میں یہ وعید وارد ہے کہ اپنی رائے تفسیر کرنے والا جہنمی ہے۔ کوئی چیز نہ رہے گی اور کوئی شخص خواہ کیسی ہی لغو و باطل تفسیر کرے تفسیر کرنے والا قرار پائے گا۔

نو ذہم۔ نہ صرف یہی کہ کوئی مثال زبان عربی میں لفظ خاتم کی ایسی نہیں مل سکتی بلکہ اس کے خلاف زبان عربی کی عرف عام میں اور بالخصوص ہمارے دیوبندی مخالف علماء کے مسئلہ بزرگوں اور ہم خیالوں کی تحریرات میں خاتم کا لفظ بار بار استعمال کیا گیا ہے مگر ایک بار بھی وہ معنی نہیں لئے گئے جو خاتم التبتین میں خاتم کے استعمال سے ہمارے مقابل پر لئے جاتے ہیں۔

(۱) منہاج السنۃ کے شروع میں امام ابن تیمیہ کے لئے خاتمة المجتہدین کے الفاظ لکھے گئے ہیں

کیا اس کا یہ مطلب ہو کہ اُن کے بعد کوئی مجتہد نہ ہوگا؟

(۳۲) بحالہ نافعہ کے ٹائٹل بیچ پر حضرت شاہ ولی اللہ صاحب محدث دہلوی کو خاتم المحدثین لکھا ہوا ہو کیا اس کا یہ مطلب ہو کہ آپ کے بعد کوئی محدث نہیں ہوگا؟

(۳۳) مولوی محمود الحسن صاحب دیوبندی نے پوشیح الہند کے لقب سے ملقب ہیں اپنے استاد و مرشد مولوی رشید احمد صاحب گنگوہی کا مرثیہ لکھا ہے اس کے ٹائٹل بیچ پر ان کو خاتم الاولیاء و المحدثین لکھا ہے۔ کیا اس کا یہ مطلب ہو کہ ان کے بعد امت مرحومہ محمدیہ میں کوئی ولی اور کوئی محدث نہ ہوگا؟

(۳۴) پھر لطف یہ کہ ان مولوی محمود الحسن صاحب کو صدر جمعیۃ العلماء مولوی کفایت اللہ صاحب شاہجہان پوری کے القاسم جلد ۲ ماہِ جمادی الثانیہ ۱۳۳۰ھ ہجری میں ٹائٹل بیچ کے اندر آخری صفحہ میں خاتم المحدثین لکھا ہے۔ باوجود مولوی رشید احمد صاحب کے خاتم المحدثین ہونیکے مولوی محمود الحسن صاحب محدث ہوئے پھر خاتم المحدثین بھی؟

(۳۵) پھر مولوی بدر عالم صاحب میرٹھی دیوبندی نے اپنی کتاب الجواب الفصیح لمنکر حیات المسیح کے ص ۳ پر مولوی انور شاہ صاحب کشمیری کو خاتم المحدثین لکھا ہے۔ کیا یہ اس امر کے ظاہر کرنے کی غرض سے لکھا ہے کہ مولوی انور شاہ صاحب کے بعد کوئی محدث نہیں ہوگا؟

اب ان پانچوں حوالجات میں خاتم کا لفظ ان معنوں میں استعمال نہیں کیا گیا۔ جن معنوں میں کہ خاتم التبتین میں سمجھا جا رہا ہے۔ اگر خاتم کا لفظ بالذات اس امر کا مقتضی ہو کہ جس جمع مذکر سالم کی طرف مضاف ہو اس کے تمام افراد کو بکلی بند کر دے تو لازماً امام بن تیمیہ خاتمہ المجتہدین کے بعد کوئی شخص مجتہد نہیں کہلا سکتا۔ حالانکہ بعد میں کئی لوگوں کو مجتہد کہا گیا اور حضرت شاہ ولی اللہ صاحب محدث دہلوی کے بعد کوئی محدث نہیں کہلا سکتا حالانکہ آپ کے بعد بہت سے اصحاب کے لئے یہ لفظ لکھا گیا ہے۔ اور مولوی رشید احمد صاحب گنگوہی کے بعد کسی کو ولی اور محدث کہنے کی گنجائش نہیں رہتی۔ کیونکہ مولوی محمود الحسن صاحب شیخ الہند ان کو خاتم الاولیاء و المحدثین لکھ چکے ہیں لیکن یہ عجیب بات ہے کہ مولوی محمد شفیع صاحب دیوبندی گواہ استغاثہ نے مولوی مفتی عزیز الرحمن صاحب دیوبندی کو ولی بلکہ اس زمانہ کا زید الاولیاء لکھا ہے اور محدث بنانے کے لئے دیوبندی میں درسنۃ العلوم بھی قائم ہے علاوہ اکفارا المحدثین میں مولوی انور شاہ صاحب نے جو استغاثہ کی طرف سے گواہ ہیں، ص ۹ سے

لیکھتے ایک مولوی خلیل احمد صاحب پوری اور مولوی اشرف علی صاحب تھانوی اور مولوی
کفایت اللہ صاحب شاہجہان پوری و مولوی محمد سعاد صاحب و مولوی عزیز الرحمن صاحب
و مولوی شبیل احمد صاحب کو محدث لکھا ہے اور یہ وہی مولوی انور شاہ ہیں جنکو مولوی عبدالمصطفیٰ
خاتم المحدثین لکھ چکے تھے اگر خاتم کا لفظ وہی معنی رکھتا ہے جو خاتم النبیین میں لفظ خاتم کے
لئے جاتے ہیں تو پھر یہ کیا ہے کہ ایک مولوی دیوبندی صاحب دوسرے مولوی صاحب کے لئے
خاتم المحدثین لکھتے ہیں نہ شاگرد صاحب خیال کرتے ہیں کہ میرے استاد تو ایک اور بزرگ کو
خاتم المحدثین لکھتے اور مانتے ہیں پھر اسکے بعد میرا ان اپنے استاد کو محدث اور پھر خاتم المحدثین
لکھنا کیونکر درست ہو سکتا ہے اور نہ استاد صاحب ہی منع کرتے ہیں کہ میاں فلاں بزرگ کو میں اور
تم ملکہ خاتم المحدثین لکھتے اور مانتے ہیں اب تمہارا مجھ کو خاتم المحدثین لکھنا کیا معنی۔ ایک کے
خاتم المحدثین ہونے کے بعد تو دوسرا محدث بھی نہیں ہو سکتا۔ چہ جائیکہ خاتم المحدثین۔
میری اس تفصیل کا خلاصہ اور اصل مطلب یہ ہے کہ صرف سلف صالحین ہی نے خاتم کے
لفظ کو استعمال کر کے یہ ظاہر نہیں فرمایا کہ اس کے معنی تمام افراد کو من کل الوجوہ بتاؤں ختم کر دینے
نہیں ہوتے بلکہ ہمارے مخالف مولوی بھی اپنے عمل سے یہی ثابت کر رہے ہیں کہ انہوں نے
خاتم کا لفظ بار بار استعمال کر کے یہ ظاہر کیا ہے کہ اس کے معنی کل افراد کو بند یا ختم کر دینے کے
برگز نہیں ہوتے۔

پس یہ عرف عام کا عربی زبان کے لحاظ سے استعمال بھی ایک زبردست ثبوت ہے کہ خاتم
میں خاتم کا لفظ تیسویں کی تمام اقسام اور تمام افراد کی نفی کے لئے نہیں آیا۔ اور جو شخص ایسے
مسی کرتا ہے وہ عام شائع متعارف معنوں کے خلاف کرتا ہے اور بالکل بے ثبوت۔ کیونکہ
ان معنوں کی عربی زبان میں ایک مثال بھی نہیں پائی جاتی۔

ان تیس اہم الشان واضح اور بتیندال دلالت و لائل سے جن میں سے تین خود حضرت
نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی احادیث ہیں اور ایک حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کا ارشاد
اور آٹھ تصریحات مختلف زمانہ کے بزرگوں صوفیاء و لیاء۔ محدثین۔ مجددین آئمہ کی ہیں اور
ایک ہمارے مخالف مولوی صاحبان کے مسلمہ بزرگ۔ بانی مدرسہ دیوبند کی شہادت ہے اور دو خود
ہمارے مخالفین کے مسکوئی اقرا اور تعامل کی ہیں ان سب کی موجودگی میں کیسے تسلیم کیا جاسکتا ہے
کہ فرقی مخالف جو معنی خاتم النبیین کے کرتا ہے وہ صحیح اور ضروریات دین میں سے ہے یا ہو سکتے ہیں۔

اگر ان علماء کے معنی صحیح تسلیم کئے جائیں اور ضروریات دین سے قرار دیئے جائیں تو پھر سمجھ لینا چاہیئے کہ یہ فتویٰ کہاں تک پہنچ سکتا ہے علماء و صلحاء و صوفیاء کرام محدثین و آئمہ و مجددین عظام یہاں تک کہ حضرت ام المومنین رضی اللہ عنہا اور بالآخر سید الاولین و الآخرین حضرت خاتم النبیین صلی اللہ علیہ وسلم تک (والعیاذ باللہ تعالیٰ) سے کیا وہ معنی بھی ضروریات دین سے ہو سکتے ہیں جنکی یہ حالت ہو اور جنکو ضروریات دین سے قرار دینے کا ایسا خطرناک نتیجہ نکلتا ہو ظاہر ہے کہ یہ معنی تو صحیح بھی نہیں چہ جائیکہ ضروریات دین سے قرار دیئے جائیں۔

یہ تمام مذکورہ شہادتیں ثابت کرتی ہیں کہ ہمارے

۳۷ مخالف مولویوں کے معنی ”خاتم النبیین“ ضروریات دین سے قطعاً نہیں ہیں۔

کیونکہ ضروریات دین تو وہ ہیں جو قرآن شریف نے متعدد آیات میں بیان کی ہوں نہ کہ وہ جو مولوی صاحبان نے وضع کر لی ہوں اور بعض الفاظ کے معنی بغیر لغت و کتب لغت یا قرآن و حدیث کی سند کے خود تجویز کر کے ان کا نام ضروریات دین رکھ لیا ہو یا پھر ضرورت دین وہم ہوگی جو رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی تصریح سے ہو نہ کہ وہ جو ہمارے مخالف مولوی بیان کریں ایسا ہی ضرورت دین وہ ہی جو امت محمدیہ کے بزرگ اور مقدس لوگ محدث مجدد اولیاء و صوفیاء علماء آئمہ وغیرہ مختلف زمانوں میں ہونے کے باوجود پھر متحدہ طور پر بیان کریں نہ کہ وہ جو ہمارے مخالف کسی ایک خاص وقت میں بیان کریں ایسے ہی ضرورت دین وہ ہوگی جس کو ہمارے مخالف مولوی صاحبان کے مسئلہ بزرگ تصریح سے قرار دیں نہ کہ وہ جسکو ہمارے مخالف کہیں کہ یہ ضرورت دین ہی ایسا ہی ضرورت دین اس ریاست کے حکام کے نزدیک بالخصوص وہ ہوگی جو تاجدار بہاؤ پور عظمت آئین ہند ہائیتنس نواب صاحب دام اقبالہ کے بزرگ پیشوا حضرت تاج صاحب قدس سرہ فرما دیں نہ کہ وہ جو دوسرے مولوی صاحبان کہیں ایسا ہی ضرورت دین وہ کہلائے گی جو زبان عربی کے محاورات کی رو سے ثابت ہو کر کسی دینی نصیح کی تعین کرتی ہو نہ کہ بغیر کسی ثبوت زبان عربی کے محض کسی ایک یا چند شخصوں کے مرسومہ معنی۔

فریق مخالف کو لازم تھا کہ وہ آیات قرآنیہ یا حدیث الرسول صلی اللہ علیہ وسلم یا کسی مسلم نیک و پاک بزرگ کی تحریر سے ایک ہی حوالہ اس امر کا پیش کر دیتے کہ خاتم النبیین کے یہ معنی ہیں۔

اگر ان علماء کے معنی صحیح تسلیم کئے جائیں اور ضروریات دین سے قرار دیئے جائیں تو پھر سمجھ لینا چاہیئے کہ یہ فتویٰ کہاں تک پہنچ سکتا ہے علماء و صلحاء و صوفیاء کرام محدثین و آئمہ و مجددین عظام یہاں تک کہ حضرت ام المومنین رضی اللہ عنہا اور بالآخر سید الاولین و الآخرین حضرت خاتم النبیین صلی اللہ علیہ وسلم تک (والعیاذ باللہ تعالیٰ) سے کیا وہ معنی بھی ضروریات دین سے ہو سکتے ہیں جنکی یہ حالت ہو اور جنکو ضروریات دین سے قرار دینے کا ایسا خطرناک نتیجہ نکلتا ہو ظاہر ہے کہ یہ معنی تو صحیح بھی نہیں چہ جائیکہ ضروریات دین سے قرار دیئے جائیں۔

یہ تمام مذکورہ شہادتیں ثابت کرتی ہیں کہ ہمارے

۳۷ مخالف مولویوں کے معنی ”خاتم النبیین“ ضروریات دین سے قطعاً نہیں ہیں۔

کیونکہ ضروریات دین تو وہ ہیں جو قرآن شریف نے متعدد آیات میں بیان کی ہوں نہ کہ وہ جو مولوی صاحبان نے وضع کر لی ہوں اور بعض الفاظ کے معنی بغیر لغت و کتب لغت یا قرآن و حدیث کی سند کے خود تجویز کر کے ان کا نام ضروریات دین رکھ لیا ہو یا پھر ضرورت دین وہم ہوگی جو رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی تصریح سے ہو نہ کہ وہ جو ہمارے مخالف مولوی بیان کریں ایسا ہی ضرورت دین وہ ہی جو امت محمدیہ کے بزرگ اور مقدس لوگ محدث مجدد اولیاء و صوفیاء علماء آئمہ وغیرہ مختلف زمانوں میں ہونے کے باوجود پھر متحدہ طور پر بیان کریں نہ کہ وہ جو ہمارے مخالف کسی ایک خاص وقت میں بیان کریں ایسے ہی ضرورت دین وہ ہوگی جس کو ہمارے مخالف مولوی صاحبان کے مسئلہ بزرگ تصریح سے قرار دیں نہ کہ وہ جسکو ہمارے مخالف کہیں کہ یہ ضرورت دین ہی ایسا ہی ضرورت دین اس ریاست کے حکام کے نزدیک بالخصوص وہ ہوگی جو تاجدار بہاؤ پور عظمت آئین ہند ہائیتنس نواب صاحب دام اقبالہ کے بزرگ پیشوا حضرت تاج صاحب قدس سرہ فرما دیں نہ کہ وہ جو دوسرے مولوی صاحبان کہیں ایسا ہی ضرورت دین وہ کہلائے گی جو زبان عربی کے محاورات کی رو سے ثابت ہو کر کسی دینی نصیح کی تعین کرتی ہو نہ کہ بغیر کسی ثبوت زبان عربی کے محض کسی ایک یا چند شخصوں کے مرسومہ معنی۔

فریق مخالف کو لازم تھا کہ وہ آیات قرآنیہ یا حدیث الرسول صلی اللہ علیہ وسلم یا کسی مسلم نیک و پاک بزرگ کی تحریر سے ایک ہی حوالہ اس امر کا پیش کر دیتے کہ خاتم النبیین کے یہ معنی ہیں۔

کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد کسی قسم کا بھی نبی نہیں آسکتا۔ نہ شرعی نہ غیر شرعی نہ مہنتی نہ غیر مہنتی نہ بلا واسطہ نہ با واسطہ۔ نہ توسط نہ بلا توسط نہ متبع شریعت محمدیہ نہ غیر متبع شریعت محمدیہ۔ اور پھر یہ ثابت کرتے کہ یہ معنی ضروریات دین سے ہیں اس لئے کہ تمام امت محمدیہ کے بہترین اور منتخب افراد بزرگ ان معنوں پر اتفاق کر کے ان کو ضروریات دین سے قرار دیتے آئے ہیں مگر انھوں نے ایک حوالہ بھی ایسا پیش کر دیا ہوتا اور پھر اپنے معنی کو ضروریات دین میں سے قرار دیتے تو انکی قائم کردہ وجہ تکفیرے شک قابل توجہ بھڑکتی۔ مگر وہ مطالبہ کے مطابق ایک حوالہ نہ پیش کر کے ہاں ایسے حوالجات پیش کرتے ہیں جسے ثابت ہوتا ہو کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم خاتم النبیین ہیں اور حضور کا خاتم النبیین ہونا ضروریات دین میں سے ہو۔ لیکن یہ ان کے لئے ذرا بھی مفید نہیں اور نہ انکی وجہ تکفیر کو اس سے کوئی تعلق ہو کیونکہ اس امر سے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم خاتم النبیین ہیں کس نے کب اور کہاں انکار کیا ہو؟ حضرت اقدس مرزا صاحب علیہ السلام کی تصانیف لطیف تو اس سے بھری پڑی ہیں نمونہ کے طور پر دس متفرق سنین کی کتابوں سے میں کچھ حوالجات نقل کر چکا ہوں۔ جن میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے خاتم النبیین ہونے کا اقرار ایسے طریقے سے موجود ہے جس سے بڑھ کر متصور نہیں بلکہ ان میں ایسا حوالہ بھی ہے جس سے ثابت ہوتا ہو کہ متبیک کوئی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے خاتم النبیین ہونے کا اقرار نہ کرے احمدی نہیں ہو سکتا۔ اور جب یہ حال ہے تو مخالفین کی تکفیر جسکی بنا اس انتہام پر تھی کہ مرزا صاحب اور انکی جماعت رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم کو خاتم النبیین نہیں مانتی۔ بالکل خاک میں مل گئی اور مینے حوالجات مذکورہ پیش کرنے پر ہی بس نہیں کی بلکہ تہایت قوی و زبردست شہادتوں سے یہ بھی ثابت کر دیا ہو کہ مخالف مولوی صاحبان جو معنی خاتم النبیین کے کرتے ہیں وہ قطعاً غلط ہیں اور جب انکی معنی کا غلط ہونا ثابت ہو گیا تو ان کا ضروریات دین میں سے ہونا قطعاً باطل۔ لہذا قطعاً تکفیر جو اس باطل بنیاد پر تعمیر کیا گیا تھا مسماہ اور زمین دوز ہو گیا۔

اب بین آئندہ عنوانوں میں فریق مخالف کے دلائل پر ایک ایک کر کے نظر کرتا ہوں۔

۴۔ فریق مخالف اپنے مزعومہ معانی کی تائید کے خیال سے جو آیتیں پیش کرتا ہو

ان کی حقیقت

فریق مخالف اپنے مزعومہ معانی کی تائید کے خیال سے بعض دیگر آیات بھی پیش کی ہیں جن کے

کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد کسی قسم کا بھی نبی نہیں آسکتا۔ نہ شرعی نہ غیر شرعی نہ مہتمی نہ غیر مہتمی نہ بلا واسطہ نہ با واسطہ۔ نہ توسط نہ بلا توسط نہ متبع شریعت محمدیہ نہ غیر متبع شریعت محمدیہ۔ اور پھر یہ ثابت کرتے کہ یہ معنی ضروریات دین سے ہیں اس لئے کہ تمام امت محمدیہ کے بہترین اور منتخب افراد بزرگ ان معنوں پر اتفاق کر کے ان کو ضروریات دین سے قرار دیتے آئے ہیں مگر انھوں نے ایک حوالہ بھی ایسا پیش کر دیا ہوتا اور پھر اپنے معنی کو ضروریات دین میں سے قرار دیتے تو انکی قائم کردہ وجہ تکفیرے شک قابل توجہ بھڑکتی۔ مگر وہ مطالبہ کے مطابق ایک حوالہ نہ پیش کر کے ہاں ایسے حوالجات پیش کرتے ہیں جسے ثابت ہوتا ہو کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم خاتم النبیین ہیں اور حضور کا خاتم النبیین ہونا ضروریات دین میں سے ہو۔ لیکن یہ ان کے لئے ذرا بھی مفید نہیں اور نہ انکی وجہ تکفیر کو اس سے کوئی تعلق ہو کیونکہ اس امر سے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم خاتم النبیین ہیں کس نے کب اور کہاں انکار کیا ہو؟ حضرت اقدس مرزا صاحب علیہ السلام کی تصانیف لطیفہ تو اس سے بھری پڑی ہیں نمونہ کے طور پر دس متفرق سنین کی کتابوں سے میں کچھ حوالجات نقل کر چکا ہوں۔ جن میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے خاتم النبیین ہونے کا اقرار ایسے طریقے سے موجود ہے جس سے بڑھ کر متصور نہیں بلکہ ان میں ایسا حوالہ بھی ہے جس سے ثابت ہوتا ہو کہ متبع کوئی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے خاتم النبیین ہونے کا اقرار نہ کرے احمدی نہیں ہو سکتا۔ اور جب یہ حال ہے تو مخالفین کی تکفیر جسکی بنا اس انتہام پر تھی کہ مرزا صاحب اور انکی جماعت رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم کو خاتم النبیین نہیں مانتی۔ بالکل خاک میں مل گئی اور مینے حوالجات مذکورہ پیش کرنے پر ہی بس نہیں کی بلکہ تہایت قوی و زبردست شہادتوں سے یہ بھی ثابت کر دیا ہو کہ مخالف مولوی صاحبان جو معنی خاتم النبیین کے کرتے ہیں وہ قطعاً غلط ہیں اور جب انکی معنی کا غلط ہونا ثابت ہو گیا تو ان کا ضروریات دین میں سے ہونا قطعاً باطل۔ لہذا قطعاً تکفیر جو اس باطل بنیاد پر تعمیر کیا گیا تھا مسماہ اور زمین دوز ہو گیا۔

اب بین آئندہ عنوانوں میں فریق مخالف کے دلائل پر ایک ایک کر کے نظر کرتا ہوں۔

۴۔ فریق مخالف اپنے مزعومہ معانی کی تائید کے خیال سے جو آیتیں پیش کرتا ہو

ان کی حقیقت

فریق مخالف اپنے مزعومہ معانی کی تائید کے خیال سے بعض دیگر آیات بھی پیش کی ہیں جن کے

ثابت کرنا چاہا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد کسی قسم کا بھی نبی نہیں ہو سکتا۔ حالانکہ ان آیات سے ہرگز یہ ثابت نہیں ہوتا۔ اپنے مقصد کے ثبوت میں جو آیتیں اس نے پیش کی ہیں ان میں سے ایک اَلْيَوْمَ اكْمَلْتُ لَكُمْ دِينَكُمْ وَاشْمَعْتُ عَلَيْكُمْ نِعْمَتِي وَرَضِيْتُ لَكُمْ الدِّينَ سَلَامًا دِثًا۔ (مائدہ ۳) بھی ہے۔

اس آیت سے جو استدلال کیا ہے۔ اس کا خلاصہ یہی ہے کہ چونکہ دین کامل ہو چکا اور نعمت پوری ہو چکی۔ اور سب سے بڑی نعمت نبوت اور دین ہی ہے تو اب نہ کوئی نبی آ سکتا ہے اور نہ کوئی دین۔ کیونکہ کمال کے بعد کوئی دوسری چیز اندر داخل نہیں کی جاسکتی۔

گو اس آیت میں اس امر کا ذکر نہیں کہ آئندہ کوئی نبی نہیں ہوگا۔ یا آئندہ نبوت بند ہوگی۔ کیونکہ آیت میں ایسے الفاظ ہرگز نہیں ہیں جن کا یہ ترجمہ ہو سکے لیکن اگر استدلال کیا جاوے کہ چونکہ دین کامل ہی اس لئے کوئی نیا دین نہ آئے گا۔ اور چونکہ نعمت کامل ہی اس لئے آئندہ نبوت نہ ہوگی۔ تو پھر اس استدلال پر چند امور تنقیح طلب ہیں ان کو مد نظر رکھنے سے واضح ہو جائے گا کہ آیا ان کا استدلال صحیح ہے یا غلط۔ اور آیا یہ آیت آئندہ نبوت کی نفی کرتی ہے یا اثبات۔

آمر اول۔ کیا ہر نبی کے لئے نیا دین لانا ضروری ہے یا یہ ضروری ہے کہ دین میں کچھ نہ کچھ تبدیلی کرے؟

آمر دوم۔ کیا انبیاء بنی اسرائیل کے بعد دیگرے ہمیشہ نیا ہی دین لاتے رہے ہیں یا دین سابق میں ہمیشہ کچھ نہ کچھ تبدیلی کرتے رہے ہیں؟

ان دونوں امور کا جواب نفی میں ہے۔

مجھے حوالیات وغیرہ کی طرف جاننے کی ضرورت نہیں ہے کیونکہ یہ مشہور و معروف بات ہے کہ ہر نبی کے لئے نیا دین لانا ضروری نہیں اور نہ پہلے دین میں کچھ تغیر و تبدل کرنا ضروری ہے کیونکہ کئی نبی ایسے ہوئے ہیں جو پہلی کتاب اور پہلے دین کی متابعت اور اسی کی اشاعت اور خدمت کے لئے آئے ہیں جیسے کہ خدا تعالیٰ فرماتا ہے۔ اِنَّا اَنْزَلْنَا التَّوْرَةَ فِيهَا هُدًى وَنُورٌ يُحْكُمُ بِهَا النَّبِيُّونَ الَّذِيْنَ اَسْلَمُوا لِلَّذِيْنَ هَادُوا۔ (مائدہ ۴) یعنی ہم نے تورات کو اتارا اس میں ہدایت اور نور تھا۔ فیصلہ کیا کرتے تھے اس کے ساتھ کئی فرمانبرداری ان لوگوں کے لئے جو یہودی تھے۔ یہ آیت واضح ثبوت ہے اس امر کا کہ بعض انبیاء بنی اسرائیل کوئی نیا دین یا

نئی شریعت نہیں لائے تھے بلکہ تورات پر عمل اور اسی کے مطابق فیصلہ کیا کرتے تھے۔
 پس جب ثابت ہو گیا کہ ہر نبی کے لئے نئی کتاب یا نبیادین لانا ضروری نہیں بلکہ صرف
 اشاعت دین سابق کے لئے بھی نبی آتے رہے ہیں تو پھر یہ استدلال قطعاً باطل ہو گیا
 کہ چونکہ دین کامل ہو گیا اس لئے آئندہ کوئی نبی نہیں آئے گا۔ بتی کا آنا اگر مستلزم ہوتا پہلے
 دین کی تبدیلی یا نئے دین کی آمد کو۔ تو پھر کسی نبی کا آنا بے شک محال ہوتا کیونکہ یہ دونوں
 باتیں محال ہیں۔ مگر جب ہم نے ثابت کر دیا کہ نبیوں کا آنا صرف نئے دین پر لوگوں کو چلانے
 یا دین سابق میں کوئی تبدیلی کرنے ہی کے لئے نہیں ہوتا۔ بلکہ صرف دین سابق کی حفاظت و
 اشاعت کے لئے بھی ہوتا ہے اور ایسے نبی آتے رہے ہیں جو نہ تو نیا دین لائے ہیں اور نہ
 انہوں نے دین سابق میں کوئی تبدیلی کی ہے تو غیر شارع نبی کا آنا اس آیت کے منافی نہ ہوا
 کیونکہ اس آیت سے تو صرف تبدیلی دین سابق یا آمد دین جدید کی نفی نکلنے کی وجہ سے غایت کا
 اس نبی کا آنا ممنوع ہوا۔ جو شریعت جدیدہ لائے یا دین اسلام میں کچھ تبدیلی کرنے والا ہو۔
 نہ کہ غیر شرعی اور ظلی و اہمیتی نبی کا بھی۔

آمر سوم۔ کیا دین کے کامل ہونے کا یہ مطلب ہے یا یہی فائدہ ہے؟ کہ آئندہ اس دین کی
 مانتی میں کوئی فرد بڑے درجے کا پیدا نہ ہو یا کوئی فرد اس امت کا اس کامل دین پر چل کر
 کوئی کمال خدا تعالیٰ کی طرف سے حاصل نہ کر سکے؟ اس تنقیح کا جواب بھی نفی میں ہے۔
 کیونکہ اگر دین کے کمال کا یہی مطلب ہے کہ آئندہ کوئی شخص اس دین کے کمالات اور برکت کی
 وجہ سے اعلیٰ درجہ حاصل نہ کر سکے تو پھر کمال کمال نہ رہا بلکہ زوال ہوا۔ اس لئے کہ اگر کسی
 کالج کی نسبت عام اعزاز کر دیا جائے کہ ہر رنگ میں وہ دوسرے کالجوں سے ممتاز ہے اور لحاظ
 عمارت و ساز و سامان اور نصاب تعلیم وغیرہ ضروری استیاء کے یہ کالج کامل ہو چکا ہے تو کیا
 اس کا یہ مطلب ہوگا کہ آئندہ اس کالج میں آخری ڈگری یافتہ ایم اے کلاس کا کوئی قابل
 فرد نہ ہوگا۔ اگر یہی مطلب ہوگا تو اس مطلب کے لحاظ سے تو وہ کالج کامل کالج نہ ہوا بلکہ
 ناقص کالج ہوا۔

پس دین کے کامل ہونے کا اگر یہ مطلب ہے کہ شرف مکالمہ و مخاطبہ الہیہ اور قرب خداوندی کا
 اعلیٰ درجہ یعنی ظلی نبوت اس دین کی برکت سے کسی کو حاصل نہ ہو تو پھر یہ دین کا کمال نہیں ہے بلکہ
 زوال ہے۔ خاص کر ایسی حالت میں کہ اس کامل دین سے پہلے جو دین اس کے مقابلہ میں ناقص تھے

ان میں بکثرت نبی ہو چکے ہوں۔

آخر چہارم۔ کیا جس طرح شریعت محمدیہ کے لئے فرمایا، ہر کہ یہ تمام ضروری امور کے بیان ہو جانے کی وجہ سے کامل ہو چکی ہے۔ اسی طرح توراۃ کے لئے تَمَامًا عَلٰی الَّذِیْ اَتَّخَذَتْ وَ تَقْصِیْدًا لِّکُلِّ شَیْءٍ (انعام ۱۰۲) نہیں فرمایا؟ یعنی یہ توراۃ پورا کرنے والی ہے برائے امر کو جو اچھا ہے اور تفصیل کرنے والی ہے ہر ضروری چیز کی۔ پھر کیا توراۃ کے بعد اور توراۃ کی موجودگی میں بنی اسرائیل کے اندر وہ نبی نہیں آئے۔ جن کا قرآن شریف میں ذکر ہے کہ توراۃ کی رو سے فیصلہ کرتے تھے نہ کوئی بنیادین لائے تھے اور نہ دین موسوی میں تبدیلی کرتے تھے کیا ان نبیوں کے آئے سے توراۃ کی شان میں کوئی فرق آیا تھا؟ اگر نہیں آیا تھا تو قرآن شریف کے بعد اسکے نشرو اشاعت کے لئے کوئی غیر شائع امتی نبی آئے تو قرآن شریف کی شان میں کیوں فرق آنے لگا؟

آخر پنجم۔ کیا نبی کا کام بگڑی ہوئی امت کو ستوانا اور باہمی اختلافات کا دور کرنا اور لوگوں کو راہِ راست پر لانا ہے یا کچھ اور؟

اس متفق کا جواب اثبات میں ہے کیونکہ علاوہ قرآنی تصریحات کے گزشتہ واقعات بھی اس کا ثبوت دیتے ہیں کہ ہمیشہ امتوں کے بگڑنے پر ہی نبی آتے رہے ہیں۔ نیز عقل بھی یہی چاہتی ہے کہ جب توراۃ کے لئے ضرورت تھی کہ اُس کے احکام کے مطابق فیصلہ کرتے کیلئے انبیاء آتے رہیں اور آتے رہے۔ یہاں تک تورات کوئی دائمی شریعت نہیں بلکہ محض الزمان کتاب تھی تو قرآن شریف کے لئے بدرجہ اولیٰ ضرورت ہے کہ اسکے احکام کے مطابق فیصلہ کرنے کے لئے بھی غیر شائع یعنی امتی و ظلی نبی آئیں کیونکہ قرآن شریف دائمی شریعت ہے اور لوگوں نے اپنے اپنے مقاصد و اغراض کی بنا پر اس میں ایسی بے جا کچھن تان کی ہے۔ اور اتنی پیچیدگیاں پیدا کر دی ہیں کہ ان میں اصل حقیقت گم ہو گئی ہے۔ پس ضرورت تھی کہ خدا کی طرف سے اصل حقیقت کے اظہار کی غرض سے کوئی مامور ہو۔

آخر ششم۔ کیا امت محمدیہ مگر ابھی سے محفوظ قرار دی گئی ہے؟ یا اس کے بگڑنے کا بھی خطرہ ظاہر کیا گیا ہے؟ اس امر کا جواب ایسا واضح ہے کہ اس سے کسی کو انکار نہیں ہو سکتا کیونکہ مشہور بات ہے کہ امت محمدیہ کے بگڑنے کا نہ صرف خدشہ ظاہر کیا گیا ہے بلکہ پیش گوئی ہے کہ وہ یہود و نصاریٰ کی طرح فرقہ فرقہ ہو جائے گی پس جب یا وجود دین کامل ہو جانے کے یہ سب کچھ ہونا بھی ضروری قرار دیا گیا ہے تو لازماً نبی کا آنا ضروری ہوا کیونکہ ایک طرف یہ مانا گیا ہے کہ نبی کا

کام نئی شریعت لاتا یا شریعت سابقہ میں کچھ تغیر و تبدل کرنا ہی نہیں ہوتا بلکہ بگڑی ہوئی امت کو سنوارنا اور ہدایت کا راستہ دکھانا اور اختلافات کو مٹانا بھی ہوتا ہے۔ اور دوسری طرف یہ بھی مانا گیا کہ امت محمدیہ کا بگڑنا بھی ضروری ہے۔ پس یہ کس طرح کہا جاسکتا ہے کہ چونکہ دین کامل ہو گیا لہذا اب نبی نہیں ہوگا۔

امت بگڑ جائے۔ اسلام کا شیرازہ بکھر جائے۔ اختلافات کی کثرت انتہا کو پہنچ جائے ایک فرقہ کے علماء دوسرے فرقہ کے لوگوں کو کافر قرار دیں اختلافات معافی و مطالب کی بھول بھلیوں میں دین کی اصل حقیقت ایسی گم ہو کہ تلاش کر نیے بھی پتہ نہ چلے اور اس حالت نے دین کی طرف سے ایک عام لاپرواہی اور بے غرضی پیدا کر دی ہو۔ اہل دین کی قربت دین پر مضحکہ اڑا رہی ہو اپنے دین سے بیزار ہو چکے ہوں اور بیگانے اس کو مثلاً دینے کے لئے طیار ہوں۔ اور کہا یہ جائے کہ اب کوئی نبی نہیں آسکتا کیونکہ دین مکمل ہو چکا اگر یہ دین کے ساتھ ایک مضحکہ نہیں تو مضحکہ اور کس کو کہتے ہیں؟

آمر ہشتم۔ اگر دین کامل ہو اور اس کا کمال چاہتا ہو کہ اس دین میں سے کوئی شخص نبی نہ بنے یعنی اس کا کمال کسی دوسرے نبی کے وجود کا مانع ہو تو پھر یہی کامل دین ایک پہلے گزرے ہوئے نبی کا محتاج کیوں قرار دیا جاتا ہے؟

کیسے تعجب کی بات ہو کہ امت محمدیہ میں سے تو اب کوئی نبی اس لئے نہیں ہو سکتا۔ کہ دین کامل ہو گیا اور تقاضائے کمال یہ ہو کہ اب کوئی نبی نہ آئے لیکن باوجود دین کامل ہو جانے کے آسمان کی طرف نظریں لگی ہوئی ہیں کہ گذشتہ نبیوں میں سے ایک ہی آکر بگڑی ہوئی امت محمدیہ کی اصلاح فرمائے۔

آمر ہشتم۔ کیا خدا تعالیٰ کی طرف سے اتمام نعمت کے معنی یہ ہیں کہ آئندہ نبوت نہ ہو! اس کا جواب میں یہ دیتا ہوں کہ ہرگز نہیں کیونکہ اتمام نعمت کے معنی یا اس کا مفہوم ہمارے مخالف علماء جو یہ کہتے ہیں کہ آئندہ نبوت نہ ہو اس کا وہ کوئی ثبوت نہیں دے سکے۔ اور ایسی ایک مثال بھی قرآن شریف یا احادیث سے پیش نہیں کر سکتے ہیں جس سے ان کے اس معنی و مفہوم کی تائید ہو سکتی ہو اگر قرآنی اصطلاح یا لغت عرب سے کوئی مثال ایسی پیش کر دی گئی ہوتی کہ اتمام نعمت سے اس نعمت کا بند ہو جانا مراد ہو کرتا ہو تو ان کا استدلال صحیح مانا جاتا لیکن انہوں نے تو ایک مثال بھی ایسی پیش نہیں کی ہے اور نہ

انہوں نے اتمامِ نعمت سے نبوت کے بند ہو جانے کا جو مفہوم لیتے ہیں اس کا ماخذ ہی بتایا ہو
ایسی حالت میں ان کے معنے و مفہوم کس طرح صحیح تسلیم کئے جاسکتے ہیں۔

صرف یہی نہیں کہ چونکہ وہ اتمامِ نعمت کے اُس مفہوم کی جو وہ لیتے ہیں کوئی مثال
پیش نہیں کر سکتے۔ اس لئے اُن کا دعویٰ بلا دلیل ہونے کی وجہ سے قابلِ التفات نہیں
بلکہ قرآن شریف میں نعمت تمام ہونے کا مفہوم ان کے مزعومہ مفہوم سے بالکل خلاف موجود
وہ تو اتمامِ نعمت کا مفہوم نبوت کا بند ہو جانا قرار دیتے ہیں حالانکہ قرآن شریف میں اتمامِ نعمت کا
مفہوم نبوت کا جاری ہونا بتایا گیا ہے۔

چنانچہ حضرت یوسف علیہ السلام کی خواب منکر حضرت یعقوب علیہ السلام فرماتے ہیں
وَكَذَلِكَ يَجْتَبِيكَ رَبُّكَ وَيُعَلِّمُكَ مِنْ تَأْوِيلِ الْأَحَادِيثِ وَيُتِمُّ نِعْمَتَهُ
عَلَيْكَ وَعَلَى آلِ يَعْقُوبَ كَمَا أَتَمَّهَا عَلَى أَبَوَيْكَ مِنْ قَبْلُ إِبْرَاهِيمَ وَإِسْحَاقَ
إِنَّ رَبَّكَ عَزِيزٌ حَكِيمٌ (یوسف ع) یعنی ایسا ہی جن لے گا تجھے تیرا رب اور سکھائے گا
تجھے خوابوں اور باتوں کے انجام اور اتمامِ نعمت کرے گا تجھ پر اور دیگر آلِ یعقوب پر جیسے اتمامِ نعمت کی
اس نے ابراہیم اور اسحاق پر یقیناً تیرا رب علیم و حکیم ہے۔

اس آیت میں حضرت یعقوب علیہ السلام کی زبان مبارک سے خدا تعالیٰ نے خود تشریح
فرمادی کہ اے یوسف جیسے تیرے دادا پر دادا اسحاق و ابراہیم علیہم السلام پر اتمامِ نعمت
ہوا۔ ویسے تجھ پر اور دیگر آلِ یعقوب پر ہوگا۔ اگر اتمامِ نعمت سے نبوت بند کر دینی مراد ہو
تو ماننا پڑے گا کہ حضرت یوسف علیہ السلام اور دیگر آلِ یعقوب کو نبوت بند ہونے کی بشارت
دی گئی ہے۔ لیکن کیا یہ صحیح ہے؟ اور کیا اتمامِ نعمت کی اطلاع کے بعد حضرت یوسف علیہ السلام
اور دیگر آلِ یعقوب کو نبوت نہیں ملی؟ (استغفر اللہ)

ہیں
کون نہیں جانتا کہ حضرت یوسف اور دوسرے بزرگ آلِ یعقوب ہیں سے بنی ہوئے
اور ضرور ہوئے ہیں پس جب اتمامِ نعمت کی اطلاع کے بعد وہ بنی ہوئے ہیں تو پھر یہ کہنا کہ اتمامِ
نعمت نبوت کو بند کرنے کا مفہوم رکھتا ہے کیونکر صحیح ہو سکتا ہے۔

چونکہ خدا تعالیٰ نے حضرت یعقوب علیہ السلام کی زبان سے یوسف علیہ السلام کو بشارت
دلوائی اور اس بشارت کے بعد حضرت یوسف علیہ السلام اور دیگر آلِ یعقوب کے اپنے
اپنے وقت میں نبوت عطا ہوئی ہے۔ اس لئے لازماً ماننا پڑتا ہے کہ خدا تعالیٰ حضرت یوسف علیہ السلام

اور دیگر آل یعقوب کو اتمام نعمت کا وعدہ دینے کے بعد اپنی فعلی شہادت سے جو تفسیر فرمادی ہو وہی تفسیر خدا کے ارشاد اکملت لکم دینکم و اتممت علیکم نعمتی الہ میں بھی مراد ہو۔

میرے ان آٹھ تنقیح طلب امور سے ثابت ہو گیا۔

- (۱) کہ دین کامل ہونے کا مطلب یہ ہو کہ آئندہ کوئی نیا دین نہیں ہوگا۔
- (۲) اور دین کامل ہونے کا یہ مطلب ہو کہ آئندہ کوئی تغیر و تبدل بھی نہیں ہوگا۔
- (۳) مگر دین کامل ہونے سے ہرگز یہ مراد نہیں کہ آئندہ کوئی ظلی و متبع نبی بھی نہیں ہوگا
- (۴) نبی کی آمد امت کے بگڑنے پر ہوتی ہو۔

(۵) امت محمدیہ کو ضرور بگڑنا ہو۔ اس لئے ضرور نبی آئیں گے۔

(۶) اتمام نعمت سے نبوت کی بندش ہرگز مراد نہیں بلکہ

(۷) اتمام نعمت میں نبوت کے جاری ہونے کی بشارت ہونا قرآن شریف ثابت ہو۔

پس یہ آیت اپنی تصریح کے ساتھ ہرگز منافی نبوت غیر تشریعی نہیں ہو۔ چنانچہ اس آیت

نہ صرف ہم احمدی ہی یہ معنی سمجھتے ہیں بلکہ ہم سے پہلے بزرگوں نے بھی یہی معنی کئے ہیں

میں ایک حوالہ کو لیتا ہوں۔ حضرت سید عبدالکریم بن ابراہیم جلی انسان کامل جلد امصری

۹۸ و ۹۹ باب ۳۶ میں فرماتے ہیں :-

قَالَ اللَّهُ تَعَالَى الْيَوْمَ اكْمَلْتُ لَكُمْ دِينَكُمْ وَ اَتَمَمْتُ عَلَيْكُمْ نِعْمَتِي
وَلَمْ تَنْزِلْ هَذِهِ الْآيَةُ عَلَى نَبِيِّ غَيْرِ سَيِّدِنَا مُحَمَّدٍ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ
وَلَوْ نَزَلَتْ عَلَى أَحَدٍ لَكَانَ هُوَ خَاتَمَ النَّبِيِّينَ وَ مَا مَحْذُورٌ ذَلِكَ لِأَمْرِ مُحَمَّدٍ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ
فَنَزَلَتْ عَلَيْهِ فَكَانَ خَاتَمَ النَّبِيِّينَ لِأَنَّهُ لَمْ يَدْعُ حِكْمَةً وَلَا هُدًى وَلَا عَلِيمًا
وَلَا إِسْرَارًا وَلَا قُدْرَةً عَلَيْهِ وَ ارشَادًا إِلَيْهِ عَلَى قَدَرِ مَا يَلِيْقُ بِالنَّبِيِّينَ لِذَلِكَ السِّرِّ
إِذَا نَصْرِيحًا وَ سَاتِلِيحًا وَ إِشَارَةً وَ مَا كُنَّا يَسِيرَةً وَ إِشَارَةً وَ إِشَارَةً وَ إِشَارَةً
وَ إِشَارَةً وَ إِشَارَةً وَ إِشَارَةً وَ إِشَارَةً وَ إِشَارَةً وَ إِشَارَةً وَ إِشَارَةً
فَلَمْ يَنْبَغِ لِغَيْرِهِ مَذْهَبًا قَاسِمًا بِالْأَمْرِ وَ خَتَمَ النَّبَوَّةَ لِأَنَّهُ مَا تَرَكَ
شَيْئًا يَحْتَاجُ إِلَيْهِ إِلَّا وَقَدْ جَاءَ بِهِ فَلَا يَحْتَاجُ إِتْيَانًا بَعْدَ كَوْنِهِ الْكَمْلَ شَيْئًا
وَمَا يَنْبَغِي أَنَّهُ يَنْبَغِي عَلَيْهِ إِلَّا وَقَدْ فَعَلَ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ ذَلِكَ فَيَقْبَلُ هَذَا الْكَمْلَ

كَمَا نَبَّهَ عَلَيْهِ وَيُصِيرُ تَابِعًا فَانْقَطَعَ حُكْمُ تَبَوُّعِ الشَّرْعِ بَعْدَهُ وَكَانَ مُحَمَّدٌ عَلَى اللَّهِ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ خَاتَمَ النَّبِيِّينَ لِأَنَّهُ جَاءَ بِالْكَامِلِ وَلَمْ يَكُنْ أَحَدٌ بِذَلِكَ

اس عبارت میں امور مندرجہ ذیل کی صاف تصریح موجود ہے کہ (۱) دین کے کامل ہونے کی وجہ سے رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم خاتم النبیین ہوئے ہیں کیونکہ شریعت کی کوئی بات بغیر تفصیل و تشریح نہیں چھوڑی گئی۔

(۲) اگر یہ آیت کسی اور نبی پر نازل ہوتی تو وہ نبی خاتم النبیین بنتا۔ کیونکہ شریعت کے کامل ہونے کی وجہ سے ہی رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم خاتم النبیین بنے ہیں۔ اگر یہی آیت کسی اور نبی پر نازل ہوتی۔ تو وجہ شریعت کامل ہو جانے کے وہ شخص خاتم النبیین ہوتا اس سے ظاہر ہوا کہ خاتم النبیین کا تعلق شریعت کے ساتھ ہی نہ عام نبوت سے۔

(۳) رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم نے اس طرح نبوت ختم کی ہے کہ "مَا تَرَكَ شَيْئًا يُحْتَاجُ إِلَيْهِ إِلَّا دَقْدَقَ جَاءَ بِهِ" یعنی کوئی بات بھی ایسی نہیں چھوڑی جسکی ضرورت تو ہو مگر حضور نے بیان نہ فرمائی ہو۔

پس شریعت کے لحاظ سے آپ خاتم ہوئے کہ شریعت کامل ہو چکی۔

(۴) آیت اَکْمَلْتُ لَكُمْ دِينَكُمْ آئندہ کاملین امت کو آنے سے نہیں روکتی۔ صرف ظاہر کہہ دیتی ہے کہ جو کوئی کامل آئندہ آئے گا وہ کوئی زائد بات پیش نہیں کرے گا بلکہ شریعت محمدیؐ ہی تابع ہوگا۔ ملاحظہ ہو فقرہ ذیل:-

فَلَا يَجِدُ الْكَافِرِينَ بَاقِيَ بَعْدَهُ مِنَ الْكَمَلِ شَيْئًا مَّا يَنْبَغِي أَنَّهُ يُنَبِّهَ عَلَيْهِ إِلَّا وَقَدْ فَعَلَ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ ذَلِكَ فَيَتَّبِعُهُ هَذَا الْكَامِلُ كَمَا نَبَّهَ عَلَيْهِ وَيُصِيرُ تَابِعًا. یعنی ان کاملوں میں سے جو حضور کے بعد آئیں گے کوئی کامل بھی کسی ایسی چیز کو جسکے متعلق آپؐ نے تنبیہ ضروری ہوگی ایسی حالت میں نہیں پاسے گا۔ کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے تنبیہ نہ فرمائی ہو۔ پس وہ کامل آپؐ ہی کی اتباع کرے گا۔

(۵) ان مذکورہ بالا باتوں کے بعد صاف الفاظ میں فرماتے ہیں۔ پس منقطع ہو گیا شرعی نبوت کا حکم حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد اور حضور محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم خاتم النبیین ٹھہرے حاصل کلام یہ کہ اَلْيَوْمَ اَکْمَلْتُ لَكُمْ دِينَكُمْ سے آئندہ نبوت غیر تشریعیہ کی نفی ہرگز نہیں ہوتی بلکہ صرف شرعی نبوت کی نفی ہوتی ہے کیونکہ کامل شریعت آپؐ ہی سے پہلے بزرگ کرتے آئے ہیں

ایک اور آیت جو ہمارے مخالفین اپنے زعم میں نبوت بکلی بند ہونے کے لئے پیش کیا کرتے ہیں وہ یہ ہے ”وَمَا آذَنَّاكَ إِلَّا كَافَّةً لِّلنَّاسِ بِشَيْءٍ آذَنَّاكَ بِهِ وَلَا لَكَ أَكْثَرُ النَّاسِ لَا يَعْلَمُونَ“ (سباغ) اس آیت کا لفظی ترجمہ تو یہی ہو کہ ہم نے تجھے نہیں بھیجا مگر تمام لوگوں کی طرف بشیر و نذیر بنا کر۔ اور اکثر لوگ نہیں جانتے۔ آیت کے اس اردو ترجمہ سے ہر انسان آسانی سے معلوم کر سکتا ہو کہ اس میں ایک لفظ بھی ایسا نہیں ہے جس سے آئندہ کے واسطے غیر تشریحی نبوت کی نفی نکلتی ہو صرف اتنا ہی ظاہر ہوتا ہو کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی رسالت تمام لوگوں کے لئے ہے۔

اب اس پر غور کرنا ضروری ہو کہ کیا حضور کی رسالت عام ہونے کا یہ مطلب ہو کہ آپ کے متبعین میں کوئی نبی نہ آوے۔ اگر یہی مطلب ہو تو پھر فریق مخالف کی نظریں بار بار آسمان کی طرف اٹھتی ہیں کیا یہ قرین انصاف ہو کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی رسالت کے تمام لوگوں کی طرف عام ہونے کا ذکر کر کے یہ مطلب لیا جاوے کہ چونکہ حضور کی رسالت عام ہو کوئی اس سے خالی نہیں اس لئے آپ کے متبعین میں سے کوئی نبی نہیں ہو سکتا اگر ہو تو آپ کی رسالت عامہ میں فرق پڑتا ہو۔ اور پھر آسمان کی طرف بھی دیکھا جائے کہ حضرت عیسیٰؑ کسی طرح آسمان سے نازل ہوں اور امت محمدیہ کی اصلاح کریں۔ حضرت عیسیٰؑ کی واپسی کے انتظار کے وقت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی رسالت عامہ کا خیال اس طرح نظر انداز کر دیا جاوے کہ گویا کبھی دماغ میں گندہ ہی نہیں تھا۔ (تِلْكَ إِذًا قِسْمَةٌ ضِيزَى)

مجھے کہئے دیا جائے کہ حضرت عیسیٰؑ علیہ السلام جو دوسری امت کے نبی ہیں اور جسکی نبوت ایک مستقل نبوت ہو اور جنہوں نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی تعلیم مبارک پر خادمانہ و غلامانہ و امتیانیہ عمل کرنے کے بعد آپ کے واسطہ وسیلہ و فیض سے نبوت نہیں پائی ہو بلکہ وہ آپ کے دُنیا میں تشریف فرما ہونے سے چھ مہینوں پہلے براہ راست نبوت پا چکے ہیں۔ اگر وہ امت محمدیہ کی اصلاح کے لئے آسکتے ہیں اور ان کے اتنیسے سیدنا حضرت محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی بعثت و رسالت عامہ میں کوئی خلل نہیں پڑتا۔ تو لازماً آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے خادموں و غلاموں اور امتیوں میں سے کسی کے نبی ہو کر آجائے سے بدرجہ اولیٰ کوئی خلل نہیں پڑ سکتا۔

بلکہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی بگڑی ہوئی امت کی اصلاح کے لئے حضرت عیسیٰؑ نبی آنے کی نسبت تو حضور کے ایک خادم و غلام اور امتی کا نبی ہو کر آنا ہی جس نے آپ کی تعلیم پر عمل

کر کے آپ کے واسطہ و وسیدہ فیضان سے نبوت پائی ہو لاکھوں بلکہ کروڑوں درجہ بہتر ہو کہ اس میں سیدنا نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی قوت قدسیہ کی شان کا اظہار ہو۔
 علاوہ اس کے یہ بھی دیکھ لینا چاہیے کہ حضرت موسیٰ علیہ السلام کی بعثت و شریعت بھی تمام بنی اسرائیل کے لئے عام تھی مگر یا وجود اس کے حضرت موسیٰ کے بعد بنی اسرائیل میں کثرت نبی آئے جو تورات کے احکام کی متابعت اور اس کے مطابق فیصلہ کرتے تھے اور ان کے آنے سے حضرت موسیٰ کی بعثت و رسالت عامہ میں کوئی خلل واقع ہونا نہیں مانا جاتا۔ حالانکہ وہ نبی مستقل نبی تھے اور نبوت ان کو حضرت موسیٰ کے طفیل سے نہیں بلکہ براہ راست ملی تھی تو فیصلہ موسیٰ یعنی حضرت نبی کریم سیدنا محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد آپ کی امت میں آپ کے واسطہ و طفیل سے ایک ظلی و امتی نبی کے آنے پر آپ کی بعثت و رسالت عامہ میں کیوں خلل پڑنے لگا۔

حاصل کلام کہ یہ محض غلط استدلال ہے کہ چونکہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی بعثت عام ہو اس لئے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد کوئی نبی نہیں آئیگا کیونکہ جب دوسری امت کے مستقل نبی کے آجانے سے حضور کی بعثت و رسالت عامہ میں فرق نہیں آتا تو اپنی امت میں اپنے ایک غلام خاص کے نبی ہو کر آنے پر کس طرح فرق آسکتا ہے۔

ایک اور آیت جو کہ فرقی مخالف نے نبوت کے بجلی بند ہونے کے متعلق بیان کی ہے یہ ہے۔ قُلْ يَا أَيُّهَا النَّاسُ إِنِّي رَسُولُ اللَّهِ إِلَيْكُمْ جَمِيعًا (اعراف ۴) جس کا ترجمہ یہ ہے کہ ہمدردی لوگوں میں اللہ تعالیٰ کا رسول ہوں تم سب کی طرف۔ اس آیت سے ان الفاظ میں استدلال کیا ہے کہ ”اس میں اللہ تعالیٰ کی طرف سے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو ارشاد ہوا ہے کہ میں نے آپ کو سب دنیا کی طرف مبعوث کیا ہے آپ کے بعد اب دوسرا کوئی نبی اور رسول نہیں ہوگا“ اس استدلال کے متعلق میری طرف سے اتنی غرض ہے کہ یہ محض غلط ہے کیونکہ رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم رسالت عامہ کا یہ مطلب کہ آئندہ کوئی نبی نہ ہوگا قطعاً ثابت نہیں ہوتا۔ جیسا کہ میں اس سے پہلے کی آیت کے جواب میں بالتفصیل عرض کر چکا ہوں یعنی کسی نبی بانی سلسلہ کے بعد جسکی بعثت عام ہو اسکی شریعت پر چنے والے متبع نبی کے آجانے سے اس بانی سلسلہ نبی کی رسالت عامہ میں کوئی فرق نہیں آتا۔ اور میرا یہ کہنا واقعیت و حقیقت پر مبنی ہے کیونکہ جس طرح سلسلہ محمدیہ کے بانی حضرت محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم ہیں اسی طرح سلسلہ موسویہ

بانی حضرت موسیٰ علیہ السلام ہیں۔ اور جس طرح حضرت نبی صلی اللہ علیہ وسلم سچی ہی ہیں اسی طرح حضرت موسیٰ علیہ السلام سچی ہی ہیں اور خدا تعالیٰ نے اپنی کتاب میں حضرت نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کو حضرت موسیٰ علیہ السلام سے زیادہ کا یہ واقعیت ظاہر بھی فرمادی ہے جیسا کہ فرمایا۔ اِنَّا اَرْسَلْنَا اِلَيْكُمْ رَسُوْلًا مِّنْ عِنْدِنَا عَلٰی سُلٰطٰنٍ عَظِيْمٍ ۝ سَلَّمْنَا اِلَيْهِ فِرْعَوْنَ رَسُوْلًا مِّنْ عِنْدِنَا ۝ لِيُخَوِّفَ فِرْعَوْنَ وَنَجِّيَّ مُوْسٰى ۝ لِيُخَوِّفَ فِرْعَوْنَ وَنَجِّيَّ مُوْسٰى ۝ عَوْنِ كِي طَرَفِ رَسُوْلٍ مِّمَّا يَتَّبِعُوْنَ ۝ لِيُخَوِّفَ فِرْعَوْنَ وَنَجِّيَّ مُوْسٰى ۝ لِيُخَوِّفَ فِرْعَوْنَ وَنَجِّيَّ مُوْسٰى ۝

کی بعثت و رسالت تمام بنی اسرائیل نبی مبعوث ہوئے ہیں جو مستقل اور فیصلہ کرتے تھے جب ان نبیوں کے آ۔ سے حضرت موسیٰ علیہ السلام کی بعثت و رسالت عامہ میں کوئی خلل واقع نہیں ہوا۔ تو مثیل موسیٰ یعنی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد آپ کی امت کسی نبی کے آجانے پر بحالیکہ وہ براہ راست بھی نہ ہو بلکہ ظلی و امتی نبی ہو آپ کی بعثت و رسالت عامہ میں کیسے خلل واقع ہو سکتا ہے؟

مخالف مولوی صاحبان کی پیش کردہ آیات کے متعلق مفصل عرض کر دیتے ہیں۔ ان احادیث پر ایک ایک کر کے نظر کرتا ہوں جو مخالف مولویوں نے پیش کی ہیں۔

۵۔ جو احادیث نبوت کے بکلی بند ہونے کے لئے پیش کی گئی ہیں

اُن کا جواب

حدیث اول | حضرت نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے تبوک کو تشریف لے جانے کے بعد حضرت علی رضی اللہ عنہ کو مدینہ منورہ میں امیر و جانشین مقرر فرمایا۔ حضرت علیؓ کو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی عیدائی اور حضور کے ہم رکاب جاکر ثواب جہاد حاصل کرنے کا موقع نہ ملنے سے تکلیف ہوئی تو حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔ اَلَا تَرٰ صٰحِبَ اَنْتَ تَكُوْنُ مِثْقٰی سَمٰوٰتٍ هٰذَا دُوْنَ مَنْ مَّوْءٰسٰی اِلَّا اَنْتَ لَا نَحِيَّ بَعْدَ رَیِّ ۝ جس کا ترجمہ لفظی یہ ہے۔ کہ کیا تو راضی نہیں ہو اس بات پر کہ تو ہو میری نسبت سے اس مقام پر۔ مقام پر منصب پر تھے ہارونؑ موسیٰ کی نسبت سے ہاں مگر یہ کہ میرے بعد کوئی نبی نہیں ہے۔

اس حدیث کے آخری جملہ اِلَّا اَنْتَ لَا نَحِيَّ بَعْدَ رَیِّ سے استدلال کیا جاتا ہے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے

اپنے بعد قیامت تک کے لئے نبوت کی لقی فرمادی ہے۔ ہماری طرف سے اس کا جواب یہ ہے۔
کہ اس موقع پر لفظ بعدی "قیامت تک" ممتد نہیں بلکہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے مدینہ منورہ
سے باہر مقام جنگ پر رہنے کے زمانے تک ممتد ہے۔ ہمارے پاس ان معنوں کی تصدیق میں
مندرجہ ذیل شواہد ہیں:-

(۱) خود واقعہ ہی ثبوت ہے کہ جس طرح حضرت اسی چند دنوں کے لئے اپنی قوم سے علیحدہ ہو کر
طور پر گئے تھے اسی طرح حضرت نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم بھی مدینہ منورہ سے تبوک کو تشریف
لے گئے تھے۔

(۲) جس طرح موسیٰ علیہ السلام نے اپنے طور پر جانے کے وقت اپنی قوم کے لئے حضرت
اپنا نائب اور خلیفہ بنایا تھا جس کا ذکر سورہ اعراف میں ہے وَقَالَ مُوسٰى لِاَخِيهِ هَارُونَ
اخْلُفْنِي فِي قَوْمِي۔ یعنی موسیٰ نے اپنے بھائی کو کہا کہ اے ہارون تو میرا خلیفہ میری قوم میں۔ اسی طرح
حضرت نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے تبوک کو جانے کے وقت حضرت علیؑ کو اپنا نائب اور خلیفہ بنایا۔
اب جبکہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ اے علیؑ تم اسی مقام و منصب پر ہو جس
مقام و منصب پر حضرت ہارونؑ تھے موسیٰ کی طرف سے۔ تو سننے والے کو معاہدہ خیال پیدا ہوتا تھا
کہ حضرت ہارونؑ کا درجہ حضرت علیؑ کو مل گیا یعنی جیسے حضرت ہارونؑ نبی تھے اور اپنے بھائی
حضرت موسیٰ کی غیر موجودگی میں ان کے خلیفہ بھی بنے بالکل ایسے ہی حضرت علیؑ بھی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے
تبوک کو جانے کی حالت میں خلیفہ بھی بٹھرے اور نبی بھی تو نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے
اس شبہ کا ازالہ کر دیا اور فرمایا اِلَّا اَنْتَ لَا نَبِيَّ بَعْدِي کہ اے علیؑ تجھے وہ درجہ ہارون کا تو
ما مل ہو مگر یہ کہ میرے بعد کوئی نبی نہیں یعنی تو میری غیر موجودگی میں جانشین تو ہو مگر نبی نہیں۔

اب جو شخص بھی اس سارے واقعہ پر نظر ڈالے گا وہ یقیناً سمجھ لے گا کہ اس موقع پر
لَا نَبِيَّ بَعْدِي کا فقرہ کتنا صرف یہی معنی رکھتا ہے کہ میری غیر موجودگی میں نبی نہیں
ہو گا نہ یہ کہ میرے مرنے کے بعد کوئی نبی نہ ہو گا۔

ایک شبہ ازالہ | اس جگہ ایک سوال یہ ہو سکتا ہے کہ آیا "بَعْدِي" کا لفظ لغت عرب کی
رو سے غیر موجودگی کے معنوں میں آتا ہے یا نہیں۔ تو میں اس کے جواب میں
خود موسیٰ اور ہارون علیہما السلام کے واقعہ میں سے بَعْدِي غیر حاضری کے معنی میں پیش
کرتا ہوں۔ قرآن کریم اس واقعہ کے متعلق فرماتا ہے۔

اَنْتَ صِدِّيقِي بِمَنْزِلَةِ هَارُونَ مِنْ مُوسٰى اِلَّا النَّبُوَّةَ (بخاری الاوارجلہ ۲۴۵)
 یعنی اے علی تو میری نسبت اسی مقام پر ہے جیسے حضرت ہارون حضرت موسیٰ سے تھے مولیٰ نبوت کے۔
 اس حدیث میں محض لفظ نبوت ہی بَعْدِی وغیرہ کا ذکر نہیں۔ اور محض نبوت کا لفظ استعمال
 فرما کر بتا دیا کہ درجات قرب میں سے صرف درجہ نبوت حضرت علیؑ کو حاصل نہیں باقی درجات
 نیابت حاصل ہیں۔

(۴) ایسا ہی چوتھی حدیث میں اس واقعہ کو بیان کرتے ہوئے اِلَّا اَنْتَ کُنْتَ نَبِیِّیْ کے
 الفاظ ہیں۔ (بخاری الاوارجلہ ۲۴۵) یعنی اے علیؑ تجھے ہارون کا درجہ حاصل ہو۔ مگر یہ کہ میرے ساتھ دوسرا
 کوئی نبی نہیں۔ یعنی حضرت ہارون تو حضرت موسیٰ کے ساتھ دوسرے نبی تھے مگر حضرت رسول کریم
 صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ دوسرا کوئی نبی نہیں ہوگا۔ تجھے ہارون کا درجہ ملنے سے یہ مراد نہیں ہو۔
 کہ ہارون کی طرح تو بھی نبی ہو۔

یہ چار شہادتیں زبردست دلیل ہیں کہ اِلَّا اَنْتَ لَا نَبِیَّیْ بَعْدِی کے معنی جو یہ کہے جاتے ہیں
 کہ اس سے نبوت کی عام نفی مراد ہے یعنی قیامت تک کوئی نبی نہ ہوگا یہ قطعاً غلط ہیں کیونکہ حالات
 واقعہ اور دوسری روایات ہی ثابت کرتی ہیں کہ اس موقع پر لَا نَبِیَّیْ بَعْدِی سے صرف نبوت
 حضرت علیؑ کی نفی مراد ہو نہ کسی اور کی۔ لہذا یہ حدیث ہمارے عقائد کے خلاف نہیں اور نہ اس
 قیامت تک کی نفی نبوت ثابت ہوتی ہو۔

دوسری حدیث جو عام طور پر نبوت بکلی بند ہونے کے ثبوت میں پیش کی جاتی ہے یہ ہے
 کہ اَنْتَ بَسُوْا سِرَ اِسْرَ اِیْلَ تَسُوْا مِنْهُمْ اِلَّا نَبِیَّاءُ کُلَّہُمْ اَنْتَ نَبِیُّ
 خَلْفَہٗ نَبِیُّ اِلَّا اَنْتَ لَا نَبِیَّیْ بَعْدِیْ وَ سَیْکُوْنُ خُلَفَآءُ (بخاری جلد ۲ باب ما ذکر عن بنی اسرائیل)
 ترجمہ۔ بنی اسرائیل کی سیاست انبیاء کیا کرتے تھے۔ جب کبھی کوئی نبی وفات پاتا تو دوسرا اس کا قائم مقام ہوتا
 اور میرے بعد نبی نہیں اور عنقریب خلفاء ہوتے۔

اس حدیث کے الفاظ واضح ہیں اور اس میں کوئی لفظ ایسا نہیں جس سے قیامت کی
 نفی نبوت مراد ہونے کی استدلال کے طور پر کہا جاتا ہو کہ لَا نَبِیَّیْ بَعْدِی کا مطلب یہ ہو کہ قیامت
 تک کوئی نبی نہ ہوگا۔ سو اس کا۔

جواب اول یہ ہے کہ یہ استدلال محض غلط ہے اور خود حدیث کے الفاظ ہی اس استدلال کی نفی
 کر رہے ہیں۔ کیونکہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم انبیاء بنی اسرائیل کا ذکر فرما کر

کہ انکی سیاست انبیاء کرتے تھے جب ایک نبی فوت ہوتا تو اسکی جگہ دوسرا نبی کھڑا ہو جاتا، اپنے فوت ہونے کے بعد نبوت کی نفی فرمائی ہو جس کا مطلب صاف ہے کہ بنی اسرائیل میں تو جب کوئی نبی فوت ہوتا تو اس کے بعد اس کا قائم مقام بھی نبی ہی ہوتا تھا لیکن میرے فوت ہونے کے بعد میرا قائم مقام نبی نہیں ہوگا تو اس لفظ ”بعد“ سے ”بعد متصل“ مراد ہے نہ کہ ”بعد منفصل“ یعنی اس حدیث میں اپنی وفات کے معاً بعد نبوت کی نفی مراد ہے۔ نہ کہ قیامت تک نبی ہونے کی۔ کیونکہ اگر حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو قیامت تک کی نفی نبوت کرنی مقصود ہوئی تو اس کے ساتھ بنی اسرائیل کا قصہ جوڑنے کی ہرگز ضرورت نہ تھی بنی اسرائیل کے انبیاء کے بعد دیگرے آنے کا قصہ ملا کر اپنے بعد کی نفی نبوت کرنا صاف منظر ہو کہ یہاں لائنیں بعدی سے محض اپنے بعد معاً نبوت کی نفی مراد لی گئی ہو نہ کہ قیامت تک کی۔

جواب دوم | ”تَسْوَسُهُمْ“ کا لفظ خود دلیل ہے کہ یہاں کیسے انبیاء کی نفی کی گئی ہو۔ کیونکہ بنی اسرائیل میں دو قسم کے نبی ہوئے ہیں۔ جلالی و جمالی۔ یعنی بعض سیاسی نبی نہیں تھے جیسے کہ ذکر کیا سچائی۔ عیسیٰ علیہم السلام اور بعض انبیاء سیاسی تھے جیسے یوشع و نزارش داؤد۔ سلیمان وغیرہ علیہم السلام پس نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے بنی اسرائیل کا ذکر کرتے ہوئے فرمایا کہ بنی اسرائیل کو اپنی سیاست کے لئے انبیاء کی ضرورت تھی مگر امت محمدیہ کو اپنی سیاست کے لئے انبیاء کی ضرورت نہ ہوگی سب سے پہلے خود حضرت موسیٰ نے جو سیاست شروع کی تھی اس سیاست کو چلانے کے لئے انکی وفات کے بعد معاً دوسرے سیاسی نبی کی ضرورت پڑی یعنی حضرت یوشع کی۔ یا جیسے حضرت داؤد علیہ السلام کے بعد حضرت سلیمان علیہ السلام کی ضرورت ہوئی۔ مگر میری شروع کی ہوئی سیاست کو چلانے کے لئے میرے بعد انبیاء کی ضرورت نہ ہوگی بلکہ ”وَسَيَكُونُ خُلَفَاءُ“ کہ میرے خلفاء ہی اس سیاست کو چلائیے گے حضرت موسیٰ کے احوال سے حضرت نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کو بہت مشابہت ہے منجملہ دیگر مشابہتوں کے ایک یہ مشابہت بھی ہے کہ حضرت موسیٰ نے سیاست کا جو کام شروع کیا تھا وہ بعد کے انبیاء نے مکمل کیا۔ اور حضرت نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنی آخری زندگی میں مدافعتانہ جہاد کا جو کام شروع کیا اور اسی اشار میں آپ وفات فرما گئے اور اس جاری شدہ سیاست کو حضور کے خلفاء نے انجام تک پہنچایا۔ پس تَسْوَسُهُمْ کا لفظ خود وضاحت کرتا ہے کہ یہاں سیاسی نبیوں کا ذکر ہے جیسے حضرت موسیٰ علیہ السلام

بعد یوشع بن نون یا حضرت داؤد علیہ السلام کے بعد حضرت سلیمان علیہ السلام، نہ کہ ان نبیوں کا جو سیاسی نہ ہوں۔ لہذا اس حدیث میں قیامت تک کی نفی نبوت کا ذکر ہرگز نہیں ہے۔
جواب سوم | ہمیں اس امر کو مد نظر رکھنا چاہیے کہ لَاتَنْبِئُ بَعْدِي کے معنی بزرگانِ سلف کیا کئے ہیں تا وہ ہم کو فہم معانی میں مدد دیں۔

(۱) حضرت محی الدین ابن عربی جو صوفیاء میں شیخ اکبر کے لقب سے ملقب ہیں فرماتے ہیں: فَمَا اَزْفَعَتِ النَّبُوَّةُ بِالْكَلِمَةِ لِهَذَا اَقْلَنَّا اِنَّمَا اَزْفَعَتْ نَبُوَّةُ التَّشْرِيعِ قَدْ لَاقَتْ مَعْنَى لَاتَنْبِئُ بَعْدُ كَمَا فَعَلْنَا اَنَّ قَوْلَهُ لَا نَنْبِئُ بَعْدَكَ اَمَّا لَا مُشْرِعَ خَاصَّةً لِاَنَّهُ لَا يَكُونُ بَعْدَكَ نَبِيٌّ۔ (فتوحات مکیہ جلد ۶ صفحہ ۶۲) یعنی بالکل طور پر نبوت بند نہیں ہوئی اس لئے ہم کہتے ہیں صرف نبوت تشریفی منقطع ہوگئی ہے پس یہی سنے ہیں لَاتَنْبِئُ بَعْدِي کے۔ اور ہم نے جان لیا کہ آپ کا لَاتَنْبِئُ بَعْدِي فرمانا اس لحاظ سے ہو کہ کوئی شریعت والا نبی نہیں آئے گا نہ یہ کہ آپ کے بعد کسی قسم کا بھی نبی نہ ہوگا۔

(۲) امام عید الوہاب شرعی اپنی کتاب میں فرماتے ہیں۔ فَقَوْلُهُ صَلَّعْ لَاتَنْبِئُ بَعْدِي وَلَا رَسُولَ بَعْدِي اَمَّا مَا نَزَلَ مِنْ تَشْرِيعِ بَعْدِي شَرِيعَةً خَاصَّةً (ایو اقیات و الجواہر طبع ۱۳۲۷) یعنی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ارشاد لَاتَنْبِئُ بَعْدِي وَلَا رَسُولَ بَعْدِي کے یہ معنی ہیں کہ میرے بعد کوئی ایسا نبی نہیں آئے گا جس کی شریعت ہو۔ علامہ محمد طاہر گجراتی فرماتے ہیں:۔ وَهَذَا اَيْضًا لَا يُتَنَاقِزُ حَيْثُ نَزَّلَ لَاتَنْبِئُ بَعْدِي لِاَنَّهُ اَرَادَ لَاتَنْبِئُ يَنْسَمُ شَرْعًا (تكملة مجمع البحار ۵۵) کہ مسیح موعود کا اَنَا لَا نَبِيَّ بَعْدِي کے مخالف نہیں کیونکہ آنحضرت کی مراد لَاتَنْبِئُ بَعْدِي سے یہ ہو کہ کوئی ایسا نبی نہیں آئے گا جو آپ کی شریعت کو منسوخ کرے۔

(۳) مولوی نواب صدیق حسن خاں صاحب فرماتے ہیں۔ ہاں لَاتَنْبِئُ بَعْدِي آیا ہو جس کے معنی نزدیک اہل علم کے یہ ہیں کہ میرے بعد کوئی نبی شرع ناسخ نہ لاوے گا۔ اقتراب الساعة ۱۹۷ نے
تیسری حدیث | نبوت بکلی بند کرنے کے اثبات میں یہ پیش کیا جاتی ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم فرمایا مَثَلِيَّ وَمَثَلُ الْأَنْبِيَاءِ مِنْ قَبْلِي كَمَثَلِ رَجُلٍ بَنَى بَيْتًا ثَابِتًا فَخَسَّنَا

وَأَجْمَلْنَاهُ إِلَّا مَوْضِعَ بَيْتَةٍ مِنْ زَاوِيَةٍ مِنْ زَوَايَاهُ فَجَعَلَ النَّاسُ يَكُونُونَ بِهِ وَتَعْجُوزًا وَيَقُولُونَ هَذَا وَصُغَتْ هَذِهِ الْبَيْتَةُ قَالَ قَاتَا الْبَيْتَةَ وَأَبَا خَاتَمَةَ النَّبِيِّينَ۔ (مسلم طبع ۱۳۲۷) اس حدیث میں استنباط و استدلال کیا جاتا ہے کہ آنحضرت اور آپ سے پہلے نبیوں کی مثال ایک محل کی ہو۔۔۔۔۔

کہ رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے اس قصر نبوت کی تعمیر خود تشریف لاکر مکمل کر دی کیونکہ آپ آخری اینٹ تھے۔

جواب اول | اس استدلال کا یہ ہے کہ اس حدیث میں صاف طور پر نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم

مِن قَبْلُ کی شرط لگا دی ہے کہ میری مثال اور ان نبیوں کی مثال جو مجھ سے پہلے ہو چکے ہیں ایسی ہی جیسی محل کی اینٹیں نبی آتے گئے فوت ہوتے گئے۔ اینٹیں لگتی گئیں۔ آخر ان گذشتہ نبیوں کے بعد حضرت نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم تشریف لائے اور آپ ان نبیوں کو جو آپ سے پہلے آئے تھے ختم کر دیا کیونکہ ان کی اینٹیں لگ چکی تھیں پس اس مثال سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے دو باتیں ظاہر فرمائی ہیں۔

(۱) جس قسم کے نبی پہلے آیا کرتے تھے اس قسم کے نبی اب ہرگز نہیں آئیں گے۔

(۲) پہلے جو نبی آچکے ہیں۔ ان نبیوں میں سے اب کوئی نہیں آئے گا۔

ان دو مطالب کے علاوہ اس حدیث کا کوئی تیسرا مطلب ہو ہی نہیں سکتا۔ کیونکہ خود نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے ”مِن قَبْلُ“ مجھ سے پہلے کی شرط لگائی ہے۔ اگر یہ دونوں مطلب مراد نہ ہوتے تو ”مِن قَبْلُ“ لگانے کی ضرورت نہ تھی۔ پس یہ حدیث تو ہمارے مفید مطلب ہے نہ کہ خلاف کیونکہ ہم بھی یہی کہتے ہیں کہ آدم کے بعد جس قسم کی نبوتیں شروع ہوئیں اور ہوتی رہیں وہ سب نبوتیں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ختم کر دیں۔ کمالات کے لحاظ سے بھی۔ اور استقلال کے لحاظ سے بھی اور شریعت کے لحاظ سے بھی یعنی نہ تو اب کوئی ایسا نبی آسکتا ہے جو نیا کمال لانے والا ہو اور نہ مستقل نبی آسکتا ہے اور نہ شریعت والا۔

چونکہ نبوت بالاتباع یا نبوت بالاستفاضہ کا وجود پہلے نہ تھا۔ کہ کسی نبی کی برکت اور کسی نبی کی روحانی توجہ سے کوئی دوسرا شخص نبی ہو سکے۔ یہ مرتبہ صرف آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم ہی کو ملا۔ اس لئے ایسی نبوت نہ پہلے تھی اور نہ اس کے بعد ہونے کا کوئی ذکر ہونا تھا اور نہ بند ہونی بلکہ یہ نبوت بالاتباع تو اسی آخری اینٹ سے ہی شروع ہوئی ہے۔ اگر ہمارا یہ اعتقاد ہوتا کہ پہلے انبیاء کی طرح شرعی نبی ہو سکتا ہے یا اگر ہمارا یہ ایمان ہوتا کہ پہلے انبیاء غیر شرعیہ کی طرح کوئی مستقل طور پر نبی بن سکتا ہے تو پھر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی وساطت کے۔ تو دونوں صورتوں میں ہمارے خلاف یہ حدیث پیش کی جاسکتی تھی مگر چونکہ ہمارا یہ عقیدہ نہیں ہے اس لئے یہ حدیث ہمارے خلاف پیش نہیں کی جاسکتی۔

جو لوگ یہ حدیث ہمارے خلاف پیش کرتے ہیں وہ یا تو ہمارے اعتقادات کو نہیں جانتے یا عمدۃً قَبْلَیٰ "والی شرط کو نظر انداز کر دیتے ہیں۔ حالانکہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا "مِنْ قَبْلَیٰ" کی شرط لگانا معاذ اللہ بغیر حکمت کے نہیں تھا۔ اس میں یہی راز تھا کہ میرے بعد میری وساطت سے نبوت کا فیض شروع ہو گا اور پہلے نبیوں کی طرح اب کوئی نبی نہیں ہو گا اگر لگا لگ کر کوئی بند کر دیا ہو۔ اس حدیث کا یہ مطلب نہ لینا نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی لگائی ہوئی شرط "مِنْ قَبْلَیٰ" سے دانستہ منہ پھیرنا ہو اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات مبارک پر یہ لازم لگانا کہ آپ بلا فائدہ بھی کوئی لفظ فرماتے ہیں جس سے ہر کلمہ گو کو احتیاط لازم ہو۔

دوسرا جواب کہ مِنْ قَبْلَیٰ کی شرط نے بتا دیا کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام ہرگز زندہ نہیں اور وہ ہرگز نہیں آئیں گے کیونکہ انکی اینٹ بھی ویسے ہی لگ چکی ہے جیسے

بقیہ نبیوں کی۔ یا جیسے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی۔ اس سے ثابت ہوا کہ بقیہ نبیوں کی طرح حضرت عیسیٰ کی اینٹ بھی وفات پانے پر لگی ہو۔ اگر ہٹالی جائے تو لازمی طور پر اوپر کی اینٹ نیچے آجائے گی اور پھر نیچے والی اینٹ اوپر رکھ دی جائے گی تو آخری اینٹ وہ ہوگی جو نیچے سے ہٹا کر پھر اوپر رکھی گئی ہو۔ اس طرح تو خاتم النبیین حضرت عیسیٰ علیہ السلام ہو نہ کہ حضرت نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کیونکہ حضرت نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے بقول ہمارے مخالفین کے اپنے آپ کو خاتم النبیین اس لئے فرمایا ہو کہ وہ "مِنْ قَبْلَیٰ" والی شرط کے انبیاء یعنی گزشتہ انبیاء کے بعد آئے ہیں نہ کسی اور وجہ سے۔ پس اگر آخر میں آنے والے حضرت عیسیٰ ہوئے تو خاتم النبیین وہ ہونگے نہ کہ حضرت نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم۔

حاصل کلام کہ یہ حدیث ہمارے معتقدات کے بالکل مخالف نہیں کیونکہ اس میں "مِنْ قَبْلَیٰ" کی شرط ہو۔ جو گزشتہ قسم کے نبیوں کی نفی کرتی ہو۔ نہ آئندہ قسم کے نبیوں کی اور لطف یہ کہ حضرت عیسیٰ کی وفات بھی ثابت کرتی ہو اور پیش کر نیوالوں کے عقیدے کی نفی بھی۔
چوتھی حدیث ابو ہریرہ سے مقابل پریش کی جاتی ہے یہ ہے۔ عَنْ اَبِيْ هُرَيْرَةَ اَنَّ رَسُوْلَ اللّٰهِ صَلَّیْہٗ عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّم قَالَ فَضَّلْتُ عَلٰی الْاَنْبِیَاءِ رِسَّتٍ ۔۔۔

وَاُرْسِلْتُ اِلَى الْخَلْقِ کَافَّةً وَخُتِمْتُ بِالْاَنْبِیَیَّتُوْنَ رَسْمٌ جَدَّوْلُ کِتَابِ الْمَسَاجِدِ یعنی حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا مجھے گزشتہ انبیاء پر چھ باتوں میں فضیلت ہے۔ منجھ ان چھ باتوں کے دو باتیں یہ ہیں کہ میں تمام مخلوقات کی طرف رسول بنایا گیا ہوں اور میرے درجہ نبی ختم کئے گئے ہیں۔

یہ ترجمہ کرنے کے بعد ہمارے مخالفین اس سے یہ استدلال کرتے ہیں کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے
بیتصریح فرمائی ہے کہ میرے ذریعہ میرے وجود کے ساتھ نبی ختم کئے گئے۔ معلوم ہوا کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم
بعد کوئی نبی نہ آئے گا۔

جواب اول

یہ حدیث بھی ہمارے معتقدات کے خلاف نہیں کیونکہ اس حدیث کی دوسری
روایتوں میں بھی ”مِنْ قَبْلِي“ کی شرط موجود ہے یعنی حضور نے فرمایا ہوا کہ مجھ سے
پہلے جو انبیاء ہیں ان پر مجھے چھ باتوں میں فضیلت حاصل ہے اور وہی میرے ذریعہ ختم ہوئے ہیں
اس میں آنے والے انبیاء کا ذکر نہیں بلکہ حضور سے پہلے گزرے ہوئے انبیاء کا ذکر ہی ہمارے
معتقدات کی رو سے پہلے انبیاء اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد کے انبیاء میں نبوت کے
لحاظ سے کوئی فرق نہیں۔ ہاں نبوت حاصل کرنے کے لحاظ سے بہت فرق ہے پہلے انبیاء کچھ تو
شرعی نبی تھے۔ اور اکثر غیر شرعی۔ مگر جو غیر شرعی نبی تھے۔ وہ بالاستقلال تھے نہ کہ بالانتفاضہ۔
یعنی ان غیر شرعی نبیوں کی نبوت کسی گذشتہ عظیم الشان نبی کے فیضان اور برکت سے نہ نکلتی۔
مگر حضور کے بعد جو انبیاء آئیں گے وہ حضور کی برکت اور آپ کی ہی قوت قدسیہ اور افاضہ
روحانیہ کی طفیل آئیں گے اور وہ نہ تو مستقل طور پر آئیں گے اور نہ شریعت جدیدہ لائیں گے۔

اس لحاظ سے کوئی ایسی حدیث جس میں پہلے انبیاء کا ذکر ہو یا ان پہلے انبیاء کے ختم
ہونے کا ذکر ہو وہ ہمارے مسلمات کے خلاف نہیں۔ ہم تو مانتے ہیں کہ پہلے انبیاء ختم ہو گئے
کمالات کے لحاظ سے بھی۔ استقلال کے لحاظ سے بھی شریعت کے لحاظ سے بھی اور حیات
لحاظ سے بھی پس جو لوگ کسی نبی کو اب تک زندہ مانتے ہیں اور ختم شدہ قرار نہیں دیتے یہ ضد
تو ان کے خلاف ہے۔ ان کو اس پر غور کرنا چاہیے کہ پہلے نبی جن پر نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم اپنے
آپ کو فضیلت دے رہے ہیں وہی پھر آکر حضور کی فضیلتوں میں شریک ہو جائیں گے اور اس
حدیث کو معاذ اللہ غلط کریں گے کیونکہ اگر حضرت عیسیٰ آجائیں تو یہی چھ باتیں انکو حاصل ہونگی
حالانکہ وہ ”مِنْ قَبْلِي“ یعنی گذشتہ انبیاء میں سے ہیں اگر کوئی شخص یہ کہے کہ حضرت عیسیٰ کو تو یہ
چھ باتیں اس لئے حاصل ہونگی کہ وہ حضرت نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے امتی ہو کر آئیں گے
تو اول تو حضرت عیسیٰ کا امتی ہو کر آنا ممکن نہیں لیکن اگر بالفرض مان بھی لیا جائے کہ امتی کو ان چھ
باتوں میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ شریک ہو جانا کوئی مضائقہ کی بات نہیں تو پھر
حضرت اقدس مرزا صاحب کی نبوت کے خلاف یہ حدیث پیش نہیں ہو سکتی۔ کیونکہ وہ امتی نبی

ہونے کا دعویٰ کرتے ہیں نہ کہ مستقل نبی یا تشریفی نبی ہونے کا۔

جواب دوم | یہ ہر کہ بزرگان سلف اور حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا اور حضرت نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم

خاتم النبیین کے جو معنی بیان فرمائے ہیں اور جن کا ذکر میں پہلے کر چکا ہوں۔ وہ معنی مقدم ہونگے نہ کوئی اور۔ انھوں نے بتا دیا کہ خاتم النبیین سے شرعی انبیاء کا ختم مراد ہر نہ سب کا۔ پس ان دونوں وجوہ کے لحاظ سے یہ حدیث ہمارے خلاف نہیں ہے۔

پانچویں حدیث | جو ہمارے مقابل پر پیش کی جاتی ہے وہ ”إِنِّي أَخِرُ الْأَنْبِيَاءِ وَأَنْتُمْ أَخِرُ الْأُمَمِ“ ہے کہ رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ میں تمام

انبیاء سے آخری نبی ہوں اور تم تمام امتوں سے آخری امت ہو۔

جواب اول | میں اس کے متعلق یہ عرض کرتا ہوں کہ آخر الامم کا فقرہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم

آخر الانبیاء کی تشریح کے ساتھ بیان فرمایا ہے۔ مطلب یہ کہ میں ان انبیاء کا آخر ہوں جو مستقل امتیں بنایا کرتے ہیں۔ اس لئے میں کہتا ہوں کہ تم آخری امت ہو۔ اب تم بنانے والا کوئی نبی نہیں آئے گا۔ اور یہ واقعی بات ہے اور ہمارا اس پر ایمان ہے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم بعد کوئی نبی نہیں آئے گا جو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی امت کے سوا کوئی اور امت بنائے جو نبی آئے گا۔ وہ خود بھی چونکہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی امت میں سے ہو گا اس لئے وہ علیحدہ امت کیسے بنائے گا۔ ہاں اس نبی کے متعلق یہ احتمال ہو سکتا ہے جو دوسری امت کا نبی ہو۔ کہ وہ کوئی نیا قبلہ اور نئی امت بنائے گا۔

جواب دوم | اس تصریح کے علاوہ جو اوپر بیان ہو چکی ہے اس معنی کی تائید کے لئے جو میں عرض کئے ہیں خود نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی ایک مبارک تصریح پیش کرتا ہوں

جو مسلم شریف جلد ۱ کتاب الحج باب فصل الصلوٰۃ فی مسجدک والمدینۃ میں آئی ہے۔ آپ نے فرمایا:-

إِنِّي أَخِرُ الْأَنْبِيَاءِ وَمَسْجِدِي هَذَا الْخَرُّ الْمَسَاجِدِ۔ یعنی میں آخر الانبیاء ہوں اور میری یہ مسجد آخر المساجد ہے۔ حضور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے آخر الانبیاء کے الفاظ کی ایک نہایت واضح اور بین تشریح فرمادی ہے کہ میں ویسا ہی آخر الانبیاء ہوں جیسی میری مسجد

آخر المساجد ہے۔ اب دیکھنا چاہیے کہ اس مسجد کے بعد اور مسجدیں بھی بنی ہیں یا نہیں۔ اگر بنی ہیں تو کیا انھوں نے اس مسجد نبوی کے آخر المساجد ہونے میں کوئی خلل ڈالا ہے یا نہیں۔ کوئی نہیں جانتا کہ اس کے بعد مسجدیں بنیں اور بے حد و شمار بنی ہیں۔ اور یہ بھی ظاہر ہے کہ انھوں نے

اس مسجد نبوی کے آخر المساجد ہونے میں کوئی خلل نہیں ڈالا کیونکہ وہ سب مسجدیں مسجد نبوی کے تحت میں ہوئیں گی وجہ سے اسی میں داخل ہیں اور جب ان مساجد کے وجود پر ہو کر مسجد نبوی کے آخر المساجد ہونے میں کوئی خلل نہیں ڈالا۔ تو آخر الانبیاء کے بعد اگر نبی آئیں اور بے حد و بیشمار آئیں بشرطیکہ وہ حضرت سید الانبیاء صلی اللہ علیہ وسلم کی تحت میں ہوں تو وہ آپ کے آخر الانبیاء ہونے میں کس طرح خلل ڈال سکتے ہیں؟ اگر مسجد نبوی باوجودیکہ بے حد و بیشمار مسجدیں اس کے بعد بنی ہیں بدستور آخر المساجد ہو تو کوئی وجہ نہیں کہ حضرت آخر الانبیاء صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد مسجدیں نبیوں کے آگے پر بھی حضور آخر الانبیاء نہ رہیں۔ پس اس حدیث میں آخر المساجد رکھ کر خود نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے تشریح فرمادی ہے۔ اب جو معنی آخر المساجد کے ہونگے وہی آخر الانبیاء ہونگے ورنہ آخر الانبیاء کے ساتھ آخر المساجد کے الفاظ لانا قطعاً بے سود و بے کار ہوگا۔

جواب سوئم عربی زبان میں آخر کا لفظ فقہ المثل کے لئے بھی آتا ہے اس لحاظ سے آخر الانبیاء اور آخر الامم کے یہ معنی بھی ہو سکتے ہیں کہ میں انبیاء میں سے فقہ المثل اور بے نظیر ہوں اور تم تمام امتوں میں سے بے نظیر اور بہتر امت ہو۔ جیسے ایک شاعر کہتا ہے۔
(۱) شَرَّاهُ وَدُونِي فَشَكْرِي صَنِّعِي
لَاخِرِ غَالِبِ أَبَدًا كَرِيحِ
اسکی تشریح میں شارح یہ لکھتا ہے ”ریح بن زیاد نے میری دوستی اور میرا شکر دور بیٹھے ایسے شخص کے لئے جو نبی غالب میں آخری شخص ہو یعنی ہمیشہ عید المثل ہو خرید لیا اور مراد عید المثل سے بھی ریح ہے یعنی اپنے لئے خرید لیا۔“ (حاشیہ مترجم ہندی ص ۱۳ طبع دوم)

(۲) تَبَرُّكُ الشَّيْءِ وَالنَّظَرُ جَلَدًا مَصْرِيٌّ فِي عِلْمِهِ جَلال الدین سیوطی حضرت امام ابن تیمیہ کے لئے لکھتے ہیں۔ ”سَيِّدُنَا الْإِمَامُ الْعَالِمُ الْعَلَّامَةُ الْأَوْحَدُ الْمُتَّحِظُ الْجَمُّدُ الرَّاهِدُ الْعَابِدُ الْقُدْوَةُ إِمَامُ الْأَمَّةِ قُدْوَةُ الْأُمَّةِ عِلْمُهُ الْعِلْمُ دَارِثُ الْأَنْبِيَاءِ الْخَيْرِ الْجَمُّدِيْنَ“ یعنی مجتہدین میں سے فقہ المثل۔

چونکہ ان معنوں کی تائید قرآن پاک اور احادیث سے بھی ہوتی ہے۔ اس لئے بھی یہ معنی مقدم ہیں قرآن کریم اور احادیث سے ثابت ہے اور تمام مسلمانوں کا اجماع ہے کہ ع بعد از خدا بزرگ کوئی قصہ مختصر کہ خدا تعالیٰ کے بعد آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے افضل اور بہتر ہیں۔ ایسا ہی کُتُبُ حَبِیْرُ أُمَّةٍ ارشاد خداوند کی بنا پر امت محمدیہ تمام امتوں سے بہتر ہے اسی وجہ سے حضرت مولانا رومؒ نے فرمایا ہے

ہر اس خاتم شد است او کہ بخود مثل او نے ہونے خواہند بود
حضرت اقدس مرزا صاحب علیہ الصلوٰۃ والسلام بھی فرماتے ہیں :- ۵
ندائم یہج نفسے در دو عالم کہ دارد شکوت و شان محمد
یا فرمایا :- ۵

ہم ہوئے خیر ائمہ تجھ سے ہی اور فیروزل تیرے بڑھنے سے قدم آگے بڑھایا ہمیں
غرض یہ حدیث بھی ہمارے خلاف نہیں ہے۔ بشرطیکہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی فرمود
تشریح سامنے ہو یا اس کا دل میں کچھ بھی وقار ہو اور جو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی تشریح کو
مقدم نہ کرے اس کے متعلق کیا کہا جاسکتا ہے۔

چھٹی حدیث | جو ہمارے خلاف پیش کی جاتی ہے وہ یہ ہے کہ ”لَوْ كَانَ بَعْدِي نَبِيٌّ
لَّكَانَ عَمْرًا“ اس حدیث میں بعدی کے لفظ سے ”بَعْدِي مَوْفِي“
مراد لے کر یہ معنی کئے جاتے ہیں کہ اگر میرے مرنے کے بعد کوئی نبی ہوتا تو وہ عمر فرماتے
چونکہ نہیں ہوتا تھا۔ اس لئے ایسا فرمایا گیا۔

جواب اول | مجھے اس کے متعلق اتنا عرض کرنا ہے کہ اس حدیث کا ترجمہ کرتے وقت
بھی فریق مخالف نے اس تصریح و تشریح کو بالکل چھوڑ دیا ہے جو خود
رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم سے اسی حدیث کی دیگر روایتوں میں مروی ہے۔ ایک روایت
یہی کام ہے کہ ایک روایت کے جس معنی کی تائید دوسری روایات سے ہوتی ہو ان
معنی کو مقدم کرے کیونکہ اکثر احادیث بالمعنی ہیں اس لئے ایک واقعہ کی متعدد روایات کو
دیکھ کر نتیجہ پر پہنچنا چاہیے۔ ایک ہی روایت کو لے کر دوسری روایت کو نظر انداز کرنا
مناسب نہیں ہے۔

حدیث سنا علی قاری فرماتے ہیں کہ اس حدیث ”لَوْ كَانَ بَعْدِي نَبِيٌّ لَّكَانَ عَمْرًا“
کی دیگر روایتوں میں یہ الفاظ آتے ہیں۔ لَوْ لَمْ أَلْبَثْ لَبُعِثْتُ يَا عَمْرُ۔ ملا جملہ ہو مرقاۃ
شرح مشکوٰۃ جلد ۵ ص ۳۹ مصری۔

اور مشکوٰۃ حقیقی کے حاشیہ پر بھی یہی لکھا ہے کہ قِیْلَ بَعْضِ طُرُقِ هَذَا الْحَدِيثِ
لَوْ لَمْ أَلْبَثْ لَبُعِثْتُ يَا عَمْرُ۔ یعنی اگر میں اس وقت مبعوث نہ کیا جاتا تو اس عمر تو مبعوث
کیا جاتا۔ اس روایت نے بتا دیا کہ لَوْ كَانَ بَعْدِي نَبِيٌّ میں بَعْدِي کا لفظ ”علاوہ“

اور ”سوا“ کے معنوں میں ہو نہ کہ ”بَعْدَ مَوْتِي“ کے معنے میں + اب اس روایت کے ہیئتے ہوئے کسی شخص کا حدیث مذکورہ بالا کے وہ معنے کہنا جو اس روایت کے صریح خلاف ہوں محض مغالطہ دہی ہو اور کچھ نہیں۔ اسی طرح حدیث مذکورہ بالا کی روایت کنوز الحقائق ص ۳۱ میں اس طرح آئی ہو۔

لَوْ كُنَّا أَلْبَحَثُ فَبِكُمْ لَبَعِثَ عُمْرُ فَبِكُمْ يَعْنِي أَلْبَحَثُ فَبِكُمْ لَبَعِثَ عُمْرُ
مبعوث کیا جاتا۔ ایسا ہی اس حدیث کی ایک روایت تاریخ الخلفاء میں حضرت ابو بکر صدیق کی سند سے اس طرح آئی ہو لَوْ كُنَّا أَلْبَحَثُ فَبِكُمْ لَبَعِثَ عُمْرُ۔ تاریخ الخلفاء مصری ص ۳۱ میں اگر میں تم میں مبعوث نہ کیا جاتا تو البتہ عمر مبعوث کیا جاتا۔ کیسی وضاحت تا تم سے بتا دیا کہ بَعْدِی معنی غیر بی کے ہیں۔ ایسا ہی یہ روایت کنز العمال جلد ۴ ص ۱۲۷ میں بھی آئی ہو۔ پس ان روایتوں کی موجودگی میں جن کے راوی بھی علیحدہ علیحدہ ہیں اور الفاظ بھی علیحدہ علیحدہ ہیں وہ معنے نہ کرنا جو رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم کے فرمودہ ہیں اور ان کے خلاف کچھ اور معنے کرنا محض ضد پر محمول کیا جائے گا اور سمجھا جائے گا کہ جو شخص کسی روایتوں اور تصریحات نبویہ کو چھوڑ کر اور صرف ایک ہی روایت کو لے کر اپنے مطلب کے معنے بنا لیتا ہو اس کے دل میں نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے ارشاد کی کوئی عزت و احترام نہیں ہو۔ اس مقام پر ایک شبہ ہوتا ہو کہ آیا بَعْدِی کے معنے ”علاوہ“ ایک شبہ کا ازالہ اور ”سوا“ یا ”غیر“ کے ہیں یا نہیں۔ سو میں اسکی چند مثالیں

قرآن کریم سے پیش کرتا ہوں۔ فرمایا:-

(۱) مَنْ ذَا الَّذِي يَنْصُرُ كُفْرًا بَعْدَهُ - دال عمران غ، کون ہستی جو تمہاری مدد کرے اللہ علاوہ یا اس کے (سوا - ۲) مَا يَفْتَحُ اللَّهُ لِلنَّاسِ مِنْ رَحْمَةٍ فَلَا مُمْسِكَ لَهَا وَمَا يُمْسِكُ فَلَا مُرْسِلَ لَهُ مِنْ بَعْدِهِ (فاطر غ) جو رحمت خدا تعالیٰ کسی کے لئے جاری کرے پس کوئی نہیں ہو روکنے والا اس کو۔ اور جس رحمت کو روک لے تو کوئی جاری نہیں کر سکتا اس رحمت کو

اس کے سوا - (۳) تفسیر جلالین میں لَا يَتَّبِعُنِي لِأَحَدٍ مِنْ بَعْدِي میں بَعْدِي کے معنے سوائے کے ہیں (۴) ایسا ہی قَمَنْ يَتَّبِعُهُ مِنْ بَعْدِ اللَّهِ میں بعد کے معنے سوا کے گئے ہیں

ساتویں حدیث جو ہمارے مقابل پر پیش کی جاتی ہو وہ یہ ہو کہ ”إِنَّ الرِّسَالَةَ وَالنَّبُوَّةَ قَدْ انْقَطَعَتْ فَلَا رِسُولَ بَعْدِي وَلَا نَبِيَّ“ ترجمہ یہ کیا جاتا ہو

کہ رسالت اور نبوت ختم ہو گئی پس نہ اب کوئی رسول ہو گا اور نہ کوئی نبی۔

۱۱) جو اب اعراض ہو کہ یہ معنی صحیح نہیں ہیں۔ پس بجائے خود معنی پیش کرنے کے اپنے مخالفین کے مسلم بزرگ صوفی ولی حضرت شیخ اکبر محی الدین ابن عربی رحمۃ اللہ علیہ کے معنی پیش کرتا ہوں۔ آپ فرماتے ہیں:- **إِنَّ النَّبُوَّةَ الَّتِي انْقَطَعَتْ بِوُجُودِ رَسُولِ اللَّهِ إِنَّمَا هِيَ نَبُوَّةُ التَّشْرِيعِ لَا مَقَامُهَا فَلَا شَرَعَ يَكُونُ نَاسِخًا لِشَرَعِهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَلَا يَزِيدُ فِي شَرَعِهِ حُكْمًا آخَرَ وَهَذَا مَعْنَى قَوْلِهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ إِنَّ الرِّسَالَةَ وَالنَّبُوَّةَ قَدْ انْقَطَعَتْ فَلَا رَسُولَ بَعْدِي وَلَا نَبِيَّ**۔ یعنی وہ نبوت جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے وجود باوجود کے ساتھ منقطع ہوئی ہو صرف شرعی نبوت جو نہ مقام نبوت۔ پس کوئی شرع نہیں ہوگی جو اسکی شرع کے نسخ ہو اور نہ ہی کوئی حکم آپ کی شریعت میں زیادہ ہو گا۔ اور یہی معنی ہیں آپ کے اس ارشاد کے جو **إِنَّ الرِّسَالَةَ وَالنَّبُوَّةَ قَدْ انْقَطَعَتْ فَلَا رَسُولَ بَعْدِي وَلَا نَبِيَّ** ہے۔

جواب دوم بعض لوگ کہہ دیا کرتے ہیں کہ لا کا حرف نفی جنس کے لئے ہو کہ کسی قسم کا کوئی نبی اور کسی قسم کا کوئی رسول بھی ان حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد نہیں آسکتا۔ یہ استدلال بھی محض غلط ہے کیونکہ اول اس حرف لا کی عمومیت اور نفی جنس سے تو وہ ہمارے مخالفین کے عقیدہ حیات مسیح اور انکی دوبارہ آمد پر پانی پھر جاتا ہو کیونکہ عمومیت کی نفی سے انکی آمد کی نفی بھی ہو جاتی ہو۔

دوئم۔ اگر پیدا ہونے کی قید لگائی جائے کہ آئندہ کوئی نبی یا کوئی رسول پیدا نہیں ہو گا یا نبیا ہونے کی شرط لگائی جائے کہ آئندہ کوئی نیا رسول یا نبیا نبی نہیں ہو گا تو یہ تاویل بھی محض غلط ہے کیونکہ لا نَبِيَّ بَعْدِي وَلَا رَسُولَ کے فقرہ میں پیدا ہونے یا نبیا آنے کا کوئی لفظ نہیں آکر اگر مراد و مطلب بیان کرنے وقت کسی خصوصیت کی قید لگائی جا سکتی ہو تو وہی قید لگائی جا سکتی ہو جسکی تائید قرآن کریم یا احادیث نبویہ یا اقوال بزرگان سلف سے ہوتی ہو نہ اپنی کوئی ذاتی۔ سو میں احادیث اور اقوال بزرگان سلف سے واضح کر چکا ہوں کہ صرف شرعی نبوت ختم ہوئی ہو نہ کچھ اور۔ پس یہ خصوصیت یا یہ قید لگائی جا سکتی ہو کہ **فَلَا رَسُولَ بَعْدِي وَلَا نَبِيَّ** سے شرعی رسالت اور شرعی نبوت کی نفی مراد ہو۔ نہ ہر قسم کی نبوت کی۔

سوم۔ اس موقع پر حرف ”لا“ نفی جنس کے لئے نہیں ہو بلکہ نفی کمال کے لئے ہو اور معنی یہ ہیں کہ میرے جیسا کامل نبی یا کامل رسول آئندہ نہیں ہو گا۔ اور یہ ہمارے مخالفین کو بھی علم ہو

مثلاً لَا تَبْتَغِ بَعْدِي وَلَا دَسْوَلًا کی طرح حضرت نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے دیگر اقوال مبارکہ بھی ہیں جن میں وہ نفی کمال ہی مراد دیتے ہیں یا کوئی خاص قسم کی نفی نفی عام کوئی مراد نہیں لیتا۔ مثلاً: (۱) لَا صَلَواتَ إِلَّا بِهَا تَحْتَ الْكِتَابِ۔ اس کا یہی مطلب لیا جاتا ہو کہ کامل نماز نہ ہوگی نہ یہ کہ نماز ہی نہ ہوگی (۲) لَا دِينَ لِمَنْ لَا عَصَدَ لَهُ۔ اس کا بھی یہی مطلب ہو کہ وہ کامل و بیدار نہ ہوگا نہ یہ کہ وہ بالکل ہی بے دین ہوگا۔ (۳) لَا اِيْمَانَ لِمَنْ لَا اَمَانَةَ لَهُ۔ اس کا بھی یہی مطلب ہو کہ وہ کامل الایمان نہ ہوگا نہ کہ وہ بے ایمان ہوگا۔ (مشکوٰۃ کتاب الایمان) (۴) اِذَا هَلَكَ كَسْرَتِي فَلَا كَسْرَتِي بَعْدَهُ۔ اس کا بھی یہی مطلب ہو کہ اس کسری کے بعد دوسرا کسری نہ ہوگا۔ نہ یہ کہ اس کے بعد کوئی کسری ہوگا ہی نہیں کیونکہ کسری تو بعد میں اور بھی ہوسکتے یا ایسے ہی دیگر مشہور اقوال۔ مثلاً:

(۵) جیسے کہ لَا فِتْرَةَ إِلَّا عَلَيَّ۔ لَا سِنِيَّةَ إِلَّا ذُو الْفِقَارِ۔ اس کا بھی یہی مطلب ہو کہ حضرت علیؑ جیسا اعلیٰ نوجوان نہ ہوگا۔ اور ذوالفقار جیسی اعلیٰ تلوار نہ ہوگی۔

ان تمام مذکورہ بالا فقرات میں حروف ”لا“ کو کوئی بزرگ بھی نفی جس کا قراءہ نہیں دیتا۔

جو بڑے طمطراق سے عموماً پیش کی جاتی ہو وہ یہ ہو کہ لَا تَقْضُوا السَّاعَةَ حَتَّى يَبْعَثَ دَجَالُونٌ كَذَّابُونَ قُرَيْبًا مِّنْ ثَلَاثِينَ

کَلَامُهُمْ بِزَعَمِ اللَّهِ رَسُولٌ أَنَّهُ كَذَّابٌ۔ کہ قیامت نہیں آئیگی جب تک کہ کذاب و دجال ہجرت نہ ہوں جسکی تعداد قریباً تیس ہوگی۔ جو سب یہی دعویٰ کریں گے کہ وہ اللہ کے رسول ہیں۔ (بخاری کتاب التوحید باب علامات النبوة)

جواب اول اس حدیث میں کوئی ایسا لفظ نہیں جس کا یہ مطلب ہو کہ آئندہ نبوت نہیں ہوگی اور نہ

یہ الفاظ ہی ہیں کہ جو ہوگا وہ جھوٹا ہوگا بلکہ صرف اتنا سمجھا ہو کہ قریباً تیس ایسے ہونگے جینک ایسے الفاظ نہ ہوں کہ آئندہ نبوت نہیں ہوگی یا جو دعویٰ نبوت کرے وہ دجال ہوگا تب تک نبوت کی نفی نہیں

ہوتی۔ صرف اتنا کہہ دینے سے کہ آئندہ قیامت تک اسنے دجال یا مدعیان نبوت کا ذیہ آئیں گے یہ کہاں ثابت ہوتا ہو کہ جو شخص بھی دعویٰ نبوت کرے گا وہ کاذب ہوگا۔

کیا اگر کوئی شخص یہ کہہ دے کہ فلاں شہر پر اس وقت تک مسیحیت نہیں آئیگی جب تک اس میں چالیس جھوٹے قاضی نہ بن لیں تو کیا اس کا یہ مطلب ہوگا کہ اس شہر میں کوئی سچا قاضی کبھی ہوگا ہی نہیں جو قاضی ہوگا وہ جھوٹا ہی ہوگا کوئی عقلمند ایسے معنی نہیں کرے گا بلکہ ہر صبیح الدماغ انسان یہی سمجھے گا کہ اس سے مراد صرف یہی ہو کہ ایسے لوگ بھی پیدا ہونگے

نہ یہ کہ ہر مدعی نبوت ایسا ہوگا۔

اس کی حقیقت اور زیادہ واضح ہو جاتی ہے جب امت محمدیہ کے مناقب اور اس کے فضائل پر نظر کی جائے کیونکہ یہ امت سب امتوں سے بہتر بنائی گئی ہے۔ قرآن شریف و حدیث دونوں سے اس کا خیر امت ہونا ثابت ہے اور جب اس خیر امت میں بیماری اس قدر پھیلے تو یہ کس طرح ہو سکتا ہے کہ طبیب اس میں پیدا نہ ہوں اور اگر یہ مطلب نہ لیا جائے تو پھر لازماً یہ ماننا پڑے گا کہ یہودیہ اور دجال اور کاذب مدعیان نبوت کے آنے کے لئے تو یہ امت ہو مگر سچے مدعیان نبوت کے آنے کے لئے نہیں۔ لیکن کیا اس سے اس امت کا خیر امت ہونا باقی رہے گا۔ پس نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ فرمانا کہ قریباً تیس جھوٹے نبی آئیں گے اس کا صرف یہ مطلب ہے کہ ایسے لوگ بھی پیدا ہوں گے نہ یہ کہ جو ہوگا وہ ضرور جھوٹا ہی ہوگا۔

جواب دوم | شایع صحیح مسلم امام ابو عبد اللہ محمد بن حنفیہ نے اس حدیث کے متعلق یہ شہادت دی ہے کہ هَذَا الْحَدِيثُ قَدْ ظَهَرَ صِدْقُهُ فَإِنَّهُ لَوْ عُدَّ مَنْ تَنَبَّأَ مِنْ دَمِينِهِ صَلَاحًا إِلَى الْإِنِّ لَبَلَغَ هَذَا الْحَدَّ وَيُخْرِفُ ذَلِكَ مَنْ يُطَالِعُ التَّوَالِيحَ وَلَوْ لَا الْإِطَالَةُ لَفَعَلْنَا ذَلِكَ دَالِمًا لَكُمُ الْإِكْمَالُ جلد ۲۵ ص ۲۵۸ مصری) یعنی اس حدیث کی سچائی یقیناً ظاہر ہو چکی ہے کیونکہ وہ لوگ جنہوں نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے وقت آج تک جھوٹی نبوت کا دعویٰ کیا ہے شمار کئے جائیں تو یہ تعداد پوری ہو جائے گی۔ اور ہر وہ انسان جو تواریخ کا مطالعہ کرے گا۔ اس کو یہ تعداد پوری ہو جانے کا اقرار کرنا پڑے گا۔ اگر طوالت کا خوف نہ ہوتا تو ہم ہی ان مدعیان کاذب کا شمار کر دیتے۔

پھر اسی مسلم کی دوسری شرح مکمل الاکمال میں دوسرے امام ابو عبد اللہ محمد بن محمد بن یوسف ستوسی فرماتے ہیں۔ هَذَا الْحَدِيثُ ظَهَرَ صِدْقُهُ بِأَنَّهُ لَوْ عُدَّ مَنْ تَنَبَّأَ مِنْ دَمِينِهِ صَلَاحًا إِلَى الْإِنِّ لَبَلَغَ هَذَا الْحَدَّ۔ یعنی اس حدیث کی سچائی ظاہر ہو چکی ہے اس طرح کہ اگر ان لوگوں کا شمار کیا جائے جنہوں نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانے آج تک دعویٰ نبوت کا ذیہ کیا ہے اس تعداد کو پہنچ جائیگا۔

چونکہ یہ دونوں مصنف آج سے پانچ سو برس قبل ہو چکے ہیں اس لئے ماننا پڑتا ہے کہ جسے پانچ سو برس قبل یہ حدیث پوری ہو چکی ہے۔ اب یہ حضرت اقدس مرزا صاحب علیہ الصلوٰۃ والسلام

خلاف کیسے پیش کی جاسکتی ہو۔

جواب نمبر ۱ | علاوہ انہیں زمانہ حال کے مشہور مصنف مولوی نواب صدیق حسن خاں صاحب نے اپنی کتاب الکرامۃ ۲۳ تا ۲۴ و ۲۵ وغیرہ میں نام بنام اُن کا ذکر کر کے اس تعداد کو پورا کر دکھایا ہے۔

پس حاصل کلام یہ کہ اول تو اس حدیث میں تیس کے قریب مدعیان نبوت کا ذکر کرنے کی خبر ہے۔ کسی سچے مدعی نبوت طلبہ غیر تشریحیہ کے آنے کی نفی نہیں ہے۔ دوسرے یہ کہ قوی شہادتوں سے ثابت ہے کہ چھوٹے مدعیان نبوت کی یہ تعداد اب سے پانسو برس پہلے پوری ہو چکی ہے۔ اور ان میں سے کوئی صورت بھی مانی جائے۔ یہ حدیث ہمارے خلاف پیش نہیں کی جاسکتی۔

نویں حدیث | جو فریق مخالف نے انقطاع نبوت میں پیش کی ہے وہ یہ ہے کہ جبر بن مطعم سے روایت ہے کہ رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔ اِنَّا لِيْ اَشْكَاءُ اَنَا مُحَمَّدٌ اَنَا اَحْمَدُ اَنَا الْمَارِحِيُّ الَّذِيْ يَمْجُوْا لِلّٰهِ فِي الْكُفْرِ وَاَنَا الْحَاشِلُ الَّذِيْ يُجْشِرُ النَّاسُ عَلٰى قَدْحِيْ وَاَنَا الْعَاقِبُ وَالْعَاقِبُ الَّذِيْ لَيْسَ بَعْدَكَ شَيْءٌ۔ (مسلم)۔ یعنی میرے کئی نام ہیں۔ میں محمد ہوں میں احمد ہوں میں مارحی ہوں کہ خدا تعالیٰ میرے ذریعہ کفر مٹائے گا۔ اور میں حاشر ہوں کہ میرے قدم پر لوگوں کا حشر ہوگا اور میں عاقب ہوں اور عاقب وہ ہے جس کے بعد کوئی نبی نہ ہو۔ فریق مخالف نے اس حدیث کے آخری فقرہ سے یہ استدلال کیا ہے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم جس طرح مارحی اور حاشر کی تفسیر فرمائی ہے ایسے ہی اپنے عاقب ہونے کی بھی تشریح فرمائی ہے کہ جس کے بعد کوئی نبی نہ ہو لہذا نبوت کا انقطاع لازم آیا۔

جواب | اس حدیث کا آخری فقرہ حضرت نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا فرمودہ نہیں ہے کیونکہ اول یہ حدیث بخاری میں جلد ۲ کتاب الفضائل و جلد ۳ تفسیر سورہ صف و ج ۱ آئی ہے اور اَلَّذِيْ لَيْسَ بَعْدَكَ شَيْءٌ کا جملہ دونوں جگہ نہیں ہے اگر یہ فقرہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم فرمایا ہوتا تو بقیہ دو تفسیری جملوں کی طرح اسکی بھی روایت ہوتی۔ اور حضرت امام بخاری اس جملہ کو بھی ضرور درج فرماتے۔ حضرت امام بخاری کا دو دفعہ اس حدیث کو اپنی صحیح میں درج فرمانا اور آخری جملہ کو دونوں دفعہ ہی درج نہ کرنا زبردست دلیل ہے اس امر کی کہ وہ جملہ جس سے استدلال کیا جاتا ہے آنحضرت سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم کا فرمودہ نہیں ہے۔

صحیح مسلم جلد ۲ میں اس امر کی تصریح موجود ہے کہ یہ تفسیر ابن شہاب زہری کی ہے جو اس حدیث کی ہر اس راوی میں آتے ہیں۔ چنانچہ لکھا ہے وَفِي حَدِيثِ عَقِيلٍ قَالَ قُلْتُ لِلشَّهْرِزِيِّ وَمَا الْقَاءُ قَالَ الَّذِي لَيْسَ بَعْدَهُ نَبِيٌّ۔ یعنی عقیل نے امام زہری سے پوچھا کہ عاقب کون ہوتا ہے تو انہوں نے یہ فقرہ بولا۔ سو لکھ۔ یہ بھی قرینہ خاص قابل غور ہے کہ اگر یہ جملہ حضرت نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم فرمایا تھا۔ تو مآجی اور حاشیش کی تفسیر کی طرح عاقب کی تفسیر میں بھی یہ الفاظ ہوتے۔ کہ الَّذِي لَيْسَ بَعْدَهُ نَبِيٌّ۔ اور الَّذِي لَيْسَ بَعْدَهُ نَبِيٌّ کے الفاظ نہ ہوتے یعنی دونوں تفسیری جلوں میں بَعْدِي یا رمتکلم سے فرماتا ثبوت ہے اس امر کا کہ اگر عاقب کا تفسیری جملہ بھی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا تھا تو وہ بھی بَعْدِي (یا رمتکلم سے) ہوتا نہ کہ بَعْدُ کا جو ضمیر غائب سے ہے اور اپنے الفاظ سے نکلا رہا ہے کہ اس جملہ کا کہنے والا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے سوا اور کوئی ہو کیونکہ یقینی کے معنی ہیں میرے بعد اور بَعْدُ کا کے معنی ہیں اس کے بعد۔

اگر یہ آخری فقرہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد ہوتا تو اس میں بھی پہلے فقرہ طرح بَعْدِي چاہیے تھا نہ کہ بَعْدُ۔

چہلادز۔ مرقاة شرح مشکوٰۃ میں محدث ملا علی قاری نے لکھا ہے کہ الظَّاهِرُ أَنَّ هَذِهِ التَّفْسِيرَ لِلصَّحَابِيِّ أَوْ مِنْ بَعْدِهِ (جلد ۲ زیر حدیث) یعنی یہ ظاہر بات ہے کہ یہ تفسیری جملہ کسی صحابی یا تابعی یا تبع تابعی کا ہے نہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا۔

الغرض جب یہ تفسیری جملہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا فرمودہ نہ ہو تو لا محالہ ماننا پڑا کہ اس سے جو استدلال کیا گیا ہے وہ از خود غلط ہے۔

دسویں حدیث۔ فریق مخالف نے انقطاع نبوت پر یہ پیش کی ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم فرمایا لَمْ يَنْبَقِ مِنَ النَّبُوَّةِ إِلَّا الْمُبَشِّرَاتُ۔ یعنی بجز بشارات کے

نبوت میں سے اور کچھ باقی نہیں رہا۔ اور بشارات کی تفسیر بھی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے خود فرمادی ہے کہ الْمُرُوءِيَا الصَّالِحَةُ۔ یعنی بشارات سے رو یا صالحہ مراد ہیں۔ پھر اس استدلال کی تائید میں کنز العمال سے اس حدیث کی دوسری روایت بھی بیان کی ہے جو لَا يَنْبَقِي مِنَ النَّبُوَّةِ إِلَّا الْمُبَشِّرَاتُ کے الفاظ سے آئی ہے کہ یہ لفظ نبوت آئندہ کے متعلق ہے۔

جواب۔ اگر ان آیات سے قطع نظر بھی کی جائے جن سے قرآن کریم کے بعد غیر تشریف علی نبوت

امکان بلکہ وجود ثابت ہوتا ہی اور وہ احادیث بھی نظر انداز کر دی جائیں جن میں اُمت محمدیہ
آئندہ ظلی نبوت کی بشارت دی گئی ہو اور اُن بزرگانِ سلف کے اقوال بھی مد نظر نہ رکھے جائیں
جو اس حدیث کی موجودگی میں وحی و الہام و کشف کے مدعی تھے اور جنہوں نے آئندہ نبوت
ظلیہ کی بھی تصریح کی ہو تو تیسری و چوتھی وجہ تکفیر کے جواب میں مفصل ذکر ہونگے (انشاء اللہ)
تو بھی یہ حدیث ہمارے خلاف نہیں ہے۔ کیونکہ اس حدیث کی عمومیت کو مد نظر رکھتے ہوئے بجز
رؤیا صالحہ کے باقی تمام انعامات و برکات کی نفی ماننی پڑتی ہے حالانکہ اس اُمت کے وحی و
الہام سے مشرف ہونے کی فضیلت فریقِ مخالف کو بھی مسلم ہو لہذا ماننا پڑا کہ یہ فرمانا باعتبار
عام مسلمانوں کے ہے نہ کہ خواص و مکمل افراد کے لحاظ سے۔ کیونکہ اُن خواص اور کاملین کو رؤیا
صالحہ سے بڑھ کر انعامات مل چکے ہیں اور واقعاتِ زمانہ نے ثابت کر دیا ہے کہ اس حدیث
بجز رؤیا صالحہ کے اور کسی نعمت کے انقطاع کا استدلال اللہ تعالیٰ کی فعلِ شہادت کی وجہ سے
محض غلط ہے چنانچہ علامہ سندھی تصریح کرتے ہیں کہ: **الْمُصَدِّدُ أَتَمُّهَا لَمْ يَتَّبِعْ عَلَى الْعُمُومِ**
وَالَا قَالًا لَهُمْ وَالْكَشْفُ لِلْأَوْلِيَاءِ مَوْجُودٌ یعنی اس سے یہ مراد ہے کہ عام مومنین کے
لئے نبوت میں سے صرف اچھے خواب باقی رہ گئے ہیں۔ ورنہ الہام و کشف تو اولیاء کے موجود ہیں۔

(ابن ماجہ حاشیہ سندھی جلد ۲ صفحہ ۳۷ مصری)

الغرض جتنی احادیث بھی فریقِ مخالف نے انقطاعِ نبوت کے استدلال میں پیش کی ہیں وہ
سب حقیقت کے لحاظ سے نبوتِ غیرِ شرعی ظلی کا بند ہوتا ہرگز ثابت نہیں کرتیں اور جماعتِ احمدیہ
معتقدات کے خلاف قطعا نہیں ہیں۔

**۱۔ ”مفسرین اور بعض دیگر علماء کے اُن اقوال کا جواب مخالف علماء اپنے
غلط متے کی تائید میں پیش کرتے ہیں“**

جو احادیث ختمِ نبوت کے اثبات میں پیش کی جاتی ہیں انکی حقیقت ظاہر اور یہ ثابت دینے
بعد کہ وہ ہمارے معتقدات کے خلاف کوئی اثر اور نتیجہ پیدا نہیں کر سکتیں۔ یہ یہ دکھانا
چاہتا ہوں کہ مفسرین اور بعض دیگر علماء کے اقوال جو چارہ سنہ خلافِ پیش کیے جاسکتے ہیں انکی
حقیقت کیا ہے۔ اس عنوان کے ضمن میں کئی شقیں قابلِ غور ہیں۔ پہلی ہر شق کے متعلق حلیہ و نتیجہ

امکان بلکہ وجود ثابت ہوتا ہی اور وہ احادیث بھی نظر انداز کر دی جائیں جن میں اُمت محمدیہ
آئندہ ظلی نبوت کی بشارت دی گئی ہو اور اُن بزرگانِ سلف کے اقوال بھی مد نظر نہ رکھے جائیں
جو اس حدیث کی موجودگی میں وحی و الہام و کشف کے مدعی تھے اور جنہوں نے آئندہ نبوت
ظلیہ کی بھی تصریح کی ہو تو تیسری و چوتھی وجہ تکفیر کے جواب میں مفصل ذکر ہونگے (انشاء اللہ)
تو بھی یہ حدیث ہمارے خلاف نہیں ہے۔ کیونکہ اس حدیث کی عمومیت کو مد نظر رکھتے ہوئے بجز
رؤیا صالحہ کے باقی تمام انعامات و برکات کی نفی ماننی پڑتی ہے حالانکہ اس اُمت کے وحی و
الہام سے مشرف ہونے کی فضیلت فریقِ مخالف کو بھی مسلم ہو لہذا ماننا پڑا کہ یہ فرمانا باعتبار
عام مسلمانوں کے ہے نہ کہ خواص و مکمل افراد کے لحاظ سے۔ کیونکہ اُن خواص اور کاملین کو رؤیا
صالحہ سے بڑھ کر انعامات مل چکے ہیں اور واقعاتِ زمانہ نے ثابت کر دیا ہے کہ اس حدیث
بجز رؤیا صالحہ کے اور کسی نعمت کے انقطاع کا استدلال اللہ تعالیٰ کی فعلِ شہادت کی وجہ سے
محض غلط ہے چنانچہ علامہ سندھی تصریح کرتے ہیں کہ: **الْصَّادِقُ أَتَاهَا لَمْ يَكُنْ عَلَى الْعُمُومِ**
وَالَا قَالًا لَهَا مَرَدًا لِكَشْفِ لَوْلَا وَبَاءِ مَوْجُودٍ یعنی اس سے یہ مراد ہے کہ عام مومنین کے
لئے نبوت میں سے صرف اچھے خواب باقی رہ گئے ہیں۔ ورنہ الہام و کشف تو اولیاء کے موجود ہیں۔

(ابن ماجہ حاشیہ سندھی جلد ۲ صفحہ ۳۷ مصری)

الغرض جتنی احادیث بھی فریقِ مخالف نے انقطاعِ نبوت کے استدلال میں پیش کی ہیں وہ
سب حقیقت کے لحاظ سے نبوتِ غیرِ شرعی ظلی کا بند ہوتا ہرگز ثابت نہیں کرتیں اور جماعتِ احمدیہ
معتقدات کے خلاف قطعا نہیں ہیں۔

**۱۰ مفسرین اور بعض دیگر علماء کے اُن اقوال کا جواب مخالف علماء اپنے
غلط متے کی تائید میں پیش کرتے ہیں**

جو احادیث ختمِ نبوت کے اثبات میں پیش کی جاتی ہیں انکی حقیقت ظاہر اور یہ ثابت دینے
بعد کہ وہ ہمارے معتقدات کے خلاف کوئی اثر اور نتیجہ پیدا نہیں کر سکتیں۔ یہ یہ دکھانا
چاہتا ہوں کہ مفسرین اور بعض دیگر علماء کے اقوال جو چارہ سنہ خلافِ پیش کیے جاتے ہیں انکی
حقیقت کیا ہے۔ اس عنوان کے ضمن میں کئی شقیں قابلِ غور ہیں۔ پہلی ہر شق کے متعلق حلیہ و نتیجہ

عرض کرتا ہوں۔ وباللہ التوفیق۔

”کیا مفسرین و دیگر علماء کے ذاتی خیال داخل شریعت ہیں کہ ان کا ماننا
شق اول ضروری ہو اور نہ ماننے سے کفر لازم آئے؟“

اس شق کے متعلق میرا یہ جواب ہے کہ مفسرین یا دیگر علماء کے ذاتی خیالات ہرگز داخل
 شریعت نہیں۔ اور ان کا ماننا ہرگز ضروری نہیں۔ اور جب یہ نہیں تو پھر ان کا انکار کرنے سے
 کوئی کافر کس طرح ہو سکتا ہے؟ اللہ تعالیٰ جن کا فیصلہ ہمارے لئے ناطق قرار دیتا ہے ان کا ذکر
 اس آیت شریفہ میں ہے۔ **أَطِيعُوا اللَّهَ وَأَطِيعُوا الرَّسُولَ وَأُولِيَ الْأَمْرِ مِنْكُمْ فَإِن تَنَادَعْتُمْ فِي شَيْءٍ فَرُدُّوهُ إِلَى اللَّهِ وَالرَّسُولِ**۔ (نساء) یعنی اطاعت کرو اللہ تعالیٰ کی
 اور اس کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم کی اور امر اور حکام کی۔ لیکن اگر تم آپس میں اختلاف کرو اور تنازع ہو جا
 تو اس کو لوٹاؤ خدا اور اس کے رسول کی طرف۔

اس آیت شریفہ میں اللہ تعالیٰ نے دینی معاملات میں اپنے اور اپنے رسول کے حکم کو
 ماننا ہی ہم پر فرض کیا ہے نہ کہ مفسرین اور علماء کے ذاتی خیالات کو حضور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم
 ارشاد فرمایا ہے۔ **عَلَيْكُمْ بِسُنَّتِي وَسُنَّةِ خُلَفَائِ الْمُرْتَدِّينَ السَّاهِدِينَ**
 وشکوۃ اس حدیث میں اپنے علاوہ اپنے خلفاء راشدین ہدیتین کی سنت پر چلنے اور انہی
 اتباع کا جو حکم ہم کو دیا ہے تو خلفاء کی ذاتیات کے لحاظ سے نہیں دیا گیا ہے بلکہ اس لئے
 دیا گیا ہے کہ وہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے تابع و فرمانبردار ہونگے لیکن مفسرین اور علماء کے ذاتی
 خیالات کی پیروی کا تو ہم کو کہیں بھی حکم نہیں دیا گیا۔ یہی وجہ ہے کہ حضرت امام ابن حزم فرماتے ہیں
وَلَا يَحِلُّ لِأَحَدٍ أَنْ يَأْخُذَ قَوْلَ أَحَدٍ غَيْرَ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ
بِلَا بُدْهَا۔ (حجۃ اللہ البالغہ ص ۵۸ مصری) یعنی کسی کو یہ جائز نہیں کہ کسی کے قول پر عمل کرے بغیر رسول
 و رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کے ارشاد کے۔

پھر فرماتے ہیں۔ **وَقَدْ صَحَّ إِجْمَاعُ الصَّحَابَةِ عَلَيْهِمْ أَنْ يَخْرُجُوا عَنْ إِجْمَاعِ التَّابِعِينَ**
أَوْ لِيَهُمْ عَنْ آخِرِهِمْ وَأَجْمَاعُ تَابِعِي التَّابِعِينَ أَوْ لِيَهُمْ
عَنْ آخِرِهِمْ عَلَى الْأَرْتِنَاعِ وَالْمَنْعِ مِنْ أَنْ يَقْصِدَ مِنْهُمْ أَحَدٌ إِلَى قَوْلِ
الْأَنبَاءِ مِنْهُمْ أَوْ مِمَّنْ قَبْلَهُمْ قَبْلَ أَخْذِهِ كَلْمَةً۔ (ایضاً ص ۵۸) یعنی صحیح ہو چکا ہے کہ اجماع
 تمام صحابہ کا اول سے آخر تک اور ایسا ہی اجماع تابعین کا اول سے آخر تک اور ایسا ہی اجماع تابعین کا اول سے آخر تک

کہ منوع ہو کسی شخص کا دوسرے کسی انسان کے قول کی طرف رجوع کرنا۔ اس لحاظ سے کہ اسے سب کا سب قبول کرنے اور اس پر عمل کرنے۔

ایسا ہی امام مالکؒ فرماتے ہیں۔ مَا مِنْ أَحَدٍ إِلَّا وَهُوَ مَأْخُذٌ مِنْ كَلَامِهِ وَ مَذْدُوقٌ عَلَيْهِ إِلَّا رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ (ایضاً ۱۵۸) کہ ہر انسان اپنے کلام سے پکڑا جاتا ہے۔ اور ایسا ہی ہر انسان کی بات رتوی جاسکتی ہے۔ ہوا رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کے۔

پھر فرماتے ہیں۔ لَا تَجْتَزِ فِي قَوْلِ أَحَدٍ دُونَ رَسُولِ اللَّهِ صَلَواتُہِ الْکَرِیْمِ وَلَا فِي قِیَاسٍ وَلَا فِي شَيْءٍ وَمَا تَمَرَّ لَا طَاعَةَ لِلَّهِ وَلَا رَسُولِهِ بِالتَّسْلِيمِ (ایضاً ۱۵۹)

یعنی مجز رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کے کسی شخص کا قول دوسروں پر حجت نہیں خواہ وہ انخاص کتنے ہی زیادہ ہوں اور نہ کسی کا قیاس ہی اور نہ کچھ اور یعنی اطاعت اللہ اور اطاعت رسول خدا جو پوری پوری ہوا اس کے سوا اور کچھ بھی لائق تو جہ نہیں۔

اسی طرح حضرت امام شافعیؒ فرماتے ہیں۔ يَا اِبْرَاهِيمُ لَا تُقِلِّدْنِي فِي كُلِّ مَا أَقُولُ وَالنَّظَرُ فِي ذَلِكَ لِنَفْسِكَ قِيَابَةٌ دَيْنٌ۔ (ایضاً۔ ۱۶۰) ابراہیم میری ہر بات میں تقلید نہ کر۔ بلکہ ہر معاملہ میں اپنے نفس کے لئے خود بھی غور کر۔ کیونکہ یہ تو دین کا معاملہ ہے۔

ایسا ہی حضرت امام احمدؒ فرماتے ہیں۔ لَا تُقِلِّدْنِي وَلَا تُقِلِّدَنَّ مَا رِغَا وَلَا الْأَوْذَاعِي وَلَا النَّحْجِي وَلَا عِبْرَهُمْ وَخُذِ الْأَحْكَامَ مِنْ حَبِيبِكَ أَخَذُوا مِنَ الْكِتَابِ وَالسُّنَنِ۔ (یعنی نہ میری تقلید کرو نہ مالک و ادزاعی و نخعی کی اور نہ کسی اور کی بلکہ احکام وہیں سے حاصل کرو جہاں سے ان لوگوں نے حاصل کئے یعنی کتاب اللہ اور سنت رسول اللہ سے۔

ایسا ہی حضرت امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ فتویٰ دیتے وقت ہمیشہ فرماتے تھے۔ هَذَا رَأْيُ الثَّعْنَانِ بْنِ ثَابِتٍ يَعْنِي نَفْسَهُ وَهُوَ أَحْسَنُ مَا قَدَّرْنَا عَلَيْهِ فَمَنْ جَاءَ بِأَحْسَنَ مِنْهُ فَهُوَ أَوْلَىٰ بِالنَّصَوَابِ (۱۶۱ و ۱۶۲) یعنی یہ ثعنان بن ثابت کی یعنی میری رائے ہے اور یہ سب بہتر معلوم ہوئی ہے لیکن جو شخص اس سے اچھی بات لے آئے وہ زیادہ بہتر ہے۔

جب وہ مشہور اور معروف ائمہ کرام و فقہائے عظام جنکے اقوال سے فقہی مسائل میں سند لائی جاتی ہے یعنی حضرت امام اعظم ابو حنیفہؒ امام مالکؒ امام شافعیؒ حضرت امام احمد بن حنبلؒ اور حضرت امام ابن حزمؒ خود یہ فرماتے ہیں کہ کوئی قول محض اس وجہ سے کہ وہ فلاں شخص کا قول ہے قطعاً قابل قبول نہیں ہے تو پھر ظاہر ہے کہ مفسرین کے ذاتی خیالات کہاں تک قابل قبول ہیں۔

شق ثانی

کیا مفسرین کی ہر بات صحیح اور قابل غور بھی ہے؟

اب میں یہ بتانا چاہتا ہوں کہ گو آئمہ کرام کی تصریح موجود ہو کسی کا قول اور کسی کی ذاتی رائے ہرگز قابل قبول نہیں تاہم یہ دیکھ لینا فائدہ سے خالی نہ ہوگا۔ کہ مفسرین کے خیالات کہاں تک پہنچے ہوئے ہیں۔ اور کیا وہ تمام کے تمام اس قابل ہیں کہ قبول کر لئے جائیں۔ بہن بلحاظ اختصار بطور نمونہ چند ہی اقوال پیش کروں گا۔ اور انہی سے ظاہر ہو جائے گا کہ ان کے ذاتی خیالات پر کسی عقیدہ کی بنیاد قائم کرنا کتنا خطرناک کام ہے۔ مثلاً۔

(۱) حضرت آدم کے متعلق عام مفسرین لکھتے ہیں کہ شیطانی وحی کے ماتحت انھوں نے اپنے بیٹے کا نام بجائے عبداللہ کے عبدالحارث رکھا اور حارث شیطان کا نام ہے لہذا اس نام رکھنے کی وجہ سے وہ دونوں آدم اور حوا مشرک ہو گئے (جلالین۔ معالم التنزیل وغیرہ)۔
(۲) حضرت ابراہیم کے متعلق عام مفسرین لکھتے ہیں کہ انھوں نے تین جھوٹ بولے۔ اور ایک عام مشہور بات ہے قریباً ہر تفسیر میں اس کا تذکرہ ہے۔ موضح القرآن و ترجمان القرآن میں آیت فَتَطْرَأُظَرَّاءُ فِي النَّجْوَى ذیل میں لکھا ہے ”یہ ایک جھوٹ ہے اللہ کی راہ میں عذاب نہیں ثواب ہے“۔

(۳) حضرت یوسف کو زندان کا قصد کرنے والا قرار دیتے ہیں۔ ”بقوی کہتے ہیں کا قصد یہ ہے عَوْنِ ابْنِ عَبَّاسٍ قَالَ حَلَّ الصَّمْنَانِ وَجَلَسَ مِنْهَا تَحْتِی الْحَارِثِ یعنی کر بند کھولا اور اس عورت کی اس جگہ بیٹھ گئے جہاں بدتیت انسان بیٹھا ہے“ درمنثور جلد ۲ ص ۱۱۱ ابن جریر جلد ۲ ص ۱۱۱ و خازن جلد ۳ ص ۱۱۱۔ تفسیر محمدی میں یوں ترجمہ کیا ہے۔

قصد یوسف سے اندر ہوتا اختلاف لیائے ہمبانی کھولی بیڑے بیٹھا ابن عباس بتائے
مجاہد لکھے نالا کھولیا کپڑاں تے ہتھ پائے اکثر عالم کہن سلف سے ابنویں دانگ پیائے
جو انی عمرو یوانی شہوت ہو جاں مان چاہے نرم ہو یا کھڑوھلایا یوسف کیتس قصد گناہے
ایسے ہی الفاظ فتح البیان۔ ترجمان القرآن میں آئے ہیں۔ جلالین میں لکھا ہے۔ فَصَدَّتْ مِنْهُ الْجَمَاعَ (وَقَدْ بَيَّنَّا) فَصَدَّتْ ذَالِكَ یعنی اُس عورت نے آپ سے جماع کا قصد کیا اور یوسف علیہ السلام نے بھی اُس سے جماع کا قصد کیا (معاذ اللہ)۔

(۴) حضرت داؤد کے متعلق لکھا ہے ”انکے گھر میں ننانویں عورتیں تھیں۔ ایک ہمسائے کی عورت نظر پڑ گئی۔ چاہا کہ اسکو اپنے گھر میں رکھیں۔ اس کا خاوند موجود تھا اُن کے لشکروں

اس کو تعین کیا تاہوت سکینہ سے آگے۔ جہاں مردانے لوگ لڑائی میں بڑھتے تھے۔ وہ شہید ہوا۔ پیچھے اس کے عورت کو نکاح کیا، ترجمان القرآن جلد ۱۳ ص ۳۹ کمالین والے یہ کمال کیا ہو کہ حضرت داؤد نے اس کے خاوند کو طلاق دینے کے لئے بھی کہا تھا۔
 ۱۵۵: حضرت سلیمان کے متعلق لکھا ہے۔ کہ حضرت سلیمان نے بلقیس کا تخت منگوا بھیجا۔ اس واسطے کہ کافر جو اپنے ایمان میں نہیں۔ اس کا مال زبردستی سے لینا حلال ہے۔

ترجمان القرآن جلد ۱ ص ۱۵۵

پھر لکھا ہے۔ ”جب حضرت سلیمان نے بلقیس سے نکاح کا ارادہ کیا اور اس کو اپنے لئے چیدہ کرنے کا۔ تو اس کے حسن و جمال کا بیان ہوا اگر یہ عیب بھی بیان کیا گیا کہ اسکی پنڈلیوں پر بہت بال ہیں اور اس کے پاؤں پیچھے کی طرف ہیں تو اس بات نے ان کو رنج میں ڈالا اس امر کے دریافت کرنے کے واسطے سلیمان نے کاج کا کوشک طیار کرایا (ترجمان القرآن جلد ۱ ص ۱۵۵ و ۱۵۶)
 ۱۵۶: امام المصومین سید الاولین والآخرین سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم کو (معاذ اللہ معاذ اللہ) اپنی پوتھی زاد بہن زینب پر عاشق ہو جانے والا لکھا ہو تو وقع بصرہ علیہا بعد حین وقوع فی نفسہ جہا جہا یعنی پھر آپ کی نظر اس (زینب) پر پڑ گئی اور آپ کے دل میں اسکی محبت داخل ہو گئی۔ کمالین نے یہ تفسیر متال قنادہ ابن جریر طبری وغیرہ سے بیان کیا ہو کہ اِنَّهُ كَانَ حَرِيصًا عَلٰى اَنْ يُطْلِقَهَا فَبَيَّنَّا وَجْهًا یعنی آپ کو حرص تھی کہ نہ طلاق دیدے تو میں نکاح کر لوں۔ پھر یہ بھی کہتے ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے مکہ میں سورہ نجم پڑھی پس جب اس آیت پر پہنچے اَقْرَأْتُمْ اَللّٰتِ وَالْعُزَّىٰ وَمَنْوَةَ الثَّالِثَةِ الْاُخْرٰى۔ اسی وقت شیطان نے آپ کی زبان مبارک پر یہ کلمہ ڈال دیا۔

تِلْكَ الْغَرَّةِ ابْنُ ثِقُ الْعُلَى + وَ اِنَّ شَفَاعَتَهُمْ لَتَرْجُو۔ جب مفسرین کے ذاتی خیالات کا یہ عالم ہو۔ تو کیا ان کا کوئی قول بغیر دلیل شرعی کے حجت ہو سکتا ہو اور کیا ان کے اقوال کا انکار کرنے والے پر کفر کا فتویٰ دینا قرین انصاف پایا جائے گا؟

شق ثالث کیا وہ مخالف علماء جو ہمارے سامنے مفسرین کے اقوال پیش کر کے چاہتے ہیں کہ بغیر حجت و چرا کے مان لئے جاویں خود بھی مفسرین کے تمام اقوال کو اسی طرح مانتے ہیں؟ جس طرح مانتے کے ہم سے طالب ہیں۔

اس شق کے متعلق مجھے یہ عرض کرنا ہو کہ مخالف علماء مفسرین کے تمام اقوال کو ہرگز قبول نہیں کرتے صرف انہیں کو مان لیتے ہیں جو ان کو پسند ہوں۔ اگر یہ بات نہ ہوتی بلکہ ان کا

مفسرین کے تمام اقوال کو ماننا اس لئے ہوتا کہ ان کے نزدیک مفسرین کے تمام اقوال کا ماننا ضروری ہے تو وہ خود تمام اقوال کو مانتے ایک کو بھی رد نہ کرتے حالانکہ ایسا نہیں ہے ایک قول کو نہیں بلکہ وہ بہت سے اقوال کو رد کرتے ہیں چنانچہ مندرجہ ذیل اقوال سے ظاہر ہے۔
(۱) وفات مسیح کے اقوال۔ مثلاً

(۱) امام مالک کا قول۔ وَقَالَ هَإِلِكَ مَاتَ۔ (مجمع البحار وشرح مسلم اكمال جلد ۲ ص ۲۵۷ مصری)

(۲) امام ابن حزم کا قول جس کے متعلق جلالین میں بین السطور لکھا ہے وَتَمَسَّكَ ابْنُ حَزْمٍ بِظَاهِرِ الْآيَةِ وَقَالَ بِمَوْتِهِ۔

(۳) تفسیر محمدی والے کہتے ہیں (شروع سورہ آل عمران) ۵

جو بیوی نے مال مشابہ بیٹا ہوندا شک نہ کوئی زندہ رب ہمیش نہ مرسی موت عیسیٰ نوں ہوئی

(۴) "مارے انبیاء جو حضرت سے پہلے تھے مر چکے ہیں" (ترجمان القرآن جلد ۲ ص ۱۵۷)

(۵) قِيلَ الْكَلَامُ عَلَى حَالِهِ مِنْ غَيْرِ تَقْدِيمٍ وَتَاخِيرٍ فِيهِ وَالْمَعْنَى كَمَا قَالَ فِي الْكُشَافِ مُسْتَوْفٍ أَجَلَكَ وَمَعْنَاهُ إِنِّي عَاصِمٌ مِنْ أَنْ يَكُفُّكَ الْكَفَّارُ وَمَوْخَرٌ أَجَلَكَ إِلَى أَجَلٍ كَتَبْتُهُ لَكَ وَبِمِيتِكَ حُتِفَ أَنْفُكَ لَا قَتْلًا يَأْتِيهِمْ رَفْعُ الْبَيَانِ جلد ۲ ص ۱۵۷

یعنی بعض لوگ کہتے ہیں کہ آیت میں سب لفظ اپنے اپنے مقام پر ہیں تقدیم و تاخیر کوئی نہیں اور معنی وہی ہیں جیسے کشاف میں کہا ہے کہ تیری عمر تجھے پوری دوں گا۔ اور اس کا حاصل مطلب یہ ہے کہ میں (داؤد علی) تجھے بچاؤں گا کہ کافر تجھے قتل کر سکیں اور تیری موت کو کسی اور وقت پر ڈال دوں گا۔ اور تجھے تیری طبیعت سے وفات دوں گا۔

(۶) فَهِيَ زَادَ الْعَادِ لِلْحَافِظِ ابْنِ الْقَيِّمِ مَا يَبْذُرُ أَنَّ عِيسَى رُفِعَ وَهُوَ ابْنُ ثَلَاثٍ وَثَلَاثِينَ سَنَةً لَا يُصْرَفُ بِهِ أَثَرُ مُتَعَلِّقٍ بِحَبْلِ الْمَصِيرِ إِلَيْهِ قَالَ الشَّامِيُّ وَهُوَ كَمَا قَالَ فَإِنَّ ذَلِكَ إِنَّمَا يُرْوَى عَنِ النَّصَادِيِّ دَفْعُ الْبَيَانِ جلد ۲ ص ۱۵۷ یعنی ماہظ ابن قییم کی

زاد العاد میں لکھا ہے کہ یہ جو بیان کیا جاتا ہے کہ عیسیٰ کا رفع ہوا ۳۳ سال کی عمر میں۔ اس کے متعلق کوئی مرفوع متصل متذہب نہیں ملتی کہ اسے ماننا واجب ہو۔ شامی کہتے ہیں ہاں بات تو ایسی ہی ہے کہونکہ یہ صرف نصاریٰ کی طرف سے بیان کیا جاتا ہے۔

(۷) امام ابن قیم کا قول کہ۔ قَالَ لَا تَبْيَإُ رَأَيْنَا اسْتَقَرَّتْ أَرْوَاحُهُمْ هُنَاكَ بَعْدَ مَفَادَقَةِ الْأَنْبِيَاءِ۔ زاد العاد ص ۲۳۷ مصری۔ ص ۳۰۲ ہندی کہ آسمانوں پر انبیاء کی روایا اپنے اجسام اور ابدان سے جدا ہو کر ہی پھری ہوئی ہیں۔

(۸) مجمع البیان میں زیر آیت قَلَمًا تَوْفِیْتَنی قَالَ الْجَبَانِیُّ وَفِیْ هَذِهِ الْاَیَّۃُ دَلَالَةٌ عَلٰی اَنَّهُ اَمَاتَ عِیْسٰی وَتَوَفَّاهُ ثُمَّ رَفَعَهُ اِلَیْهِ لِاَنَّهُ بَیِّنٌ اَنَّهُ كَانَ شَهِیدًا عَلَیْهِمْ مَا حَادَمَ فِیْهِمْ قَلَمًا تَوَفَّاهُ اللّٰهُ كَانَ هُوَ الشَّهِیدَ عَلَیْهِمْ لِاَنَّ الشُّوْفِی لَا یُسْتَفَادُ مِنْ اِطْلَاقِهِ اِلَّا الْمَوْتُ۔ یعنی جبان کہتے ہیں کہ آیت (قَلَمًا تَوْفِیْتَنی دال) دلیل ہو کہ خدا تعالیٰ نے عیسیٰ کو وفات دے دی پھر ان کا رفع ہوا۔ کیونکہ آپ بیان کرنے میں کہ میں اُن پر نگہبان تھا۔ جب تک اُن میں تھا پھر جب وفات دیدی گئی تو خدا تعالیٰ ان پر نگہبان تھا۔ کیونکہ توفی مطلق استعمال ہو تو موت ہی مراد ہوتی ہے۔

(ب) اگر مولوی صاحبان انبیاء کی معصومیت کے منطلق ان باتوں کو جو میں تفسیروں سے عرض کر چکا ہوں تسلیم کر لیں تو یہ ثابت ہو جائے گا کہ ان حضرات کا اعتقاد انبیاء علیہم السلام کے متعلق کیا ہے۔ اور اگر ان باتوں کو نہیں مانتے تو یہ ثابت ہو جائے گا کہ مفسرین کی ساری باتیں تو وہ خود بھی نہیں مانتے ہیں پھر دوسروں کو کیوں مجبور کرتے ہیں اور دوسروں کو ان اقوال کی وجہ سے کیوں فتویٰ لگاتے ہیں۔

آیا مفسرین کی بیان کی ہوئی حدیثیں مولوی صاحبان مانتے ہیں ؟
شق رابع شق ثالث میں تو یقیناً صرف مفسرین کے وہ اقوال ہی پیش کئے تھے جن کو ہمارے مخالف نہیں مانتے محض اس لئے کہ ان کے مختصر عقیدے کے خلاف پڑتے ہیں اب اس شق رابع میں میں یہ عرض کرتا ہوں کہ مخالف مولوی صاحبان بعض ایسی حدیثیں بھی نہیں مانتے جو تفسیروں میں مندرج ہیں۔ مثلاً۔

(۱) لَوْ كَانَ مُوسٰی وَعِیْسٰی حَیَّتَیْنِ لَمَّا دَسَعَهُمَا اِلَّا اَنْبَیَیْنِ۔ کہ اگر موسیٰ و عیسیٰ زندہ ہوتے تو ضرور میری اتباع کرتے۔ اب چونکہ یہ حدیث حضرت عیسیٰ کی وفات ثابت کرتی ہے اور مولوی صاحبان کے عقیدے کے خلاف ہے اس لئے باوجود کئی مفسروں کے اس کو حدیث سمجھنے اور حدیث کے طور پر اپنی اپنی تفاسیر میں درج کرنے کے مخالف علماء اس کو قبول نہیں کرتے۔

یہ حدیث ابن کثیر جلد ۲ ص ۲۴۲ ترجمان القرآن جلد ۲ ص ۲۴۱ میں آتی ہے۔

علاوہ ان مفسروں کے ایبوا قیت و الجواہر جلد ۲ ص ۲۲

مدارج السالکین ص ۳۱ جلد ۲ میں بھی درج ہے۔

(۲) اِسی طرح فریق مخالف ”وَ اَخْبَرَنی اَنَّ عِیْسٰی ابْنَ مَرْیَمَ عَاشَ مِائَةً“

عِشْرِينَ سَنَةً“ یعنی حضرت عیسیٰ علیہ السلام ۱۲ سال زندہ رہے تھے نہیں ماننا۔ حالانکہ یہ حدیث تفسیر ابن کثیر جلد ۲ ص ۲۲۲ تفسیر کمالین بر حاشیہ جلالین ص ۵ میں موجود ہے۔ ان کے علاوہ حج الکرامہ ص ۲۲۵ اور بحوالہ حج الکرامہ طبرانی۔ اصابہ فی شرح الصحابہ کنز العمال جلد ۱ ص ۱۲ میں بھی درج ہے۔

حالانکہ یہی تفسیر ابن کثیر ہی جس کے بعض حوالے فریق مخالف نے بڑی شد و مد سے پیش کئے ہیں (گو وہ حوالے بھی ان معنی میں صحیح نہیں جیسا کہ میں آگے چلکر بتاؤں گا) (۳۵) ایسا ہی محدث ملا علی قاری کا قول اکثر ہمارے سامنے پیش ہوتا رہا ہے۔ مگر انکی کتاب شرح مفقہ اکبر مصری ص ۱ میں جو یہ حدیث لکھی ہو کَوْنًا عِشْرِينَ حَيًّا مَا وَسِعَتْ إِلَّا تَبَارَعِي۔ کہ اگر عیسیٰ زندہ ہوتے تو مزد میری پیروی کرتے۔ مخالف علماء اس کو قبول نہیں کرتے۔ بلکہ آج کل یہ دیانتداری کی ہے کہ ہندی طبع میں نقد عیسیٰ کی بجائے موسیٰ کے عبارت بدل دی ہے۔ کس قدر تعجب کا مقام اور کیسے اندھیر کی بات ہو کہ ہمارے مخالف علماء خود تو صرف یہی نہیں کہ مفسرین کے بعض ذاتی خیالات ہی کو نہیں مانتے بلکہ بعض وہ حدیثیں بھی جو مفسرین نے اپنی تفسیروں میں درج کیں قبول نہیں کرتے لیکن ہم سے یہ کہتے ہیں کہ مفسرین کے وہ اقوال جو ہم کو قبول ہیں تم بھی قبول کرو۔ ورنہ بصورت دیگر تمہارے لئے کفر کا فتویٰ تیار ہے۔

آیا فریق مخالف کے علاوہ بھی بزرگان سلف میں سے کسی محقق نے شق خامس | اس امر کی تصریح کی ہو کہ مفسرین کی تمام کتابیں قابل قبول اور

انکی ساری باتیں صحیح ہیں؟

اس شق کے متعلق میں بعض حوالہ جات عرض کرتا ہوں جن سے نہایت وضاحت کے ساتھ ثابت ہوگا کہ ان تفاسیر کے متعلق بزرگان سلف نے کیا تصریح فرمائی ہے۔ دور کہاں تک ان تفاسیر سے استناد ہو سکتا ہے؟

(۱) ”قَالَ أَحْمَدُ بْنُ حَنْبَلٍ ثَلَاثَةُ كُتُبٍ كُنْتُ لَهَا أَصْلُ الْمَخَازِي وَالْمَلَا حِمِرُ وَالتَّفْسِيرُ“ فوائد مجموعہ فی بیان احادیث موضوعۃ مللہ یعنی حضرت امام احمد بن حنبل فرماتے ہیں کہ تین قسم کی کتابیں ایسی ہیں۔ جنکی کوئی اصل نہیں۔ مخازی و ملا حمر اور تفاسیر کی کتابیں۔

(۳) ھٰذِہُ التَّفَاسِیْرُ الطَّوَالُ الَّتِیْ اَسْتَدْوٰهَا اِلٰی ابْنِ عَبَّاسٍ غَیْرُ مَرْضِیَّتِهِ وَ
کَرَاہَتِهَا فَجَاهِلٌ سَدَاتِقَانِ جِلْد ۲ ص ۲۲۲ (مصری) یعنی یہ لمبی لمبی تفاسیر جنکو ابن عباس کی طرف مٹوب
کیا جاتا ہے۔ وہ سب ناپسندیدہ ہیں اور انکے راوی مجہول ہیں۔

(۳) ثُمَّ اَنْتَ فِی التَّفْسِیْرِ خَلَا یُقِیْ فَا خُتِّصَ فَا اَسَیْنِدَا وَنَقَلُوا الْاَقْوَالَ
تَتَرَا فَاَدْخَلَ مِنْ هٰذَا الدَّخِیْلِ وَالتَّبَسُّسِ الصَّحِیْحُ بِعَلِیْلِ ثُمَّ صَادَ كُلُّ مَنْ یَسْمَعُ لَهٗ
قَوْلٌ یُّورِدُکَ وَمَنْ یَخْطُرُ بِسَالِهٍ شَیْءٌ یَعْتَمِدُکَ ثُمَّ یَنْقُلُ ذٰلِکَ مِنْهُ مَنْ یَخْجِی
یَعْتَدُکَ (داتقان جلد ۲ ص ۲۲۶) یعنی تفسیر قرآن میں کثیر لوگوں نے کتابیں لکھی ہیں۔ انھوں نے اسناد کو
ترک کر دیا۔ اور پے در پے دوسروں کے اقوال درج کر دیئے۔ پس اس وجہ سے نقائص پیدا ہو گئے
اور صحیح باتیں کمزور باتوں سے متبیس ہو گئیں۔ پھر یہ عادت ہو گئی۔ کہ ہر شخص جسے کوئی بات سوجھتی و
درج کر دیتا۔ اور جو خیال جسے پیدا ہوتا اس خیال پر اعتماد کر لیتا۔ پھر بعد میں آنے والوں نے ایسی
باتیں نقل کرنی شروع کر دیں۔ اس عبارت میں تصریح کر دی گئی ہے۔ کہ تفاسیر میں ہر قسم کا صحیح و مقیم خیال
اور ہر بری اور اچھی بات جمع ہو گئی ہو۔

(۴) وَقَدْ جَمَعَ الْمُتَقَدِّمُونَ فِی ذٰلِکَ وَادْعُوا اِلَّا اَنْ کُتِبَہُمْ وَمَنْقُولَاتِہُمْ
تَشْمُلُ عَلٰی الْخَثِّ وَالثَّمِیْنِ وَالْمَقْبُولِ وَالْمَرْدُودِ۔ (مقدمہ ابن خلدون ص ۲۶ مصری)
یعنی متقدمین نے تفسیری باتیں جمع کیں۔ اور کثرت سے لکھا۔ مگر انکی کتب میں اور انکی درج شدہ
باتوں میں اعلیٰ و ناقص۔ مقبول و مردود سب قسم پائی جاتی ہیں۔

۵۵۰ فَاَمْتَلَا نِیْلَ التَّفَاسِیْرِ مِنَ الْمَنْقُولَاتِ عِنْدَہُمْ فِی امْثَالِ ھٰذِہِ الْاَعْطَاضِ
اَخْبَارٌ مَوْقُوفَةٌ عَلَیْہِمْ وَلَیْسَتْ مَتَابِرُجْعُ اِلٰی الْاَحْکَامِ فَمِیْتَحَرَّیْ فِی الْیَقَعَةِ الَّتِیْ
یَجِبُ بِہَا الْعَمَلُ وَیَلْسَاہِلُ الْمُفَسِّرُونَ فِی مِثْلِ ذٰلِکَ (مقدمہ ابن خلدون ص ۲۶)
یعنی متقدمین کی تفاسیر محض منقولی باتوں سے بھر گئیں۔ جو ان تک یہودیوں عیسائیوں سے پہنچی ہیں۔

اور وہ سب ایسی ہی خبریں ہیں جو یہود و نصاریٰ کی روایتوں پر موقوف ہیں۔ اور وہ تفاسیر ایسی نہیں ہیں
جنکی بنا پر احکام جاری کئے جائیں۔ اور ان اقوال کی صحت تلاش کی جاوے۔ اور عمل واجب ہو۔ اور
اس صحت کے بارے میں مفسرین نے بہت تساہل کیا ہے۔

عرضیکہ ایسی واضح تصریحات کے ہوتے ہوئے مفسرین کے اقوال پر کس طرح عقائد
کی بنا رکھی جاسکتی ہے۔ اور کس طرح پر ان اقوال ذائبہ کے انکار کی وجہ سے کسی کو کافرا کہا

جاسکتا ہے؟

مفسرین کے وہ اقوال جو پیش کئے جاتے ہیں۔ اگر صحیح ہیں تو ان کا
شق سادس کیا مطلب ہے؟

اس میں اُن اقوال کو جو ہمارے خلاف ختم نبوت کے بارے میں پیش کئے جاتے ہیں
 میں فروا فر دالیتا ہوں۔ اور بتاتا ہوں کہ ان کا کیا مطلب ہے۔ پہلا حوالہ جو زیادہ تر پیش
 کیا جاتا ہے یہ ہے۔ فَمِنْ رَحْمَةِ اللَّهِ تَعَالَى بِالْعِبَادِ إِذْ سَأَلَ مُحَمَّدٌ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ لَمْ
 مِنْ تَشْرِيفِهِ لَهُ تَحْتَمُّ الْأَنْبِيَاءُ وَالْمُرْسَلِينَ بِهِ وَإِحْمَالُ الدِّينِ الْحَنِيفِ لَهُ
 فَقَدْ أَخْبَرَهُ اللَّهُ تَبَارَكَ وَتَعَالَى فِي كِتَابِهِ وَرَسُولُهُ صَلَاحُ فِي السُّنَّةِ الْمُبَوَّاتِ
 عَنْهُ إِنَّهُ لَا يَبْقَى بَعْدَهُ لِيَعْلَمُوا أَنَّ كُلَّ مَنْ ادَّعَى هَذَا الْمَقَامَ بَعْدَهُ فَمَوْكَدَاتُ
 أَفْكَالُ دَجَالٍ ضَالٍّ مُضِلٌّ وَلَوْ تَخَرَّقَ وَشَعْبَدَ وَأَتَى بِأَنْوَاعِ التَّحْرِيفِ وَالطَّلَاسِمْ
 وَالنَّيْرِ نَجِيَّاتٍ فَكُلُّهَا تَحَالٌ وَضَلَالٌ عِنْدَ أُولَى الْأَلْبَابِ كَمَا أَجْرَى اللَّهُ سُبْحَانَهُ تَعَالَى
 عَلَى بَيْدِ الْأَسْوَدِ الْعُثَيْبِيِّ بِالْيَمَنِ وَمُسْلِمَةِ الْكَذَّابِ بِالْيَمَامَةِ مِنَ الْأَحْوَالِ
 الْفَاسِدَةِ وَالْأَقْوَالِ الْبَارِدَةِ مَا عَلِمَ كُلُّ ذِي لَبٍّ وَفَهْمٍ وَجَمْعٍ أَنَّهُمَا كَاذِبَانِ
 مَنَالَيْنِ وَكَذَلِكَ كُلُّ مَدَّحٍ لِدَالِكَ إِلَى يَوْمِ الْقِيَامَةِ حَتَّى يُخْتَبَمُوا
 بِالنِّسْبَةِ الدَّجَالِ يَخْلُقُ اللَّهُ تَعَالَى مَعَهُ مِنَ الْأُمُورِ مَا يَشْهَدُ الْعُلَمَاءُ وَالْمُؤْمِنُونَ
 بِكَذِبِ مَنْ جَاءَ بِهَا وَهَذَا مِنْ تَمَامِ لُطْفِ اللَّهِ تَعَالَى بِخَلْقِهِ فَإِنَّهُمْ بِصُرْدَةٍ
 الْوَاقِعِ لَا يَأْمُرُونَ بِمَعْرِفَةٍ وَلَا يَنْهَوْنَ عَنْ مُنْكَرٍ إِلَّا عَلَى سَبِيلِ الْإِتِّفَاقِ
 أَوْ لَمَّا هُمْ فِيهِ مِنَ الْمَقَاصِدِ إِلَى غَيْرِهِ وَيَكُونُونَ فِي غَايَةِ الْإِفْكَالِ وَالْفُجُورِ فِي قَوْلِهِمْ
 وَافْعَالِهِمْ ر ابن كثير جلد ۶ ط ۱۳۹۷

یعنی خدا تعالیٰ کی بندوں پر خاص رحمت ہے کہ اس نے اُن کے لئے محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کو
 بھیجا۔ اور آنحضرت کو لقب ختم الانبیاء والمرسلین اور دین حنیف کے کامل کر دینے سے مشرف فرمایا۔
 اور اس نے اپنی کتاب اور اس کے رسول عربی صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنی سنت متواترہ میں خبر دی کہ
 کہ آپ کے بعد کوئی نبی نہیں ہوگا۔ تا خدا کے بندے جان لیں کہ ہر وہ شخص جو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد
 اس مقام کا دعویٰ کرے وہ کذاب۔ بہتان تراش۔ دجال۔ گمراہ۔ اور گمراہ کرنے والا ہوگا خواہ کتنا ہی
 شہیدہ بازی اور جادوگری کرے اور طلسم اور نییرنگیاں دکھائے۔ کیونکہ نبی صادق سے یہ سب باتیں میل

اور عقلمندوں کے نزدیک گمراہیاں ہیں جیسا کہ خدا تعالیٰ نے ظاہر کیا۔ اسود عنسی کے ہاتھ سے
 یمن میں۔ یا میلہ کذاب کے ہاتھ سے یمامہ میں بُرے حالات اور یہ وہ باتوں کی قسم سے
 جو سب عقلمندوں کو معلوم ہے کہ وہ کاذب تھے۔ مگر اہ تھے۔ خدا ان پر لعنت کرے اور ایسا ہی
 ہوگا ہر ایک جو مدعی ہوگا ایسے امور کا قیامت تک۔ یہاں تک کہ وہ ختم ہو جائیں گے مسیح الدجال
 خدا تعالیٰ اس کے ساتھ پیدا کرے گا ایسے امور جنکی علماء اور مومن گواہی دینگے کہ وہ سب امور
 جھوٹے ہیں اور یہ بہت ہی خدا کی ہر بات ہی۔ اپنی مخلوق پر کیونکہ یقیناً واقعی طور پر ایسے لوگ
 امر بالمعروف کرتے ہیں اور نہ ہی عن المنکر کرتے ہیں۔ ہاں کبھی اتفاقاً ہو تو ہو یا کسی خاص غرض
 اور ایسے لوگ ایسے اقوال و افعال کے لحاظ سے نہایت بہتان تراش اور فسق و فجور میں مبتلا
 ہوتے ہیں۔

اس عبارت میں دو امر خصوصیت سے قابل غور ہیں۔ ایک یہ کہ حافظ ابن کثیر نے
 میلہ کذاب اور اسود عنسی کی مثال دیکر ظاہر کیا ہے کہ کیسے انبیاء کی آمد متنبی ہو دوئم
 یہ کہ ایسے لوگ نہ امر بالمعروف کرتے ہیں اور نہ ہی عن المنکر بلکہ نہایت فاسقانہ
 و فاجرانہ زندگی گزارتے ہیں۔ اور نہایت جھوٹے اور بہتان طراز ہوتے ہیں۔ جن کے
 معلوم ہوتا ہے کہ جس مدعی نبوت کی زندگی ایسی فاسقانہ ہو اور جس نے میلہ کذاب اور
 اسود عنسی کی طرح دعویٰ کیا ہو اور جو خود یا اسکی جماعت امر بالمعروف و نہی عن المنکر نہ
 کرتی ہو۔ اس مدعی نبوت کا آنا ممنوع و محال ہے نہ کہ ایسے نبی کا آنا جو متنبی شریعت محمدیہ
 ہو اور امر بالمعروف اور نہی عن المنکر کرتا ہو۔ جیسا کہ مولوی محمد حسین صاحب بٹالوی
 جیسے سخت مخالف کی اس رائے سے جو انھوں نے براہین احمدیہ کا ریویو کرتے ہوئے
 حضرت اقدس سیدنا مرزا صاحب علیہ السلام کے متعلق ظاہر فرمائی ہے ثابت ہوتا ہے۔
 اور جو یہ ہے

کہ ہمارے میں یہ کتاب اس زمانہ میں اور موجودہ حالت کی نظر سے ایسی
 کتاب ہے جسکی نظیر آج تک اسلام میں تالیف نہیں ہوئی اور آئندہ کی خبر نہیں
 كَلَّا اللَّهُ يَخْدُثُ بَعْدَ ذَلِكَ أَمْرًا۔ اور اس کا مولف بھی اسلام کی
 مالی و جانی و قلمی و لسانی و حالی و مالی نصرت میں ایسا ثابت قدم نکلا ہو جسکی
 نظیر پہلے مسلمانوں میں بہت ہی کم پائی گئی ہے۔ ہاں ان الفاظ کو کوئی ایشیائی

مبالغہ سمجھے۔ تو ہم کو کم سے کم ایک ایسی کتاب بتا دے جس میں جملہ فرقہ ہائے مخالفین اسلام خصوصاً فرقہ آریہ و برہم سماج سے اس زور شور سے مقابلہ پایا جاتا ہو۔ اور دو چار ایسے اشخاص انصار اسلام کی نشان دہی کرے جنہوں نے اسلام کی نصرت عالی و جانی و قلمی و لسانی کے علاوہ مالی نصرت کا بھی بیڑا اکٹھا لیا ہو۔ اور مخالفین اسلام و منکرین الہام کے مقابلہ میں مردانہ تحدی کے ساتھ یہ دعویٰ کیا ہو کہ جسکو وجود الہام کا شک ہو وہ ہمارے پاس آکر اس کا تجربہ و مشاہدہ کرے۔ اور اس تجربہ و مشاہدہ کا اقوام غیر کو مزہ بھی چکھا دیا ہو۔

(اشاعت النہج، جلد ۱، ص ۱۶۹)

اور لکھتے ہیں ”مؤلف براہین احمدیہ مخالف و موافق کے تجربے اور مشاہدے کی رو سے (وَاللّٰهُ حَسْبُنَا) شریعت محمدیہ پر قائم و پرمہیزگار اور صداقت شعار ہیں۔“ (جلد ۱، نمبر ۹ ص ۲۸۴)

اور جیسا کہ اپنی پاکیزہ و مطہر زندگی کے متعلق خود حضرت اقدس مرزا صاحب کے چیلنج ظاہر ہے۔ ”تم غور کرو کہ وہ جو نہیں اس سلسلہ کی طرف بلاتا ہے وہ کس درجہ کی معرفت آدمی ہے اور کس قدر دلائل پیش کرتا ہے اور تم کوئی عیب اقتراء یا بھوٹ یا دغا کا میری پہلی زندگی پر نہیں لگا سکتے تا تم یہ خیال کرو کہ جو شخص پہلے سے بھوٹ اور افتراء کا عادی ہے یہ بھی اُس نے بھوٹ بولا ہوگا۔ کون تم میں ہے جو میری سوانح زندگی میں کوئی نکتہ چینی کر سکا ہے پس یہ خدا کا فضل ہے کہ جو اُس نے ابتداء سے مجھے تقویٰ پر قائم رکھا اور سوچنے والوں کے لئے یہ ایک دلیل ہو تو تذکرۃ الشہادین ص ۶۷۔“

دوسرا حوالہ روح المعانی جلد ۱ ص ۱۶ کا پیش کیا ہے جو یہ ہے۔ ”وَكُونُوا لِلّٰهِ عَالِمِينَ خَائِمَةَ النَّبِيِّينَ مَا تَلَقَّ يَدَ الْكَتِّبِ وَصَدَّ عَنْهُمْ السُّنَّةُ وَأَجْمَعَتْ عَلَيْهِ الْأُمَّةُ فَيَكْفُرُ مُدَّعِي خِلَافَهُ وَيُقْتَلُ إِنْ أَحْصَى“ یعنی حضور کا خاتم النبیین ہونا ان باتوں میں سے ہے جن کو قرآن پاک نے بیان کیا۔ اور سنت نے کھول دیا۔ اور امت نے بھی اجماع کیا۔ پس کافر ہوگا وہ شخص جو اس کے خلاف دعویٰ کرے گا۔ اور قتل کیا جائے گا اگر اس نے اصرار کیا۔

اس حوالہ میں بھی مننازعہ فیما نبوت کا کوئی ذکر نہیں صرف نبییت کا ذکر ہے کہ جو شخص اُس کے خلاف دعویٰ کرے گا وہ کافر ہوگا۔ چونکہ اب الفاظ ”اس کے خلاف“ میں جو ضمیر ہے۔

وہ اگر ”خاتم النبیین“ ہونے کی طرف پھیری جائے۔ تو چونکہ خاتم النبیین ہونے کا خلافت در خاتم النبیین نہ ہونا ہوتا ہے۔ اس لئے مطلب یہ ہوا کہ جو شخص یہ دعویٰ کرے کہ میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو خاتم النبیین نہیں مانتا۔ وہ کافر ہے۔ اور اگر الفاظ ”اس کے خلافت“ کی ضمیر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف پھیری جائے۔ تو مطلب یہ ہوا کہ جو شخص حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے خلافت دعویٰ نبوت کرے وہ کافر ہوگا۔ نہ یہ کہ غلطی و اُمتی نبی ہونے کا دعویٰ کرے وہ بھی کافر ہوگا۔ کیونکہ ایسے مدعی نبوت کے نہ آنے یا اس کے کافر ہونے کی یہاں کوئی تصریح نہیں۔ کیونکہ یہاں ایسے مدعی نبوت کے نہ ہونے کی کوئی تصریح نہیں۔ اور بفرض محال اگر مصدق تصریح بھی کر دیتا کہ کسی قسم کی کوئی نبوت بھی ہرگز آپ کے بعد نہ ہوگی تو بھی اس کا یہ کہنا فقط اسکی رائے ہوتی جو ضروری القیلم نہ ہوتی۔ علی الخصوص جبکہ دیگر علماء و مجددین و محدثین اور اولیاء امت کی بکثرت رائیں اس کے خلافت موجود تھیں اور نہ صرف اولیاء امت کی رائیں ہی بلکہ حضرت عائشہ صدیقہ کا ارشاد اور خود حضرت نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی فرمودہ تین احادیث بھی جو شروع میں درج ہو چکی ہیں۔

ان حوالیات بخوبی ظاہر ہو گیا کہ خود ان مفسرین نے ان حوالیات میں جس قسم کے نبیوں کو جھوٹا کہا یا ان کا آنا ممنوع قرار دیا ہے یا انکی آمد خاتم النبیین کے خلافت قرار دی ہے وہ مسلمہ کذاب اور اسود عتسی جیسے جھوٹے نبی ہیں۔ جنہوں نے شریعت کا دعویٰ کیا۔ یا شریعت محمدیہ کے برعکس تعلیم دی اور فسق و فجور میں مبتلا رہے۔ نہ کہ وہ نبی جو اُمتی نبی ہونے کا دعویٰ کرے اور اسی شریعت محمدیہ کا حامی و ناصر ہو کر آئے۔

شق سابع | دیگر علماء سلف کے جو حوالیات ہمارے مقابل پر پیش کئے جاتے ہیں۔ انکی کیا حقیقت ہے؟

پہلا حوالہ شفاء قاضی عیاض کی شرح مؤلفہ ملا علی قاری کی جلد ۲ ص ۵۱۸ و ۵۱۹ کا ہے جسکی یہ عبارت ہے وَ كَذَلِكَ مِنْ آدَعَى نَبْوَةٍ أَحَدٍ مَعَ نَبِيِّنَا عَلَيْهِ الصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ (كَأَنَّكَ ابْنُ مُسَيَّمَةٍ وَالْأَسْوَدِ الْعَتَسِيِّ) أَوْ بَعْدَهُ (كَأَنَّكَ عِيسَى ابْنُ مَرْيَمَ) مِنْ الْيَهُودِ الْفَاطِلِينَ يَتَخَصَّبُ بِرِسَالَتِهِ إِلَى الْعَرَبِ وَكَأَنَّكَ رَجُلٌ مِنَ الْقَائِلِينَ بِمَوَاتِنِ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَكَأَنَّكَ رَجُلٌ مِنَ الْقَائِلِينَ بِمَوَاتِنِ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ

وَبَعْدَهُ وَكَذَلِكَ كُلُّ إِمَامٍ عِنْدَهُمْ لَآءٍ يَتَّقُوهُمْ مَقَامَ فِي الثَّبُوتِ وَالْحُجَّةِ
 دَلِيلِي إِنْ أَرَادُوا بِهَا الْحَقِيقَةَ وَلَا فَالْمُزِيلَةَ الْمَجَازِيَّةَ لَا تُوجِبُ الْكُفْرَ وَلَا
 الْبِدْعَةَ) یعنی اور کافر ہی ایسا ہی وہ شخص جو کسی اور کی نبوت کا دعویٰ کرے۔ ہمارے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم
 معیت میں (جیسے مسلمہ کذاب یا اسود غنسی کے مرید) یا حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد جیسے فرقہ عیسویہ (جو
 یہود میں سے تھا) جو کہتے ہیں کہ ہمارے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی رسالت خاص ہے۔ محض عرب سے۔ اور جیسے
 خرمیہ لوگ جو کہتے ہیں کہ ہمیشہ ہی رسول ہوتے رہیں گے ختم نہیں ہوں گے۔ جب تک بھی دنیا ہو اور جیسے
 اکثر شیعہ جو کہتے ہیں کہ حضرت علیؓ شریک ہیں نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ انکی نبوت میں زندگی
 اور بعد دونوں وقت۔ اسی طرح بارہ اماموں میں سے ہر امام کے متعلق قائل ہیں کہ وہ قائم مقام ہیں حضور
 صلی اللہ علیہ وسلم کے نبوت و حجت میں بشرطیکہ اگر وہ حقیقی مراد ہیں۔ ورنہ مجازی ہونا کفر کو واجب نہیں کرتا
 اور نہ ہی بدعت کو مستلزم ہوتا۔

جواب اول

اس حوالہ کا وہ فقرہ جو دلیل کے طور پر پیش کیا جاتا۔ یا مدار کفر قرار دیا جاتا ہے۔
 یہ ہے ”أَلْقَائِلَيْنِ يَتَوَاتَرُ الْمُرْسَلِ“ یعنی قاضی عیاض اور ملا علی قاری کے
 ان لوگوں کو جو قیامت تک رسولوں کی آمد کے قائل ہیں کافر کہا ہے لیکن یہ فقرہ ہمارے بالکل
 خلاف نہیں ہے کیونکہ جو تعریف رسول کی ان علماء سلف کے نزدیک مروج ہے اس کے لحاظ سے
 ہم آئندہ رسولوں کی آمد کے ہرگز قائل نہیں ہیں اور ہم کو ان رسولوں کی آمد کا قائل بنانا بڑا
 اہتمام ہے۔ بار بار نظر کیا جا چکا ہے کہ جماعت احمدیہ کے افراد نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد قیامت
 تک کسی شرعی نبی یا غیر شرعی مگر مستقل نبی کی آمد کے ہرگز قائل نہیں ہیں بلکہ اس امر کے قائل ہیں
 کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی غلامی اور اتباع میں حضور کی برکت اور افاضہ روحانیہ اور قوت ہے
 آپ کی شریعت کے خادم انبیاء قیامت تک آتے رہیں گے۔

پس وہ حوالہ ”أَلْقَائِلَيْنِ يَتَوَاتَرُ الْمُرْسَلِ“ کا ہم پر چسپان نہیں ہوتا کیونکہ ان علماء کے
 نزدیک رسول کا لفظ اس انسان پر بولا جاتا ہے جو شریعت لائے یا پہلی شریعت میں کچھ
 تبدیلی کرے۔ جیسے

دا، شرح عقائد نسفی میں لکھا ہے ”وَالْمُرْسُولُ إِنْسَانٌ بَعَثَهُ اللَّهُ تَعَالَى إِلَى الْخَلْقِ
 لِتَبْلِيغِهِ الْأَحْكَامَ الشَّرْعِيَّةَ“ یعنی رسول وہ انسان ہے جس کو خدا تعالیٰ مخلوقات کے لئے مبعوث
 فرمائے احکام شرعیہ کی تبلیغ کے لئے۔

(۳) نیز اس میں جو شرح عقائد نسفی کی شرح ہی تفصیل درج ہو کہ نبی اور رسول کے فرق کے بارے میں اختلاف ہے۔ جمہور مسلمانوں کا مذہب یہی ہو کہ ”إِنَّ النَّبِيَّ أَمَّةٌ“ کہ نبی عام ہو اور رسول خاص ہے۔

(۴) پھر رسول کے لئے بعض نے کتاب کی شرط کی ہے۔ اور بعض نے شرع جدید شرط لگائی ہے۔ چنانچہ لکھا ہے ”قَالَ بَعْضُهُمْ يَشْتَرِكُ فِي الْمُرْسُولِ شَرْعٌ جَدِيدٌ خِلَافَ النَّبِيِّ“

(۴) ایسا ہی اسی تبراں کے ص ۲۲ کے حاشیہ میں شرح مقاصد کا حوالہ دیکر لکھا ہے کہ ”وَقَدْ يَخْتَصُّ الْمُرْسُولُ بِمَنْ لَهُ شَرِيعَةٌ وَكِتَابٌ“ کہ رسول کا لفظ خاص طور پر اس پر بولا جاتا ہے جسکی کوئی شریعت ہو یا کوئی کتاب ہی جدید ہو۔

(۵) شرح مقاصد جلد ۱ ص ۱۲ میں رسول کی تعریف یوں کی گئی ہے ”هُوَ مَنْ لَهُ كِتَابٌ أَوْ تَسْمُوهُ بَعْضُ أَحْكَامِ النَّبِيِّ تِلْكَ السَّابِقَةِ“ یعنی رسول وہ ہو جسکی کوئی کتاب ہو یا جو شریعت سابقہ کے بعض احکام کی تفسیر کرے۔

ان پانچ حوالوں سے واضح ہو گیا کہ جمہور کے نزدیک رسول کا لفظ شرعی بتی پر بولا جاتا ہے۔ پس ایسے لوگ جہاں رسول کے آنے کی نفی کریں گے۔ وہاں مراد شرعی نبی سے ہوگی نہ کہ غیر شرعی و امتی نبی سے۔ میں اس کے ضمن میں یہ بھی بتا دینا چاہتا ہوں کہ فریق مخالف نے ابن کثیر جلد ۸ ص ۸۹ کا جو حوالہ دیا تھا اس میں بھی یہی الفاظ ہیں ”لِأَنَّ مَقَامَ الرَّسُولِ أَخَصُّ مِنْ مَقَامِ النَّبِيِّ“ جس سے ثابت ہوتا ہے کہ ابن کثیر کے نزدیک بھی رسول کا لفظ خاص ہے اور نبی کا عام ہے۔

ان تمام مذکورہ بالا اصطلاحات کو مد نظر رکھتے ہوئے حضرت مرزا صاحب نے عام اعلان فرما دیا ہے۔ کہ ”چونکہ اسلام کی اصطلاح میں نبی اور رسول کے یہ معنی ہوتے ہیں۔ کہ وہ کامل شریعت لاتے ہیں یا بعض احکام شریعت سابقہ کو مشروح کرتے ہیں یا نبی سابق کی امت نہیں کہلاتے اور براہ راست بغیر استفاضہ کسی نبی کے خدا تعالیٰ سے تعلق رکھتے ہیں اس لئے ہوشیار رہنا چاہیے کہ اس جگہ بھی یہی معنی نہ سمجھ لیں۔ کیونکہ ہماری کتاب بجز قرآن کریم کے نہیں ہے۔ اور ہمارا کوئی رسول بجز محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کے نہیں ہے۔ اور ہمارا کوئی دین بجز اسلام کے نہیں ہے اور ہم اس بات پر ایمان رکھتے ہیں کہ ہمارے نبی صلی اللہ علیہ وسلم خاتم الانبیاء اور قرآن شریف خاتم الکتب ہے۔“

پس اَلْقَائِلِيْنَ يَتَوَاتَرُ الرُّسُلُ کا حوالہ ہمارے خلاف نہیں پیش کیا جاسکتا۔ کیونکہ ہم اس معنی سے تواتر الرسل کے ہرگز قائل نہیں جو معنی اسلام کی اصطلاح میں رسول یا نبی کے سمجھے گئے تھے یا اب لئے جائیں۔

جواب دوم | اس تصریح کے علاوہ کہ انہوں نے شرعی رسول کی نفی کی ہو نہ ہر نبی کی ہے یہاں اسی حوالہ میں ایک اور قرینہ بھی موجود ہے کہ قاضی عیاض اور ملا علی قاری

نزدیک ظلی اور بالواسطہ نبوت ہو سکتی ہے۔ مستقل اور شرعی نبوت نہیں ہو سکتی اور وہ آخری فقرہ ہو جو دانستہ چھوڑ دیا گیا ہے یعنی ”اِنْ اَرَادَ ذَا مِمَّا الْحَقِيقَةِ اِلَّا اَلَا مَزَلَةَ الْمَجَازِ ثُمَّ لَا تُؤْخِذُ الْكُفْرَ وَلَا الْبِدْعَةَ“ یعنی اگر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد حقیقی نبوت مراد لیں (اپنے آئمہ کی قائم مقامی سے) تو پھر کفر نائد ہوگا۔ ورنہ اگر مجازی مرتبہ مراد لیں تو پھر مجازی نبوت کفر کو واجب نہیں کرتی اور نہ بدعت ہی کو مسئلہ مہی۔

ان دونوں بزرگوں کے نزدیک کسی انسان پر کفر اسی صورت میں عائد ہوگا جب کہ وہ علی وجہ الحقیقۃ کسی کا نبی ہونا تسلیم کرتا ہو۔ ہاں اگر علی وجہ المجاز کسی کو نبی مانے یا کوئی علی وجہ المجاز نبوت کا دعویٰ کرے۔ تو اس سے کفر لازم نہیں آتا۔ اور بالکل انہی الفاظ میں حضرت اقدس مرزا صاحب سیح موعود علیہ الصلوٰۃ والسلام نے فرمایا ہے۔

(۱) سَمِعْتُ نَبِيًّا مِنَ اللَّهِ تَعَالَى عَلَى طَرِيقِ الْمَجَازِ لَا عَلَى وَجْهِ الْحَقِيقَةِ (۲۵) یعنی مجھ نے اٹھائے علی وجہ المجاز نبی قرار دیا، نہ کہ حقیقی رنگ میں۔

(۲) ”وَمَنْ قَالَ بَعْدَ رُسُولِنَا وَسَيِّدِنَا اِنِّي نَبِيٌّ اَوْ رَسُوْلٌ عَلَى وَجْهِ الْحَقِيقَةِ وَالْاِفْتِرَاءِ وَتَنَزُّلِ الْقُرْآنِ وَاَحْكَامِ الشَّرْعِ ثَبَحَ الْخَسَاءَ اَوْ قَصُورًا فَخَرَّ كَذَابًا“۔
غرض ہمارا مذہب یہی ہے کہ جو شخص حقیقی طور پر نبوت کا دعویٰ کرے اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم دامن فیوض سے اپنے تئیں الگ کر کے اور اس پاک سرچشمہ سے جدا ہو کر آپ ہی براہ راست نبی اللہ بننا چاہے تو وہ لمحہ بے دین ہو اور غالباً ایسا شخص کوئی نیا کلمہ بنائے گا اور عبادات میں کوئی نئی طرز پیدا کرے گا اور احکام میں کچھ تغیر و تبدل کر دے گا۔ پس بلاشبہ وہ میلہ کذاب بھائی ہو اور اس کے کافر ہونے میں کچھ شک نہیں۔ (انجام آتم حاشیہ ۲۵ ص ۲۸)

(۳) حاشا و کلام مجھے حقیقی نبوت کا ہرگز دعویٰ نہیں ہو (اشفاق فروری ۱۹۹۷ء بحوالہ حقیقۃ النبوة ص ۹۱)

(۴) چھوٹے الزام مجھ پر مت لگاؤ کہ حقیقی طور پر نبوت کا دعویٰ کیا۔ کیا تم نے نہیں پڑھا کہ محمد

بھی ایک مرسل ہوتا ہو کیا قراءت وَلَا مُحَدِّث کی یاد نہیں رہی۔ پھر یہ کیسی بیہودہ
 نکتہ چینی ہو کہ مرسل ہونے کا دعویٰ کیا ہو۔ ایسا نادانوں بھلا بتلاؤ کہ جو بھیجا گیا ہو اس کو
 عربی میں مرسل یا رسول ہی کہیں گے یا اور کچھ کہیں گے مگر یاد رکھو کہ خدا کے کلام میں اس جگہ
 حقیقی معنی مراد نہیں جو صاحب شریعت سے تعلق رکھتے ہیں
 بلکہ جو امور کیا جاتا ہو وہ مرسل ہی ہوتا ہو یہ سچ ہے کہ وہ الہام جو خدا نے اپنے اس بندے پر
 نازل فرمایا اس میں اس بندہ کی نسبت نبی اور رسول اور مرسل کے لفظ بکثرت موجود ہیں
 سو یہ حقیقی معنوں پر محمول نہیں ہیں وَ لَکُمُ الْکِتَابُ لَعَلَّکُمْ تَعْلَمُونَ سو خدا کی یہ اصطلاح ہی جو اس نے
 ایسے الفاظ استعمال کئے ہیں ہم اس بات کے قائل اور معترف ہیں کہ نبوت کے حقیقی
 معنوں کی رو سے بعد آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نہ کوئی نبی آ سکتا ہو اور نہ پورا نا۔ قرآن
 اسے نبیوں کے ظہور سے مانع ہو مگر مجازی معنوں کی رو سے خدا کا اختیار ہو کہ کسی لہم کو
 نبی کے لفظ سے یا مرسل کے لفظ سے یاد کرنے۔ (سراج منیر ص ۳۵۳ مطبوعہ ۱۹۰۹ء)

جواب سوئم | شرح شفاء کے حوالے کے دو جواب دینے کے بعد اب تیسرا جواب
 یہ دیتا ہوں کہ ہمارے مخالفین نے ایک ایسا حوالہ پیش کیا ہو کہ اگر اس

حوالہ کو انہی رنگ میں دیکھا جائے جس رنگ اور معنی میں انہوں نے پیش کیا ہو۔ تو یہ حوالہ خود
 انہیں کے خلاف پڑتا ہو کیونکہ اسی حوالے میں ساتھ ہی یہ بھی لکھا ہو۔ ”وَعَلَّا لَا تُتَعَذَّلُوا
 بِأَيِّ الْفِتَنِ لَوْدًا وَأَجْهَلًا أَمْ أَنْتُمْ عَنِ الذِّكْرِ شَاوُونَ“ یعنی
 کافر ہیں خالی جھوٹے صوفی بھی یعنی جاہل صوفی اور ان صوفیوں میں سے زیادہ جاہل ابن عربی تھے جس نے
 اپنے آپ کو خاتم الاولیاء کہا۔ گویا اس کتاب والے قاضی عیاض و ملا علی قاری کے نزدیک
 حضرت شیخ محمد الدین ابن عربی شیخ اکبر مصنف فتوحات مکیہ و فصوص الحکم وغیرہ بھی کافر بلکہ
 زیادہ کافر ہیں حالانکہ گواہان استغاثہ امدان کے اکابر بزرگ انھیں شیخ اکبر کو مسلمان اور
 امام المومنین اور شیخ الاسلام بلکہ ولی اللہ و آیت من آیت اللہ مانتے چلے آئے ہیں اور
 اب بھی مان رہے ہیں۔

حاصل کلام یہ کہ گو یہ فتویٰ ان اصل عبارات کے لحاظ سے یا اس تشریح کے لحاظ سے
 جو رسول اور نبی کی ان کے ہاں مروج ہو یا ان کی اس صاف تشریح کے لحاظ سے کہ مجازی
 نبوت کفر واجب نہیں کرتی۔ ہم پر ہرگز عائد نہیں ہوتا لیکن اگر خواہ مخواہ عائد ہی کیا جائے

تو پھر یہی فتویٰ اس انسان پر تو علی الاعلان اور واضح طور پر نام لے کر لگایا گیا ہی جو ہمارے مخالفین کے نزدیک مسلم مسلمان اور نہ صرف مسلمان بلکہ شیخ المسلمین و امام العارفین اور اثنا عشریوں کو انھیں معنی میں قرار دینا پڑے گا جن معنی میں کہ وہ فی الحقیقت ہو اور جس کے ہوا دوسرے معنی ہو ہی نہیں سکتے۔ اس صورت میں ہم اس فتویٰ سے بڑی ہونگے اور اگر برخلاف اسکے غلط معنی کی رو سے ہم پر وہ فتویٰ لگایا جائے گا تو ساتھ ہی اپنے ایک مسلم بزرگ پر بھی ہاتھ صاف کرنا پڑے گا اور اسکے ساتھ ہی ان سب اکابر دین مثل حضرت شاہ ولی اللہ اور حضرت مجدد الف ثانی وغیرہما پر بھی جو حضرت محی الدین ابن عربی کی ولایت کے قائل ہیں۔ ۵

دیدہ کہ خون ناحق پروانہ شمع را | چنداں اماں نہ داد کہ شب را سحر کند
 دوسرا حوالہ | جو علاوہ مفسرین کے ایک اور بزرگ کا پیش کیا جاتا ہے وہ یہی
 حضرت ملا علی قاری ہیں جن کا قول اوپر ذکر ہو چکا کہ مجازی نبوت کے
 ادعا کے کفر لازم نہیں آتا اور وہ انکی دوسری کتاب مرقاة شرح مشکوٰۃ جلد ۱ ص ۵۶۲ مصری میں
 اس طرح ہے ”فَالْمَعْنَى أَنَّهُ لَا يَحْدُثُ نَبِيٌّ لِأَنَّهُ خَاتَمُ النَّبِيِّينَ السَّابِقِينَ“
 پس معنی لا نبي تعبدی کے یہ ہیں کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد کوئی نبی نہ ہوگا کیونکہ
 حضور پہلے انبیاء کے خاتم ہیں اس حوالے کے متعلق

پہلا جواب | میری طرف سے یہ ہو کہ گو ملا علی قاری ہی کا ایک حوالہ اس امر کی دلیل میں پیش
 کیا جا چکا ہو کہ مجازی نبوت ہو سکتی ہے لیکن علاوہ اس حوالہ کے اس دوسرے
 حوالہ میں بھی سابقین کا لفظ دلیل ہے اس امر کی کہ یہاں پہلے نبیوں کے دوبارہ آجانے کا
 ذکر ہو جسکی نفی کی جا رہی ہے۔ اگر بعد کے کسی نبی کے نہ آنے کا ذکر ہوتا۔ تو پھر سابقین کا
 لفظ لانے کی ضرورت نہ تھی۔

دوسرا جواب | لیکن بفرض محال مان بھی لیا جائے کہ انکی مراد اس حوالہ میں آئندہ
 نبی کی نفی ہے کہ آئندہ نبی نہیں ہوگا تو بھی میں عرض کرتا ہوں
 کہ آئندہ کے ہر نبی کی نفی پھر بھی مراد نہیں ہو سکتی۔ کیونکہ محدث ملا علی قاری کی ایک
 تیسری کتاب کا حوالہ یہ ہو کہ جس میں انھوں نے تصریح کی ہو کہ آئندہ کیسی نبوت نہ ہوگی؟
 چنانچہ فرماتے ہیں :- ”وَإِذَا الْمَعْنَى أَنَّهُ لَا يَأْتِي نَبِيٌّ يَنْسِيخُ مِلَّةً وَلَمْ يَكُنْ مِنْ أُمَّتِهِ
 (موضوعات کبیرہ ص ۵۹)

یعنی خاتم النبیین کے یہ معنی ہیں کہ آئندہ کوئی ایسا نبی نہیں آئے گا جو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی امت اور شریعت کو منسوخ کرے اور آپ کی امت سے نہ ہو۔

جب انھوں نے آئندہ ایسے نبی ہی کی نفی کی ہے تو شریعت لانے والا یا شریعت میں تبدیلی کرنے والا ہو تو یہ مرقاة کا حوالہ خود واضح ہو گیا کہ یہاں پر بھی نبی سے مراد شرعی نبی ہی نہ ہر ایک قسم کا نبی۔

فتاویٰ فقہیہ کی حقیقت۔

شق ثامن

اس شق میں میں چند فتاویٰ بیان کرتا ہوں جن سے یہ امر روز روشن کی طرح ثابت ہو گا کہ علماء کے فتاویٰ کفر کی کیا حقیقت ہے! اور ان کا کیا اثر ہے۔ ان فتاویٰ کو لٹے اور ان پر عمل کرنے سے امت محمدیہ کا کونسا حصہ مسلمان رہ جاتا ہے! مثلاً لکھا ہے۔

(۱) جو شخص کہے میں نے خدا نکلے کو خواب میں دیکھا وہ کافر ہے۔ البحر الرائق جلد ۵ ص ۱۴

(۲) جو شخص کہے کہ ایمان بڑھتا ہے اور گھٹتا ہے وہ کافر ہے۔ " " " " ص ۱۴۵

(۳) جو شخص کسی کافر کی تجلیل کرے یعنی تعظیمی سلام کرے وہ کافر ہے۔ الاشیاء والنظار شرح مختصر مصطفیٰ

(۴) اگر کسی کافر نے کسی مسلمان کو کہا کہ مجھ پر اسلام پیش کرو تو وہ شخص اگر اسے کہے کہ مولوی صاحب! پاس جاؤ تو وہ کافر ہے۔ شرح فقہ اکبر ص ۱۴

(۵) جو شخص (بطور ڈرامہ) اپنے آپ کو معلم بنائے اور لائق میں بیدے کر بچوں کو مارے

وہ کافر ہے۔ البحر الرائق جلد ۵ ص ۱۴۱

(۶) جو شخص حضرت ابوبکرؓ و حضرت عمرؓ کی خلافت کا انکار کرے وہ کافر ہے۔ البحر الرائق جلد ۵ ص ۱۴۱

(۷) جس شخص سے کوئی دوسرا شخص خدا کا واسطہ دیکر کوئی کام کر لے یا کچھ مانگے اور وہ نہ دے

یا کام نہ کرے وہ کافر ہے۔ شرح فقہ اکبر ص ۱۴۱

(۸) جو شخص کسی ذمی کی بڑی اپنے سر پر رکھے اور اسکی غرض گرمی و سردی دور کرنا نہ ہو وہ کافر ہے

البحر الرائق جلد ۵ ص ۱۳۶

ان فتاویٰ پر غور کیا جائے اور عمل کیا جائے تو ماننا پڑتا ہے کہ منہجہ ذیل مقدس و بزرگ ہستی

اور سلف صالحین (معاذ اللہ) سب کا قریبی۔ اور موجودہ مسلمانوں کا کثیر حصہ بھی کافر ہے کیونکہ

(۱) سید الاولین والآخرین حضرت محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم جنگی یہ مشہور حدیث ہے کہ رَأَيْتُ

رَبِّي فِي صُورَةِ سَابِئِ امْرُؤٍ كَذَّابٍ ذَكَرْتُهُ بِالْبُؤْتِ الْجَوَاهِرِ جُلْدًا صُلْبًا یعنی میں نے اپنے رب کو ایک نوجوان

بے ریش کی شکل میں دیکھا جسکے سرکے بال کانوں کی لونگ تھے۔

(۲) تمام وہ صوفیا و اولیاء کرام جنہوں نے خدا دیکھنے کی تصریح کی۔

(۳) تمام وہ محدثین جنہوں نے اپنی صحاح و سنن و مسانید وغیرہ میں باب یا ندها اِلَیْمَانْ یَزِیْدُ وَ یَنْقُصُ کہ ایمان بڑھتا ہے اور گھٹتا ہے۔ مثلاً حضرت امام بخاری و مسلم وغیرہ،
(۴) وہ تمام مسلمان جو ملازم یا دوکاندار ہونے کی وجہ سے ہندو افسروں یا انگریز افسروں یا گاہکوں کو تعظیمی سلام کرتے ہیں۔

(۵) تمام وہ مسلمان جو خود کسی ہندو عیسائی یا اور غیر مذاہب پر اسلام نہ پیش کر سکیں اور اپنے مولوی صاحب کے پاس لے آویں۔

(۶) وہ مسلمان طلباء جو ڈرامہ کرنے وقت استاد کا پارٹ ادا کریں۔

(۷) تمام شیعہ جو حضرت ابوبکر صدیقؓ اور حضرت عمر فاروقؓ کی خلافت سے انکار کرتے ہیں

(۸) تمام وہ مسلمان جن سے سائل لوگ خدا کا واسطہ دے کر پیسہ یا روٹی یا کپڑا مانگتے ہیں اور وہ نہیں دیتے۔

(۹) تمام وہ مسلمان جو کسی دوسرے کا کوئی اور کام بھی نہیں کرتے جو اس نے خدا کا واسطہ دے کر کرنے کو کہا ہو۔

(۱۰) تمام وہ مسلمان جو پیٹ لگاتے یا گاندھی ٹوپی پہنتے ہیں۔

حاصل کلام یہ کہ ان علماء کے فتاویٰ سے کسی کو کا فر کہا جائے تو پھر اندازہ لگایا جاسکتا ہے۔ کہ مذکورہ بالا فتاویٰ کی بنا پر کتنا حصہ امت کا کافر ہوتا ہے اور کتنے لوگوں کے نکاح فسخ ہو کر ان کی اولادیں ولد الحرام بنتی ہیں۔

”آیت خاتم النبیین کے صحیح معنی“

اس قدر تفصیل کے ساتھ عرض کر دیتے کے بعد کہ ”خاتم النبیین“ کے جو معنی ہمارے مخالفین لیتے ہیں وہ غلط ہیں اور اس لئے ضروریات دین میں سے نہیں ہو سکتے اور اسی طرح ہمارے مخالفین ان معنی کی تائید میں جو حوالجات مفسرین وغیرہ کے پیش کرتے ہیں انکی حقیقت بھی وہ نہیں ہے جو وہ ظاہر کرتی چاہتے ہیں۔ اور اگر وہ حقیقت متصور بھی قرار دی جائے تو بھی وہ حوالجات بعض لوگوں کے انفرادی آراء ہونے کی وجہ سے

بے ریش کی شکل میں دیکھا جس کے سر کے بال کانوں کی لونگ تھے۔

(۲) تمام وہ صوفیا و اولیاء کرام جنہوں نے خدا دیکھنے کی تصریح کی۔

(۳) تمام وہ محدثین جنہوں نے اپنی صحاح و سنن و مسانید وغیرہ میں باب یا نداء الایمان یا بزید قرینقص کہ ایمان بڑھتا ہے اور گھٹتا ہے۔ مثلاً حضرت امام بخاری و مسلم وغیرہ،
(۴) وہ تمام مسلمان جو ملازم یا دوکاندار ہونے کی وجہ سے ہندو افسروں یا انگریز افسروں یا گاہکوں کو تعظیمی سلام کرتے ہیں۔

(۵) تمام وہ مسلمان جو خود کسی ہندو عیسائی یا اور غیر مذاہب پر اسلام نہ پیش کر سکیں اور اپنے مولوی صاحب کے پاس لے آویں۔

(۶) وہ مسلمان طلباء جو ڈرامہ کرنے وقت استاد کا پارٹ ادا کریں۔

(۷) تمام شیعہ جو حضرت ابوبکر صدیق اور حضرت عمر فاروق کی خلافت سے انکار کرتے ہیں

(۸) تمام وہ مسلمان جن سے سائل لوگ خدا کا واسطہ دے کر پیسہ یا روٹی یا کپڑا مانگتے ہیں اور وہ نہیں دیتے۔

(۹) تمام وہ مسلمان جو کسی دوسرے کا کوئی اور کام بھی نہیں کرتے جو اس نے خدا کا واسطہ دے کر کرنے کو کہا ہو۔

(۱۰) تمام وہ مسلمان جو پیٹ لگاتے یا گاندھی ٹوپی پہنتے ہیں۔

حاصل کلام یہ کہ ان علماء کے فتاویٰ سے کسی کو کا فر کہا جائے تو پھر اندازہ لگایا جاسکتا ہے۔ کہ مذکورہ بالا فتاویٰ کی بنا پر کتنا حصہ امت کا کافر ہوتا ہے اور کتنے لوگوں کے نکاح فسخ ہو کر ان کی اولادیں ولد الحرام بنتی ہیں۔

”آیت خاتم النبیین کے صحیح معنی“

اس قدر تفصیل کے ساتھ عرض کر دیتے کے بعد کہ ”خاتم النبیین“ کے جو معنی ہمارے مخالفین لیتے ہیں وہ غلط ہیں اور اس لئے ضروریات دین میں سے نہیں ہو سکتے اور اسی طرح ہمارے مخالفین ان معنی کی تائید میں جو حوالجات مفسرین وغیرہ کے پیش کرتے ہیں انکی حقیقت بھی وہ نہیں ہے جو وہ ظاہر کرتی چاہتے ہیں۔ اور اگر وہ حقیقت متصور بھی قرار دی جائے تو بھی وہ حوالجات بعض لوگوں کے انفرادی آراء ہونے کی وجہ سے

ایسی وقعت نہیں رکھنے کہ انکے انکار سے کوئی کافر قرار دیا جائے خاص کر ایسی حالت میں جبکہ ان سب کے انکار کرنے والا اپنے پاس دیگر بزرگان سلف و ائمہ کرام و مجددین و محدثین و اولیاء پھر حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا حتیٰ کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے فرمودہ معافی بھی اپنی تائید میں رکھتا ہو پھر ایسے کو کیونکر کافر کہا جاسکتا ہے۔

اب میں اس سانبی عنوان میں یہ ظاہر کرنا چاہتا ہوں کہ آیت خاتم النبیین کا صحیح مطلب کیا ہے؟ یہ آیت سورہ احزاب کے پانچویں رکوع کی ہے اور تاریخی طور پر ثابت ہے کہ شہد حجرتی حضرت زینب کے نکاح مبارک پر مخالفوں کے اعتراضات اور تبلیغی کی رسم کو غیر صحیح قرار دینے کے لئے اُتری تھی۔ (فتح البیان جلد ۷، ص ۲۴۹) اس سورت کے شروع میں خدا تعالیٰ فرماتا ہے:

النَّبِيُّ أَوْلىٰ بِالْمُؤْمِنِينَ مِنَ انْفُسِهِمْ وَآذُوَاهُمْ أَتَمَّهُمْ۔ یعنی یہ نبی زیادہ شفیق ہے مومنوں پر خود مومنوں کے نفوس سے بھی اور اُنکی بیویاں انکی مائیں ہیں۔ اس آیت میں بحکم اَلْكَذَابَةُ اَبْلَغُ مِنَ الصَّرِيحِ۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو بوجہ نبی ہونے کے واضح طور پر مومنوں کا باپ قرار دیا گیا ہے۔ چنانچہ اسی وجہ سے بزرگان سلف نے کہا ہے کہ ہر نبی اپنی امت کا باپ ہوتا ہے۔ مثلاً

(۱) وَقَالَ مُجَاهِدٌ كُلُّ نَبِيٍّ اَبُو اُمَّتِهِ وَلِذَا لَكَ صَادِقُ الْمُؤْمِنُونَ اِخْوَةٌ (فتح البیان جلد ۷، ص ۲۵۱) یعنی مجاہد تابعی کہتے ہیں کہ ہر نبی اپنی امت کا باپ ہوتا ہے اور اسی وجہ سے سب مومن آپس میں بھائی ہوتے ہیں (۲) قَالَ النَّسَافِيُّ وَكُلُّ رَسُولٍ اَبُو اُمَّتِهِ فِيمَا يَرْجِعُ اِلَى وَجُوبِ التَّوْقِيرِ وَالتَّعْظِيمِ لَهُ عَلَيْهِمُ وَوُجُوبِ الشَّفَقَةِ وَالتَّصَيُّفَةِ لَهُمْ عَلَيْهِ (فتح البیان جلد ۷، ص ۲۸۶) نسفی نے کہا ہے کہ ہر رسول اپنی امت کا باپ ہوتا ہے بسبب اس کے کہ واجب ہے اُن پر توقیر و تعظیم کرنی اُس نبی اور رسول کی۔ اور اُس پر بھی واجب ہے اپنی امت کی خیر خواہی و شفقت۔ چنانچہ بعض قراتوں میں توصاف طور پر وَهُوَ اَبٌ لَهُمْ کے الفاظ بھی ساتھ لکھے ہیں۔ مثلاً وَفِي قِرَاءَةِ آيَةِ مَسْحُودِ النَّبِيِّ اَوْلىٰ بِالْمُؤْمِنِينَ مِنَ انْفُسِهِمْ وَهُوَ اَبٌ لَهُمْ (فتح البیان جلد ۷، ص ۲۵۱) کہ ابن مسعود کی قراءۃ میں النَّبِيُّ اَوْلىٰ بِالْمُؤْمِنِينَ مِنَ انْفُسِهِمْ کے ساتھ وَهُوَ اَبٌ لَهُمْ کے الفاظ بھی مروی ہیں (۳) وَعَنْ مُجَالَةَ قَالَ مَرْعَمُ بْنُ الْخَطَّابِ يَخْلَامُ وَهُوَ يَهْرَعُ فِي الْمَصْصِفِ وَآذُوَاهُمْ أَتَمَّهُمْ وَهُوَ اَبٌ لَهُمْ۔ (فتح البیان جلد ۷، ص ۲۵۲) یعنی مجالہ کی روایت ہے کہ حضرت عمر بن خطاب ایک نوجوان کے

پاس سے گزرے اور وہ نوجوان قرآن میں وَاَزَوَّاجُهُمْ سَاتِرٌ وَهُوَ آبٌ لَهُمْ
 بھی پڑھ رہا تھا۔

حاصل کلام یہ کہ اس شروع کی آیت میں خدا تعالیٰ نے بلحاظ نبی ہونے کے آپ کی
 بیویوں کو مومنوں کی مائیں قرار دیا اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو مومنوں کا باپ۔ پھر
 حضرت زینب کے نکاح پر مخالفوں کا اعتراض دُور کرنے کے لئے اَوَّلِ تَوْبَةٍ فرمایا۔
 کہ وَمَا جَعَلَ اَدْعِيَاءَكُمْ اَبْنَاءَكُمْ خَدَاةَالِیْ نَفْسِیْ تَمَّارَہُمْ تَمَّارَہُمْ تَمَّارَہُمْ تَمَّارَہُمْ
 بیٹے نہیں بنایا۔ ذَالِکُمْ قَوْلُکُمْ یَا اٰہُوہِکُمْ یہ صرف تمہارے منہ کی بات ہے
 اور پھر فرمایا مَا کَانَ مُحَمَّدٌ اَبَا اَحَدٍ مِّنْ رِّجَالِکُمْ یعنی محمد صلی اللہ علیہ وسلم تم میں
 کسی مرد کے باپ نہیں۔ اس کلام سے دو شبہ اور اعتراض پیدا ہوتے تھے اول یہ
 کہ شروع سورت میں تو بلحاظ نبی ہونے کے رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کو اُمّت کا باپ
 قرار دیا تھا۔ اب اس آیت میں باپ ہونے کی نفی کر دی تو کیا حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی
 ابوت کی نفی سے نبوت کی نفی بھی ہو گئی؟ جیسے شہاب میں درج ہے کہ اِنَّہٗ لَمَّا تَقَبَّیْتَ
 اَبُوکَ مَعَ اِسْتِہْمَا یَا اَبَا اَحَدٍ مِّنْ رِّجَالِکُمْ یعنی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے
 ذَالِکَ (شہاب علی البیضاوی جلد ۱، صفحہ ۱۷۷) یعنی نفی ابوت سے نفی نبوت کا شک پڑتا تھا اس لئے
 اس کو دُور فرمایا۔

دوئم یہ کہ نئی زندگی میں سورۃ کوثر کو نازل کر کے بتایا تھا اِنَّ شَانِئَکَ هُوَ الْاَشْتَرُ
 یعنی آپ کا دشمن مَقْطُوعُ النِّسْلِ ہے۔ اب اس آیت میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی اولادِ نرینہ کی
 نفی کی تو کیا آپ پر بھی اس حالت کے چسپان ہونے کا احتمال ہو؟ (معاذ اللہ)
 پس ان دو شبہوں کو دُور کرنے کے لئے فرمایا وَلٰکِنْ رَّسُوْلُ اللّٰہِ وَخَاتَمُ النَّبِیّٰتِ
 لہذا وَلٰکِنْ رَّسُوْلُ اللّٰہِ وَخَاتَمُ النَّبِیّٰتِ کا جملہ مقام مدح میں اور اس شک کو دُور
 کرنے کے لئے جو پہلے کلام وَمَا کَانَ مُحَمَّدٌ اَبَا اَحَدٍ مِّنْ رِّجَالِکُمْ سے پیدا ہوا تھا
 گو مجھے یہ ضرورت نہیں کہ وَلٰکِنْ رَّسُوْلُ اللّٰہِ وَخَاتَمُ النَّبِیّٰتِ کے مقام مدح میں
 وار و ہونیکے خوالے دُور کیونکہ سب مسلمان اس کو توصیفی و تعریفی اور مدح کا جملہ مانتے ہیں
 اور خود حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے اس کو اپنی لوح میں قرار دیا اور بار بار اس کا ذکر بھی
 فرمایا اور یہ کیسے مانا جاسکتا ہے کہ خدا تعالیٰ نے قرآن میں جو فرمایا وہ معاذ اللہ رسول پاک

کی شان اقدس کے خلاف ہو (حاشا وکلا) قرآن کریم میں جو کچھ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی شان میں ہے وہ سب مقامِ طرح میں ہے تاہم میں دیوبندی مخالفین کے مسلمہ بزرگ مولانا محمد قاسم صاحب نانوتوی کا ایک حوالہ لکھتا ہوں وہ فرماتے ہیں ”پھر مقامِ طرح میں وَلَیْکِنَّ دَسْوَلَ اللّٰهِ وَخَاتَمَ النَّبِیِّیْنَ فرمانا کیسے صحیح ہو سکتا ہے؟“ (تخذیر الناس ص ۱۰۰)

غرضیکہ اس امر کے کسی کو انکار نہیں کہ ”وَلَیْکِنَّ دَسْوَلَ اللّٰهِ وَخَاتَمَ النَّبِیِّیْنَ میں ”وَخَاتَمَ النَّبِیِّیْنَ“ مقامِ طرح میں ہو۔

باقی رہا یہ امر کہ پہلے کلام سے جو شبہ پیدا ہوتا تھا۔ اس کے ازالہ کے لئے وَلَیْکِنَّ دَسْوَلَ اللّٰهِ وَخَاتَمَ النَّبِیِّیْنَ آیا ہے اس کے واسطے میں دو حوالے پیش کرتا ہوں۔

۱) وَلَیْکِنَّ لِّلّٰهِ سِتْرًا لِّیُّ مَعْنٰی اِلَّا سِتْرًا لِّیُّ دَفْعُ تَوْقِیْمٍ مِّنَ الْکَلَامِ لِلْقَدِّمِ تَتَوَسَّطِیْنَ کَلَامَیْنِ مَّتَّعَا بِرَّیْنِ نَفِیًّا وَاثْبَاتًا مَعْنٰی (شرح جامی) یعنی لکن کا حرف استدراک کے لئے ہوتا ہے اور استدراک کے معنی ہیں اس وہم و شک کو دور کر دینا جو پہلے کلام سے پیدا ہوتا ہے۔

۲) وَلَیْکِنَّ خَفِیْفَةٌ یُّوْثِقُیْلُهُ دُوْنُوْنَ اِسْتِدْرَاکِ کَ لَیْلَیْنِ اور استدراک کے لئے ہیں اور استدراک کے معنی ہیں اس وہم کا دور کر دینا جو کلام سابق سے پیدا ہوتا ہے اور اس کی شرط یہ ہے کہ پہلے اور پچھلے کلام میں نفی و اثبات کا اختلاف ہو خواہ معنوی طور پر ہی ہو۔

آن دونوں حوالوں سے ثابت ہو گیا کہ مَا کَانَ مُحَمَّدٌ اَبَا اَحَدٍ مِّنْ رِّجَالِکُمْ سے واقعی کوئی شبہ پیدا ہوتا ہے جس کے دور کرنے کے لئے وَلَیْکِنَّ دَسْوَلَ اللّٰهِ وَخَاتَمَ النَّبِیِّیْنَ فرمایا گیا ہے۔ سو دونوں شبہ میں پہلے بیان کر آیا ہوں جن کو دور کرنے کے لئے وَلَیْکِنَّ کا حرف لاکر اس آیت میں دو اضافی جملے زائد کر دیئے۔ ایک دَسْوَلَ اللّٰهِ کا جملہ جس سے حضور صلی اللہ علیہ وسلم نبوت و رسالت کا اظہار کیا اور بتا دیا کہ حضور کی نبوت و رسالت ویسی ہی قائم ہے کیونکہ نبوت روحانی آپ کو حاصل ہے۔ دوسرا جملہ وَخَاتَمَ النَّبِیِّیْنَ کا جس سے ظاہر کیا کہ آپ صرف رسول ہی نہیں بلکہ خاتم النبیین بھی ہیں یعنی بلحاظ افاضہ اور کمالات قدسہ کے آپ دوسرے انبیاء کے برابر نہیں بلکہ ان سے افضل و برتر و بے نظیر ہیں۔ اب جائے غور کہ چونکہ خاتم النبیین یہاں مقامِ طرح میں واقع ہوا ہے اس لئے خاتم النبیین کے وہ معنی کرنے ضروری ہونگے جن سے حضور کی فضیلت ثابت ہو۔ سو اگر خاتم النبیین کے یہ معنی ہوں

وَلَیْکِنَّ خَفِیْفَةٌ یُّوْثِقُیْلُهُ لِّلّٰهِ سِتْرًا لِّیُّ مَعْنٰی اِلَّا سِتْرًا لِّیُّ دَفْعُ تَوْقِیْمٍ مِّنَ الْکَلَامِ لِلْقَدِّمِ تَتَوَسَّطِیْنَ کَلَامَیْنِ مَّتَّعَا بِرَّیْنِ نَفِیًّا وَاثْبَاتًا مَعْنٰی (شرح جامی)

کہ آپ آخری نبی ہیں اور سب سے آخر میں آئے ہیں۔ تو یہ کوئی فضیلت کی بات نہیں چنانچہ فریق ثانی نے کہ مسلم بزرگ مودت محمدی ہم صائب بھی لکھتے ہیں۔ اہل فہم پر روشن ہو گا۔ کہ تقدم و تاخر زمانی میں یا بذات کچھ فضیلت نہیں پھر مقام طرح میں و لیکن رسول اللہ و خاتم النبیین فرمانا کیونکر صحیح ہو سکتا ہے۔ (تحد براس سے)

جب یہ ثابت ہو گیا کہ بلو طریاق و سباق اس جگہ دو منہ ہونے چاہئیں جو طرح کے مقبر ہوں اور آخری کے معنی میں نہ ہوں۔ کیونکہ اہل فہم کے نزدیک آخری ہونا کچھ فضیلت نہیں رکھتا۔ تو یہ تحقیق لازم آئی کہ زبان عربی کی رو سے خاتم النبیین کے کیا معنی اس تحقیق کی طرف توجہ کرنے پر آسانی سے ظاہر ہو جاتا ہے کہ تم (مفتح تار) جو قرآن پاک میں باہر زبان عربی کے لحاظ سے دو معنی رکھتا ہے۔ (۱) انگوٹھی جو عام مشہور و معروف معنی ہیں۔ اور (۲) دین میں بھی کثرت سے آئے ہیں چنانچہ یہ واقعہ تو حدیث کی ہر کتاب میں ہر ایک صحابی جو ایک موت سے نکالتے کہ وہ دشمن تھے مگر مہر کے لئے انکے پاس کچھ نہ تھا تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کچھ تدرش کر کے لاؤ و توحۃ تار میں جدید۔ یعنی خود موت کی انگوٹھی ہو۔ (مشکوۃ کتاب الادکاح باب الصداق) اس لحاظ سے گویا خاتم النبیین کے معنی ہوئے نبیوں کی انگوٹھی۔ سب ہم کو دیکھنا ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو نبیوں کی انگوٹھی یا فرمایا اس میں وجہ شبہ کیا ہے۔ جسکی بنا پر ایسا کہا گیا۔ سو عرض ہے کہ انگوٹھی سے دو فائدے ہوتے ہیں:-

(اول) یہ کہ وہ ہاتھ کے لئے زینت کا کام دیتی ہو مطلب یہ ہو کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نبیوں کے لئے زینت کا باعث ہیں چنانچہ اس حقیقت کو مد نظر رکھتے ہوئے تفسیر فتح بیان جلد ۱ میں لکھا ہے۔ اللہ صمد کالہی خاتم النبیین الذی یؤمنون بہ و یسجدون لہ یسکون بہ منہم (یعنی حضور صلی اللہ علیہ وسلم انبیاء کے لئے انگوٹھی ہیں یعنی وہ انہما آپ کے ذریعہ تو بصورتی حاصل کر رہے ہیں۔ اس لحاظ سے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم میں ان میں سے ہیں۔ اور مجمع البحرین میں بھی لکھا ہے خاتم النبیین یا خاتم النبیین من الخاتم الذی ہو زینۃ بلا سبب۔ (یعنی خاتم کے لئے زینت کی وجہ سے) اور اس خاتم (انگوٹھی) سے ماخوذ ہیں جو پہننے والے کے لئے موجب زینت ہوتا ہے۔

دوسرا کام انگوٹھی کا یہ ہوتا ہے کہ وہ انگوٹھی کو گھیر لیتی ہو اور اس طرح لیتی ہو اس لحاظ سے حضور صلی اللہ علیہ وسلم نبیوں کی انگوٹھی ہیں یعنی آپ نے تمام انبیاء کے کمالات کا احاطہ کر لیا ہے اب کوئی کم کسی بزرگ

ایسا نہیں جو آپ میں نہ ہو آپ جامع جمیع کمالات ہیں۔ غرض خاتم کے معنے انگوٹھی ہیں جو نفوی معنی
اس انگوٹھی کے دونوں کاموں۔ زمینیت اور آحاد کی وجہ سے جو معنے ثابت ہوئے وہ دونوں معنے
حضور کی تفصیلت اور مدح کا باعث ہیں اور تمام مسلمان اس امر کو تسلیم کرتے ہیں کہ انبیاء کو حضور
کے میر مجلس ہونے سے زمینیت اور خوبصورتی حاصل ہوتی ہی اور نیز حضور صلی اللہ علیہ وسلم
تمام انبیاء کے کمالات کا احاطہ کر لیا ہے۔

۲، دوسرے معنے خاتم کے عربی زبان کی رُو سے مہر کے ہیں یعنی وہ آلہ جسکے ذریعہ سے
کسی دوسری چیز پر مہر ثبت کی جائے۔ جیسے لکھا ہے: **الْخَاتَمُ إِشْرَافُ الْإِلَهِ لِمَا يُخْتَمُ بِهِ الشَّيْءُ**
كَالطَّابَعِ لِمَا يُطْبَعُ بِهِ (روح المعانی جلد ۱، ۱۷۵) یعنی لفظ خاتم اسم آہ ہے اس چیز پر بولا جاتا ہے
جسکے ذریعہ دوسری چیز پر مہر لگائی جائے جیسے طابع کا لفظ ہے کہ اسی چیز پر بولا جاتا ہے جسکے ذریعہ چیز طبع
کی جائے۔ اس معنے کی رو سے خاتم القیاس کے یہ معنی ہوتے حضور صلی اللہ علیہ وسلم نبیوں کی
مہر ہیں۔ اب ہم کو دیکھنا چاہیے کہ مہر کیا کام دیتی ہے؟ اور مہر کے کس کام کی وجہ سے حضور صلی اللہ علیہ وسلم
نبیوں کی مہر کہا گیا ہے؟ سو عرض ہے کہ مہر اپنے اندر دو حقیقتیں رکھتی ہے۔ (۱) مہر تصدیق کے
لئے ہوتی ہے۔ چنانچہ حدیث میں آیا ہے۔ **عَنْ أَنَسِ بْنِ مَالِكٍ قَالَ كَتَبَ النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ**
كِتَابًا أَوْ أَرَادَ أَنْ يَكْتُبَ فَقِيلَ لَهُ إِنَّهُمْ لَا يَقْرَأُونَ كِتَابًا إِلَّا اخْتُمُوا مَا فَاتَخَذَ خَاتَمًا
مِنْ فِصَّةٍ وَنَقَشَهُ مُحَمَّدٌ رَسُولُ اللَّهِ كَأَنِّي أَنْظُرُ إِلَى بَيَاضِ دِفْئِهِ (بخاری جلد ۱، ۱۷۵)
یعنی حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے بادشاہوں کی طرف تبلیغی خطوط لکھنے چاہے تو صحابہ کرام نے عرض کی کہ یا رسول اللہ
وہ لوگ ختم کو بغیر مہر کے قبول نہیں کرتے۔ سو حضور سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم نے مہر بنائی اور اس پر نقش کیا
”**مُحَمَّدٌ رَسُولُ اللَّهِ**“ اور وہ مہر لگا کر اپنے خطوط مبارک بھیجے۔ اس حدیث سے معلوم ہوا کہ مہر
تصدیق کے لئے ہوتی ہے۔ چنانچہ امام ابو عبد اللہ محمد طاہر گجراتی نے اپنی لغت کی کتاب مجمع بحار الانوار میں
حضرت نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے ارشاد مبارک **أُوتِيتُ جَوَامِعَ الْحِكْمِ وَخَوَاتِمَ الْمَعْنَى** یہ
معنے لکھے ہیں **بِسْمِ اللَّهِ أَنْتَ خَاتَمُ النَّبِيِّينَ وَهُمْ حُجَّتُهُ عَلَى سَائِرِهَا وَ**
مُصَدِّقُ لَهَا۔ (مجمع البحار جلد ۱، ۳۲۵) یعنی حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا مجھے جامع کلمات اور ان کے
خاتم ملے گئے ہیں یعنی خواتم سے مراد قرآن شریف ہے کہ جس کے ساتھ کتب سادہ ختم کی گئیں۔ یا اس طور
کہ اس سب پر وہ حجت ہے۔ اور ان کا مصدق ہے۔ اس حوالہ میں صاحب مجمع البحار نے ختم کی تصریح
کر دی ہے کہ مہر تصدیق اور دلیل کے معنوں میں ہوتی ہے۔ چنانچہ اپنی معنی سے قرآن پاک میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی

شان میں مُصَدِّقٌ لِمَا مَعَكُمْ بِأَمْرٍ بَيِّنٍ بَيِّنٌ فرمایا گیا ہے پس جب یہ ثابت ہو گیا کہ مہر کا کام تصدیق ہے تو معلوم ہو گیا کہ حضور کا خاتم النبیین ہونا یا اس معنی ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نبیوں کے خاتم یعنی مُصَدِّق ہیں اب یہ حقیقت ایسی ہے اور یہ لغوی معنی ایسے ہیں جسے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی فضیلت ثابت ہوتی ہے کیونکہ نہ صرف ایمانی طور پر بلکہ واقعیت کے لحاظ سے بھی صرف حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات مبارک ایسی ہے جو تمام نبیوں کی صداقت ظاہر کرنے والی ہے۔ چنانچہ مولانا آل حسن صاحب مشہور مناظر اسلام اپنی کتاب استفسار بر حاشیہ از الہ الاوہام ۳۷۹ میں فرماتے ہیں ”اذا بخلہ اگلے سب انبیاء بنی اسرائیل پر ایمان لانیکی بسبب فقدان اسناد اور ثبوت تشریف کے کوئی دلیل باقی نہیں رہی بجز تصدیق حضرت خاتم النبیین کے۔“

دنیا کی کوئی کتاب دنیا کا کوئی انسان گذشتہ انبیاء کی نبوت و رسالت اور صداقت ثابت نہیں کر سکتا بجز رسول خدا سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم کے، دُور کیوں جائیں حضور سے پہلے نبی حضرت عیسیٰ علیہ السلام ہیں لیکن اگر نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی تعلیم یا تصدیق علیحدہ کر لی جائے اور صرف انجیل یا عیسائیوں اور یہودیوں کے خیالات لے لئے جاویں تو حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی نبوت و رسالت تو کجا۔ معمولی انسانیت و آدمیت و شرافت ثابت ہونی بھی محال ہے کیونکہ یہودی آپ کی پیدائش کو ناجائز اور ذوات کو لعنتی قرار دیتے ہیں عیسائی پیدائش کے لحاظ سے بھی ابن اللہ اور نہ مرنے کے لحاظ سے بھی ابن اللہ قرار دیتے ہیں اور ان میں سے جو بڑے قائل ہیں وہ بھی لعنتی موت کے قائل ہو کر پھر جی اٹھنے اور آسمان پر چلے جانے کے قائل ہیں اور عیسیٰ علیہ السلام کو خدا خدا پکارتے ہیں حقیقی شان نبوت یا حقیقی شان طہارت تو صرف رسول پاک سرور انبیاء صلی اللہ علیہ وسلم نے ظاہر فرمائی ہے۔ آئندہ انبیاء کی صداقت با اس ظاہر فرمائی کہ آئندہ وہی سچا نبی سمجھا جاوے گا جو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی غلامی اور ماتحتی میں آوے۔ اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی شریعت پر عمل درآمد کرتا ہو اور دوسرے لوگوں کو بھی اسی شریعت کی طرف بلانا ہو۔ سوا اب بجز حضور کی متابعت کے کوئی کمال یا کوئی قرب کا راستہ نہیں مل سکتا چنانچہ اپنی معنوں کی رُو سے حضرت محدث ملا علی قاری حنفی فرماتے ہیں کہ اِذَا الْمَعْنَى أَنَّهُ لَا يَأْتِي نَبِيٌّ يَنْفَعُ وَلَهُمْ يَكُونُ مِنَ الْمَرْفُوعَاتِ كَبِيرَةٍ کہ خاتم النبیین کے یہ معنی ہیں کہ کوئی نبی ایسا نہیں آئے گا جو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی شریعت منسوخ کرے اور یا آپ کی امت سے نہ ہو یا نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم خاتم النبیین ہیں خاتم النبیین

ہونے کے یعنی آپ نبیوں کے مقصدی ہیں خواہ پہلے نبی ہوں یا پچھلے اور یہ معنی نبیوں کی مہر کے ایسے واضح اور مسلم الثبوت ہیں کہ ہمارے وہ مخالف بھی جو حضرت عیسیٰ کو زندہ مانتے ہیں حالانکہ وہ فوت ہو چکے ہیں جب کبھی بھی اپنے خیال سے ان کو آسمان سے اُتارتے ہیں تو یہی عقیدہ رکھتے ہیں کہ جب وہ آئینگے تو اسی شریعت پر چلنے والے ہونگے گویا ان کی صداقت یہی ثابت ہوگی جب کہ وہ مذہب اسلام کے پابند ہوں اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی ہر تصدیق ان کو حاصل ہو۔

دوسری وجہ شبہ | ہر کی حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے وجود یا جو د سے یہ ہو کہ ہر کا دوسرا کام یہ ہونا ہو کہ جیسی ہر ہوتی ہو ویسی ہی نقش کی چیز بنتی ہیں مثلاً ٹکٹوں کی ہر سے ٹکٹ بنیں گے۔ اور روپوں کی ہر سے روپے بنیں گے۔ پونڈ کی ہر سے پونڈ بنے گا۔ نوٹ کی ہر سے نوٹ۔ اس وجہ شبہ کے لحاظ سے خاتم النبیین کے معنی یہ ہوئے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نبیوں کی ہر ہیں یعنی حضور کا اقصیٰ روحانی آپ کی قوت قدسیہ آپ کی غلامی و متابعت روحانی طور پر رہی تراش ہو کہ آپ کے وجود یا جو د سے آئندہ نبی ہو کر بنیں گے اور یہ درجہ کسی نبی کو عطا نہیں ہوا کہ محض اسکی غلامی اور متابعت اور اسکی بابرکت توجہ سے کوئی دوسرا نبی بن گیا ہو۔ حاصل کلام یہ کہ خاتم کے معنی اگر ہر کے لئے جاویں تو بھی وجہ شبہ کو مد نظر رکھتے ہوئے یہی دو ایسے معنی ہو سکتے ہیں جو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی فضیلت ثابت کرتے ہیں نہ کوئی اور معنی کیونکہ اور کسی معنی سے ملح اور فضیلت ثابت نہیں ہوتی۔

تیسرے معنی | ان دونوں عام اور کثیر الاستعمال معنی کے سوا محاورہ کے لحاظ سے ایک اور معنی بھی ہیں یعنی کمالات کے لحاظ سے ایسا ہوتا کہ دوسرا اس قسم کا نہ ہو

مثلاً (۱) ایک شاعر اپنے اُمتاد کی وفات پر اس کے مرثیہ میں کہتا ہو۔
فَجَنَعَ الْقَرِیْبُ حَتَّاءَ الشُّعْرَاءِ وَغَدَّیْرَ وَضَّتِهَا حَبِیْبُ الطَّائِیِ

روایات الاعیان لابن خلکان جلد ۲ صفحہ ۱۴۵ (مصری)

یعنی اشعار کو تکلیف پہنچائی گئی خاتم الشعراء کی وفات سے جو شعراء اور اشعار کے بارغ کا تالاب تھا کہ انکو اس (تالاب) سے پانی پہنچتا تھا یعنی اب تمام حبیب طائی۔ اس شعر میں خاتم الشعراء سے یہ مفہوم مراد نہیں لیا گیا کہ آئندہ کوئی شاعر نہیں ہوگا۔ بلکہ یہی مراد ہو کہ اس جیسا شاعر اب نہیں ہوگا۔

چنانچہ انہی معنوں کو مد نظر رکھتے ہوئے حضرت مولانا رومؒ فرماتے ہیں۔

آں بدین احمدی برداشتند	۴۴) ختم ہائے کا نبیاء بگذاشتند
از گفت انا فقہا برکشود	قفلہائے ناکشادہ ماندہ بود
مثل او نے یوں نے خواہند بود	بہر این خاتم شد است او کہ بجود
نے تو کوئی ختم صنعت بر تو ہست	چونکہ بر صنعت برداشتاد دست

مطلب صاف ہے کہ رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم خاتم الانبیاء ان معنوں میں ہیں کہ آپ صلیا
نے کوئی پہلے ہوا اور نہ آئندہ ہوگا اور جو جو خامیاں اور نقائص پہلے سے چلے آتے تھے
وہ آپ نے دور فرما دیے اور تمام راز ہائے سر بستہ آپ نے بے نقاب کر دیے اس لئے
آپ بنیاد کمال کے خاتم ہوئے پھر اسی لفظ خاتم کو اپنی قاری زبان کے لحاظ سے
اور مبرہن کیا کہ جب کوئی کاریگر کسی صنعت میں کمال پیدا کرے تو اس کا یہ مطلب نہیں ہوتا
کہ اب صنعت کا وجود باقی نہیں رہا بلکہ مطلب یہ ہوتا ہے کہ اب اس درجہ اس مرتبہ اس شان کا
صناع نہیں ہوگا۔

(۴۵) انہی معنوں میں حضرت غوث الاعظم سید عیالقاہر جیلانیؒ فرماتے ہیں۔ بَلَّغْتُ خَتَمَ الْوَلَايَةِ
(مقالہ فتح الغیب) یعنی راہ سلوک میں خانی من الارادہ ہونیکے بعد تو ایسا ہو جائے گا کہ تجھ پر ولایت
ختم کی جائے گی یعنی تو اپنے ہم عصروں میں فقید المثال اور اعلیٰ مقام پر ہوگا۔ اس کا مطلب یہ نہیں کہ تیرے
بعد آئندہ ولایت ختم ہوگی۔

(۴۶) اور انوری شاعر نے اپنے قطعہ میں مزید اسکی تشریح کر دی ہے وہ کہتے ہیں۔

بادشاہے چوں غیاث الدین گداچوں انوری	۴۷) ماورگیتی نہ زادہ زہر چرخ چنبری
چوں شجاعت بر علی بر مصطفیٰ پیغمبری	بر تو سلطانیست ختم و بر من سکیں سخن

۴۸) اسی طرح ختم کے لفظ کو فقید المثال یا بے نظیر کے معنے میں حسرت موہانی نے بھی
استعمال کیا ہے۔

اس نازنین نہ ختم ہیں سب شیوہ بے ناز | جسکوینکے خود بھی ہوا نازاں خدا کے ناز
پھر ایک دوسرے شعر میں کہتے ہیں۔

ختم تھا جسپر کبھی انداز حسن و دلبری | آہ اب لاؤں کہاں سے وہ گاہ التفات

(۴۹) نہ صرف اسی پر بس ہی بلکہ تمام اردو بول چال میں کسی اچھے تقار انسان کو کہتے ہیں کہ اسپر

تقریر کرنا ختم ہو گیا یا سخاوت کے متعلق کہتے ہیں کہ حاتم پر سخاوت ختم ہو گئی یا یوسف پر سن ختم ہو گیا اسکے معنی یہ نہیں ہونے کہ اب سخاوت یا حسن یا قی ہی نہیں رہا اور کسی کو بل ہی نہیں سکتا بلکہ صرف یہ معنی ہوتے ہیں کہ حاتم جیسا سخی اور یوسف جیسا حسین اب نہیں ہو گا۔

الغرض خاتم یا ختم ہونے کا محاورہ عربی زبان میں تو تھا ہی اس معنی میں کہ ویسا نہیں ہو گا مگر یہ محاورہ ترقی کرنے کے لئے لفظ خاتم اور ختم کے ساتھ فارسی اور اردو میں بھی جگہ پا گیا بلکہ عام بول چال میں بھی انہیں معنوں میں استعمال ہونے لگا۔

جو تھے معنی جو خاتم کے سکے چلنے ہیں وہ آخر کے ہیں یہ معنی نہ لغت کے ہیں نہ محاورہ عرب کے بلکہ محض خیالی اور تاویل ہیں انکے متعلق میں عرض کرتا ہوں۔

کہ اَوَّلُ نَوْبِ اَصْلِ مَعْنٰی نَہِیْنَ بَلْکَ لَا زَمَّ مَعْنٰی ہِیْ جُوْذُوْذٍ قَرَارِ دِیْنِے گئے ہیں اور یہی وجہ ہے کہ کوئی لَعْنَتُ وَالْاَخَاتِمُ (بفتح تاء) کے معنی ہرگز آخر نہیں لکھتا اور نہ کوئی محاورہ ہی ایسا پایا جاتا ہے جن لوگوں نے اسکو آخر کے معنی میں لیا ہے انہیں لوگوں نے یہ بھی تصریح کر دی ہے کہ یہ لازم معنی یا تاویل کے لحاظ سے ہیں نہ کہ اصل معنی مثلاً (۱) تفسیر فتح البیان میں لکھا "قَالَ أَبُو عَلِيٍّ اَلْوَجْهُ الْكُشْرُ لِاَنَّ التَّوَابِلَ اَمَّا خَتَمُهُمْ فَهُوَ خَاتَمُ صُفْرٍ جِلْدٌ ۲۸۶" یعنی ابو عبیدہ کہتے ہیں۔

کہ یہاں اصل وجہ ترمیم کیونکہ تاویل یہ ہے کہ آپ نے ان انبیاء کو ختم کیا اور آپ ان کے خاتم بھرے۔ (۳) پھر شہاب علی البیضاوی جلد ۷ ۵۷۱ میں لکھا ہے وَقَوْلُهُ اَوْ خَتَمُوا بِهٖ عَلٰی قِرْاَةِ الْقُرْآنِ لَا كُنْ اِسْمُ الْاَمْرِ لِمَا يُفْعَلُ بِهٖ دَكَ طَابِعٍ لِّمَا يُطْبَعُ بِهٖ وَ اَلْقَالِبُ قَرَانٌ كَانَ مَالٌ مِّثْلَهُ الْاَخْرَافُ اَبْغَا کہ فتح کی قراءت کی رو سے جو قرآن میں آئی ہے خاتم کا لفظ اسم آلہ ہے جسکے معنی تھرنکٹنے والی چیز کے ہیں

(طابیع اور قالب کی طرح) اگرچہ انجام کار تاویل کے لحاظ سے اسکے معنی آخر کے بھی ہیں (۳) پھر روح المعانی لکھا ہے وَ الْخَاتَمُ اِسْمُ الْاَمْرِ لِمَا يُخْتَمُ بِهٖ كَالطَّابِعِ لِمَا يُطْبَعُ بِهٖ فَمَحَضُ خَاتَمِ النَّبِيِّنَ الَّذِي خَتَمَ النَّبِيُّوْنَ بِهٖ وَمَا لِهٖ اَخْرَ النَّبِيِّنَ (روح المعانی جلد ۷ ۵۷۱ طبع اول) کہ خاتم اسم آلہ ہے اس چیز کو کہتے ہیں جس کے ساتھ تھرنکٹائی جاوے جیسے طابیع اسکو کہتے ہیں جسکے ساتھ طبع کیا جاوے پس خاتم انبیئین کے یہ معنی ہجرت کے وہ شخص جسکے ذریعہ نبیوں کو تھرنکٹائی گئی۔ اور انجام کار تاویل اسکی یہ ہے کہ آخر انبیئین۔ الخرض جو شخص بھی خاتم انبیئین کے معنی آخر انبیئین کرتا ہے

وہ تاویل کے لحاظ سے کرتا ہے نہ کہ اصل معنی کے لحاظ سے۔ اور یہ تاویل بھی ان لوگوں کی محض بے ثبوت ہے کیونکہ انہوں نے قطعاً کوئی مثال یا نظیر یا وجہ پیش نہیں کی کہ ہم کیوں تاویل کرتے ہیں

کیا یہ جائے غور نہیں کہ جب یہی لوگ خاتم کو بفتح تا پڑھتے ہیں پھر اسم آلہ قرار دیتے ہیں اور اسم آلہ کے لحاظ سے اصل معنی بھی کرتے ہیں اور اسم آلہ کی مثالیں بھی دیتے ہیں کبھی قالب کی کبھی طابع کی۔ مگر جب تاویل کے ساتھ اس کے معنی کرنا چاہتے ہیں تو کوئی ایک بھی مثال نہیں پیش کرتے۔ اسکی اصل وجہ یہی ہو کہ تاویل اپنے ایک غلط عقیدہ کی وجہ سے کرتے ہیں نہ کسی قرینہ یا مثال کی وجہ سے۔

دوئم۔ بفرض محال اگر مان بھی لیا جائے کہ یہاں خاتم البیتین کے معنی بجائے اصل اور حقیقی معنی کے تاویلی اور لازمی ہیں تو بھی تاویل کے معنی آخری کرتے وقت وہی حقیقت مقدم ہوگی جو حضرت سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم نے ظاہر فرمائی ہے یعنی شرعی آخری نبی مثلاً فرمایا (۱) اِنِّیْ اٰخِرُ الْاَنْبِیَاءِ وَ مَسْجِدِیْ هٰذَا اٰخِرُ الْمَسَاجِدِ (مسلم جلد کتاب الحج، یعنی میں انبیاء کا آخر ہوں جیسے کہ میری یہ مسجد تمام مساجد سے آخری ہے یعنی اب نئے قبیلہ والی مسجد نہ ہوگی۔ (۲) یا فرمایا اَنَا اٰخِرُ الْاَنْبِیَاءِ وَاَنْتُمْ اٰخِرُ الْاُمَمِ کہ میں انبیاء کا آخر ہوں اور تم امتوں سے آخری امت ہو۔ اب نئی امت بنانے والا کوئی نبی نہ آئے گا۔

غرض جن معنی میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے آپ کو آخر کے لحاظ سے ظاہر فرمایا ہے یعنی شرعی نبی۔ وہی معنی مقدم ہونگے نہ کہ تاویلی معنی یعنی ایسا آخر جو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی اس تصریح اور نہ قرآن شریف کے بیان فرمودہ مقام مدح کے خلاف ہو کیونکہ زمانہ کے لحاظ سے آخر ہونا تو کوئی فضیلت کی بات نہیں ہے۔

خلاصہ جواب جہ تکفیر اول کا یہ ہے

کہ اول تو احمدی جماعت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے خاتم البیتین ہونے کی متکبر نہیں۔ دوئم مخالف مولوی صاحبان خاتم البیتین کے جو معنی مراد لیتے ہیں انکی زبان عربی اور کتب اور زبان عرب سے کوئی تائید نہیں ہوتی وہ معنی علماء و آئمہ و محدثین و مجددین کی تصریحات کے خلاف ہیں یہاں تک کہ ہمارے مخالفین کے مسلمہ مقتداؤں کی تصریح اور خود انکی عملی حالت اور سب سے بڑھ کر یہ کہ ام المومنین حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا اور سید الاولین والاخرین خاتم البیتین حضرت محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی تصریحات کے بھی خلاف ہیں۔ اس لئے معنی تو درست بھی نہیں ہیں چہ جائیکہ ضروریات دین میں سے قرار دیئے جائیں۔

سوئے عرض خاتم النبیین کے وہ معنی جو مخالف بیان کرتے ہیں کسی طرح ضروریات دین میں سے نہیں ہیں
اگر ہوتے تو حضرت خواجہ غلام فرید صاحب قدس سرہ جیسے باخبر و وسیع النظر علامہ حضرت
اقدس مرزا صاحب علیہ الصلوٰۃ والسلام کے متعلق کبھی یہ نہ فرماتے کہ از عقائد اہل سنت
وجامعت و ضروریات دین ہرگز منکر نیست۔

چہاد مر۔ یہ کہ ہمارے مخالف مولوی صاحبان اپنے ان غلط معنی کی تائید میں بعض
آیات سے جو استدلال کرتے ہیں وہ استدلال بھی محض غلط ہو۔ ان آیات کا وہ مطلب نہیں کہ
نہ ان سے وہ استدلال ہو سکتا ہو۔
پنجم۔ یہ کہ ان غلط معنی کی تائید میں بعض احادیث سے جو استدلال کیا جاتا ہو وہ بھی قطعاً
باطل ہو اور نہ صرف سلف صالحین کی تصریحات کے خلاف ہو بلکہ حضرت نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی
تصریحات کے بھی خلاف۔

ششم۔ مفسروں کے بعض اقوال جو ہمارے مخالفین نے اپنی تائید میں پیش کئے ہیں
ان سے ان کو کچھ بھی فائدہ نہیں پہنچتا۔

اول اس لئے کہ مفسرین کا قول شرعی حجت نہیں۔

دوئم۔ ان کے اقوال کا وہ مطلب بھی نہیں ہو۔

سوئم۔ اگر ہو بھی تو اس کے انکار سے کوئی کافر نہیں ہو جاتا۔ جیسا کہ بزرگان سلف اور
ائمہ کرام فرما چکے ہیں۔

چہاد مر۔ خود ہمارے مخالف مولوی صاحبان بھی مفسرین کے تمام اقوال کو قبول نہیں
کرتے بلکہ مفسرین کی درج کی ہوئی حدیثوں کو بھی نہیں مانتے صرف انہی اقوال کو مانتے ہیں
جو ان کو پسند ہوں۔

پنجم۔ اس لئے کہ اگر مفسرین کے معنی بالکل صحیح مان لئے جاویں تو ان کا حاصل
صرف یہ ہو کہ شرعی رسول نہیں آسکتے۔ نہ کہ ہر قسم کے نبی۔

ششم۔ یہ کہ اگر ان لوگوں کے فتاویٰ کو دیکھا جاوے تو امت مسلمہ سے کوئی بھی مسلمان
ثابت نہ ہو سکے گا۔

ہفتم۔ جتنے یہ عنوان قرار دیا ہو کہ خاتم النبیین کا صحیح مفہوم سیاق و سباق لغت اور احادیث
کی روش سے کیا ہو۔ ان سات عنوانوں سے جتنے ظاہر کر دیا ہو کہ یہ وجہ تکفیر کسی صورت میں بھی ہم پر عائد
نہیں ہوتی +

دوسری وجہ تکفیر کا رد

دوسری وجہ تکفیر ہمارے خلاف یہ پیش کی جاتی ہے کہ چونکہ مرزا صاحب نے شریعت بدلنے کا دعویٰ کیا ہے اس لئے وہ اوسانکے ماننے والے دونوں کافر ہو گئے۔

اس غلط الزام کے متعلق پہلے میں اصولی طور پر ایک بات عرض کر دینی چاہتا ہوں۔ وہ یہ کہ کسی چیز کا دعویٰ یا کسی چیز کا انکار کرتے وقت ہمیشہ صاف، سہل اور صریح عبارت لکھی جایا کرتی ہے جو ”ہے“ یا ”نہیں“ کے ساتھ ہوتی ہے۔ مثلاً میرا ایسا دعویٰ ہے یا میں ایسا مانتا ہوں۔ یا میرا یہ ایمان ہے۔ یا میں یہ نہیں مانتا۔ مجھے یہ منظور نہیں۔ یا میں ایسا نہیں کر سکتا۔

پس جب کسی کی طرف کوئی دعویٰ منسوب کیا جائے تو اس کا صاف الفاظ میں دکھانا ضروری ہے نہ یہ کہ اسکی عبارت سے اس کے منشاء کے خلاف معنی لیکر ان اپنے معنی کی بابت کہا جائے کہ یہ دعویٰ کا دعویٰ ہے یا اسکی عبارت کے متفرق مقامات کے فقروں سے جو نتیجہ خود نکالا جائے اس کا نام مدعی کا دعویٰ رکھ دیا جائے کیونکہ یہ تو بالکل ہی خلاف انصاف ہے اور اس طریقہ سے کسی پر الزام قائم کیا جاتا کسی طرح درست نہیں ہو سکتا۔

یہ ایک اصل ہے جو کسی کے نزدیک بھی قابل رد و کار نہیں ہو سکتا۔ مگر یہ امر خاص طور پر لائق توجہ ہے کہ ہمارے مخالف مولوی صاحبان نے اس وجہ تکفیر میں ایک عبارت بھی ایسی پیش نہیں کی ہے۔ جو انکے مذہب پر نص ہو یعنی حضرت اقدس مرزا صاحب علیہ السلام کے الفاظ میں کہیں یہ نہیں دکھایا گیا ہے کہ میں صاحب شریعت بنی ہوں۔ یا میرا دعویٰ تشریعی ہی ہونے کا ہے۔ بلکہ آپ کے بعض فقرات سے آپ کے خلاف منشاء معنی نکالے ہیں۔ یا چند متفرق مقامات کے فقروں سے علیحدہ علیحدہ معنی لیکر اور پھر انہیں ملا کر ایک نتیجہ نکالا ہے۔ اور پھر اس غلط اور باطلی نتیجہ کی بنا پر حضرت اقدس کو تشریعی نبوت کا مدعی قرار دیا ہے۔

قبل اسکے کہ میں ان حوالجات پر ایک ایک کر کے نظر کروں۔ مندرجہ ذیل غنوائوں پر حضرت اقدس مرزا صاحب علیہ السلام کی چند تصریحات پیش کرتا ہوں:-

۱، کیا حضرت مرزا صاحب علیہ السلام نے قرآن شریف کے بعد کسی اور شریعت کا نزول یا نزول فرمایا ہے؟

حضرت اقدس فرماتے ہیں:

(۱) بَلِ السَّيِّئُ مَدْلُ سَلَى أَنَّ الشُّوْةَ أَشَامَةُ الْعَامِلَةِ لَوْ أَنَّ الشَّرْفِيْعِيَّةَ قَدْ انْقَطَعَتْ هِيَ

حدیث و ضابطہ کر رہی ہے کہ نبوت نامہ جو شریعت کی دہ کی حامل ہو وہ منتقل ہو چکی ہو (توضیح مرقم) اور فراتر
 (۳۲) اور ہم پختہ یقین کے ساتھ اس بات پر ایمان رکھتے ہیں کہ قرآن شریف غلام کتب وادی ہے۔ اور
 ایک شعبہ منفصل اسکی شرائع اور حدود و احکام اور اوامر سے زیادہ نہیں ہو سکتا۔ اور نہ کم ہو سکتا ہے
 اور ب کوئی ایسی وحی یا ایسا الہام منجانب اللہ نہیں ہو سکتا جو احکام فرقائی کی ترمیم یا تنسیخ یا کسی
 ایک حکم کے تبدیل یا تغیر کر سکتا ہو۔ اگر کوئی ایسا خیال کرے تو وہ ہمارے نزدیک جماعت دین کے
 خارج اور ملحد اور کافر ہے۔ (ازالہ اہام ۵۵-۵۶) اور فرماتے ہیں۔

(۳۳) قرآن کریم یا ایک شعبہ یا نقطہ منسوخ نہیں ہو سکتا۔ (نشاں آسانی ۱۲) طبع دوم
 (۳۴) اَمَلْتُ بِكِتَابِ اللَّهِ وَاسْمُهُتَا أَنْ خِلَافَهُ ذُنُوبُهُ وَمَنْ تَمَوَّهَ بِكَيْفِيَّةِ لُغَتِهِ أَمْسَلُ صَحَّتْ
 فِي الْمَشْرِعِ مَلْهُمَا كَانَ، اَلْمُجْتَهِدُ اِفْتِهُ الشَّيَاطِينُ مُتَلَابِعَةً وَأَمْتٌ بِأَنْ قَبِيَّتَا مُحَمَّدٌ ﷺ عَلَيْهِمَا السَّلَامُ
 وَأَنْ كِتَابَهُ الْقُرْآنُ كَرِيمٌ وَمِثْلُهُ اَلْهَيْدَةُ اَلْأَسْنَى لِمَا نَعْتَدِي بِهِ اَلْأَمْسَلَةَ وَلَا كِتَابَ سَا تَلْبَعُهُ
 اَلْأَلْفَرَقَانِ اَلْمُفِينِ عَلَى اَلْمُتَحَفِ اَلْأَدَلِيِّ (آئینہ کمالات ۱۲)

یعنی میں قرآن شریف راہبان لاتا ہوں اور گواہی دتا ہوں کہ اسکی خلاف جو کچھ ہے وہ زندہ
 اور الحی رہے۔ اور بر نفس کوئی ایسی بات کہ جس کا کوئی اصل شرع میں نہ ہو۔ خواہ کچھ خواہ طلب
 یا مجتہد میں یقیاس سے سیبیطان کہتا ہے۔ اور ہم ایمان لاتے ہیں کہ ہم نے ہی سنی اللہ علیہ وسلم غلام اور نبی
 اور ہماری کتاب قرآن کریم ہے جو ہایت کا ذریعہ ہے۔ نہ ہمارا کوئی اور نبی ہے۔ سکی ہم بیرونی
 کر رہے حضرت محمد مصطفیٰ سے اللہ علیہ وسلم کے اور نہ ہماری کوئی کتاب ہے جسکی ہم متابعت کریں

بجز فرقان حمید کے جو ہم میں کتب و تمجید و تہنیک ہے۔ اور فرماتے ہیں
 (۳۵) مَنْ قَلَّ بَعْدَ رَسُولِنَا وَسَبْدُنَا ابْنُ بَنِي أَوْ رَسُولٌ عَلَى وَجْهِ الْحَقِيقَةِ وَالْأَسْتَرْدَادِ
 تَرَكَ الْقُرْآنَ وَأَحْكَامَاتِهِ بَعْدَ الْخُرَافِ فَهُوَ كَافِرٌ كَذَّابٌ (انجام آتم حاشیہ ۱۲)
 یعنی جو شخص قرآن شریف کو چھوڑ کر اور اس شریف خرم کے احکام کو ترک کرے نبوت کا دعویٰ کرے
 تو وہ کافر کذاب ہے۔ اور فرماتے ہیں

(۳۶) اَللَّهُمَّ وَ اِنَّا نَحْمَدُكَ بِكِتَابِ اللَّهِ الْقُرْآنِ. وَ نَسْتَعِيزُ بِكَ اَقْوَالِ رَسُولِ اللَّهِ ﷺ الْحَقِّ وَالْخُرَافِ
 وَ نَفْبِلُ مَا نَقَعَدُ غَلِيْبُهُ اِلْجَمَاعُ بِذَلِكَ السَّمَانِ. لَا تَزِيدُ غِيْبَةً وَلَا تَنْقُصُ مِنْهَا وَ عَلَيْنَا غِيْبِي
 اَلَّتِي نَحْمَدُكَ. وَ مَنْ زَادَ عَلَى هَذِهِ الشَّرِيعَةِ مِثْقَالَ ذَرَّةٍ اَوْ نَقَصَ مِنْهَا اَوْ لَمْ يَعْقِلْ اِلْجَمَاعُ
 تَعَلَّوْا لَعْنَتُ اللَّهِ وَ الْمَلَايِكَةِ وَ النَّاسِ اَجْمَعِينَ (انجام آتم حاشیہ ۱۲)

بعد کسی پر نبی کے لفظ کا اطلاق بھی جائز نہیں جب تک اسکو امتی بھی نہ کہا جائے جیسکے یہ معنی ہیں۔
کہ ہر ایک انعام یعنی آنحضرت کی پیروی سے پایا ہے نہ براہ راست (تجلیات الہیہ ماشہ مثلاً)
ان تمام حوالجات سے ظاہر ہے کہ حضرت اقدس مرزا صاحب علیہ السلام قرآن شریف کو
آخری کتاب شریعت مانتے ہیں اور قرآن شریف کے بعد کسی اور شریعت کے ہرگز قائل نہیں
ہیں۔ اور جو قائل ہو اسکو اور نئی شریعت لانے والے بلکہ اس شریعت محمدیہ میں ذرا سی بھی کمی
نیادتی یا تبدیل و تغیر کرنے والے کو مردود۔ کذاب۔ کافر بے دین اور ملحد اور لعنتی قرار دیتے ہیں۔

۲۸) کیا حضرت امیر صاحب علیہ السلام تشریعی نبوت کے عتقے

میں اس دوسرے عنان میں یہ ظاہر کرنا چاہتا ہوں کہ حضرت اقدس مرزا صاحب نے نہ صرف
دوسری شریعت کے جواز سے ہی انکار کیا ہے بلکہ بڑی صراحت کے ساتھ اپنے شرعی نبی ہونے سے
بھی بار بار انکار ہی فرمایا ہے مثلاً فرماتے ہیں :-

(۱) ”میں مستقل طور پر کوئی شریعت لانے والا نہیں ہوں۔ اور نہ میں مستقل طور پر نبی ہوں مگر
ان معنوں سے کہ میں اپنے رسول مقتدا سے باطنی فیوض حاصل کر کے اور اپنے لئے اس کا نام پاکر
اسکے واسطے سے خدا کی طرف سے علم غیب پایا ہے رسول اور نبی ہوں۔ مگر بعد کسی جدید شریعت کے؟“
ایک غلطی کا ازالہ۔ بحوالہ حقیقۃ النبوة ص ۲۶ اور فرماتے ہیں

(۲) ع ”من یستم رسول ونیا وروہ ام کتاب“ (ازالہ اوہام ملکہ)
”اور میرا یہ قول کہ ع من یستم رسول ونیا وروہ ام کتاب اس کے معنی صرف استفادہ ہیں
کہ میں صاحب شریعت نہیں ہوں“ ایک غلطی کا ازالہ اور فرماتے ہیں۔

(۳) تیسری مراد نبوت سے یہ نہیں ہو کہ میں خود باللہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے مقابلہ پر کھڑا
ہو کر نبوت کا دعویٰ کرتا ہوں یا کوئی نئی شریعت لا رہا ہوں صرف مراد میری نبوت سے کثرت
و کمال و توفیق الہیہ ہی ہوا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی اتباع سے حاصل ہو۔ (تمہ حقیقۃ الوحی ص ۲)
(۴) ہم نبی ہیں۔ ہاں یہ نبوت تشریعی نہیں جو کتاب اللہ کو منسوخ کرے اور نئی کتاب لائے
ایسے دعویٰ کو تو ہم کفر سمجھتے ہیں۔ (مدہ مارع ششہ۔ بحوالہ حقیقۃ النبوة ص ۲) اور فرماتے ہیں

(۵) یہ الزام جو میر سے ذمہ لگایا جاتا ہے کہ گویا میں ایسی نبوت کا دعویٰ کرتا ہوں جس سے مجھے
اسلام کی تعلیم باقی نہیں رہتا اور جسکے یہ معنی ہیں کہ میں مستقل طور پر اپنے تئیں ایسا نبی سمجھتا ہوں

اسی لئے وہ تو کہہ رہا تھا کہ یہ تیرا حق کوئی غصہ نہ کرے جو کہ میں اور میں نے مل کر
 اور شاہد کی بروی کرتے ہیں جو حق و درخشاں کے پیشہ میں وہ جو کہ ہماری ہوا کو صحت کے لئے
 وہ اس وقت دروازہ صحت کے مسموم ہوا جو حق میں کی پیشہ میں وہ کہہ رہا تھا کہ ہم
 باتوں میں نہ رہتے ہو۔ جس پر شاہد کہتے ہیں کہ جو حق میں اس شریعت پر ایک دروازہ نہ رہا
 کہ یہ باس میں لے لے یا کسی ایسا ہی فائدہ کا اتنا کہ ہے اس پر خدا و فرشتوں کے ہاتھ میں
 کی صفت ہو۔ اور فرماتے ہیں

(۷) قرآن شریف پر شریعت ختم ہو گئی مگر وحی ختم نہیں ہوئی: (ماں شد کثرت الوحی) اور آیت (۸) اور یاد رکھو ہمارا یہ ایمان ہے کہ آخری کتاب اور آخری شریعت قرآن ہے۔ درجہ قیامت تک اس معنوں کے کوئی بھی نہیں ہے جو صاحب شریعت ہو یا پھر وہ مسند تابعیت حضرت مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم ہو بلکہ قیامت تک یہ دروازہ بند ہی رہے۔ (وہو رب العزیز و العلی) (۹) قرآن نزل کر کے دھڑلے سے پڑھو اور شریعت کے تحت چلو۔ (وہو رب العزیز و العلی) (۱۰) قرآن نزل کر کے دھڑلے سے پڑھو اور شریعت کے تحت چلو۔ (وہو رب العزیز و العلی)

۱۰۱) یہ خوب یاد رکھنا چاہیے کہ نبوت تشریفی کا دور ازواجہ تعریفی سے ملتا رہا ہے۔ مسودہ قرآن اور قرآن مجید کے بعد اور کوی کتاب نہیں جو نئے احکام سکھائے یا قرآن شریف کا تکمیل فرمائے۔ یا اسکی سروی معطل کرے۔ بلکہ اس کا عمل قیامت تک ہے۔ اور سب سے عظیم

۱۰۲) ہماری تسمیہ کے ہیں کہ حقیقی اور واقعی طور پر تو یہ ادھر ہے کہ ہر کسب میں قرآن شریف کی تفسیر و ترویج ہے اور امت کے بعد مستقل طور پر کوئی نبوت نہیں اور نہ کوئی شریعت ہے۔ اور اگر کوئی ایسا دعویٰ کرے تو بلاشبہ وہ بے دین اور مردود ہے۔ دقتہ معرفت ص ۱۲۷، ۱۲۸ اور ۱۲۹

(۱۲) خدا اس شخص کو دشمن بنادے جو قرآن شریف کو مسوخ کی طرت قرار دیتا ہے۔ اور محمدی شریعت کی بدعت چلتی ہو۔ اور اپنی شریعت چلانا چاہتا ہو: (میرزا محمد تقی ص ۳۷)

(۱۳) اور کسی کو مجاہد نہیں کہ ایک نقطہ یا ایک شیعہ قرآن شریف کا مسوخ کر سکے۔ (امام محمد باقر ص ۲۶) شیعہ اور ائمہ اربعہ السوہ ص ۲۰۰) ورنہ شیعہ

کہ قرآن شریف کی پیروی کی کچھ حاجت نہیں رکھتا۔ اور اپنا علیحدہ کلمہ اور علیحدہ قبلہ بناتا ہوں اور شریعت اسلام کو مسنون کی طرح قرار دیتا ہوں اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی امت اور متابعت سے باہر جاتا ہوں یہ الزام صحیح نہیں ہے بلکہ ایسا دعویٰ نبوت کا میرے نزدیک کفر ہی۔ اور نہ آج ہی بلکہ اپنی ہر ایک کتاب میں ہمیشہ میں یہی لکھتا آیا ہوں کہ اس قسم کی نبوت کا مجھے کوئی دعویٰ نہیں اور یہ سراسر میرے برہمت ہے (اخبار عام ۲۶ مئی سنہ ۱۳۸۷ھ بحوالہ حقیقۃ النبوة ص ۲۴)

ان مخالفات نے بڑی صفائی و عمدگی سے ظاہر کر دیا ہے کہ حضرت اقدس سیدنا مرزا صاحب نے ابتدا سے ایک نہایت تہمتا تہمتا شرعی نبوت کا دعویٰ کبھی نہیں کیا۔ بلکہ آپ ہمیشہ اس کو اپنی ذات پر مخالفین کا الزام و اتہام قرار دیتے اور اپنی کتابوں میں بڑے شد و دہ سے اس کا رد فرماتے رہے ہیں۔

جب مخالف علمائے حضرت اقدس سیدنا مرزا صاحب علیہ السلام کی طرف شرعی نبوت کا دعویٰ منسوب کیا تھا۔ تو ان کا فرض تھا کہ وہ آپ کی تحریروں سے صاف الفاظ میں یہ دعویٰ دکھاتے لیکن نہ صرف یہی کہ آپ کی تحریروں میں وہ یہ دعویٰ نہیں دکھا سکے بلکہ بر خلاف اس جیسے آپ کی تحریروں سے نہایت صاف الفاظ میں یہ دکھا دیا ہے کہ آپ کو شرعی نبوت کے دعوے سے قطعی انکار ہے۔ اور آپ اس کو مخالفین و معاندین کا الزام و اتہام قرار دیتے ہیں اور آپ نے ایسے دعویٰ کو کفر اور ایسے مدعی کو جابجا کافر لکھا ہے تو ایسی حالت میں حضرت اقدس کی کسی عبارت یا بعض فقرات سے ایچ تا نکر آپ کی متشاء کے خلاف ایک مطلب نکالنا اور محض اپنے نکلے ہوئے غلط مطلب کی بنا پر آپ کی طرف شرعی نبوت کا دعویٰ منسوب کرنا کس طرح قابل التفات ہو سکتا ہے؟

مندرجہ بالا دونوں عنوانوں نے نہایت صفائی سے واضح کر دیا ہے کہ ہمارے مخالف علماء کا حضرت اقدس کی کسی عبارت سے شرعی نبوت کا دعویٰ نکالنا تفسیر القول بالانہی یہ قائلہ ہے جو کسی طرح جائز نہیں۔ اگر کوئی عبارت مبہم ہو۔ تو مصنف زیادہ خفا رہے کہ اپنی عبارت کا مطلب بیان کرے۔ اور انصاف یہی ہے کہ جو کچھ وہ بیان کرے اسی کو ترجیح دی جائے کہ تصنیف را مصنف نیکو کند بیان مستشہور و مقبول مقولہ ہے۔

(۳) اُن فقرات کا صحیح مطلب شرعی نبوت کے دعویٰ کا استنباط کیا جاتا ہے۔

میں اس عنوان کے ذیل میں ان حوالجات پر ایک ایک کر کے نظر کرونگا جسے اپنی فتح تان کر نبوت تشریفی کا دعویٰ نکالا جاتا ہے :-

میں اربعین ملاضہ کی عبارت مندرجہ ذیل پیش کی گئی ہے۔

حوالہ اولیٰ

”اور اگر کہو کھاحب الشریعت افترا کر کے ہلاک ہوتا ہے نہ ہر ایک مفتری تو اول تو یہ دعویٰ بے دلیل ہے۔ خدا نے افترا کے ساتھ شریعت کی کوئی قید نہیں لگائی۔ ماسوا کے یہ بھی تو سمجھو کہ شریعت کیا چیز ہے جسے اپنی وحی کے ذریعہ سے چند امر اور نہی بیان کئے اور اپنی اُمت کے لئے ایک قانون مقرر کیا وہی صاحب الشریعت ہو گیا۔ پس اس تعریف کی رو سے بھی ہمارے مخالف ملزم ہیں۔ کیونکہ میری وحی میں امر بھی ہے اور نہی بھی۔ مثلاً یہ الہام قل ۱؎ یٰۤاَیُّهَا الَّذِیْنَ یُعْصُوْنَ اَمْرًا مِّنْ اَبْنَادِهِمْ وَیَحْفَظُوْا فُرُوْجَهُمْ ذٰلِكَ اَدْنٰی لِّہُمْ۔ یہ براہین احمدیہ میں درج ہے اور اس میں امر بھی ہے اور نہی بھی۔ اور اس پر ۲۳ برس کی مدت بھی گزر گئی۔ اور ایسا ہی اب تک میری وحی میں امر بھی ہوتے ہیں اور نہی بھی۔ اور اگر کہو کہ شریعت سے وہ شریعت مراد ہے جس میں نئے احکام ہوں تو یہ باطل ہے۔ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے۔ اِنَّ هٰذَا لَفِی الصّٰحِیْفِ الْاُولٰٓئِیْ صَحِیْفِ الْاَوَّلٰی سُوْرٰتِیْ یعنی قرآنی تعلیم تو ربیت میں بھی موجود ہے۔ اور اگر یہ کہو کہ شریعت وہ ہے جس میں باستیفاء امر اور نہی کا ذکر ہو۔ تو یہ بھی باطل ہے۔ کیونکہ اگر تو ربیت یا قرآن شریف میں باستیفاء احکام شریعت کا ذکر ہوتا تو پھر اجتہاد کی گنجائش نہ رہتی۔“

اس عبارت سے یہ استنباط کیا گیا ہے کہ حضرت اقدس مزار صاحب علیہ السلام نے معاذ اللہ تشریفی نبوت کا دعویٰ کیا ہے لیکن یہ استدلال قطعاً باطل ہے اور اس کے بطلان کے بہت سے وجوہ ہیں منجملہ ان کے

وجہ اول | وہ تصریحات ہیں جو میں پہلے عنوانوں میں عرض کر آیا ہوں جن میں حضرت اقدس نے اپنے مخالفین و معاندین کے اس الزام کی کہ آپ نے نبوت تشریفی کا دعویٰ کیا ہے بڑے زور شور سے تردید کی ہے اور نہایت صراحت سے بتایا ہے کہ نبوت تشریفی کا دعویٰ نہیں کیا۔ اور میرے نزدیک ایسا دعویٰ کفر اور اس کا مدعی کافر ہے۔ اور ان تصریحات میں سے کامل دس حوالے ایسے ہیں جو اربعین کے اس حوالے سے بعد کے ہیں جس کے تشریفی نبوت کا دعویٰ نکالا جاتا ہے۔ مثلاً

بڑا عذر یہ تھا کہ اس آیت شریفہ سے تشریحی نبوت کے چھوٹے مدعی کا ہلاک ہو جانا اور ۲۳ سال کا زمانہ حیات پانا ثابت ہوتا ہی نہ کہ غیر تشریحی نبوت کے مدعی کا۔ اور چونکہ آپ تشریحی نبوت کے مدعی نہیں ہیں بلکہ آپ کا دعویٰ غیر تشریحی۔ اور غیر مستقل۔ ظلی و بروزی نبوت کا ہی۔ اس لئے آپ کے دعوے پر اس آیت سے استدلال نہیں ہو سکتا۔

آپ نے مخالفین کے عذرات کو رد کرتے ہوئے ان کے مذکورہ عذر کے متعلق یہ ظاہر فرمایا کہ تمہارا سب سے بڑا عذر کہ صاحب شریعت افترا کر کے ہلاک ہوتا ہی نہ کہ ہر مدعی محض فضول اور کوتاہ اندیشی اور بہر صورت تمہارے لئے مضر ہی۔ اول اس واسطے کہ اس آیت میں صاحب الشریعت کی کوئی قید نہیں۔ خواہ تشریحی نبوت کا مدعی ہو یا غیر تشریحی کا۔ کاذب ہونے کی حالت میں ۲۳ سال کا زمانہ ہرگز نہیں پائے گا۔ بلکہ اس کے پہلے جلد ہی ہلاک ہو جائے گا۔

دوسرے اس واسطے کہ تم لوگ تشریحی نبی کی تعریف یہ کرتے ہو کہ اس کی وحی میں امر و نہی ہوں تو اس کے بھی تم ملزم ہو گے کہ یہ تعریف ایک رنگ میں مجھ پر بھی صادق آتی ہے۔

تیسرے اس واسطے کہ اگر اس کے بچ کر کہہ دو کہ شریعت جدیدہ لا نبوالا جھوٹا مدعی ہلاک ہوتا ہی اور شریعت جدیدہ وہ ہوتی ہے جس میں بالکل نئے احکام ہوں۔ تو پھر قرآن شریف کو شریعت جدیدہ کہنے سے ہاتھ اٹھاؤ کیونکہ اس میں بھی بعض احکام وہی ہیں جو پہلی شریعتوں میں تھے۔ اور خدا کی تعریف کہ اِنَّ هَذَا اَفْقَى الصُّحُفِ الْاُولٰی۔

جو نئے اس کے اگر اس سے بھی بچو اور کہو کہ شریعت سے مکمل شریعت مراد ہی۔ اور مطلب ہی کہ مکمل شریعت لانے کا مدعی نبوت اگر مفتری علی اللہ ہو تو ہلاک ہوتا ہی۔ تو یہ بھی غلط ہے۔ کہ اس صورت میں سنت۔ حدیث اور اجتہاد کی گنجائش نہ رہنی چاہیے۔ اور سب کچھ قرآن شریف سے ثابت ہونا چاہئے ان چاروں عذرات کو غلط ثابت کرنے کے بعد اصولی طور پر آپ نے یہ فرمایا کہ یہ سب خیالات فضول اور کوتاہ اندیشیاں ہیں۔ یعنی نہ تو جھوٹا دعویٰ کر کے ہلاک ہونے کے لئے مدعی شریعت ہونے کی شرط ہے اور نہ صاحب الشریعت کہلانے کے لئے مدعی نبوت کی وحی میں امر و نہی ہونا کافی ہے نہ شریعت سے مراد شریعت جدیدہ ہے نہ شریعت جدیدہ سے مکمل استیقا امر و نہی و اولی شریعت مراد ہی۔ اور پھر آخر میں قرآن شریف کے بعد نزول شریعت کے امکان کو باطل قرار دینے کے لئے صاف فرمادیا کہ ہمارا ایمان ہے کہ محمد صلی اللہ علیہ وسلم خاتم الانبیاء ہیں اور قرآن ربانی کتابوں کا خاتم ہے۔ مگر باہمہ علمائے مخالفین نے یہ اتہام لگانے میں کہ (حضرت اقدس) مرزا صاحب نے تشریحی نبوت

دعویٰ کیا ہو۔ خدا کا کچھ خوف نہیں کیا۔

ع اُس آنکھ سے ڈریے جو خدا سے نہ ڈری آنکھ

حوالہ ثانیہ | میں اسی اربعین ۱۴۱۱ھ کے حاشیہ کی عبارت ذیل پیش کی گئی ہو:

”چونکہ میری تعلیم میں امر بھی ہو اور نہی بھی۔ اور شریعت کے ضروری احکام کی تجدید ہو اس لئے
خدا تعالیٰ نے میری تعلیم کو اور اس وحی کو جو میرے پر ہوتی ہو فلک یعنی کشتی کے نام سے موسوم کیا ہے
جیسا کہ اہام الہی کی یہ عبارت ہو۔ **وَاضْمِعِ الْفُلْكَ بِأَعْيُنِنَا وَوَحِّبْنَا إِيَّاهُ** **وَالَّذِينَ يَبَايِعُونَكَ**
اَتَمَّامًا يَبَايِعُونَ اللَّهَ بَيْدُ اللَّهِ فَوْقَ آبِدٍ نَّهَضٍ۔ یعنی اس تعلیم اور تجدید کی کشتی کو ہماری
آنکھوں کے سامنے اور ہماری وحی سے بنا جو لوگ تجھ سے بیعت کرتے ہیں۔ وہ خدا سے بیعت کرتے
ہیں۔ یہ خدا کا ہاتھ ہے جو انکے ہاتھوں پر ہے۔ اب دیکھو خدا نے میری وحی اور میری تعلیم اور میری
بیعت کو روح کی کشتی قرار دیا اور تمام انسانوں کے لئے مددِ نجات ٹھہرایا۔ جس کی آنکھیں ہوں فیکھ
اور جس کے کان ہوں سُنئے“

اس حوالے سے استدلال تو کچھ کیا نہیں جاتا۔ صرف یہ کہا جاتا ہے کہ اہم ہے بھی شریعت

کا دعویٰ ثابت ہوتا ہے۔

جواب اول | اس کا یہی ہے کہ اس حوالہ میں کوئی فقرہ بلکہ کوئی لفظ ایسا موجود نہیں ہے جس سے

نئی شریعت کا دعویٰ پایا جاتا ہو۔ اگر مخالف علماء نے اس سے کچھ استدلال بھی کیا ہوتا تو ظاہر ہو
جاتا کہ وہ اس سے کس طرح تشریحی نبوت کا دعویٰ نکالتے ہیں۔ موجودہ حالت میں تو جہاں تک
خیال کیا جاتا ہو یہی معلوم ہوتا ہے کہ چونکہ حضرت اقدسؑ نے اپنی وحی کے بابت فرمایا ہے کہ وہ
مددِ نجات ہے اس لئے مخالف علماء نے یہ نتیجہ نکال لیا ہے کہ آپ کو تشریحی نبوت کا دعویٰ ہو۔
حالانکہ یہ استدلال نہایت ہی ضعیف بلکہ غلط اور باطل اور بالکل ہی مفسلہ و مغالطہ ہے۔ کیونکہ
حضرت اقدسؑ کی متعدد عبارات و تحریرات کے کھنڈے کھلے منطوق سے ثابت ہو چکا ہے کہ آپؑ نے
تشریحی نبوت کا دعویٰ ہرگز نہیں کیا ہے۔ بلکہ آپؑ اس دعوے کو نہایت نفرت اور سبزداری کی نظر
سے دیکھتے اور شدید ارتداد و کفر کا موجب سمجھتے ہیں۔ دوسری کتابوں یا دوسرے مقامات
کی عبارتوں کا نو ذکر ہی کیا۔ اسی عبارت میں جس کا یہ حاشیہ ہے تصریح موجود ہے جو میں وجہ دوم میں
بیان کر آیا ہوں کہ ”قرآن ربانی کتابوں کا خاتم ہے تو اب اس حاشیہ کی عبارت میں سے مددِ نجات کے
الفاظ سے یہ استدلال کس طرح کیا جاسکتا ہے؟ مذکورہ تصریح کی موجودگی میں تو اس استدلال کا احتمال ہی

نہیں بہت۔

جواب دوم | دوسرے یہ بھی لائق توجہ ہو کہ کسی مامور من اللہ کا اپنی وحی یا اپنی تعلیم یا اپنی بیعت کی بابت یہ کہنا کہ وہ مدارِ نجات ہی اس بات کا ہرگز مترادف نہیں ہو کہ وہ تشریفی نبوت کا مدعی ہو۔ بلکہ غایت کار اس کا یہ طلب ہوتا ہو کہ وہ خدا تعالیٰ کی طرف سے ہونے کا مدعی ہو اور خدا تعالیٰ کی طرف سے مامور ہو اس لئے اس کا ماننا ضروری ہو اگر اس کا ماننا اور نہ ماننا دونوں برابر ہوتے یعنی ماننے سے نجات کا دروازہ نہ کھلتا اور نہ ماننے سے بند نہ ہوتا تو پھر کس کا مبعوث کیا جانا بیکار تھا۔

جو امام یا مامور بھی خدا کی طرف سے مبعوث ہوتا ہو اس کی تعلیم اور اس کی اطاعت ہی اس کے اہل زمانہ کے لئے مدارِ نجات ہوتی ہو نہ کہ اس کے مخالفین کی خود ساختہ تیار دین۔ ہمارے مخالف علماء کے مسلم مقتدا و پیشوا جناب مولوی محمد اسماعیل صاحب شہیدؒ نے جنہیں نو اصحابِ حق جاننے جج اکرامتہ ۱۳۷۱ میں محدثہ صدی سیزدہم قرار دیا ہو اپنی مشہور کتاب منصب امامت میں اس پر مفصل کلام کیا ہو کہ بغیر طاعت امام وقت کوئی عبادت قبول نہیں ہو سکتی۔ اور بڑی صفائی سے ظاہر کیا ہو کہ خواہ کوئی کیسی ہی عبادات بجالائے مگر نجات کے لئے کافی نہیں۔ تا وقتیکہ امام وقت کی اطاعت نہ کرے۔ اور اپنے اس بیان کے ثبوت میں حدیث میں لکھتے ہیں
 اِمَامٌ ذِمَّتُہٗ فَقَدْ مَاتَ رِیْبَةً اَلْجَاهِلِیَّةِ پِشِشِ کِی ہُو یعنی جس نے امام وقت کو نہیں مانا وہ جاہلیت کی موت مر گیا۔ چنانچہ فرماتے ہیں:-

از اجلہ توقف نجات اخروی است بر طاعت او یعنی چنانکہ اگر کسی ہزار وجہ و معرفت البیہ و ہذیب نفس جدوجہد تمام سعی مالکلام بجا آورد و تفتیک ایمان یا رسل ندارد ہرگز نجات اخروی بدست نخواہد آورد و خلاص از غضب جبار و درکات تار نخواہد یافت، همچنین ہر چند عبادات شرعیہ و طاعات دینیہ بجا آورد۔ و جدوجہد تمام در امتثال احکام اسلام بروئے کار آرد اما تا وقتیکہ در طاعت امام وقت گردن نہند و اقرار بامامت او نکنند ہرگز عبادات مذکورہ در آخرت کار آمدنی نیست و از دار و گیر رب قدیر خلاص یافتنی نہ من لکھ
 یعرف اِمَامَ ذِمَّتِہٗ فَقَدْ مَاتَ رِیْبَةً اَلْجَاهِلِیَّةِ (مکملات منہج بامامت)
 کیا اس کے تسلیم کیا جائے گا کہ مولانا اسماعیل شہیدؒ اس امر کے قائل تھے کہ اس امت میں جو

امام وقت ہوگا وہ صاحب شریعت ہوگا۔ اور اسی لئے انہوں نے نجات امام وقت کی قربان داری
 و اطاعت پر منحصر سمجھی ہے، استغفر اللہ۔ ہرگز نہیں۔ بلکہ بات وہی ہے جو میں اوپر بیان
 کر چکا ہوں۔ کہ جب خدا کسی کو مبعوث کرتا ہے۔ نبی۔ رسول یا مامور بناتا ہے تو اسکی تعلیم پر عمل کرنا
 ہی مدار نجات ہوتا ہے کیونکہ اس زمانے میں صحیح تعلیم وہی ہوتی ہے جو مامور من اللہ پیش کرتا ہے
 نہ وہ جو اس زمانے کے دوسرے لوگ پیش کریں۔ یہی وجہ ہے کہ ایمان لانے کیلئے تشریعی
 نبیوں کی تخصیص نہیں کی گئی۔ بلکہ تشریعی و غیر تشریعی سب نبیوں پر ایمان لانا ضروری ٹھہرایا گیا ہے
 اسسے معلوم ہوا کہ غیر تشریعی نبیوں کی تعلیم بھی مدار نجات ہوتی ہے۔ اگر نہ ہوتی تو ان پر ایمان لانا
 اور انکی اطاعت کرنے کی بھی کوئی ضرورت نہیں تھی۔

خلاصہ یہ کہ کسی مامور کی تعلیم کے مدار نجات ہونے پر اس کا صاحب شریعت ہونا ہرگز
 لازم نہیں آتا۔ اور اگر آتا ہے تو پھر امام ہدی علیہ السلام کو بھی صاحب شریعت ماننا پڑے گا کیونکہ
 انکی تعلیم اور انکی بیعت و اطاعت کے مدار نجات ہونے سے تو ہمارے مخالف علماء کو بھی
 انکار کی جرات نہیں ہو سکتی۔ اور انکی آمد کے قائلین میں سے ایک بھی ایسا نہیں جو انکی تعلیم و
 بیعت و اطاعت کو مدار نجات نہ قرار دیتا ہو بعض بزرگان سلف نے تو انکو بعض انبیاء سے
 بھی افضل بتایا ہے۔ جیسا کہ وجہ تکفیر کے جواب میں مذکور ہوگا۔

جواب سوئم | حضرت اقدس سیدنا مرزا صاحب علیہ الصلوٰۃ والسلام نے تو اپنے آقا و مولا
 حضرت نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی متابعت میں الہام و وحی اور سچیت و جہد ویت اور رسالت
 و نبوت کا دعویٰ کیا ہے اور اسی ضمن میں فرمایا ہے کہ میری تعلیم کو خدا نے بذریعہ الہام مدار نجات
 قرار دیا ہے لیکن کسی عجیب بات ہے کہ آپ کے مخالفین جو بہت سے فرقوں میں منقسم ہیں باوجود
 ان دعوؤں میں سے کسی ایک کے بھی مدعی نہ ہونے کے اپنے اپنے خیالات کو مدار نجات قرار
 دے رہے ہیں اور اپنے ہنجیالوں کے سوا باقی کو ناری و جہنمی کہتے ہیں۔ اور ہر فرقہ اس خیال سے
 کہ حدیث میں امرت محمدیہ کے نہ ۷ فرقے ہو جانے کی خبر کے ساتھ یہ بھی آیا ہے کہ وہ سب ناری
 ہونگے۔ مگر ایک ناجی۔ اپنے آپکو ناجی اور باقی کو ناری سمجھ رہا ہے لیکن تعجب کہ ہاوجود اپنے
 خیالات کو مدار نجات قرار دینے کے نہ تو ہر فرقہ اپنے آپکو صاحب شریعت بتاتا ہے اور نہ
 مخالف علماء ہی اس کو صاحب شریعت ٹھہراتے ہیں۔

جواب چہارم | حضرت اقدس سیدنا مرزا صاحب علیہ الصلوٰۃ والسلام نے جو اپنی وحی یا

اپنی بیعت یا اپنی تعلیم کو مدار نجات قرار دیا ہے۔ اسکی آپکی تشریحی نبوت کا استدلال صحیح نہیں سمجھا جاسکتا۔ کیونکہ دوسری جگہ آپ نے اس امر کی تصریح فرمائی ہے کہ میری وحی قرآن کی مطابق ہے یا قرآن کے تابع ہے اور اسلام کی حقانیت اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی سچائی ظاہر کرنے کے لئے ہے مثلاً آپ فرماتے ہیں :-

(۱) وَكُلُّ مَا فُتِنْتُ مِنْ عَوِيضَاتِ نَفَرَاتٍ أَذْأَلَمْتُ مِنَ اللَّهِ الرَّحْمَنِ فَقَبِلْتُهُ عَلَى شَرِّ نِيَّةٍ الْفِتْنَةِ وَالصَّوَابِ وَالْتَمَمْتُ وَقَدْ كُشِفَ عَلَى أَنَّهُ يَكْفِي خَالِصٌ يُوَافِقُ الشَّرِيعَةَ لَا دَنِيْبَ فِيهِ وَلَا لُبْسَ وَلَا سَلْتَ وَلَا شُبُهَةً. (آئینہ کمالات اسلام ص ۷۷)

یعنی جو کچھ مجھے خدا تعالیٰ کی طرف سے قرآن کی مفصلات اور وقایع کی تفہیم ہوئی ہے یا خدا تعالیٰ کی طرف سے جو کچھ مجھ پر بطور الہام نازل ہوا ہے اُسے میں نے بشرطِ صحت و صواب ہی قبول کیا ہے اور مجھ پر ظاہر کیا گیا ہے کہ وہ سب وحی و الہام وغیرہ بالکل صحیح اور خالص شریعت کے موافق ہے بلا شک و شبہ اور بلا ریب و التباس۔

(۲) پھر چشمہ معرفت ص ۳۲۵ میں فرماتے ہیں۔ ”او لعنت ہو اُس شخص پر جو آنحضرت کے فیض سے علیحدہ ہو کر نبوت کا دعویٰ کرے۔ مگر یہ نبوت آنحضرت صلعم کی نبوت ہے نہ کوئی نئی نبوت۔ اور اس کا مقصد بھی یہی ہے کہ اسلام کی حقانیت دنیا پر ظاہر کی جائے اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی سچائی دکھلائی جائے۔“

(۳) اور ازالہ اوہام جلد ۲ ص ۲۴۲ میں فرماتے ہیں :- ”جیسا کہ براہین احمدیہ کے صفحہ ۳۹ میں جو ایک الہام اس عاجز کا درج ہے وہ اسی کی طرف اشارہ کرتا ہے اور وہ یہ ہے کہ کلُّ بَرٍّ كَانَتْ مِنْ فَحْشَىٰ مَكِّيٍّ اللَّهُ عَلَيْهِ سَلَامٌ لَمْ يَتَبَارَكْ مَنْ عَلَّمَ وَتَعَلَّمَ۔ یعنی ہر ایک برکت جو اس عاجز پر ہے پیرایہ الہام و کشف وغیرہ نازل ہو رہی ہے۔ وہ محمد صلی اللہ علیہ وسلم کی طفیل سے اور ان کو توسط سے ہے۔“

(۴) پھر آپ آئینہ کمالات اسلام ص ۲۷۷ میں فرماتے ہیں :- ”اور مجھے دکھلایا گیا اور بتلایا گیا۔ اور سمجھایا گیا ہے کہ دنیا میں فقط اسلام ہی حق ہے۔ اور میرے پر ظاہر کیا گیا ہے کہ یہ سب کچھ بہ برکت پیروی حضرت خاتم الانبیاء صلی اللہ علیہ وسلم تجھ کو ملا ہے۔“

(۵) پھر آپ ضرورۃ الامام کے آخر میں ایک نظم کے اندر فرماتے ہیں :-

بک قدم دوری ازاں عالیجناب نزو ما کفر است و خسران و تباب

(۱۶) اور پھر آپ کشتی نوحؑ پر اپنی جماعت کو یوں فرماتے ہیں: سو تم ہوشیار رہو اور خدا کی تعلیم اور قرآن کی ہدایت کے برخلاف ایک قدم بھی نہ اٹھاؤ۔ میں تمہیں سچ سچ کہتا ہوں کہ جو شخص قرآن کے ۷۰۰ حکم میں سے ایک چھوٹے سے حکم کو بھی ٹالتا ہو وہ نجات کا دروازہ اپنے ہاتھ سے اپنے پر بند کرتا ہو۔ حقیقی اور کامل نجات کی راہیں قرآن نے کھولیں اور باقی اسکے ظل تھے۔ سو تم قرآن کو تذبذب سے پڑھو۔ اور اس سے بہت ہی پیار کرو۔ ایسا پیار کہ تم نے کسی سے نہ کیا ہو کیونکہ جیسا کہ خدا نے مجھے مخاطب کر کے فرمایا کہ اَلْحَنِیذُ کُلٌّ فِی الْفُتٰنِ تمام قسم کی بھلائیاں قرآن میں ہیں۔ یہی بات سچ ہے۔ افسوس ان لوگوں پر جو کسی اور چیز کو اسپر مقدم رکھتے ہیں۔ تمہاری تمام فلاح اور نجات کا سرچشمہ قرآن میں ہے۔ کوئی بھی تمہاری ایسی دینی ضرورت نہیں جو قرآن میں نہ پائی جاتی ہو۔

غرض اس قسم کی تصریحات بیسیوں قسم کی ہیں۔ کہ خدا تعالیٰ نے اپنی وحی کے ذریعہ بھی آپ کو قرآن سکھایا ہو۔ اور آپ کی وحی کوئی الگ چیز نہیں بلکہ قرآن کریم کے مطابق و موافق ہو اور اسکی خادم ہے۔

پس سیدنا حضرت اقدس مرزا صاحب علیہ الصلوٰۃ والسلام کا اپنی وحی اور اپنی تعلیم اور اپنی بیعت کو مدارِ نجات قرار دینے کا صرف یہ مطلب ہو کہ اب قرآن کریم کا صحیح مفہوم آپ ہی کے ذریعہ معلوم ہو سکتا ہو اور اسپر صحیح رنگ میں عمل بھی آپ کے ذریعہ سے۔ اب کسی اور جگہ سے قرآن شریف کی صحیح تعلیم حاصل نہیں ہو سکتی۔ اسکے حصول کا طریقہ و ذریعہ آپ کی بیعت و فرمانبرداری ہی اور یہ مدارج و مراتب کے فرق کے ساتھ ہمیشہ سے ہوتا چلا آیا ہے اور اللہ تعالیٰ ہر زمانے میں کسی نہ کسی کو فہم قرآن عطا کئے جانیکے لئے خاص کرتا رہا ہو اور اس کو جو کچھ ملا وہ دوسروں کو نہیں ملا۔

چنانچہ مولانا روم فرماتے ہیں:-

من نہ قرآن مقرر را برداشتیم استخوان پیشین سگاں انداختیم۔

جس کا خلاصہ یہ ہے کہ آپ کی تعلیم شریعت محمدیہ سے کوئی علیحدہ تعلیم نہیں ہے اور وہ مدارِ نجات اسی وجہ سے ہے کہ اصل شریعت محمدیہ کے مطابق ہے۔

اسکی ایسی مثال ہے جیسے موجودہ وائسرائے اعلان کرے کہ اے باشندگان ہندوستان تمہارا گورنمنٹ برطانیہ سے عمرہ تعلقات رکھنے کا دعویٰ اب اسی صورت میں صحیح ہو سکتا ہے کہ میرے

احکام کی تعمیل کرو۔ اور گورنمنٹ بھی اسی صورت میں تم سے خوش ہو سکتی ہے کہ تم میرے فرمانبردار ہو۔ تمہاری فلاح و بہبودی اب میرے قوانین و احکام کی تعمیل پر موقوف ہو جائے۔ اس کے ہرگز ممکن نہیں۔ کیونکہ میں گورنمنٹ کی طرف سے تمہاری طرف دائیہ کے بنا کر بھیجا گیا ہوں۔

کیا دائیہ کے اس اعلان سے یہ نتیجہ نکالنا صحیح ہو سکتا ہے کہ دائیہ کے احکام گورنمنٹ کے احکام کے خلاف ہیں اگر نہیں۔ اور ہرگز نہیں۔ تو پھر حضرت اقدس بیٹہ مرزا صاحب علیہ السلام کی تعلیم کے خلاف شریعت اسلامیہ ہونے کا نتیجہ نکالنا کیونکر صحیح ہو سکتا ہے؟

حوالہ ثالثہ | دعویٰ نبوت تشریحی کے الزام میں یہ پیش کیا گیا ہے۔

”میری وحی میں امر بھی ہے اور نہی بھی۔ مثلاً یہ الہام قل لئن لم یؤمنن یخسفوا من انبصارہم و یحفظوا فرجہم ذلک اذکی لہم یہ براہین احمدیہ میں درج ہے اور اس میں امر بھی ہے اور نہی بھی۔ اور اسپر سوریس کی مدت بھی گزر گئی۔ اور ایسا ہی اب تک میری وحی میں امر بھی ہوتا ہے اور نہی بھی متواتر ہونے کا دعویٰ کیا گیا ہے۔ اور ایسی وحی کے مدعی کی بابت جیسے امر بھی ہو اور نہی بھی۔ ایوانیت والو اہر حلیہ ۱۲ میں بحوالہ فتوحات مکیہ لکھا ہے کہ جو کوئی اوامر اور توہم کے نزول کا دعویٰ کرے خواہ ہماری شریعت کے موافق ہوں یا مخالف۔ اگر وہ مکلف ہوگا تو ہم اسکی گردن اڑا دیں گے۔

جواب اول | میں حوالہ اولی کے جوابات میں مفصل عرض کر آیا ہوں کہ اس عبارت میں حضرت اقدس کو جس وحی کا دعویٰ ہے خود آپ کے نزدیک اس کا کیا مطلب ہے۔ یہاں صرف ہی عبارت پیش کرتا ہوں جو اس عبارت کے بعد ہی درج ہے۔ اور وہ یہ ہے۔

”ہمارا ایمان ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم خاتم الانبیاء ہیں اور قرآن ربانی کتابوں کا خاتم ہے تاہم خدا تعالیٰ نے اپنے نفس پر یہ حرام نہیں کیا۔ کہ تجدید کے طور پر کسی اور مہر کے ذریعہ سے یہ احکام صادر کرے کہ جھوٹ نہ بولو۔ جھوٹی گواہی نہ دو۔ زنا نہ کرو۔ خون نہ کرو۔ اور ظاہر ہے کہ ایسا بیان کرنا بیان شریعت ہے۔ جو مسیح موعود کا بھی کام ہے۔“

اس عبارت میں آپ نے تصریح فرمادی ہے کہ میری وحی کے اوامر و نواہی وہی ہیں جو قرآن اور شریعت اسلامیہ کے اوامر و نواہی ہیں نہ کچھ اور۔ اور وہ اوامر و نواہی بیان شریعت کے طور پر ہیں نہ کہ جدید شریعت کے رنگ میں۔ اور اس بیان شریعت کی تائید خود صاحب ایوانیت والو اہر کے کلام سے ہوتی ہے۔ وہ لکھتے ہیں۔

حضرت اقدس کو جس وحی کا دعویٰ ہے خود آپ کے نزدیک اس کا کیا مطلب ہے۔ یہاں صرف ہی عبارت پیش کرتا ہوں جو اس عبارت کے بعد ہی درج ہے۔ اور وہ یہ ہے۔

تَنقِصُ الْبَشَرِ بَعْدَ الْفَتْحِ الْأَوَّلِ مِنَ اللَّهِ الْغَيْبِ مِنْ غَيْرِ رُوحٍ مَلِكِي بَيْنَ اللَّهِ تَعَالَى وَ
بَيْنَ عِبْدِهِ بَلْ أَخْبَارَاتُ الْهَيْئَةِ يَجْعَلُهَا فِي نَفْسِهِ مِنَ الْغَيْبِ أَوْ فِي تَحْلِيلِهَا وَلَا يَتَعَلَّقُ بِذَلِكَ الْإِخْبَارُ
حُكْمُ تَحْلِيلِ الْأَشْيَاءِ بِمِلْ تَعْرِيفٍ بِمَعْنَى الْكِتَابِ وَالشَّعْرَةِ أَوْ بِصِدْقِ حُكْمِ مَشْرِوعِ
ثَابِتٍ أَكْثَرُ مِنْ عِنْدِ اللَّهِ تَعَالَى أَوْ تَعْرِيفٍ بِفَسَادِ حُكْمٍ قَدْ ثَبَتَ بِالنَّقْلِ صِحَّتَهُ وَخُذْلُكَ

یعنی اللہ تعالیٰ کا اپنے بندوں کو غیب کی خبریں دینا اس امت میں جاری ہو نہیں سکتا
میں تحلیل و تحریم نہیں ہوتی بلکہ کتاب و سنت کے معانی بتائے جاتے ہیں۔ یا ایسے حکم مشروع
کا جو ثابت ہو۔ خدا کی طرف سے ہونا بتایا جاتا ہو۔ یا کسی حکم کے جو نقل سے ثابت ہو درست

نہ ہونے کا علم دیا جاتا ہو۔ (الہدایات والحوادث جلد ۲ ص ۲۷)

صاحب یو اقیث کی اس تصریح نے صفائی سے ظاہر کر دیا کہ انکی پہلی عبارت کا وہ مطلب نہیں تھا
جو ہمارے مخالف علماء نے ظاہر کیا ہے۔ اور اس وحی کے نزول کا جس میں بیان شریعت ہوا کو
خود اقرار ہے۔ اور حضرت اقدس سیدنا مرزا صاحب علیہ الصلوٰۃ والسلام کی وحی میں بیان شریعت
نہ کہ شریعت جدیدہ۔ اور اس میں کوئی حرج نہیں۔ اور نہ ایسی وحی منقطع ہوئی ہے۔

ایسی تصریح کے ہوتے ہوئے آپ کو جدید شریعت یا مستقل شریعت کا مدعی قرار دینا
یقیناً صحیح نہیں۔ بلکہ محض غلط الزام اور سراسر اتہام ہے۔ جو ہرگز قابلِ توجہ نہیں۔

جواب دوم فتوحات مکہ کی جو عبارت پیش کی گئی ہے اس کا یہ مطلب نہیں جو سمجھا گیا ہے
کہ جو شخص بھی قرآنی ادا مردنوا ہی کے نزول کا دعویٰ کرے۔ خواہ وہ دعویٰ
بیان شریعت کے رنگ میں ہی ہو مگر دن زدنی ہی کیونکہ خود شیخ اکبر کی تصریح موجود ہے کہ ایسی
وحی اور اہام منقطع نہیں بلکہ قرآن کریم کا نزول بھی ذاتی طور پر ممنوع نہیں ہے۔
چنانچہ فرماتے ہیں۔

أَمَّا الْأَلْقَاءُ بِغَيْرِ الشُّرَاحِ فَلَيْسَ بِمَحْجُوزٍ وَلَا تَعْرِيفَاتُ إِلَّا لِهَيْئَةِ بَصِيحَةِ الْحُكْمِ الْمُقَرَّرِ أَوْ فَسَادِ
وَكَذَلِكَ تَنْزِيلُ الْقُرْآنِ عَلَى قُلُوبِ الْأَوْلِيَاءِ مَا انْقَطَعَ مَعَهُ كَوْنُهُ مَحْفُوظًا لَهُمْ وَلَكِنْ لَمْ يَكُنْ
ذَوِقُ الْخَزَائِلِ وَهَذَا الْبَعْضُ مِنْهُمْ۔ (فتوحات مکہ جلد ۲ ص ۲۸)

یعنی غیر شرعی اہام ممنوع نہیں ہے اور نہ ایسا اہام ممنوع ہے جس کے ساتھ خدا تعالیٰ کسی چیز
ثابت حکم کی تصریح فرماوے یا کسی حکم کے عدم تعمیل کی خرابی ظاہر فرماوے۔ یہ دونوں قسم کے
اہام منقطع نہیں ہیں۔ ایسا ہی قرآن کریم کا نزول پر دینا کے قلوب پر ہونا منقطع نہیں ہوا

بادی دیکر قرآن کریم اپنی اصلی صورت میں محفوظ ہو سکیں اور لیا کو نزول قرآنی کا ذوق غطا کرنے کے لئے ایسا کیا جاتا ہے اور ایسی شان بعض کو عطا کی جاتی ہے۔

ایسی واضح تصریح اور صاف دعویٰ کے ہوتے ہوئے شیخ اکبر کے اس کلام کا وہ مطلب ہرگز صحیح نہیں ہو سکتا۔ جو خائفین نے قرار دیا ہے۔ بلکہ یہ ساری غلطی اس حوالے کے نہ سمجھنے کی وجہ سے ہوئی ہے۔ اس حوالے کا صرف اتنا مطلب ہے کہ جو ان امار و نو اہی کے نزول کا بغیر افاضہ حضرت خاتم الانبیاء صلی اللہ علیہ وسلم کے باستقلال دعویٰ کرے گا۔ وہ گردن دہنی ہے اور انہیں معنی کی تائید اُنکے اور دیگر صوفیاء کرام کے کلام سے بھی ہوتی ہے۔

اول۔ یہی امام فرماتے ہیں :- وَفِيْنَا مَنْ يَّاخُذُ عَنْ اللّٰهِ فَيَكُوْنُ خَلِيْفَةً عَنِ اللّٰهِ يَعْينُ ذٰلِكَ الْحَكْمَ فَيَكُوْنُ الْمَادَّةُ مِنْ حَيْثُ كَانَتِ الْمَادَّةُ لِرَسُوْلِهِ صَلَّى اللّٰهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَهُوَ فِي الظَّاهِرِ مُتَّبِعٌ لِعَدَمِ مَخَالَفَتِهِ فِي الْحَكْمِ۔ (فصوص الحکم ص ۱۹۲ و ۱۹۳ کا پوری)

یعنی ہم اہل کشف میں بعض ایسے بھی ہیں جو انھیں احکام قرآنیہ کو براہ راست خدا تعالیٰ کی طرف سے بطور وحی حاصل کرتے ہیں۔ وہ ان احکام میں خدا تعالیٰ کے نائب ہوتے ہیں۔ مادہ وہی ہوتا ہے جو رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے تھا۔ ایسے اہل کشف بھی آنحضرت صلی اللہ کے متبع ہوئے ہیں۔ کیونکہ وہ احکام شریعت محمدیہ کے خلاف نہیں ہوتے۔

دوم۔ پھر یہی شیخ اکبر حضرت امام ہمدانی کے لئے تصریح کرتے ہیں۔ اِنَّهُ يَحْكُمُ بِمَا اُنْزِلَ عَلَيْهِ مَلَكُ الرَّسُولِ مِنَ الشَّرِيعَةِ وَذٰلِكَ اِنَّهُ يُلْهِمُهُ الشَّرْعَ الْخَلَدِيُّ فَيَحْكُمُ بِهِ۔

یعنی ہمدانی علیہ السلام اس وحی کے ساتھ حکم کریں گے۔ جو فرشتہ وحی و اہام ان کی طرف شرعی وحی میں سے کچھ وقت کرے گا۔ اور یہ ایسے ہوگا۔ کہ وہ فرشتہ انھیں شرع ہمدانی کا اہام کریگا۔ پس امام ہمدانی اسی شریعت پر فیصلہ کریں گے۔

سوم۔ خود انہیں حضرت شیخ اکبر نے اپنی کتاب فتوحات مکیہ جلد ۲ حضرت امام جعفر صادق علیہ السلام رضی اللہ عنہ کا یہ قول دلچ فرمایا ہے کہ میں نے قرآن کریم کو اس ذوق شوق سے پڑھا۔ کہ وہ مجھ پر بھی اہلہا کہ چہارم۔ حضرت سید عبدالقادر رضی اللہ عنہ اپنی کتاب فتوح الغیب کے مقابلہ میں فرماتے ہیں کہ "فَيُنْزِلُ نَكْوَى وَارِثَ كُلِّ رَسُوْلٍ وَنَبِيٍّ وَصِدِّيقٍ" یعنی اوساںک تو فانی عن الارادہ ہوتا ہے کہ وقت خدا تعالیٰ کو خاص فضلوں کا جاذب ہو جانے پر ہر رسول اور نبی کا بھی وارث ہو جائیگا۔ جس طرح خدا تعالیٰ نے ان کو مکالمہ وحی طیبہ سے مشرف فرمایا ہے۔ تو یہی اس سے مشرف کیا جائیگا۔

پہنچم :- پھر امام عبدالوہاب شرعیؒ اَلْبِیَّوْاقِیْتُ الْجَوَابِ ہر جلد ۲۵ جلد میں نصرت فرماتے ہیں :-
 کہ سید علیہ السلام جب آئیں گے تو "یَلْھَمْ لِشَرْعِ مُحَمَّدٍ" کہ انھیں شریعت محمدیہ بذریعہ الہام کھائی
 جائے گی :-

نہشتم :- پھر حضرت شیخ احمد سرہندی مجدد الف ثانیؒ فرماتے ہیں :-
 ہا ہینا نکہ نبی علیہ الصلوٰۃ والسلام آن علوم زازوجی حاصل میگرد۔ این بزرگواراں بطریق الہام
 آن علوم را از اہل اخذ میکنند۔ علماء این علوم را از شراہ اخذ کردہ بطریق جمال آورہ اند ہماں علوم
 چنانکہ انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام را حاصل بود تفصیلاً و کشفاً ایشان را نیز ہماں وجوہ حاصل میشود
 اصالت و تبعیت در میان است۔ بابر قسم کمال از اولیاء کمل بعضہ ایشان را بعد از قرون متطاوولہ
 وار منفعہ متباعدہ انتخاب میفرمایند۔ (مکتوبات جلد ۱ ص ۱۸)

یعنی جیسے حضرت نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے وہ علوم شرعیہ وحی پاک کے ذریعہ حاصل کئے جیسے ہی
 یہ بزرگان ملت۔ اولیاء کرام الہام خاص سے وہ علوم اصل سرچشمہ یعنی خدا تعالیٰ سے حاصل کرتے ہیں
 ہاں۔ اصل اوّل کا فرق درمیان ضرور ہے۔

پس یہ حوالجات اور تصدیحات اس امر کا بین ثبوت ہیں کہ شیخ اکبرؒ کا یہ فرمانا کہ جو ادھر تو اہی
 کے نزول کا دعویٰ کرے گا۔ وہ گردن زدنی ہو۔ اس سے مراد صرف یہ ہو کہ بالاستقلال یعنی
 بغیر افاضہ روحانیہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ایسا دعویٰ لغو و باطل ہے۔
 اس کے سوا حضرت شیخ اکبرؒ کے قول مذکور کی اور کوئی مراد نہیں ہو سکتی۔ کیونکہ اگر وہ مروی جائے۔ جو
 مخالفین نے لی ہے۔ تو حضرت شیخ موصوف کو وہ کئی قول جو میں اور بیان کر چکا ہوں۔ اولاً یہ صراحت میرے
 خیال کی تصدیق و تائید ہوتی ہے۔ خود شیخ اکبرؒ کے اس قول کو خلاف نہیں ٹھہریں گے۔ بلکہ حضرت عبدالوہابؒ
 شرعیؒ اور حضرت مجدد الف ثانیؒ حتیٰ کہ غوث الاعظم حضرت شیخ عبدالقادر جیلانیؒ کے ارشاد مبارک کو
 بھی خلاف ٹھہریں گے۔

جواب سوئم :- اس حوالہ کا یہ ہے کہ اسی رد سے ثابت ہے کہ ۲۳ برس برابر حضرت اقدس سیدنا مرزا صاحب علیہ السلام
 کو ایسی وحی ہوتی تھی جس میں امر بھی تھے اور نہی بھی۔ لیکن آپ نے اس سے تشریحی نبوت

نہیں سمجھی اور نہ تشریحی نبوت کا دعویٰ کیا۔ بلکہ یہ خلاف اسکے اس حوالے کی عبارت کے آخر میں بھی
 یہی ظاہر فرمایا کہ آخری شریعت قرآن شریف ہے اور اس پر اپنا ایمان ظاہر فرمایا۔ اور جب خود آپ نے
 اپنے اہامات کا یہ مطلب نہیں سمجھا کہ میں تشریحی نبی ہوں اور میری وحی تشریحی وحی ہے تو پھر کسی اور کو

یہ حق کہاں پہنچتا ہے کہ وہ آپ کی وحی کو تشریحی وحی اور آپ کی نبوت کو تشریحی نبوت قرار دے۔

سوالہ رابعہ | فریق مخالف نے یہ پیش کیا ہے کہ مرزا صاحب تریاق القلوب منہ القطیغ کلاں کے حاشیہ میں فرماتے ہیں کہ ”یہ نکتہ یاد رکھنے کے لائق ہے۔ کہ اپنے دعوے کے

انکار کرنے والے کو کافر کہنا یہ صرف اُن نبیوں کی شان ہے جو خدا بقائے کی طرف سے شریعت اور احکام جدیدہ لاتے ہیں لیکن صاحب الشریعت کما سوبق قدیم اور محدث ہیں گو وہ کسی ہی جناب الہی میں اعلیٰ شان رکھتے ہوں اور خلعت مکالمہ الہیہ سے سرفراز ہوں ان کا انکار سے کوئی کافر نہیں بن جاتا۔“

یہ سوالہ پیش کرنے کے بعد کہ حضرت اقدس سیدنا مرزا صاحب علیہ الصلوٰۃ والسلام نے اپنے تو اپنے نہ ماننے والوں کو کافر نہ کہنے کی تصریح کی ہے ظاہر کیا گیا ہے کہ اسکے بعد کی کتابوں میں اپنے نہ ماننے والوں کو جا بجا کافر کہا ہے۔ اور چونکہ اس سوالے میں اپنے منکروں کو کافر نہ کہنے کی وجہ بتائی تھی کہ خدا کی طرف سے شریعت اور احکام جدیدہ ہی لانے والوں کی یہ شان ہے کہ اپنے منکروں کو کافر کہیں۔ انکے سوا کسی لہم یا محدث کا یہ کام نہیں ہے اور اسکے بعد آپ نے اپنے منکروں کو کافر کہا۔ اس لئے ثابت ہوا کہ آپ کو شریعت یا احکام جدیدہ لانے ہی کا دعویٰ تھا۔ اگر ایسا ہوتا تو آپ اپنے منکرین کو تریاق القلوب کی تصریح کے خلاف کافر نہ کہتے۔

جواب اول | تریاق القلوب کی عبارت میں صاحب شریعت اور احکام جدیدہ لانیوالے انبیاء اور محدث و لہم کے انکار کا حکم درج ہے۔ لیکن اس قسم کے تشریحی نبی کے

انکار کا حکم درج نہیں جس قسم کے نبی ہوئے کا حضرت اقدس سیدنا مرزا صاحب علیہ الصلوٰۃ والسلام دعویٰ تھا۔ لہذا یہ دونوں عبارتیں ملائی نہیں جاسکتیں۔ اور نہ ان کو ملا کر کوئی نتیجہ نکالا جاسکتا ہے۔ کیونکہ یہ دونوں عبارتیں آپس میں مخالف ہیں۔

جواب دوم | حضرت اقدس سیدنا مرزا صاحب علیہ السلام نے جہاں اپنے نہ ماننے والوں کو

کافر کہا ہے۔ وہاں وجہ ظاہر کر دی ہے کہ کیوں ایسے لوگ کافر ہیں۔ آیا محض آپ کی ذات کے انکار سے یا کسی اور وجہ سے۔ چنانچہ فرماتے ہیں :- (۱) ”علاوہ اسکے جو مجھے نہیں مانتا

وہ خدا اور رسول کو بھی نہیں مانتا۔ کیونکہ میری نسبت خدا اور رسول کی پیشگوئی موجود ہے“ (حقیقۃ الوحی ص ۳۳)

(۲) پھر فرماتے ہیں :- ”اور میں دیکھتا ہوں کہ بقدر لوگ میرے پر ایمان نہیں لاتے۔ وہ سب کے

سب ایسے ہیں کہ اُن تمام لوگوں کو وہ مومن جانتے ہیں جنہوں نے مجھ کو کافر ٹھہرایا ہے۔ پس میں اب تک اہل قبلہ کو کافر نہیں کہتا۔ لیکن جنہیں خود انہیں کے ہاتھ سے اُن کی وجہ کفر پیدا ہو گئی ہے۔ ان کو کیونکر

مومن کہہ سکتا ہوں۔“ (حقیقۃ الوحی ص ۱۶۵)

(۳) اور فرماتے ہیں۔ ”یہ ایک شریعت کا مسئلہ ہے کہ مومن کو کافر کہنے والا آخر کافر ہو جانا ہے چرچہ کہ قریباً دو سو مولویوں نے مجھے کافر ٹھہرایا۔ اور میرے پر کفر کا فتویٰ لکھا گیا اور انھیں کے فتویٰ سے یہ بات ثابت ہے کہ مومن کو کافر کہنے والا کافر ہو جاتا ہے۔ اور کافر کو مومن کہنے والا بھی کافر ہو جاتا ہے۔ تو اب اس بات کا سہل علاج ہے کہ اگر دوسرے لوگوں میں تخم دینا اور ایمان ہے۔ اور وہ متفق نہیں ہیں۔ تو انکو چاہیے کہ ان مولویوں کے بارے میں ایک لمبا اشتہار ہر ایک مولوی کے نام کی تصریح سے شائع کر دیں کہ یہ سب کافر ہیں۔ کیونکہ انھوں نے ایک مسلمان کو کافر بنایا۔ تب میں اُن کو مسلمان سمجھ لوں گا۔ بشرطیکہ اُن میں کوئی نفاق کا شائبہ نہ پایا جائے۔ اور خدا کے کھلے کھلے معجزات کے مکذب نہ ہوں۔“

اگر یہ مسئلہ صحیح نہیں ہے۔ کہ کسی کو کافر کہنے سے انسان خود کافر ہو جاتا ہے تو اپنے مولویوں کا فتویٰ مجھے دکھلا دیں۔ میں قبول کر لوں گا۔ اور اگر کافر ہو جاتا ہے تو دو سو مولویوں کے کفر کی نیت نام بتام ایک اشتہار شائع کر دیں۔ بعد اسکے حرام ہو گا کہ میں انکے اسلام میں شک کروں۔ بشرطیکہ کوئی نفاق کی سیرت اُن میں نہ پائی جائے۔“ (حقیقۃ الوحی ص ۱۶۵ و ۱۶۶)

۴) ”شریعت کی بنیاد ظاہر پر ہے۔ اس لئے ہم منکر کو مومن نہیں کہہ سکتے اور نہ یہ کہہ سکتے ہیں کہ وہ مواخذہ سے بری ہے۔ اور کافر منکر کو ہی کہتے ہیں۔ کیونکہ کافر کا لفظ مومن کے مقابل پر ہے اور کفر دو قسم پر ہے (اول) ایک کیفر کہ ایک شخص اسلام ہی انکار کرتا ہے۔ اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو خدا کا رسول نہیں مانتا (دوم) دوسرے کفر کہ مثلاً وہ مسیح موعود کو نہیں مانتا۔ اور اس کو باوجود تمام حجت کے جھوٹا جانتا ہے۔ جسکے ماننے اور سچا جاننے کے بارے میں خدا اور رسول نے تاکید کی ہے۔ اور پہلے نبیوں کی کتابوں میں بھی تاکید پائی جاتی ہے۔ پس اس لئے کہ وہ خدا اور رسول کے فرمان کا منکر ہے۔ کافر ہے۔ اور اگر غور سے دیکھا جائے تو یہ دونوں قسم کے کفر ایک ہی قسم میں داخل ہیں۔“ (حقیقۃ الوحی ص ۱۶۹)

ان حوالوں نے بتا دیا کہ حضرت اقدس سیدنا مرزا صاحب علیہ السلام کے مخالف لوگ کچھ تو حضرت اقدس سیدنا مرزا صاحب پر کفر کا فتویٰ لگانے کی وجہ سے بروئے حدیث کافر ہوئے۔ کہ انھوں نے ایک مسلمان کو کافر کہا۔ اور کچھ اس لئے کہ ان لوگوں نے اپنے ان

مولویوں سے بیزاری اور علیحدگی نہیں کی جو حضرت اقدس سیدنا مرزا صاحب علیہ السلام پر کفر کا فتویٰ لگاتے ہیں۔ اور بعض لوگ اس لئے کافر ہیں کہ انھوں نے خدا اور اس کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم کے فرمان کا انکار کیا۔ اور حکم نہ مانا۔ نہ اس لئے کہ حضرت اقدس سیدنا مرزا صاحب علیہ السلام شرعی نہیں تھے۔

جواب سوئم | حضرت اقدس سیدنا مرزا صاحب علیہ السلام نے جن وجوہ سے اپنے منکروں کو کافر کہا ہے۔ وہی وجوہ آپ کی طرف منسوب ہو سکتے ہیں نہ وہ جو آپ کے مخالف آپ کی طرف منسوب کریں۔ اور آپ نے کبھی یہ نہیں فرمایا کہ میرے منکر اس لئے کہ میں تشریف لے رہا ہوں کافر ہیں۔

پس جب آپ نے یہ نہیں فرمایا تو دوسروں کا یہ کہنا کہ آپ نے تشریف لے کر فوت کا مدعی ہو سکی وجہ سے اپنے منکروں کو کافر کہا ہے کس طرح صحیح ہو سکتا ہے؟

یہاں یہ خدشہ پیدا ہو سکتا ہے کہ حضرت اقدس سیدنا مرزا صاحب علیہ السلام کا پہلا خیال کیوں بدل گیا؟ تو جواب یہ ہے کہ اس میں کوئی نقصان نہیں نہ یہ کوئی قابل اعتراض امر ہے۔ انبیاء علیہم السلام کے حالات میں بکثرت اسکے نظائر موجود ہیں۔ حتیٰ کہ حضرت سید الانبیاء صلی اللہ علیہ وسلم کے حالات میں بھی کہ بوجہ وحی الہی اس قسم کے مسائل میں آپ کے فتاویٰ مبارکہ بدلتے رہے ہیں۔ مثلاً نماز میں بیت المقدس کی طرف منہ کرنا۔ پھر ۱۶ ماہ کے بعد مکہ کی طرف منہ کر لینا۔ قبرستان میں جانگی ممانعت اور پھر اجازت۔ جیسا کہ فرمایا کُنْتُ نَهَيْتُكُمْ عَنْ زِيَارَةِ الْقُبُورِ فَرَدُّوا هَذَا إِلَيَّ اَيَاكُمْ وقت حضرت موسیٰ و یونس پر اپنے آپ کو فضیلت دینے کی ممانعت۔ اور پھر ان پر فضیلت کا اظہار اور یہ ارشاد کہ اَنَا سَيِّدُ قُلُودِ آدَمَ وَلَا فَخْرَ اور لَوْ كَانَ مُوسَى وَعِيسَى حَتِيْنِ لَمَّا وَسِعَتْهَا الْاَتْبَاعُ عَنِ بَعْنِي فِي اَوْلَادِ آدَمَ كَسِرْوَارِ هُوں۔ اور یہ فخر کی غرض سے نہیں۔ اور اگر موسیٰ و عیسیٰ زندہ ہوتے تو بجز میری اتباع کے انہیں کوئی چارہ نہ تھا۔

حضرت اقدس سیدنا مرزا صاحب علیہ الصلوٰۃ والسلام کے خیالات میں بھی تبدیلی بوجہ وحی الہی ہوئی ہے۔ چنانچہ آپ فرماتے ہیں:- ”میرے کلام میں کچھ تناقض نہیں۔ میں تو خدا تعالیٰ کی وحی کی پیروی کرنے والا ہوں۔ جب تک مجھے اس سے علم نہ ہوا۔ میں وہی کہتا رہا جو اوائل میں سیکھتا تھا۔ اور جب مجھ کو اس کی طرف سے علم ہوا تو میں نے اسکے مخالف کہا میں انسان ہوں۔ مجھے عالم غیب ہونے کا دعویٰ نہیں۔ بات یہی ہے۔ جو شخص چاہے قبول کرے یا نہ کرے۔ (حقیقۃ الوحی ص ۱۶۸)

توالہ خامسہ

”سچا خدا وہی خدا ہے جس نے قادیان میں اپنا رسول بھیجا“ (دافع البلاء ص ۱۷)

اس حوالے سے یہ استدلال کیا گیا ہے کہ اس میں مرزا صاحب نے رسول ہونیکا دعویٰ کیا ہے اور چونکہ رسول شریعی نبی کو کہتے ہیں۔ لہذا ثابت ہوا کہ آپ کا دعویٰ تشریحی نبوت کا تھا۔

یہ کتاب دافع البلاء سنہ ۱۲۹۷ھ کی مطبوعہ ہے۔ مگر اسکے شائع ہونے سے پہلے ہی حضرت
جواب اقدس سیدنا مرزا صاحب علیہ السلام اپنے الہامات کے الفاظ نبی و رسول کی تشریح
 و توضیح بیان فرما چکے ہیں۔ تا عام لوگوں کو مغالطہ نہ ہو۔ مثلاً:-

(۱) اُن الہامات کا جن میں نبی یا رسول کے الفاظ تھے ذکر کر کے فرمایا:- ”یہ الفاظ بطور استعارہ ہیں
 جیسا کہ حدیث میں بھی مسیح موعود کیلئے نبی کا لفظ آیا ہو ظاہر ہے کہ جسکو خدا تعالیٰ بھیجتا ہے۔ وہ اس کا فرستادہ ہی ہوتا ہے۔
 اور فرستادہ کو عربی میں رسول کہتے ہیں۔ اور جو غیب کی خبر خدا سے پا کر دیوے اسکو عربی میں نبی
 کہتے ہیں۔ اسلامی اصطلاح کے معنی انگ ہیں۔ اس جگہ محض لغوی معنی مراد ہیں۔“

(داربعین ص ۲۷۱، ۲۷۲، ۲۷۳، ۲۷۴، ۲۷۵، ۲۷۶، ۲۷۷، ۲۷۸، ۲۷۹، ۲۸۰، ۲۸۱، ۲۸۲، ۲۸۳، ۲۸۴، ۲۸۵، ۲۸۶، ۲۸۷، ۲۸۸، ۲۸۹، ۲۹۰، ۲۹۱، ۲۹۲، ۲۹۳، ۲۹۴، ۲۹۵، ۲۹۶، ۲۹۷، ۲۹۸، ۲۹۹، ۳۰۰، ۳۰۱، ۳۰۲، ۳۰۳، ۳۰۴، ۳۰۵، ۳۰۶، ۳۰۷، ۳۰۸، ۳۰۹، ۳۱۰، ۳۱۱، ۳۱۲، ۳۱۳، ۳۱۴، ۳۱۵، ۳۱۶، ۳۱۷، ۳۱۸، ۳۱۹، ۳۲۰، ۳۲۱، ۳۲۲، ۳۲۳، ۳۲۴، ۳۲۵، ۳۲۶، ۳۲۷، ۳۲۸، ۳۲۹، ۳۳۰، ۳۳۱، ۳۳۲، ۳۳۳، ۳۳۴، ۳۳۵، ۳۳۶، ۳۳۷، ۳۳۸، ۳۳۹، ۳۴۰، ۳۴۱، ۳۴۲، ۳۴۳، ۳۴۴، ۳۴۵، ۳۴۶، ۳۴۷، ۳۴۸، ۳۴۹، ۳۵۰، ۳۵۱، ۳۵۲، ۳۵۳، ۳۵۴، ۳۵۵، ۳۵۶، ۳۵۷، ۳۵۸، ۳۵۹، ۳۶۰، ۳۶۱، ۳۶۲، ۳۶۳، ۳۶۴، ۳۶۵، ۳۶۶، ۳۶۷، ۳۶۸، ۳۶۹، ۳۷۰، ۳۷۱، ۳۷۲، ۳۷۳، ۳۷۴، ۳۷۵، ۳۷۶، ۳۷۷، ۳۷۸، ۳۷۹، ۳۸۰، ۳۸۱، ۳۸۲، ۳۸۳، ۳۸۴، ۳۸۵، ۳۸۶، ۳۸۷، ۳۸۸، ۳۸۹، ۳۹۰، ۳۹۱، ۳۹۲، ۳۹۳، ۳۹۴، ۳۹۵، ۳۹۶، ۳۹۷، ۳۹۸، ۳۹۹، ۴۰۰، ۴۰۱، ۴۰۲، ۴۰۳، ۴۰۴، ۴۰۵، ۴۰۶، ۴۰۷، ۴۰۸، ۴۰۹، ۴۱۰، ۴۱۱، ۴۱۲، ۴۱۳، ۴۱۴، ۴۱۵، ۴۱۶، ۴۱۷، ۴۱۸، ۴۱۹، ۴۲۰، ۴۲۱، ۴۲۲، ۴۲۳، ۴۲۴، ۴۲۵، ۴۲۶، ۴۲۷، ۴۲۸، ۴۲۹، ۴۳۰، ۴۳۱، ۴۳۲، ۴۳۳، ۴۳۴، ۴۳۵، ۴۳۶، ۴۳۷، ۴۳۸، ۴۳۹، ۴۴۰، ۴۴۱، ۴۴۲، ۴۴۳، ۴۴۴، ۴۴۵، ۴۴۶، ۴۴۷، ۴۴۸، ۴۴۹، ۴۵۰، ۴۵۱، ۴۵۲، ۴۵۳، ۴۵۴، ۴۵۵، ۴۵۶، ۴۵۷، ۴۵۸، ۴۵۹، ۴۶۰، ۴۶۱، ۴۶۲، ۴۶۳، ۴۶۴، ۴۶۵، ۴۶۶، ۴۶۷، ۴۶۸، ۴۶۹، ۴۷۰، ۴۷۱، ۴۷۲، ۴۷۳، ۴۷۴، ۴۷۵، ۴۷۶، ۴۷۷، ۴۷۸، ۴۷۹، ۴۸۰، ۴۸۱، ۴۸۲، ۴۸۳، ۴۸۴، ۴۸۵، ۴۸۶، ۴۸۷، ۴۸۸، ۴۸۹، ۴۹۰، ۴۹۱، ۴۹۲، ۴۹۳، ۴۹۴، ۴۹۵، ۴۹۶، ۴۹۷، ۴۹۸، ۴۹۹، ۵۰۰، ۵۰۱، ۵۰۲، ۵۰۳، ۵۰۴، ۵۰۵، ۵۰۶، ۵۰۷، ۵۰۸، ۵۰۹، ۵۱۰، ۵۱۱، ۵۱۲، ۵۱۳، ۵۱۴، ۵۱۵، ۵۱۶، ۵۱۷، ۵۱۸، ۵۱۹، ۵۲۰، ۵۲۱، ۵۲۲، ۵۲۳، ۵۲۴، ۵۲۵، ۵۲۶، ۵۲۷، ۵۲۸، ۵۲۹، ۵۳۰، ۵۳۱، ۵۳۲، ۵۳۳، ۵۳۴، ۵۳۵، ۵۳۶، ۵۳۷، ۵۳۸، ۵۳۹، ۵۴۰، ۵۴۱، ۵۴۲، ۵۴۳، ۵۴۴، ۵۴۵، ۵۴۶، ۵۴۷، ۵۴۸، ۵۴۹، ۵۵۰، ۵۵۱، ۵۵۲، ۵۵۳، ۵۵۴، ۵۵۵، ۵۵۶، ۵۵۷، ۵۵۸، ۵۵۹، ۵۶۰، ۵۶۱، ۵۶۲، ۵۶۳، ۵۶۴، ۵۶۵، ۵۶۶، ۵۶۷، ۵۶۸، ۵۶۹، ۵۷۰، ۵۷۱، ۵۷۲، ۵۷۳، ۵۷۴، ۵۷۵، ۵۷۶، ۵۷۷، ۵۷۸، ۵۷۹، ۵۸۰، ۵۸۱، ۵۸۲، ۵۸۳، ۵۸۴، ۵۸۵، ۵۸۶، ۵۸۷، ۵۸۸، ۵۸۹، ۵۹۰، ۵۹۱، ۵۹۲، ۵۹۳، ۵۹۴، ۵۹۵، ۵۹۶، ۵۹۷، ۵۹۸، ۵۹۹، ۶۰۰، ۶۰۱، ۶۰۲، ۶۰۳، ۶۰۴، ۶۰۵، ۶۰۶، ۶۰۷، ۶۰۸، ۶۰۹، ۶۱۰، ۶۱۱، ۶۱۲، ۶۱۳، ۶۱۴، ۶۱۵، ۶۱۶، ۶۱۷، ۶۱۸، ۶۱۹، ۶۲۰، ۶۲۱، ۶۲۲، ۶۲۳، ۶۲۴، ۶۲۵، ۶۲۶، ۶۲۷، ۶۲۸، ۶۲۹، ۶۳۰، ۶۳۱، ۶۳۲، ۶۳۳، ۶۳۴، ۶۳۵، ۶۳۶، ۶۳۷، ۶۳۸، ۶۳۹، ۶۴۰، ۶۴۱، ۶۴۲، ۶۴۳، ۶۴۴، ۶۴۵، ۶۴۶، ۶۴۷، ۶۴۸، ۶۴۹، ۶۵۰، ۶۵۱، ۶۵۲، ۶۵۳، ۶۵۴، ۶۵۵، ۶۵۶، ۶۵۷، ۶۵۸، ۶۵۹، ۶۶۰، ۶۶۱، ۶۶۲، ۶۶۳، ۶۶۴، ۶۶۵، ۶۶۶، ۶۶۷، ۶۶۸، ۶۶۹، ۶۷۰، ۶۷۱، ۶۷۲، ۶۷۳، ۶۷۴، ۶۷۵، ۶۷۶، ۶۷۷، ۶۷۸، ۶۷۹، ۶۸۰، ۶۸۱، ۶۸۲، ۶۸۳، ۶۸۴، ۶۸۵، ۶۸۶، ۶۸۷، ۶۸۸، ۶۸۹، ۶۹۰، ۶۹۱، ۶۹۲، ۶۹۳، ۶۹۴، ۶۹۵، ۶۹۶، ۶۹۷، ۶۹۸، ۶۹۹، ۷۰۰، ۷۰۱، ۷۰۲، ۷۰۳، ۷۰۴، ۷۰۵، ۷۰۶، ۷۰۷، ۷۰۸، ۷۰۹، ۷۱۰، ۷۱۱، ۷۱۲، ۷۱۳، ۷۱۴، ۷۱۵، ۷۱۶، ۷۱۷، ۷۱۸، ۷۱۹، ۷۲۰، ۷۲۱، ۷۲۲، ۷۲۳، ۷۲۴، ۷۲۵، ۷۲۶، ۷۲۷، ۷۲۸، ۷۲۹، ۷۳۰، ۷۳۱، ۷۳۲، ۷۳۳، ۷۳۴، ۷۳۵، ۷۳۶، ۷۳۷، ۷۳۸، ۷۳۹، ۷۴۰، ۷۴۱، ۷۴۲، ۷۴۳، ۷۴۴، ۷۴۵، ۷۴۶، ۷۴۷، ۷۴۸، ۷۴۹، ۷۵۰، ۷۵۱، ۷۵۲، ۷۵۳، ۷۵۴، ۷۵۵، ۷۵۶، ۷۵۷، ۷۵۸، ۷۵۹، ۷۶۰، ۷۶۱، ۷۶۲، ۷۶۳، ۷۶۴، ۷۶۵، ۷۶۶، ۷۶۷، ۷۶۸، ۷۶۹، ۷۷۰، ۷۷۱، ۷۷۲، ۷۷۳، ۷۷۴، ۷۷۵، ۷۷۶، ۷۷۷، ۷۷۸، ۷۷۹، ۷۸۰، ۷۸۱، ۷۸۲، ۷۸۳، ۷۸۴، ۷۸۵، ۷۸۶، ۷۸۷، ۷۸۸، ۷۸۹، ۷۹۰، ۷۹۱، ۷۹۲، ۷۹۳، ۷۹۴، ۷۹۵، ۷۹۶، ۷۹۷، ۷۹۸، ۷۹۹، ۸۰۰، ۸۰۱، ۸۰۲، ۸۰۳، ۸۰۴، ۸۰۵، ۸۰۶، ۸۰۷، ۸۰۸، ۸۰۹، ۸۱۰، ۸۱۱، ۸۱۲، ۸۱۳، ۸۱۴، ۸۱۵، ۸۱۶، ۸۱۷، ۸۱۸، ۸۱۹، ۸۲۰، ۸۲۱، ۸۲۲، ۸۲۳، ۸۲۴، ۸۲۵، ۸۲۶، ۸۲۷، ۸۲۸، ۸۲۹، ۸۳۰، ۸۳۱، ۸۳۲، ۸۳۳، ۸۳۴، ۸۳۵، ۸۳۶، ۸۳۷، ۸۳۸، ۸۳۹، ۸۴۰، ۸۴۱، ۸۴۲، ۸۴۳، ۸۴۴، ۸۴۵، ۸۴۶، ۸۴۷، ۸۴۸، ۸۴۹، ۸۵۰، ۸۵۱، ۸۵۲، ۸۵۳، ۸۵۴، ۸۵۵، ۸۵۶، ۸۵۷، ۸۵۸، ۸۵۹، ۸۶۰، ۸۶۱، ۸۶۲، ۸۶۳، ۸۶۴، ۸۶۵، ۸۶۶، ۸۶۷، ۸۶۸، ۸۶۹، ۸۷۰، ۸۷۱، ۸۷۲، ۸۷۳، ۸۷۴، ۸۷۵، ۸۷۶، ۸۷۷، ۸۷۸، ۸۷۹، ۸۸۰، ۸۸۱، ۸۸۲، ۸۸۳، ۸۸۴، ۸۸۵، ۸۸۶، ۸۸۷، ۸۸۸، ۸۸۹، ۸۹۰، ۸۹۱، ۸۹۲، ۸۹۳، ۸۹۴، ۸۹۵، ۸۹۶، ۸۹۷، ۸۹۸، ۸۹۹، ۹۰۰، ۹۰۱، ۹۰۲، ۹۰۳، ۹۰۴، ۹۰۵، ۹۰۶، ۹۰۷، ۹۰۸، ۹۰۹، ۹۱۰، ۹۱۱، ۹۱۲، ۹۱۳، ۹۱۴، ۹۱۵، ۹۱۶، ۹۱۷، ۹۱۸، ۹۱۹، ۹۲۰، ۹۲۱، ۹۲۲، ۹۲۳، ۹۲۴، ۹۲۵، ۹۲۶، ۹۲۷، ۹۲۸، ۹۲۹، ۹۳۰، ۹۳۱، ۹۳۲، ۹۳۳، ۹۳۴، ۹۳۵، ۹۳۶، ۹۳۷، ۹۳۸، ۹۳۹، ۹۴۰، ۹۴۱، ۹۴۲، ۹۴۳، ۹۴۴، ۹۴۵، ۹۴۶، ۹۴۷، ۹۴۸، ۹۴۹، ۹۵۰، ۹۵۱، ۹۵۲، ۹۵۳، ۹۵۴، ۹۵۵، ۹۵۶، ۹۵۷، ۹۵۸، ۹۵۹، ۹۶۰، ۹۶۱، ۹۶۲، ۹۶۳، ۹۶۴، ۹۶۵، ۹۶۶، ۹۶۷، ۹۶۸، ۹۶۹، ۹۷۰، ۹۷۱، ۹۷۲، ۹۷۳، ۹۷۴، ۹۷۵، ۹۷۶، ۹۷۷، ۹۷۸، ۹۷۹، ۹۸۰، ۹۸۱، ۹۸۲، ۹۸۳، ۹۸۴، ۹۸۵، ۹۸۶، ۹۸۷، ۹۸۸، ۹۸۹، ۹۹۰، ۹۹۱، ۹۹۲، ۹۹۳، ۹۹۴، ۹۹۵، ۹۹۶، ۹۹۷، ۹۹۸، ۹۹۹، ۱۰۰۰، ۱۰۰۱، ۱۰۰۲، ۱۰۰۳، ۱۰۰۴، ۱۰۰۵، ۱۰۰۶، ۱۰۰۷، ۱۰۰۸، ۱۰۰۹، ۱۰۱۰، ۱۰۱۱، ۱۰۱۲، ۱۰۱۳، ۱۰۱۴، ۱۰۱۵، ۱۰۱۶، ۱۰۱۷، ۱۰۱۸، ۱۰۱۹، ۱۰۲۰، ۱۰۲۱، ۱۰۲۲، ۱۰۲۳، ۱۰۲۴، ۱۰۲۵، ۱۰۲۶، ۱۰۲۷، ۱۰۲۸، ۱۰۲۹، ۱۰۳۰، ۱۰۳۱، ۱۰۳۲، ۱۰۳۳، ۱۰۳۴، ۱۰۳۵، ۱۰۳۶، ۱۰۳۷، ۱۰۳۸، ۱۰۳۹، ۱۰۴۰، ۱۰۴۱، ۱۰۴۲، ۱۰۴۳، ۱۰۴۴، ۱۰۴۵، ۱۰۴۶، ۱۰۴۷، ۱۰۴۸، ۱۰۴۹، ۱۰۵۰، ۱۰۵۱، ۱۰۵۲، ۱۰۵۳، ۱۰۵۴، ۱۰۵۵، ۱۰۵۶، ۱۰۵۷، ۱۰۵۸، ۱۰۵۹، ۱۰۶۰، ۱۰۶۱، ۱۰۶۲، ۱۰۶۳، ۱۰۶۴، ۱۰۶۵، ۱۰۶۶، ۱۰۶۷، ۱۰۶۸، ۱۰۶۹، ۱۰۷۰، ۱۰۷۱، ۱۰۷۲، ۱۰۷۳، ۱۰۷۴، ۱۰۷۵، ۱۰۷۶، ۱۰۷۷، ۱۰۷۸، ۱۰۷۹، ۱۰۸۰، ۱۰۸۱، ۱۰۸۲، ۱۰۸۳، ۱۰۸۴، ۱۰۸۵، ۱۰۸۶، ۱۰۸۷، ۱۰۸۸، ۱۰۸۹، ۱۰۹۰، ۱۰۹۱، ۱۰۹۲، ۱۰۹۳، ۱۰۹۴، ۱۰۹۵، ۱۰۹۶، ۱۰۹۷، ۱۰۹۸، ۱۰۹۹، ۱۱۰۰، ۱۱۰۱، ۱۱۰۲، ۱۱۰۳، ۱۱۰۴، ۱۱۰۵، ۱۱۰۶، ۱۱۰۷، ۱۱۰۸، ۱۱۰۹، ۱۱۱۰، ۱۱۱۱، ۱۱۱۲، ۱۱۱۳، ۱۱۱۴، ۱۱۱۵، ۱۱۱۶، ۱۱۱۷، ۱۱۱۸، ۱۱۱۹، ۱۱۲۰، ۱۱۲۱، ۱۱۲۲، ۱۱۲۳، ۱۱۲۴، ۱۱۲۵، ۱۱۲۶، ۱۱۲۷، ۱۱۲۸، ۱۱۲۹، ۱۱۳۰، ۱۱۳۱، ۱۱۳۲، ۱۱۳۳، ۱۱۳۴، ۱۱۳۵، ۱۱۳۶، ۱۱۳۷، ۱۱۳۸، ۱۱۳۹، ۱۱۴۰، ۱۱۴۱، ۱۱۴۲، ۱۱۴۳، ۱۱۴۴، ۱۱۴۵، ۱۱۴۶، ۱۱۴۷، ۱۱۴۸، ۱۱۴۹، ۱۱۵۰، ۱۱۵۱، ۱۱۵۲، ۱۱۵۳، ۱۱۵۴، ۱۱۵۵، ۱۱۵۶، ۱۱۵۷، ۱۱۵۸، ۱۱۵۹، ۱۱۶۰، ۱۱۶۱، ۱۱۶۲، ۱۱۶۳، ۱۱۶۴، ۱۱۶۵، ۱۱۶۶، ۱۱۶۷، ۱۱۶۸، ۱۱۶۹، ۱۱۷۰، ۱۱۷۱، ۱۱۷۲، ۱۱۷۳، ۱۱۷۴، ۱۱۷۵، ۱۱۷۶، ۱۱۷۷، ۱۱۷۸، ۱۱۷۹، ۱۱۸۰، ۱۱۸۱، ۱۱۸۲، ۱۱۸۳، ۱۱۸۴، ۱۱۸۵، ۱۱۸۶، ۱۱۸۷، ۱۱۸۸، ۱۱۸۹، ۱۱۹۰، ۱۱۹۱، ۱۱۹۲، ۱۱۹۳، ۱۱۹۴، ۱۱۹۵، ۱۱۹۶، ۱۱۹۷، ۱۱۹۸، ۱۱۹۹، ۱۲۰۰، ۱۲۰۱، ۱۲۰۲، ۱۲۰۳، ۱۲۰۴، ۱۲۰۵، ۱۲۰۶، ۱۲۰۷، ۱۲۰۸، ۱۲۰۹، ۱۲۱۰، ۱۲۱۱، ۱۲۱۲، ۱۲۱۳، ۱۲۱۴، ۱۲۱۵، ۱۲۱۶، ۱۲۱۷، ۱۲۱۸، ۱۲۱۹، ۱۲۲۰، ۱۲۲۱، ۱۲۲۲، ۱۲۲۳، ۱۲۲۴، ۱۲۲۵، ۱۲۲۶، ۱۲۲۷، ۱۲۲۸، ۱۲۲۹، ۱۲۳۰، ۱۲۳۱، ۱۲۳۲، ۱۲۳۳، ۱۲۳۴، ۱۲۳۵، ۱۲۳۶، ۱۲۳۷، ۱۲۳۸، ۱۲۳۹، ۱۲۴۰، ۱۲۴۱، ۱۲۴۲، ۱۲۴۳، ۱۲۴۴، ۱۲۴۵، ۱۲۴۶، ۱۲۴۷، ۱۲۴۸، ۱۲۴۹، ۱۲۵۰، ۱۲۵۱، ۱۲۵۲، ۱۲۵۳، ۱۲۵۴، ۱۲۵۵، ۱۲۵۶، ۱۲۵۷، ۱۲۵۸، ۱۲۵۹، ۱۲۶۰، ۱۲۶۱، ۱۲۶۲، ۱۲۶۳، ۱۲۶۴، ۱۲۶۵، ۱۲۶۶، ۱۲۶۷، ۱۲۶۸، ۱۲۶۹، ۱۲۷۰، ۱۲۷۱، ۱۲۷۲، ۱۲۷۳، ۱۲۷۴، ۱۲۷۵، ۱۲۷۶، ۱۲۷۷، ۱۲۷۸، ۱۲۷۹، ۱۲۸۰، ۱۲۸۱، ۱۲۸۲، ۱۲۸۳، ۱۲۸۴، ۱۲۸۵، ۱۲۸۶، ۱۲۸۷، ۱۲۸۸، ۱۲۸۹، ۱۲۹۰، ۱۲۹۱، ۱۲۹۲، ۱۲۹۳، ۱۲۹۴، ۱۲۹۵، ۱۲۹۶، ۱۲۹۷، ۱۲۹۸، ۱۲۹۹، ۱۳۰۰، ۱۳۰۱، ۱۳۰۲، ۱۳۰۳، ۱۳۰۴، ۱۳۰۵، ۱۳۰۶، ۱۳۰۷، ۱۳۰۸، ۱۳۰۹، ۱۳۱۰، ۱۳۱۱، ۱۳۱۲، ۱۳۱۳، ۱۳۱۴، ۱۳۱۵، ۱۳۱۶، ۱۳۱۷، ۱۳۱۸، ۱۳۱۹، ۱۳۲۰، ۱۳۲۱، ۱۳۲۲، ۱۳۲۳، ۱۳۲۴، ۱۳۲۵، ۱۳۲۶، ۱۳۲۷، ۱۳۲۸، ۱۳۲۹، ۱۳۳۰، ۱۳۳۱، ۱۳۳۲، ۱۳۳۳، ۱۳۳۴، ۱۳۳۵، ۱۳۳۶، ۱۳۳۷، ۱۳۳۸، ۱۳۳۹، ۱۳۴۰، ۱۳۴۱، ۱۳۴۲، ۱۳۴۳، ۱۳۴۴، ۱۳۴۵، ۱۳۴۶، ۱۳۴۷، ۱۳۴۸، ۱۳۴۹، ۱۳۵۰، ۱۳۵۱، ۱۳۵۲، ۱۳۵۳، ۱۳۵۴، ۱۳۵۵، ۱۳۵۶، ۱۳۵۷، ۱۳۵۸، ۱۳۵۹، ۱۳۶۰، ۱۳۶۱، ۱۳۶۲، ۱۳۶۳، ۱۳۶۴، ۱۳۶۵، ۱۳۶۶، ۱۳۶۷، ۱۳۶۸، ۱۳۶۹، ۱۳۷۰، ۱۳۷۱، ۱۳۷۲، ۱۳۷۳، ۱۳۷۴، ۱۳۷۵، ۱۳۷۶، ۱۳۷۷، ۱۳۷۸، ۱۳۷۹، ۱۳۸۰، ۱۳۸۱، ۱۳۸۲، ۱۳۸۳، ۱۳۸۴، ۱۳۸۵، ۱۳۸۶، ۱۳۸۷، ۱۳۸۸، ۱۳۸۹، ۱۳۹۰، ۱۳۹۱، ۱۳۹۲، ۱۳۹۳، ۱۳۹۴، ۱۳۹۵، ۱۳۹۶، ۱۳۹۷، ۱۳۹۸، ۱۳۹۹، ۱۴۰۰، ۱۴۰۱، ۱۴۰۲، ۱۴۰۳، ۱۴۰۴، ۱۴۰۵، ۱۴۰۶، ۱۴۰۷، ۱۴۰۸، ۱۴۰۹، ۱۴۱۰، ۱۴۱۱، ۱۴۱۲، ۱۴۱۳، ۱۴۱۴، ۱۴۱۵، ۱۴۱۶، ۱۴۱۷، ۱۴۱۸، ۱۴۱۹، ۱۴۲۰، ۱۴۲۱، ۱۴۲۲، ۱۴۲۳، ۱۴۲۴، ۱۴۲۵، ۱۴۲۶، ۱۴۲۷، ۱۴۲۸، ۱۴۲۹، ۱۴۳۰، ۱۴۳۱، ۱۴۳۲، ۱۴۳۳، ۱۴۳۴، ۱۴۳۵، ۱۴۳۶، ۱۴۳۷، ۱۴۳۸، ۱۴۳۹، ۱۴۴۰، ۱۴۴۱، ۱۴۴۲، ۱۴۴۳، ۱۴۴۴، ۱۴۴۵، ۱۴۴۶، ۱۴۴۷، ۱۴۴۸، ۱۴۴۹، ۱۴۵۰، ۱۴۵۱، ۱۴۵۲، ۱۴۵۳، ۱۴۵۴، ۱۴۵۵، ۱۴۵۶، ۱۴۵۷، ۱۴۵۸، ۱۴۵۹، ۱۴۶۰، ۱۴۶۱، ۱۴۶۲، ۱۴۶۳، ۱۴۶۴، ۱۴۶۵، ۱۴۶۶، ۱۴۶۷، ۱۴۶۸، ۱۴۶۹، ۱۴۷۰، ۱۴۷۱، ۱۴۷۲، ۱۴۷۳، ۱۴۷۴، ۱۴۷۵، ۱۴۷۶، ۱۴۷۷، ۱۴۷۸، ۱۴۷۹، ۱۴۸۰، ۱۴۸۱، ۱۴۸۲، ۱۴۸۳، ۱۴۸۴، ۱۴۸۵، ۱۴۸۶، ۱۴۸۷، ۱۴۸۸، ۱۴۸۹، ۱۴۹۰، ۱۴۹۱، ۱۴۹۲، ۱۴۹۳، ۱۴۹۴، ۱۴۹۵، ۱۴۹۶، ۱۴۹۷، ۱۴۹۸، ۱۴۹۹، ۱۵۰۰، ۱۵۰۱، ۱۵۰۲، ۱۵۰۳، ۱۵۰۴، ۱۵۰۵، ۱۵۰۶، ۱۵۰۷، ۱۵۰۸، ۱۵۰۹، ۱۵۱۰، ۱۵۱۱، ۱۵۱۲، ۱۵۱۳، ۱۵۱۴، ۱۵۱۵، ۱۵۱۶، ۱۵۱۷، ۱۵۱۸، ۱۵۱۹، ۱۵۲۰، ۱۵۲۱، ۱۵۲۲، ۱۵۲۳، ۱۵۲۴، ۱۵۲۵، ۱۵۲۶، ۱۵۲۷، ۱۵۲۸، ۱۵۲۹، ۱۵۳۰، ۱۵۳۱، ۱۵۳۲، ۱۵۳۳، ۱۵۳۴، ۱۵۳۵، ۱۵۳۶، ۱۵۳۷، ۱۵۳۸، ۱۵۳۹، ۱۵۴۰، ۱۵۴۱، ۱۵۴۲، ۱۵۴۳، ۱۵۴۴، ۱۵۴۵، ۱۵۴۶، ۱۵۴۷، ۱۵۴۸، ۱۵۴۹، ۱۵۵۰، ۱۵۵۱، ۱۵۵۲، ۱۵۵۳، ۱۵۵۴، ۱۵۵۵، ۱۵۵۶، ۱۵۵۷، ۱۵۵۸، ۱۵۵۹، ۱۵۶۰، ۱۵۶۱، ۱۵۶۲، ۱۵۶۳، ۱۵۶۴، ۱۵۶۵، ۱۵۶۶، ۱۵۶۷، ۱۵۶۸، ۱۵۶۹، ۱۵۷۰، ۱۵۷۱، ۱۵۷۲، ۱۵۷۳، ۱۵۷۴، ۱۵۷۵، ۱۵۷۶، ۱۵۷۷، ۱۵۷۸، ۱۵۷۹، ۱۵۸۰، ۱۵۸۱، ۱۵۸۲، ۱۵۸۳، ۱۵۸۴، ۱۵۸۵، ۱۵۸۶، ۱۵۸۷، ۱۵۸۸، ۱۵۸۹، ۱۵۹۰، ۱۵۹۱، ۱۵۹۲،

دس، ان دونوں حوالوں کے علاوہ آپ نے بطور قاعدہ کلیہ کے بھی اپنی رسالت کی تشریح فرمادی اور صاف الفاظ میں بتلادیا ہے۔ کہ جس جس جگہ جتنے نبوت یا رسالت سے انکار کیا ہو صرف ان معنوں سے کیا ہے کہ میں مستقل طور پر کوئی شریعت لانے والا نہیں ہوں۔ اور نہ میں مستقل پر نبی ہوں۔ ہمارے مخالفین نے لفظ رسول کی بابت حوالہ زیر بحث دافع البلاء سے ایک خاص بات پیش کر کے اور اس کے ساتھ ہی اس لفظ رسول کی اسلامی اصطلاح بھی

دیکھا کہ جو یہ اعتراض کیا ہے کہ مرزا صاحب نے تشریحی نبوت کا دعویٰ کیا ہے کیونکہ رسول سے صاحب شرعیّت نبی مراد ہوتا ہے۔ اس اعتراض نے اُن تمام حوالجات کا مطلب اچھی طرح ظاہر کر دیا جو انہوں نے ہمارے خلاف پیش کئے تھے اور جن کا مضمون یہ تھا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد دعویٰ رسالت کفر ہے۔ اور ایسا مدعی کشتنی و گردن زدنی ہے کیونکہ جب ہمارے مخالفین کو یہ تسلیم ہو کہ اسلامی اصطلاح میں رسول سے مراد تشریحی نبی ہوتا ہے تو معلوم ہو گیا کہ ان حوالجات میں بھی جو فریق مخالف نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد کسی کے رسول نہ ہو سکے اور دعویٰ رسالت کے ناجائز ہونے کی تائید میں پیش کئے تھے رسول سے مراد تشریحی نبی تھا اور جن حوالجات میں نبی نبوت کشتنی و گردن زدنی بتایا گیا ہے۔ ان میں بھی رسول سے تشریحی نبی ہی مراد ہے۔ نہ کہ غیر تشریحی و ظلی و بروزی نبی۔ حاصل کلام یہ کہ خود فریق مخالف کے اقرار سے ثابت ہو گیا کہ اس نے ہماری تکفیر کی وجہ اول میں جو حوالے پیش کئے تھے وہ سراسر مغالطہ دہی پر مبنی تھے۔ ورنہ درحقیقت وہ ہمارے مقابلہ میں پیش نہیں کئے جاسکتے تھے۔ کیونکہ ہم بھی ایسے شخص کو جو تشریحی نبوت کا مدعی ہو کا فریختے ہیں اور حضرت اقدس سیدنا مرزا صاحب علیہ الصلوٰۃ والسلام کو ان معنی میں رسول ہونے کا ہرگز دعویٰ نہیں جو ہمارے مخالفین کے پیش کردہ حوالجات میں مراد لئے گئے ہیں۔ یعنی تشریحی نبی۔

والہ سادہ ”خدا تعالیٰ نے مجھے اطلاع دی ہے کہ تمہارے پر حرام ہے اور قطعی حرام ہے کہ کسی کفر اور مکذب اور مرتد کے پیچھے نماز پڑھو۔ بلکہ چاہیے کہ تمہارا وہی امام ہو جو تم میں سے ہو۔“ (تحفہ گولڑیہ عاشیہ مطبوعہ سن ۱۲۹۰ھ و نیز از بعینۃ حاشیہ ۲۸)

اس حوالہ سے یہ استدلال کیا جاتا ہے کہ چونکہ مرزا صاحب نے اپنے مریدوں کو دوسرے مسلمانوں کے پیچھے نماز پڑھنے سے روکا ہے۔ اور یہ نیا حکم ہے۔ جو مرزا صاحب نے بخیاں خود خدا کے حکم سے اپنی امت کے لئے جاری کیا ہے۔ اس سے ثابت ہوا کہ مرزا صاحب کو تشریحی نبوت کا دعویٰ تھا۔ اس حکم کو نیا بتانا قلت تدبر کی وجہ سے ہے۔ ورنہ یہ حکم ہرگز نیا نہیں۔ بلکہ شریعت محمدیہ

حکم ہے۔ جو قرآن و حدیث میں موجود تھا۔ مگر مسئلہ نوٹ کے ذاتی و نبوی اختلافات کی بناء پر راہ افراط
اختیار کر لینے سے اس حکم پر ایک پردہ سا پڑ گیا تھا۔ یعنی بات بات میں ایک دوسرے کے
پیچھے نماز ترک کر دینے سے یہ خیال عام ہو گیا تھا کہ نماز ذاتی اختلاف کی وجہ سے ہی ترک کی جاتی ہے
مذہبی طور پر اس کا کوئی حکم نہیں ہے۔ حضرت اقدس مسیح موعود نے اور احکام شریعت محمدیہ کی طرح
اس کو بھی تازہ فرما دیا۔ اور جو پردہ مسئلہ نوٹ کے غلط عمل و رائے کی وجہ سے پڑ گیا تھا وہ اٹھا دیا یہ
یہ ایک حقیقت مسلمہ ہے۔ کہ قرآن شریف نے زیادہ عزت اسی کو قرار دیا ہے جو زیادہ متقی ہو۔ اور
متقی وہی ہے جو زیادہ عامل بالقرآن ہو۔ اور قرآن شریف میں مومنوں کو یہ دُعا سکھائی گئی ہے
کہ **دَجَلْنَا لَ الْمُتَّقِينَ اِمَامًا**۔ یعنی ہم کو ایسے لوگوں کا جو متقی ہوں۔ امام بنا۔ اور اس دُعا کے
سکھانے سے ظاہر ہے کہ خدا تعالیٰ ایسے امام کا کتنا متقی اور عامل بالقرآن ہونا چاہتا ہے۔ جب
قرآن شریف ہی سے امام الصلوٰۃ کے لئے یہ ضروری ہوا کہ وہ اپنے مقتدیوں سے اعلیٰ درجہ
رکنے والا ہو۔ تو پھر غیر متقی امام کی امامت خلاف منشاء الہی ہونے سے کہاں جائز رہی ہے
وجہ ہے کہ سیدنا و سید اہل حضرت نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے احادیث مبارکہ میں تصریح
فرمادی ہے کہ امام وہ ہوتا چاہیے جو مقتدیوں سے افضل ہو۔ امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ نے اپنی
صحیح میں **اَهْلُ الْعِلْمِ وَالْفَضْلِ اَحَقُّ بِالْاِمَامَةِ** کا ایک مستقل باب باندھا ہے کہ اہل علم و
اہل فضیلت ہی امام ہونے کے زیادہ مخداریں ہیں۔ ایسا ہی ایک اور ترجمہ الباب میں غلام اور
نوکر کی امامت کی صحت کا ذکر کرتے ہوئے ارشاد نبوی درج کیا ہے **يَوْمَئِذٍ اَقْرَبُكُمْ بِلِقَاءِ رَبِّكَ**
(بخاری جلد اول کتاب الصلوٰۃ) یعنی نمازیوں کا امام وہ ہو کرے جو ان سب میں کتاب اللہ کا زیادہ واقف
اور عامل ہو۔ چنانچہ صحیح بخاری کے باب **اَهْلُ الْعِلْمِ وَالْفَضْلِ اَحَقُّ بِالْاِمَامَةِ** کے حاشیہ پر
علامہ سندھی تحریر فرماتے ہیں :- **وَيَحْتَمِلُ اَنْ مَّرَادُهُ بَيَانُ اَهْلِ الْعِلْمِ اَوَّلِيَّ بِالْاِمَامَةِ مِنْ**
اَهْلِ الْقِسَاۗءِ كَمَا قَالَ الْجَمْهُوْدُ اَنَّ اَوْلَى الْعِلْمِ اَوَّلِيَّ مِنَ الْقِسَاۗءِ (بخاری جلد اول) یعنی امام بخاری
کی اس باب کے باندھنے سے یہ مراد ہے کہ اہل علم ہی امامت کے زیادہ مناسب ہیں بہ نسبت
قاریوں کے۔ جیسا کہ جمہور اہل اسلام نے کہا ہے کہ جو علم کے لحاظ سے زیادہ وہی شخص امامت کے
لئے زیادہ مناسب ہے بہ نسبت محض قاری یا حافظ قرآن کے۔

اس باب میں اس قدر تصریحات قویہ اور ایسی وضاحت کے ساتھ جمہور کی شہادت
متفقہ موجود ہیں کہ کسی کے لئے گنجائش انکار نہیں ہے۔

پس جب قرآن کریم اور احادیث شریفہ میں موجود ہو کہ امام وہی ہونا چاہیے جو نبی رنگ میں
دوسروں سے افضل ہو۔ تو پھر حضرت اقدس سیدنا مرزا صاحب علیہ السلام کے اس حکم کو نیا حکم
شرعی کہنا کس طرح درست ہو سکتا ہے؟

اس موقع پر یہ عرض پیش کیا جاسکتا ہے کہ کیا مرزا صاحب کے ماننے والوں کو آپ کے
نہ ماننے والوں پر فضیلت حاصل ہو جاتی ہے جو آپ کا معتقد دوسروں کے پیچھے نماز نہیں
پڑھ سکتا؟ تو اس کا جواب یہ ہے کہ یہاں حضرت اقدس سیدنا مرزا صاحب کی ذات کا سوال
نہیں۔ بلکہ مآثور من اللہ مسیح موعود و ہمدی مہود علیہ الصلوٰۃ والسلام کی عظیم الشان شخصیت کا سوال ہے
یعنی سوال یہ نہیں ہے کہ مرزا غلام احمد صاحب قادیانی کو ماننے والے ماننے والے سے افضل نہ
یا نہیں۔ بلکہ سوال یہ ہے کہ حضرت مسیح موعود و ہمدی مہود علیہ الصلوٰۃ والسلام کو قبول کر لینے والا
قبول نہ کرنے والے سے افضل ہے یا نہیں۔ اور جب اس لحاظ سے غور کیا جائے گا تو نہایت
آسانی سے سمجھ میں آجائے گا کہ کسی مدعی صادق کو مان لینے والا اسکے نہ ماننے والے سے ضرور
افضل ہوتا ہے۔

جب یہ اصل قرآن و حدیث اور عقل و نقل کے مطابق ہوا۔ اور حضرت اقدس سیدنا مرزا صاحب
کے ماننے والے جو آپ کو از روئے قرآن و حدیث صادق سمجھ کر ایمان لائے ہیں آپ کے نہ ماننے
والوں سے افضل ہوئے تو آپ کے مخالفوں اور دشمنوں کے پیچھے ان کی نماز کس طرح درست
ہو سکتی ہے۔

وہ لوگ جو جماعت احمدیہ پر اعتراض کرتے ہیں کہ ایسا حکم کیوں دیا گیا۔ میں انکی خدمت میں
عرض کرتا ہوں کہ تھوڑی دیر کے لئے وہ فرض کر لیں کہ ہمدی منتظر اور مسیح موعود دنیا میں آگئے ہیں
اور انھوں نے ان کو مسیح موعود و ہمدی مہود مان لیا ہے تو کیا وہ اسکے بعد ایسے لوگوں کے پیچھے
نماز پڑھنی گوارا کر لیں گے جنھوں نے انکے مسیح موعود و ہمدی مہود کو نہ مانا ہو بلکہ ان کا
انکار اور تکفیر کی ہو ہرگز نہیں۔ نماز پڑھنی تو کجا وہ تو ایسے لوگوں کا زندہ رہ سکتا بھی نہیں مانتے۔
اس مقام پر مجھے اس رنگ میں بھی تعجب آتا ہے کہ ہمارے مخالفین آپس میں تو معمولی معمولی اختلاف
کی بنا پر ایک دوسرے کی امامت کو ناجائز قرار دیتے اور اپنے ہم خیالوں کو اس کے پیچھے نماز
پڑھنے سے روکتے ہیں لیکن ہم سے یہ چاہتے ہیں کہ ہم ان لوگوں کے پیچھے بھی نماز پڑھ لیا کریں جنھوں نے
نہ صرف اس شخص کو جس کو ہم نے از روئے قرآن و حدیث ہمدی مہود و مسیح موعود مانا ہے قبول نہیں کیا

اور سچ موعود نہیں مانا۔ بلکہ مرتد و کافر بھی قرار دیا ہے۔

ایسے چند حوالے ملاحظہ ہوں جن میں ہمارے مخالف فرقہ کے چیدہ اکابر نے اپنے خلاف عقیدہ رکھنے والوں کے پیچھے نماز پڑھنے کی ممانعت کی ہے۔

(۱) تمام دیوبندی حضرات کے واجب التحظیم بزرگ مولوی رشید احمد صاحب گنگوہی کے سوال ہوا کہ جمعہ کی نماز جامع مسجد میں باوجودیکہ امام بدعتیہ ہو۔ پڑھے یا دوسری جگہ پڑھے؟ آپ نے اس کا جواب دیا کہ جس کے عقیدے درست ہوں۔ اس کے پیچھے نماز پڑھنی چاہیے۔

(فتاویٰ رشیدیہ ص ۱۵۸)

اس عبارت میں امام مسجد کے پیچھے نماز نہ پڑھنے کا فتویٰ اس کا عقیدہ درست نہ ہونے کی وجہ سے دیا گیا ہے۔

(۲) الفتح المبین میں جو ۵۲۴ صفحہ کی مبسوط کتاب ہے۔ ہندوستان کے مشہور و معروف عالم مولوی نذیر حسین محدث دہلوی اور ان کے تمام معتقدین کے پیچھے نماز نہ پڑھنے کا فتویٰ دیا گیا ہے۔ چنانچہ لکھا ہے: ”لا مذہب غیر مقلدین اہلسنت والجماعت سے خارج ہیں۔ تو اہلسنت کی نماز لا مذہبوں کے پیچھے نہیں ہوتی۔ اور بالکل غیر جائز و نادرست ہے۔“ (صفحہ ۲۵۸)

اور لکھا ہے: ”اس فرقہ لا مذہب کو اہلسنت والجماعت سے خارج سمجھنا اور ان کے پیچھے نماز پڑھنا اور یہ سب فتنہ و فساد کے اُن کو مساجد میں آنے نہ دینا بجا و درست ہے۔“

دو تنوع علماء کے دستخط اور ہر اس فتویٰ پر ثبت ہیں۔ ہمارے مخالف دیوبندی مولویوں کے مقتدا و پیشوا مولوی رشید احمد صاحب گنگوہی کی ہر بھی اس فتوے کو زینت بخش رہی ہے۔

(۳) اسی کتاب کے صفحہ ۴۸ پر ہے کہ ”جب کہ شافعی المذہب متعصب کے پیچھے اقتدا جائز نہ ہوئی جیسا کہ فتاویٰ عالمگیری و جامع الرموز میں مرقوم ہے کہ ”إِذَا لَمْ يَخْلُصْ إِلَى الشَّافِعِيِّ فَلَا يَأْتُرُ بِهِ إِذَا لَمْ يَتَحَصَّصْ إِلَى الْحَنَفِيِّ“ (یعنی شافعی کے پیچھے اقتدا کرنا مضائقہ نہیں۔ بشرطیکہ متعصب نہ ہو۔ یعنی حنفیوں سے بغض و عداوت نہ رکھتا ہو) پس ان غیر مقلدین لا مذہب کے پیچھے بطریق اولیٰ جائز نہ ہوئی۔“

اسیروشنو علماء کے ہر دستخط ہیں۔ جن میں مولوی رشید احمد صاحب گنگوہی بھی شامل ہیں۔

(۴) رسالہ جامع الشواہد تو اسی فتوے کے بارہ میں ہے کہ غیر مقلدین بے شک خارج

اہلسنت والجماعت ہیں۔۔۔۔۔ انکی امامت جائز نہیں۔“

اس پر بھی علماء کی بنیسیوں میں اور دستخط ہیں۔ اور ہمارے مخالف دیوبندی مولویوں کے پیرو مرشد مولوی گنگوہی صاحب کی جہر بھی معہ مولوی محمد یعقوب صاحب دیوبندی اور مولوی محمود الحسن صاحب دیوبندی وغیرہم کے رونق بخش فتویٰ ہی۔

(۵) دیوبندی مولویوں اور ان کے ہم خیالوں پر جن علماء کے ہندو عرب نے کفر کا فتویٰ دیا ہے ان کا تو ذکر ہی کیا۔ جنہوں نے فتویٰ نہیں دیا ہے۔ وہ بھی ان کے پیچھے نماز ناجائز قرار دیتے ہیں چنانچہ کتاب نماز میں جو حنفیوں کی انجمن ہدایت الاسلام دہلی کی طرف سے نکلی ہو رکھا ہے۔ کہ (۱) مجنون دائمی (۲) مدہوش (۳) نابالغ (۴) عورت (۵) غشی (۶) معذور (۷) مسبوق (۸) لاحق (۹) بدعتی جیسے رافضی۔ قدری غیر مقلد اور وہ مقلد جو خدا کے جھوٹ بول سکتے کے معتقد ہیں۔ وغیرہ۔ (فقوہ باشد) کے پیچھے نماز نہیں ہوتی۔ خدا کے جھوٹ بول سکتے کا عقیدہ رکھنے والوں سے اہلسنت کے نزدیک خصوصیت سے دیوبندی حضرات مراد ہیں کیونکہ مکان کذب باری ان کا ایک مشہور اور معرکہ الاراء عقیدہ ہے اہلسنت کے ساتھ عرصہ دراز سے اس عقیدہ کی بنا پر ان کا جھگڑا چلا آتا ہے جو اب تک ختم نہیں ہوا۔ فریقین کی طرف سے بیشمار اشتہار اور بہت سے رسالجات اس کے متعلق نکل چکے ہیں۔

الغرض دوسرے فرقوں کے پیچھے نماز پڑھنے کی مانعت کا حکم دینے سے حضرت اقدس سیدنا مرزا صاحب علیہ السلام کے مدعی ثبوت تشریحیہ ہونے کا نتیجہ نکالنا کسی طرح درست نہیں ہو سکتا کیونکہ عموماً ہر فرقہ کے علماء اور خصوصاً دیوبندی مولویوں کے پیرو مرشد جناب مولوی رشید احمد گنگوہی بھی اس معاملہ میں کسی سے پیچھے نہیں ہیں۔

انوار خلافت کے حوالے سے یہ پیش کیا گیا ہے۔ کہ احمدی لوگ کسی دوسرے مسلمان کو رشتہ ناطہ دینا جائز نہیں سمجھتے۔ اگر کوئی احمدی شخص اپنی لڑکی کسی غیر احمدی کو دیدے تو وہ جماعت سے خارج کر دیا جاتا ہے۔ اور جب تک توبہ نہ کرے احمدی نہیں سمجھا جاتا۔ یہ حکم بھی ایسا ہی جسکی کوئی اصل شریعت اسلامیہ میں نہیں۔ اس سے معلوم ہوا کہ مرزا صاحب نے اپنے مریدوں کے لئے نئی شریعت جاری کی ہے۔

یہ حکم بھی حضرت اقدس سیدنا مرزا صاحب علیہ الصلوٰۃ والسلام کو شرعی نبی ثابت نہیں کرتا۔ کیونکہ آپ کا یہ حکم بالکل شریعت اسلامیہ کے مطابق ہے۔ کوئی نیا اور علیحدہ حکم نہیں ہے۔ قرآن شریف نے رشتہ و ناطہ کو تین میں پسندیدگی شرط قرار

حوالہ سابع

جواب

دی ہے جیسے قَانِكُ حُؤَامًا طَابَ لَكُمْ مِنَ النِّسَاءِ میں طَاب کے لفظ سے ظاہر ہے۔

پس جب رفیقہ حیات کے تلاش کرنے میں پسندیدگی شرط ہے۔ تو اپنی لڑکی یا بہن یا بیٹی کسی غیر سے نکاح کرتے وقت پسندیدگی بدرجہ اولیٰ ضروری ہوئی۔ اسی لئے حضرت نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے حدیث میں تشریح اور تصریح فرمادی ہے کہ عورتوں کی پسندیدگی میں دینداری اور تقویٰ کو مقدم کرنا چاہیے۔ چنانچہ مشہور حدیث ہے اور حدیث کی ہر کتاب میں مل سکتی ہے کہ تَنْكِحُ الْمَرْأَةَ عَلَى الدِّينِ لِمَا لَهَا وَلِحَسَبِهَا وَجَمَالِهَا وَلِدَيْنِهَا فَافْطَرِ بِذَلِكَ إِلَهُ تَرَبَّتُ يَدَاكَ۔ (بخاری ۳ کتاب النکاح) یعنی عورت کے نکاح میں عموماً چار باتیں مد نظر ہوتی ہیں (۱) مال و دولت۔ کہ وہ مالدار ہے۔ (۲) اس کا حسب نسب۔ کہ بڑے حسب نسب والی ہے (۳) اسکی قبولیت۔

اور (۴) اس کا دین۔ مگر اے مومن تو دینداری کو مد نظر رکھ۔ اور دیندار عورت حاصل کر۔

پس جب رفیقہ حیات کے لئے یہ حکم ہے کہ اس کے انتخاب میں اسکی دینداری دیگر اوصاف کی نسبت زیادہ ملحوظ و مد نظر رکھی جائے تو اپنے داماد اور بہنوئی تلاش کرنے میں یہ امر بدرجہ اولیٰ قابل لحاظ چاہئے۔ چنانچہ اسکی مزید تشریح ایک اور حدیث میں فرمائی گئی ہے۔ عَنْ أَبِي هُرَيْرَةَ قَالَ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ إِذَا خُطِبَ إِلَيْكُمْ مِنْ نَرَضَوْنَ دِينَهُ وَخُلُقَهُ فَرَوْحُوهُ (امشکات کتاب النکاح) یعنی ابو ہریرہ سے روایت ہے کہ رسول خدا صلعم نے فرمایا۔ جب تم سے کوئی ایسا شخص خطبہ کرے جس کے دین اور اخلاق تمہیں پسندیدہ ہوں تو نکاح کر دیا کرو۔ جب حضور نے یہ تصریح فرمادی کہ تم اپنی لڑکیوں یا بہنوں کا نکاح ایسے آدمیوں سے کیا کرو جسکے دین کو تم پسند کرتے ہو۔ پھر نہ صرف دین و تقویٰ کو مد نظر رکھنا ضروری قرار دیا بلکہ یہ بھی فرمایا کہ وَخُلُقَهُ یعنی صرف ظاہری نماز و روزہ وغیرہ تک تمہارا خیالی محدود نہ ہونا چاہیے۔ بلکہ نماز و روزے کے گہرے اثر کا بھی جس کا ظہور عام اخلاق کے ذریعہ ہوتا ہے۔ لحاظ رکھنا ضروری ہے۔ کیونکہ ہو سکتا ہے کہ دین کے لحاظ سے تو ایک شخص اچھا ہو مگر نسبت و بر فاست۔ گفت و شنید۔ رسم و راء وغیرہ کے لحاظ سے اچھا نہ ہو۔ تم کو اس کا لحاظ بھی ضروری ہے۔ جب قرآن کریم و احادیث شریفہ میں ایسے احکام موجود ہیں تو حضرت اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کے (شادی و نکاح کے متعلق) یہ حکم دینے سے آپ کو مدعی نبوت تشریف کس طرح کہا جاسکتا ہے؟

حوالہ ثامنہ | لوح الہدیٰ اشتہار ہے یہ دیا گیا ہے کہ مرزا صاحب نے اپنی جماعت کو چندہ دینے کا حکم دے کر یہ کہا ہے کہ جو احمدی نین ماہ تک چندہ نہ دے گا وہ جماعت سے خارج ہے یعنی کافر و مرتد ہے۔ چونکہ یہ حکم بالکل نیا ہے جس کا کوئی اصل شریعت اسلامیہ میں نہیں ہے لہذا معلوم ہوا

کہ مرزا صاحب تشریفی نبوت کے مدعی ہیں۔

یہ بالکل غلط اور قطعاً بہتان ہے کہ چندہ نہ دینے والا کافر و مرتد قرار دیا جاتا ہے بھڑا
 اقدس سیدنا مرزا صاحب علیہ الصلوٰۃ والسلام نے کافر و مرتد کے الفاظ ہرگز نہیں فرمائے اور
 نہ جماعت سے خارج کر دینے کا یہ مطلب ہے کہ وہ کافر و مرتد ہو جاتا ہے۔ جماعت کے نظام سے
 چندہ نہ دینے والا اس کے علیحدہ کیا جاتا ہے کہ بیعت کرنے سے پہلے اسے شرائط بیعت سنائی
 اور پڑھائی جاتی ہیں جن شرائط میں یہ موجود ہے کہ ”قرآن شریف کی حکومت کو بھلی اپنے اوپر قبول کرے گا
 اور قال اللہ وقال الرسول کو اپنی ہر ایک راہ میں دستور العمل قرار دیگا۔ اور دین اور دین کی
 عزت اور ہمدردی اسلام کو اپنی جان اور اپنے مال اور اپنی اولاد اور اپنے ہر ایک عزیز سے
 زیادہ تر عزیز سمجھے گا۔ اور حضرت اقدس مرزا صاحب علیہ السلام اور ان کے خلفاء کرام سے عقداً و
 محضاً اللہ باقرار اطاعت و معروف باندھ کر اس پر تا وقت مرگ قائم رہے گا“

ان شرطوں کے پڑھ یا سن لینے کے بعد بیعت کرنے کے وقت وہ یہ اقرار اور عہد بھی کرتا
 کہ ”دین کو دنیا پر مقدم رکھوں گا۔ اسلام کے سب حکموں پر عمل کرنے کی کوشش کرتا رہوں گا۔ اور جو
 نیک کام آپ مجھے بتائیں گے ان میں آپ کا ہر طرح فرمانبردار رہوں گا“ مگر بعد میں وہ چندہ نہ
 دینے والا شرائط بیعت بجا نہیں لانا۔ اور ان اقراروں اور عہدوں کو پورا نہیں کرتا اور باوجود
 سمجھانے اور بتانے کے کم از کم مقدار انفاق فی سبیل اللہ کی جو ممکن ہو سکتی ہے ایک پیسہ یا دو پیسہ
 بھی وہ دین اسلام کے لئے خرچ نہیں کرتا تو وہ منافق ہے۔ اول اس لئے کہ اس نے وہ عہد جو
 بیعت کرتے وقت کیا تھا کہ دین کو دنیا پر مقدم کروں گا اور اسلام کے سب حکموں پر عمل کروں گا
 توڑ دیا۔ اور عہد توڑنے والا حدیث کی رو سے منافق ہوتا ہے۔ دوسرے اس لئے کہ اس نے باوجود استطاعت
 کے قرآن و حدیث کے صریح احکام کی خلاف ورزی کی۔ حالانکہ اسے سمجھا یا گیا اور تین ماہ تک جہالت
 دیکھی تھی۔ اور چونکہ قرآن کریم نے خدا تعالیٰ کی راہ میں خرچ نہ کرنے والوں کی سخت سزا بتائی ہے انہیں
 منافق قرار دیا اور جہنمی بتایا ہے اس لئے ایسا انسان جماعت میں رہنے کے ہرگز قابل نہیں ہے۔

اس جگہ نہایت ضروری معلوم ہوتا ہے کہ قرآن کریم و احادیث کی رو سے انفاق فی سبیل اللہ
 کی تاکید اور انفاق فی سبیل اللہ نہ کرنے کی تحریر و تینبیہ کے چند احکام میں بیان کروں تا معلوم
 ہو جائے کہ حضرت اقدس سیدنا مرزا صاحب علیہ السلام کا یہ حکم نہایت ہی بیکہ شریعت اسلامیہ کے
 مطابق ہے۔

انفاق فی سبیل اللہ کی تاکید

(۱) شروع سورہ بقرہ میں السَّعَاءُ ذَٰلِكَ الْكِتَابُ لَا رَيْبَ فِيهِ هُدًى لِّلْمُتَّقِينَ ۝
الَّذِينَ يُؤْتُونَ بِالْغَيْبِ وَيُقِيمُونَ الصَّلَاةَ وَمِمَّا رَزَقْنَاهُمْ يُنفِقُونَ کی آیت میں
متقی کی تعریف میں یہ ضروری قرار دیا ہے کہ وہ خدا کے لیے جس سے راہ خدا میں خرچ کریں۔ یہی وہ
أُولَٰئِكَ عَلَىٰ هُدًى مِّن رَّبِّهِمْ وَأُولَٰئِكَ هُمُ الْمُفْلِحُونَ کے مصداق ہوں گے۔

(۲) سورہ بقرہ ۲۱۷ میں وَفِي الزَّكَاةِ ۝ فَمَا كَرِهَ اللّٰهُ فِي سَبِيلِ اللّٰهِ شَرْطُ ضَرُورِيّ قَرَارِيّ ہر جس کے نتیجے میں
أُولَٰئِكَ الَّذِينَ صَدَقُوا وَأُولَٰئِكَ هُمُ الْمُتَّقُونَ (یعنی وہی سچے مومن اور متقی ہیں) کا خطا
عنایت ہوا ہے۔

(۳) سورہ بقرہ ۲۱۷ میں حُمِّ دِيَارِہَا الَّذِیْنَ اٰمَنُوْا اَنۡفَقُوْا مِّنۡ طَیِّبَتِ مَا کَسَبُوْا یعنی
اپنی پاکیزہ کمائی سے راہ خدا میں خرچ کیا کرو۔

(۴) سورہ توبہ میں انفاق فی سبیل اللہ کے مواضع و محل کی تفصیل بتاتے ہوئے فَرِیضَةٌ
مِّنَ اللّٰهِ وَاللّٰهُ عَلِیْمٌ حَکِیْمٌ فرمایا یعنی خدا تعالیٰ کی طرف سے یہ فریضہ تم پر مقرر ہے کہ تم انفاق
فی سبیل اللہ کرو۔

(۵) تمام قرآن شریف میں جہاں جہاں جہاد بالنفس کا ذکر آیا ہے یا جہاں بھی یہ ذکر ہے کہ خدا تعالیٰ
مومنوں سے انکی جانیں خرید لی ہیں۔ اُن سب مقامات پر انکے اموال کا بھی ذکر آیا ہے کہ جس طرح
خدا کی راہ میں جانیں خرچ کرتے ہو اُسی طرح خدا کی راہ میں اپنے اموال بھی خرچ کرو۔

انفاق فی سبیل اللہ نہ کر نیکی سزا

(۱) سورہ توبہ کے رکوع ۵ میں فرمایا وَالَّذِیْنَ یُکِنُّوْنَ الذَّهَبَ وَالْفِضَّةَ وَلَا یُنْفِقُوْهَا
فِی سَبِیْلِ اللّٰهِ فَبَشِّرْهُم بِعَذَابٍ اَلِیْمٍ۔ یعنی جو لوگ باوجود استطاعت کے خدا تعالیٰ کی
راہ میں خرچ نہیں کرتے انہیں دردناک عذاب کی خبر دیدو۔

(۲) اسی سورہ کے رکوع ۷ میں بعض منافقین کا چند قبول کرنے سے منع فرمایا اور یہ بتائی
کہ وَلَا یُتَفَقَّحُوْنَ اِلَّا وَہُمْ کَارِہُوْنَ۔ یعنی مجبور ہی اور نا پسندیدگی دل سے خرچ کرتے ہیں۔

معلوم ہوا خدا کی راہ میں دلی صفائی سے خرچ نہ کرنا بھی منافقانہ روش ہے اس لئے ایسے لوگوں کا چندہ قبول نہ کرنا چاہیے۔

(۸) اسی سورۃ کے رکوع میں منافق کا کام وَفِیْضُوْنَ اٰیْدِیْہُمْ سے ظاہر کیا۔ یعنی خدا تعالیٰ کی راہ میں خرچ نہیں کرتے اور اسکی سزا یہ بتائی ہو۔ وَعَدَ اللّٰهُ الْمُنَافِقِیْنَ وَالْمُنَافِقَاتِ وَالْكُفَّارَ نَارَ جَهَنَّمَ خَالِدِیْنَ فِیْہَا۔

(۹) اسی سورۃ کے رکوع ۱۰ میں جن منافقوں سے جہاد کا حکم دیا ہے انکی تعریف اور اس جہاد کی وجہ یہ بتائی ہو۔ وَمِنْهُمْ مَنْ عٰہَدَ اللّٰہَ لَئِنْ اُسْتُمِرَّ مِنْ قَضِیْہِمْ لَنُصَدِّقَنَّ وَلَنَكُوْنُنَّ مِنَ الصّٰحِحِّیْنَ فَلَمَّا اَسْتَمِرَّ مِنْ قَضِیْہِمْ بَخِلُوْا بِہُمْ وَتَوَلَّوْا وَہُمْ مُخْرِضُوْنَ ۝ فَاَعْقَبَہُمْ نِفَاقًا فِیْ قُلُوْبِہُمْ اِلٰی یَوْمِ یُلْقَوْنَہُ۔ یعنی ان لوگوں نے خدا سے عہد کیا تھا کہ خدا تعالیٰ کے دیئے میں سے ہم انفاق فی سبیل اللہ کریں گے لیکن جب انکو استطاعت حاصل ہوئی تو بجائے خدا کی راہ میں خرچ کرنے کے بخل کرنے لگ گئے۔ پس خدا تعالیٰ نے انکے دلوں میں قیامت تک کے لئے نفاق ڈال دیا۔

چنانچہ احادیث و تفاسیر میں یہ واقعہ عام مندرج ہو کہ ثعلبہ بن حاطب صحابی نے صدقہ اٹھا کر کیا تو نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے اسکی صدقہ لینا بد کر دیا۔ اور پھر نہ حضرت ابو بکرؓ نے اسکی صدقہ لیا۔ اور نہ حضرت عمرؓ و عثمانؓ نے وہ خود صدقہ لا کر پیش کرتا تھا مگر کوئی قبول نہ کرتا تھا۔ باز آروں اور گلیوں میں افسوس کرتا رہتا تھا آخر اسی حالت میں فوت ہو گیا۔ پھر حدیث میں یہ بھی تصریح آئی ہے کہ الصَّدَقَةُ بِزَهَّانٍ یعنی انفاق فی سبیل اللہ ایمان کا زبردست ثبوت ہے۔ اِن آیات اور حدیث سے نہایت واضح طور پر ثابت ہوتا ہے کہ انفاق فی سبیل اللہ فریضۃ اللہ ہے علامت ایمان ہے۔ انفاق فی سبیل اللہ نہ کرنے سے انسان منافق ہو کر عقاب شدیدی کا مور و بنتا ہے۔ اور خدا تعالیٰ کے حکم سے نظام جماعت سے خارج کیا جاتا ہے اگر وہ انفاق فی سبیل اللہ کرنا بھی چاہے تو قبول نہیں کیا جاتا۔

(۱۰) اسی سورۃ توبہ ۱۱ میں ان لوگوں کے حق میں جنہوں نے جہاد بالمال و بنفس میں مستثنیٰ دکھائی اور ایک غزوہ میں شامل نہ ہوئے تھے سزا کے طور پر یہ حکم نازل ہوا تھا کہ اگر وہ بعد میں کسی دوسرے غزوہ کے وقت تیرے ساتھ شامل ہونا چاہیں تو شامل نہ کرنا۔ اور لَنْ تَخْرُجُوْا مَعِیْ اَبَدًا وَلَٰكِنْ تَقَاتِلُوْا مَعِیْ عَدُوَّ اِلٰہِکُمْ وَضِیْقُکُمْ بِالْاَعْدَاءِ

أَوَّلَ مَرْقَةٍ فَاقْتَدُوا مَعَ الْخَالِفَيْنِ یعنی کہ دنیا کہ ہرگز نہ نکلو میرے ساتھ کسی لڑائی کے لئے اور ہرگز قتال نہ کرو کسی دشمن سے میرے ساتھ ملکر۔ تم نے جب پہلے انکار کر دیا اب بھی فاسدوں اور بگڑنے والوں سے ہو جاؤ۔

یہ آیت اس بارے میں نص ہو کہ جہاد بالمال و النفس میں کمزوری دکھانے والوں اور ساتھ نہ شامل ہونے والوں کو آئندہ کے لئے نظام جماعت سے خارج کیا جاسکتا ہے پس ان احکام و تصریحات ہوتے ہوئے کیسے کہا جاسکتا ہے کہ مرزا صاحب کا یہ حکم خلاف شریعت ہے۔

تیسری وجہ تکفیر کا رد

تیسری وجہ تکفیر جو جماعت احمدیہ کے متعلق پیش کی جاتی ہو وہ یہ ہو کہ چونکہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد ادعائے نبوت کفر ہو اور بانی سلسلہ احمدیہ نے دعویٰ نبوت کیا ہے اس لئے وہ کافر ہیں۔

جواب اول مجھے اس کے جواب میں پہلے یہ عرض کرنا ہو کہ کسی امر کو موجب کفر قرار دینے کے لئے یہ ضروری ہو کہ اس کا موجب کفر ہونا نص صریح سے ثابت ہو۔ نہ یہ کہ کسی آیت کے غلط مطلب سے نتیجہ کے طور پر نکالا جائے لیکن یہ امر خصوصیت سے قابل توجہ ہو کہ ہمارے مخالف علماء ایک آیت بھی ایسی پیش کر سکتے ہیں جس میں یہ صراحت یہ بیان ہو کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد دعویٰ نبوت کفر ہو۔ بلکہ انھوں نے آیت وَلَٰكِنْ تَسْأَلُ اللَّهَ وَخَاتَمَ النَّبِيِّينَ کا غلط مطلب لے کر یہ نتیجہ نکالا ہو۔ اس لئے ان کا دعویٰ نبوت کو کفر قرار دینا قطعاً قابل التفات نہیں۔

جواب دوم دوسرا جواب یہ ہو کہ ہمارے مخالف علماء نے آیت وَلَٰكِنْ تَسْأَلُ اللَّهَ وَخَاتَمَ النَّبِيِّينَ کا غلط مطلب لیا ہو کہ خاتم النبیین اور ختم نبوت مترادف ہیں یعنی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم خاتم النبیین اور ختم نبوت ایک معنی رکھتے ہیں اور ختم نبوت ضروریات دین ہے۔ اور اب جو دعویٰ نبوت ہو گا اسے لامحالہ خاتم النبیین اور ختم نبوت کا انکار کر دینا پڑے گا۔ اور ختم نبوت کا منکر خواہ قولی انکار کرے خواہ حالی۔ بہر حال کافر ہو۔

مخالفین کے اس طرز عمل سے معلوم ہوا کہ دعویٰ نبوت مطلقہ کفر نہیں ہے۔ بلکہ انکار ختم نبوت لازم آنے کی وجہ سے موجب کفر ہے۔ اور میں ختم نبوت کے انکار کے جواب میں تفصیل سے عرض کر چکا۔

ہوں۔ کہ آیت وَاللّٰهُ تَسْمُوْلُ اللّٰہِ وَخَاتَمَ الدِّیْنِ کا وہ مطلب نہیں ہو جو مخالف علیینہ ہے
یعنی نہ تو خاتم النبیین اور ختم نبوت مترادف ہیں۔ اور نہ اس دعویٰ نبوت کو حضرت اقدس صاحب علیہ السلام
کہا ہو خاتم النبیین یا ختم نبوت کا انکار لازم آتا ہو۔

پس جو جواب ختم نبوت کے انکار میں تفصیل کے ساتھ میں عرض کر چکا ہوں وہی اس وجہ تکفیر کا
بھی جواب ہے۔

جواب سوئم یہ دیکھنا چاہیے کہ از روئے قرآن شریف آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد دروازہ
نبوت ہر صورت اور ہر پہلو سے مسدود ہے یا کسی صورت اور کسی پہلو سے کھلا
بھی ہو اگر یہ ثابت ہو کہ ہر صورت اور ہر پہلو سے مسدود ہے تو یہ کہنا کہ اب دعویٰ نبوت کفر کی
بالکل درست ہوگا۔ لیکن اگر یہ ثابت ہو کہ کسی صورت اور کسی پہلو سے دروازہ نبوت کھلا بھی ہے
تو دعویٰ نبوت کو کفر اور اس دعویٰ کی وجہ سے حضرت اقدس سیدنا مزارا صاحب علیہ الصلوٰۃ والسلام کو
کا فر قرار دینا قطعاً باطل ہوگا۔

اگرچہ قرآن شریف میں اسی بہت سی آیات موجود ہیں جن سے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد غیر نبی
نبوت کے دروازہ کا کھلا ہوتا ثابت ہوتا ہے لیکن میں اس موقع پر صرف اتنی ہی آیتیں پیش کرتی
چاہتا ہوں۔

”امکان نبوت از روئے قرآن کریم“

پہلی آیت اللہ تعالیٰ ام القرآن سورہ فاتحہ میں فرماتا ہے۔ اِهْدِنَا الصِّرَاطَ الْمُسْتَقِیْمَ صِرَاطَ الَّذِیْنَ
اَنْعَمْتَ عَلَیْهِمْ یعنی اے خدا میں اس راستے پر چلا جو ان لوگوں کا ہو جن پر تو نے انعام کیا مطلب یہ کہ ہمیں بھی مستقیم علیہ
لوگوں میں سے بنا۔ اور سورہ نساء رکوع ۵ میں فرماتا ہے اُولَئِکَ مَعَ الَّذِیْنَ اَنْعَمَ اللّٰهُ عَلَیْهِمْ مِنَ النَّبِیِّیْنَ
وَالَّذِیْنَ یَقِیْمُوْنَ وَالْمَشَکَکِ اٰمِرُوْا الصّٰلِحِیْنَ۔ یعنی منعم علیہ لوگ انبیاء ہیں۔ صدیق ہیں۔ شہداء ہیں صاحبین ہیں۔
پہلی آیت شریفہ میں تو نبی کریم کے امتیوں کو یہ دُعا سکھا کی گئی ہو کہ اے رب العالمین۔ رحمت
پریم۔ مالک یوم الدین تو ہم پر وہ بکریں نازل فرما جو تو نے ہم سے پہلی امتوں کے انعام یافتہ گرد و ہو
پر نازل فرمائی تھیں۔ اور دوسری آیت کریمہ میں یہ بتایا کہ وہ انعام یافتہ گروہ چار ہیں۔ انبیاء
و صدیقین۔ شہداء اور صالحین۔

ماحصل دونوں آیتوں کا یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ اپنے حبیب سیدنا محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے

ہوں۔ کہ آیت وَاللّٰهُ تَسْتَوِلُ اللّٰهُ وَخَاتَمُ الدِّیْنِ کا وہ مطلب نہیں ہو جو مخالف علیینہ ہے
یعنی نہ تو خاتم النبیین اور ختم نبوت مترادف ہیں۔ اور نہ اس دعویٰ نبوت کو حضرت اقدس صاحب علیہ السلام
کیا ہو خاتم النبیین یا ختم نبوت کا انکار لازم آتا ہو۔

پس جو جواب ختم نبوت کے انکار میں تفصیل کے ساتھ میں عرض کر چکا ہوں وہی اس وجہ تکفیر کا
بھی جواب ہے۔

جواب سوئم یہ دیکھنا چاہیے کہ از روئے قرآن شریف آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد دروازہ
نبوت ہر صورت اور ہر پہلو سے مسدود ہے یا کسی صورت اور کسی پہلو سے کھلا
بھی ہو اگر یہ ثابت ہو کہ ہر صورت اور ہر پہلو سے مسدود ہے تو یہ کہنا کہ اب دعویٰ نبوت کفر کی
بالکل درست ہوگا۔ لیکن اگر یہ ثابت ہو کہ کسی صورت اور کسی پہلو سے دروازہ نبوت کھلا بھی ہے
تو دعویٰ نبوت کو کفر اور اس دعویٰ کی وجہ سے حضرت اقدس سیدنا مزارا صاحب علیہ الصلوٰۃ والسلام کو
کا فر قرار دینا قطعاً باطل ہوگا۔

اگرچہ قرآن شریف میں اسی بہت سی آیات موجود ہیں جن سے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد غیر نبی
نبوت کے دروازہ کا کھلا ہوتا ثابت ہوتا ہے لیکن میں اس موقع پر صرف اتنی ہی آیتیں پیش کرنی
چاہتا ہوں۔

”امکان نبوت از روئے قرآن کریم“

پہلی آیت اللہ تعالیٰ ام القرآن سورہ فاتحہ میں فرماتا ہے۔ اِهْدِنَا الصِّرَاطَ الْمُسْتَقِیْمَ صِرَاطَ الَّذِیْنَ
اَنْعَمْتَ عَلَیْهِمْ یعنی اے خدا میں اس راستے پر چلا جو ان لوگوں کا ہو جن پر تو نے انعام کیا مطلب یہ کہ ہمیں بھی مستقیم علیہ
لوگوں میں سے بنا۔ اور سورہ نساء رکوع ۵ میں فرماتا ہے اُولَئِکَ مَعَ الَّذِیْنَ اَنْعَمَ اللّٰهُ عَلَیْهِمْ مِنَ النَّبِیِّیْنَ
وَالَّذِیْنَ یَقِیْمُوْنَ وَالْمَشَکَکِ اِنْعَادِ الشَّارِحِیْنَ۔ یعنی منعم علیہ لوگ انبیاء ہیں۔ صدیق ہیں۔ شہداء ہیں صاحبین ہیں۔
پہلی آیت شریفہ میں تو نبی کریم کے امتیوں کو یہ دعا سکھائی گئی ہو کہ اے رب العالمین۔ رحمت
پریم۔ مالک یوم الدین تو ہم پر وہ بکریں نازل فرما جو تو نے ہم سے پہلی امتوں کے انعام یافتہ گرد و ہو
پر نازل فرمائی تھیں۔ اور دوسری آیت کریمہ میں یہ بتایا کہ وہ انعام یافتہ گروہ چار ہیں۔ انبیاء
و صدیقین۔ شہداء اور صالحین۔

ماحصل دونوں آیتوں کا یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ اپنے حبیب سیدنا محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے

انتہیوں کو خود تعلیم دیتا ہے کہ تم مجھ سے پانچوں وقت نماز کی ہر رکعت میں اپنے اندر اسی طرح انبیاء و صدیقین اور شہداء و صالحین کے پیدا ہونے کی دعا کیا کرو جس طرح کہ اگلی امتوں میں وہ پیدا کئے گئے تھے۔ اور اللہ تعالیٰ کے خود یہ دعا سکھانے سے ظاہر ہے کہ امت محمدیہ میں انبیاء و صدیقین اور شہداء و صالحین کی پیدائش بند نہیں ہوئی۔ بلکہ وہ حسب ضرورت پیدا ہوتے رہیں گے۔ اگر انکی پیدائش بند کر دی گئی ہوتی تو اللہ تعالیٰ خود انکے پیدا ہونے کی دعا کیوں سکھاتا۔

ہمارے مخالف علماء اس امر کے قائل ہیں کہ اس امت میں صدیق و شہید اور صالحین تو بکثرت ہو چکے۔ اور آئندہ بھی ہوتے رہیں گے۔ لیکن یہ نہیں مانتے کہ اس امت میں کوئی نبی بھی ہو سکتا ہے۔ بلکہ یہ کہتے ہیں کہ نبی تو نہ آج تک کوئی ہوا ہے اور نہ آئندہ ہو سکتا ہے۔ حالانکہ جن چار قسم کے انعام عطا کئے جائیں گے یا بت اللہ تعالیٰ نے دعا سکھائی ہے ان میں سے تین قسم کے انعاموں کا اس امت کو عطا کیا جانا مانکر ایک قسم کے انعام عطا ہونے کے متعلق یہ کہہ دینا کہ وہ انعام نہ اس امت پر کبھی ہوا اور نہ آئندہ ہوگا۔ کسی محقول وجہ پر مبنی نہیں ہو سکتا۔

دوسری آیت | وَإِذْ أَسْكَنَ الْأَنْبِيَاءَ دُبَّةً يَكْلُمَاتٍ فَأَتَمَّتْهُمْ قَالِ (وَجِيءَ بِكَ لِلنَّاسِ بِمَا مَأْمُورًا) قَالَ وَمِنْ ذُرِّيَّتِي قَالَ لَا يَبْنِي أَلْعَمَدِي الظَّالِمِينَ (بقدرہ) یعنی جب امتحان لیا۔ ابراہیمؑ انکے رب چند باتوں کے متعلق اور وہ اسنے پوری کر دیں تو خدا تعالیٰ نے فرمایا کہ ابراہیمؑ میں تجھے لوگوں کا امام بنانا ہوں۔ اپنے عرض کی کہ یہ نبوت و امامت کا سلسلہ میری اولاد میں بھی ہوگا تو خدا تعالیٰ نے فرمایا۔ نہیں پہنچے گا۔ میرا یہ عہد ظالموں کو۔ اس آیت میں اللہ تعالیٰ نے دو باتیں ظاہر فرمائی ہیں۔ اول یہ کہ عہد نبوت ابراہیمؑی نسل کے ساتھ ضرور پورا ہوتا ہے گا۔ دوسری یہ کہ جب نسل ابراہیمؑ ظالم ہو جائیگی تو نبوت اچھن جائے گی۔

اس آیت شریفہ کی رو سے امت محمدیہ کے ساتھ بھی عہد نبوت کا پورا ہونا اور اس میں بھی انعام نبوت کا جاری رہنا ضروری تھا۔ کیونکہ امت محمدیہ بھی ابراہیمؑی نسل سے ہے۔ اور اگر اس امت کے ساتھ عہد نبوت کے پورا ہونے اور انعام نبوت کے جاری رہنے کے لئے اور کوئی وجہ نہ بھی ہوتی۔ تو اس کا ابراہیمؑی نسل سے ہونا ہی کافی تھا۔ لیکن صرف یہی نہیں کہ یہ امت ابراہیمؑی نسل سے ہے بلکہ اللہ تعالیٰ نے آیت شریفہ گشتہ اخیر اُمّت میں اس امت کو خیر الامم یعنی سب امتوں سے بہتر امت ہونے کا خطاب عطا فرمایا ہے۔ اس لئے اور بھی ضروری ہوا کہ عہد نبوت اس کے ساتھ پورا ہو اور انعام نبوت اس میں جاری رہے۔ اب باوجود اسکے کہ امت محمدیہ ابراہیمؑی نسل سے

بھی ہے اور باوجود اسکے کہ اللہ تعالیٰ نے اس کو تمام امتوں سے بہتر امت بھی قرار دیا ہے۔ اگر یہ کہا جائے کہ امت محمدیہ سے عہد نبوت کا پورا کیا جانا ضروری نہیں بلکہ امت محمدیہ کا نبوت سے محروم کر دی گئی ہو تو نہ صرف یہ کہ امت محمدیہ کی نسل ابراہیمی سے علیحدگی و بے تعلقی لازم آئے گی۔ بلکہ یہ بھی ماننا پڑے گا۔ کہ وہ ظالم بھی ہو چکی ہے اور خیر امت نہیں رہی۔ اور یہ دونوں باتیں غلط ہیں۔ لہذا امت محمدیہ کا انعام نبوت سے محروم ہو جانا بھی غلط۔ بلکہ اس کے لئے انعام نبوت کا جاری ہونا ثابت۔

تیسری آیت | وَإِذَا أَخَذَ اللَّهُ مِيثَاقَ الْبَنِي إِسْرٰءِیْلَ نَتُوبُكُمْ مِنْكُمْ كِتَابٍ وَحِكْمَةٍ ثُمَّ جَاءَكُمْ رَسُولٌ مُّصَدِّقًا لِّمَا مَعَكُمْ لَتُؤْمِنُنَّ بِهِ وَلَتَنْصُرُنَّهُ (آل عمران ۴) یعنی جب اللہ تعالیٰ نے اس رجحانیوں سے عہد لیا کہ میں نے تم کو کتاب و حکمت دی۔ پھر اگر تمہاری موجودگی میں کوئی رسول آجوتہاری تصدیق کرے تو تم ضرور مان لینا۔ اور اسکی مدد کرنا۔ چونکہ یہ سلسلہ امر ہے کہ نبی کے کام میں اسکی امت شریک ہوتی ہے۔ اس لئے ہر نبی سے عہد لینے کا یہ مطلب ہے کہ نبی کی معرفت اسکی امت سے عہد لیا گیا۔ کہ جب کوئی دوسرا رسول آئے تو اسپر ایمان لے آنا۔ اور اسکی مدد کرنا۔

اس آیت کے فقرے ”ثُمَّ جَاءَكُمْ رَسُولٌ مُّصَدِّقًا لِّمَا مَعَكُمْ“ میں ”رَسُولٌ“ کا لفظ نکرہ ہے۔ اور اسکی ہر رسول مراد ہے یعنی آدم علیہ السلام سے حضرت نوح علیہ السلام کے متعلق اور حضرت نوح علیہ السلام سے حضرت ہود علیہ السلام کے متعلق اور حضرت ہود علیہ السلام سے حضرت صالح علیہ السلام کے متعلق حتیٰ کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام سے نبی کریم سیدنا حضرت احمد مجتبیٰ محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کے متعلق عہد لیا گیا۔ اب اگر یہ ثابت ہو کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے بھی وہی عہد لیا گیا ہے تو لازماً ماننا پڑیگا کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد بھی نبی ضرور آئے گا۔ ورنہ حضور سے وہی عہد لینے کے کیا معنی؟ اور جب اس غرض سے قرآن شریف دیکھا جائے تو سورہ احزاب کے پہلے رکوع کی ایک مشہور آیت میں وہ عہد لیا جانا ان الفاظ میں موجود ہے۔ وَإِذَا أَخَذْنَا مِنَ النَّبِيِّیْنَ مِیْثَاقَهُمْ فَعَصَوْا فَمِنْهُمْ نُوْحٌ قَارِیْہِیْمَ وَمُؤَسَّیْ وَعِیْسٰی ابْنِ مَرْیَمَ وَآخُذْنَا مِنْهُمْ مِیْثَاقًا عَلَیْہِمْ (یعنی ہم نے تمام نبیوں سے عہد لیا۔ اور آپ سے بھی عہد لیتے ہیں۔ اور نوح دابر اہیم و موسیٰ و عیسیٰ ب سے ہم نے عہد لیا تھا۔ اس آیت میں چند اولوالعزم انبیاء کے نام لے کر تصریح فرمادی کہ جو عہد ہم نے تمام نبیوں سے لیا وہی عہد اس محمد صلی اللہ علیہ وسلم سے بھی لیا۔ اب یا تو اس عہد کے سوا جس کا ذکر اوپر آچکا ہے اور اس کے قرآن شریف نبیوں سے کوئی اور عہد لیا جانا ثابت کیا جائے یا یہ ماننا پڑے گا کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم

بھی وہی عہد لیا گیا ہو اور نبیوں سے لیا گیا تھا۔ یعنی اپنے بعد آنے والے رسول کی رسالت اور
چوتھی آیت وَمَنْ يُطِيعِ اللَّهَ وَالرَّسُولَ فَأُولَٰئِكَ مَعَ الَّذِينَ أَنْعَمَ اللَّهُ عَلَيْهِمْ مِنَ النَّبِيِّينَ
 وَالصِّدِّيقِينَ وَالشُّهَدَاءِ وَالصَّالِحِينَ وَحَسُنَ أُولَٰئِكَ رَفِيقًا۔ (سارع)

یعنی جو شخص اطاعت کرے گا خدا تعالیٰ کی۔ اور اس کے رسول کی۔ وہ (اطاعت کر نیوالے) ان میں سے سچائیں گے جنہر
 خدا تعالیٰ نے انعام کیا۔ یعنی نبیوں میں سے۔ صدیقیوں میں سے۔ شہداء میں سے۔ اور صالحہ امت میں سے۔ اور
 یہی اعلیٰ درجہ کی رفاقت ہے۔ اس آیت میں خدا تعالیٰ نے صاف طور پر بطور وعدہ ظاہر فرمایا ہے کہ ہمارے
 اس رسول اعظم محمد صلی اللہ علیہ وسلم کی اطاعت سے یہ درجے ملیں گے اور یہ منعم علیہ لوگ نبی
 صدیق۔ شہید اور صالح نہیں گے۔ اس سے معلوم ہوا کہ آنحضرت کے بعد جس طرح آپ کے امتی
 آپ کی پیروی و فرمانبرداری سے صدیق و شہید اور صالح نہیں گے اسی طرح کامل و کل افراد امت میں سے
 حسب ضرورت نہیں بھی نہیں گے اگر ایسا نہ ہوتا یعنی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی غلامی و انبیا میں
 حضور کے وسیلہ و فیضان سے بھی انعام نبوت ملنا ممکن نہ ہوتا تو حضور کی امت کے لئے صرف
 تین ہی درجوں کے ملنے کا ذکر کیا جاتا۔ چوتھے درجے یعنی نبوت کے ملنے کا ذکر قرآن شریف میں نہ آتا
 لیکن تین درجوں کا نہیں بلکہ چار درجوں کے ملنے کا ذکر ہو تو کوئی وجہ نہیں ہے کہ تین درجوں کا ملنا
 یعنی امت محمدیہ میں صدیقیوں۔ شہیدوں اور صالحوں کا ہونا تو مانا جائے۔ مگر چوتھے درجے کا ملنا
 یعنی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے امتیوں اور کامل تبعین میں سے نبیوں کا ہونا نہ مانا جائے اور
 اگر نہ مانا جائے گا تو پھر باقی تین درجوں کے ملنے کا بھی انکار لازم آئے گا۔ کیونکہ یہ سب الفاظ
 یعنی نبیین و صدیقین و شہداء و صالحین بوجہ معطوف و معطوف علیہ ہونے کے ایک ہی
 حکم میں ہیں۔ بعض لوگ اعتراض کیا کرتے ہیں کہ اس آیت کے عہد میں صاع کا لفظ ہی جو صرف معیت
 ثابت کرتا ہے نہ کہ دیسا ہی بنیانا یعنی اس امت کے انعام پانے والے لوگ قیامت میں گزشتہ
 انبیاء کرام کے ساتھ رکھے جائیں گے نہ یہ کہ وہ بھی نبی بن جائیں گے۔ سو اس اعتراض کا جواب یہ ہے
 جو میں نے پہلے ذکر کیا ہوں کہ خدا تعالیٰ نے ان چاروں الفاظ کو حرف عاطف کے ساتھ ایک
 ہی حکم میں کر دیا ہے اگر انبیاء کے لئے یہ تجویز کریں کہ امت کے لوگ نبی تو نہ بن سکیں گے البتہ
 ان کا حشر قیامت میں پہلی امتوں کے نبیوں کے ساتھ ہو گا و بس۔ تو پھر یہی بات باقی تین
 درجوں صالح۔ شہید۔ صدیق میں بھی مانتی پڑتی ہے کیونکہ چاروں الفاظ معطوف و معطوف علیہ
 ہونے کی وجہ سے ایک ہی حکم میں ہیں۔ لہذا اس اعتراض سے یہ لازم آئے گا کہ امت محمدیہ میں سے نہ تو

کوئی نبی ہو نہ صدیق نہ شہید نہ صالح۔ بلکہ صرف اگلے جہاں میں ہی پہلی امت کے صلحار و شہدار و صدیقین اور نبیوں کی رفاقت ہو۔ اور چونکہ یہ نتیجہ امت محمدیہ کے مناقب کے خلاف ہی لہذا اعتراض جس سے یہ غلط بات لازم آتی تھی خود ہی باطل ہو گیا۔

پانچویں آیت | مَا كَانَ اللَّهُ لِيَذَرَ الْمُؤْمِنِينَ عَلَىٰ مَا أَنْتُمْ عَلَيْهِ حَتَّىٰ يَمِيزَ الْخَبِيثَ مِنَ الطَّيِّبِ وَمَا كَانَ اللَّهُ لِيُطْلِعَكُمْ عَلَى الْغَيْبِ وَلَكِنَّ اللَّهَ يَخْتَصِمُ

مِنْ رُسُلِهِ مَنْ يَشَاءُ فَأَصْبَحُوا بِاللهِ وَرُسُلِهِ وَإِنْ تُؤْمِنُوا وَتَتَّقُوا أَخْلُكُمْ أَجْرٌ عَظِيمٌ
یعنی ممکن نہیں کہ اللہ تعالیٰ مومنوں کو کسی حالت میں رہنے دے جس میں وہ ہیں بغیر اچھے برے میں امتیاز کرے۔

اور ممکن نہیں کہ اللہ تم سب کو غیب پر مطلع کرنا رہے لیکن خدا تعالیٰ اپنے رسولوں میں سے جسے چاہے کا چنتا ہے گا پس خدا تعالیٰ اور اس کے رسولوں پر ایمان لاتے رہو کیونکہ اگر ایمان لاؤ گے اور تقویٰ کرو گے۔ تو تمہیں اجر عظیم ملے گا اللہ تعالیٰ نے اس آیت میں امت محمدیہ کے مومنوں کے لئے کئی باتیں فرمائی ہیں۔ پہلی یہ

کہ ایمان کا دعویٰ کرنے والے اس حالت میں نہیں رہنے دیئے جائیں گے کہ صرف دعویٰ سے ہی مومن سمجھ لئے جائیں۔ دوسری یہ کہ مختلف امتحانوں کے ساتھ اچھے برے میں امتیاز کر دیا جائیگا تا حقیقی مومن اور ادعائی مومن میں فرق ہو جائے۔ تیسری یہ کہ علاوہ اور امتحانوں کے ایک امتحان یہ بھی ہو

کہ خدا تعالیٰ رسول مبعوث کیا کرے گا۔ اور انہیں غیب ظاہر کرے گا۔ پھر جو مان لیگا۔ وہ اپنے دعویٰ ایمان میں سچا سمجھا جائے گا۔ چوتھی یہ کہ امت محمدیہ کی آزمائش اس طریق سے بھی ہو کر لگی کہ اس میں نبی آئیں گے اس لئے یاد رکھو کہ آئندہ اللہ اور اس کے رسولوں پر ایمان لانا ہوگا۔ اس آیت میں ان چاروں

باتوں کے ذریعہ صاف تصریح فرمادی ہے کہ آئندہ امت میں سے ادعائی ایمان والوں کا پتہ لگانے کے لئے خدا تعالیٰ غیر شرعی امتی رسولوں کو مبعوث کیا کرے گا۔ یہ استدلال میں ہی نہیں کرتا۔ بلکہ ہم سب بھی بعض لوگوں نے کیا ہی اور تصریح کی ہے کہ اس آیت سے آئندہ نبوت کا وجود لازم آتا ہے۔

چنانچہ علامہ ابو حیان اپنی تفسیر البحر المحیط جلد ۳ ص ۱۲۷ و ۱۲۸ میں تصریح کرتے ہیں کہ ظاہر الآية هو ما قد مر من ان الله تعالى هو الذي يميز بين الخبيث والطيب اخبرنا انكم لا تدركون انتم ذلك لان الله تعالى لم يطلعكم على ما اكنتم القلوب من الايمان والتفاني وليكنه تعالى يخبر من رسله من يشاء فيطلع على ذلك فتطلعون عليه من جهة السؤل باخباركم عن ذلك بوعي الله

یعنی اس آیت کا ظہری مطلب تو وہی ہے جو ہم بیان کر چکے ہیں کہ خدا تعالیٰ جو خبیث و طیب میں امتیاز و فرق کرنے والا ہی مومنوں کو خبر دیتا ہے کہ تمہیں اپنے میں سے خبیث و طیب کا

علم نہیں ہو سکتا کیونکہ خدا تعالیٰ نے ہمیں آپس میں ایک دوسرے کے ایمان و اتفاق والی قیامی کیفیت سے مطلع نہیں کیا۔ ہاں اس کام کے لئے خدا تعالیٰ اپنے رسولوں میں سے جسے چاہے گا پسند کیا کرے گا۔ اور پھر اس رسول کو خلیفہ و طبیب سے واقف کرے گا۔ اور اے مومنو! ہمیں پھر اس رسول کے ذریعہ اطلاع ہو کر گی۔

چھٹی آیت | سورہ انعام کے دسویں رکوع میں نام بنام ۸ نبیوں کا مفصل ذکر فرمانے کے بعد وَمِنْ اٰیٰتِہُمْ وَذٰلِکَ نَبِیُّہُمْ وَاٰخُوٰنِہُمْ وَاجْتَنِبْنَاہُمْ وَهٰذِہِ اٰیٰتُہُمْ

الٰہی صراطِ مُسْتَقِیْم میں باقی انبیاء کا مجملہ ذکر کیا ہے۔ اور پھر آیتہ کے متعلق بصیغہ استقبال پیشگوئی فرمائی ہے کہ ذٰلِکَ هُدٰی اللّٰہُ یُفِیْدُنِیْ بِہٖ مِنْ نِّبَیِّہُمْ مِنْ عِبَادِہٖ۔ یہ خدا تعالیٰ کی ہدایت ہو اور وہ ایسی ہی ہدایت دیا کرے گا جسکو چاہے گا۔ ایسے بندوں میں سے

یہ آیت آیتہ نبوت و رسالت کی نہایت زبردست دلیل ہے کہ خدا تعالیٰ نے گذشتہ نبیوں کا مفصل اور مجملہ دونوں طرح ذکر کرنے کے بعد آیتہ کے لئے وعدہ دیدیا ہے کہ ایسی ہدایت ہم دیا کریں گے۔ اگر آیتہ نبوت و رسالت بند ہوتی تو خدا تعالیٰ استقبال فقہ کا ذکر کیوں کرتا اور پہلی ہدایتوں کی طرف اشارہ کر کے ویسی ہی ہدایت کا آیتہ کے لئے وعدہ کیوں فرماتا؟

ساتویں آیت | وَعَدَ اللّٰہُ الَّذِیْنَ اٰمَنُوْا مِنْکُمْ وَعَمِلُوا الصّٰلِحٰتِ لَیَسْتَخْلِفَنَّہُمْ فِی الْاَرْضِ کَمَا اَسْتَخْلَفَ الَّذِیْنَ مِنْ قَبْلِہُمْ اَللّٰہِ (نورع) یعنی اللہ تعالیٰ

وعدہ فرما چکا ہے تمہارے مومنوں اور نیک عمل کرنے والوں سے کہ وہ انکو ضرور خلیفہ بنائے گا۔ ویسے ہی جیسے اس نے خلیفہ بنائے تھے وہ لوگ جو ان مومنوں سے پہلے تھے۔ خدا تعالیٰ نے اس آیت میں نہایت واضح اور

صریح الفاظ میں پیشگوئی اور وعدہ فرمایا ہے کہ امت محمدیہ میں ویسے ہی روحانی و جسمانی خلیفے ہوتے رہیں گے جیسے کہ پہلی امتوں میں ہوتے رہے ہیں۔ اب قرآن پاک سے دیکھنا چاہیے

کہ پہلی امتوں میں کیسے خلفاء ہوتے رہے۔ تا وعدہ کے مطابق ویسے ہی خلیفوں کا اس امت میں بھی یقین کیا جاسکے۔ تو قرآن شریف کی آیت (۱) اِنِّیْ جَاعِلٌ فِی الْاَرْضِ خَلِیْفَۃً دَقْرُو ۲۴

میں حضرت آدمؑ کے متعلق خلیفہ کا لفظ آیا ہے اور آیت شریفہ (۲) یٰۤاٰدَا وُدُّ اِنَّا جَعَلْنَاکَ خَلِیْفَۃً فِی الْاَرْضِ (ص ۷۷) میں حضرت داؤدؑ کے خلیفہ ہونے کا ذکر ملتا ہے۔ اور یہ دونوں نبی پہلی امتوں

میں ہوئے ہیں۔ لہذا ماننا پڑتا ہے کہ ایسے ہی خلفاء اس امت محمدیہ میں بھی ہوں گے۔ کیونکہ جب ایک طرف یہ وعدہ الہی ہے کہ اس امت میں بھی پہلی امتوں کی طرح خلیفے ہوں گے اور دوسری

طرف خدا تعالیٰ نے ان آیتوں خود ہی خلفا کی تبیین و تشریح کر دی ہو تو ثابت ہوا کہ حضرت آدمؑ
و حضرت داؤد و دیگر انبیاء کی طرح غیر تشریحی انبیاء امت محمدیہ میں بھی ضرور ہونگے۔ ورنہ خدا تعالیٰ
وعدہ غلط ہوتا ہی۔ (معاذ اللہ)

اکھوین ایت قرآن شریف جہنمیوں کے ذکر میں فرماتا ہے کہ جہنم کے محافظ جہنمیوں سے
سوال کریں گے کہ اَلْمَیَّاتُ یُنَادُّنَ رُسُلَهُمْ یَتْلُوْنَ عَلَیْکُمْ اٰیٰتِ رَبِّکُمْ

و یُذِکِّرُوْنَکُمْ لِقَاءَ رَبِّکُمْ هٰذَا قَالُوْا بَلٰی (زمر ۶۱) یعنی کیا تمہارے پاس رسول نہیں آیا کرتے تھے
جو تم پر تمہارے رب کے احکام پڑھتے اور تمہیں اس دن کے دیکھنے سے ڈالتے ہوں (کہ تم انکی باتیں مان کر عذاب الہی سے
بچ جاتے) تو جہنمی کہیں گے۔ ہاں آتے رہے تھے اسی مضمون کو سورہ مومن ۷ میں یوں فرمایا ہے۔ اَوَلَمْ تَرَ کُنَّا
نَاِیْنِیْکُمْ رُسُلًا بِالْبَیِّنٰتِ یعنی کیا تمہارے پاس رسول نہ آتے تھے کھلے کھلے دلائل سے کہ پھر سوہل بات
اور وضاحت فرمائی۔ کَلَمَّا اَلْقٰی فِیْہَا قَوْجٌ سَاَلُوْهُمُ خَزَنَتُہَا اَلْمَیَّاتُ یُنَادُّوْنَہُمْ قَالُوْا بَلٰی یعنی
جب کبھی جہنم میں کوئی بڑا گروہ والا جائے گا تو اس کے محافظ پوچھیں گے۔ کیا تمہارے پاس کوئی مذکر نہ آیا تھا۔ جہنمی جواب دے
کہ ہاں آیا تھا۔

ان تینوں آیتوں میں بالقرین یہ بتایا گیا ہے کہ جہنمی لوگوں سے یہ پوچھا جائے گا کہ کیا تمہارے پاس
رسول نہیں آئے تھے۔ اور وہ لوگ اقرار کریں گے کہ ہاں آئے تھے۔ اور حدیث میں یہ آیا ہے اور
ہمارے مخالفین کا یہ ستم عقیدہ ہے کہ امت محمدیہ میں ۳۰ فرقے ہو جائیں گے۔ ان میں سے ۲۹ فرقے
تو جہنمی ہونگے اور ایک جنتی۔ پس۔ ان جہنمیوں سے بھی (جو امت محمدیہ کے ہونگے) رسول اور
مذکر کی آمد کا سوال ہونا ضروری ہے۔ اور جب سوال ہونا ضروری تو انکی آمد بھی ضروری۔

امکان نبوت از روئے احادیث

ان چند آیات قرآنیہ سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد نبوت کا امکان ثابت کر کے میں
چند احادیث بھی پیش کرتا ہوں۔ جن سے اسی مضمون کی تائید و تصدیق ہوتی ہے۔

پہلی حدیث عَنْ اَبِیْ ہُرَیْرَہٖ قَالَ قَالَ رَسُوْلُ اللّٰهِ صَلَّی اللّٰہُ عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّم فَیَنْبَغِیْ لَکُمُ النَّبُوۃُ وَالْمَلٰئِکَۃُ
اٰخِرَہِ الْبَرِّ اَرُوْا اَبُوْ نَعِیْمٍ وَاَبْنُ عَدِیٍّ وَاَبْنُ عَسَاکِرَ کَرِہَہُ جِجَ الْکَرَامَہُ وَکُنْزُ الْحِلَالِ جِلْدًا

یعنی حضور سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت عباسؓ کو مخاطب کر کے فرمایا کہ تم میں نبوت بھی ہوگی اور
بادشاہت بھی ہوگی۔ اس حدیث کی روایت یوں بھی آئی ہے کہ اَلْخِلَافَۃُ فِیْکُمْ وَالنَّبِیُّوۃُ (ایضاً)

اٹھویں آیت قرآن شریف جہنمیوں کے ذکر میں فرماتا ہے کہ جہنم کے محافظ جہنمیوں سے سوال کریں گے کہ اَلْمُرِیَّاۤتِکُمْ رُسُلٌ مِّنْکُمْ یَتْلُوْنَ عَلَیْکُمْ اٰیٰتِ رَبِّکُمْ

وَيُشَدُّ رُؤُوسَكُمْ لِقَاءَ يَوْمِكُمْ هَٰذَا قَالُوا بَلَىٰ (نمرغ) یعنی کیا تمہارے پاس رسول نہیں آیا کرتے تھے جو تم پر تمہارے رب کے احکام پڑھنے اور تمہیں اس دن کے دیکھنے سے ڈراتے ہوں (کہ تم انکی باتیں مانگو عذاب الہی سے بچ جاؤ) تو جہنمی کہیں گے۔ ان آتے رہے تھے اسی مضمون کو سورہ مومن ع میں یوں فرمایا ہے۔ اَوَلَمْ تَكُنْ تَسْتَنبِطُكُمْ بِرُسُلِكُمْ بِالْبَيِّنَاتِ یعنی کیا تمہارے پاس رسول نہ آتے تھے کھلے کھلے دلائل لے کر۔ پھر سورہ بکرت میں اور وضاحت فرمائی۔ قُلْ مَا اَنْتُمْ بِمُعْجِزِينَ سَاَلَهُمْ خَزَنَتُهَا اَلَمْ يَأْتِكُمْ نَذِيرًا قَالُوا بَلَىٰ (یعنی جب کبھی جہنم میں کوئی بڑا کردہ ڈالا جائے گا تو اسکے محافظ پوچھیں گے۔ کیا تمہارے پاس کوئی نذیر نہ آیا تھا جہنمی جواب دے کر ہاں آتا تھا۔

ان نینوں آیتوں میں بالقرین یہ بتایا گیا ہے کہ جہنمی لوگوں سے یہ پوچھا جائے گا کہ کیا تمہارے پاس رسول نہیں آئے تھے۔ اور وہ لوگ اقرار کریں گے کہ ہاں آئے تھے۔ اور حدیث میں یہ آیا ہے اور ہمارے مخالفین کا یہ ستم عقیدہ ہے کہ امت محمدیہ میں ۳۷ فرقے ہو جائیں گے۔ ان میں سے ۳۷ فرقے تو جہنمی ہونگے اور ایک جنتی۔ پس ان جہنمیوں سے بھی (جو امت محمدیہ کے ہونگے) رسول اور نذیر کی آمد کا سوال ہونا ضروری ہے۔ اور جب سوال ہونا ضروری تو انکی آمد بھی ضروری۔

امکان ثبوتِ اُزروئے احادیث

ان چند آیات قرآنیہ سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد تنبیوت کا امکان ثابت کر کے ہیں چند احادیث بھی پیش کرتا ہوں۔ جسے اسی مضمون کی تائید و تصدیق ہوتی ہے۔

پہلی حدیث عَنْ أَبِي هُرَيْرَةَ قَالَ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ لِلْحَبَّاسِ فَبِكُمْ التَّيَقُّ وَالْمَلَلَةُ أَخْرَجَهُ الْبَزَارُ وَابْنُ أَبِي عَرِينٍ وَابْنُ عَسَاكَرٍ وَابْنُ الْحَكَمِ وَكَتَبَ الْحَالِ مَلِكٌ

یعنی حضور سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت عباسؓ کو مخاطب کر کے فرمایا کہ تم میں نبوت بھی ہوگی اور بادشاہت بھی ہوگی۔ اس حدیث کی روایت یوں بھی آئی ہو کہ اَلْخِلاَفَةُ فَيْكُمْ وَالنَّبِيُّوَةُ (ایضاً)۔

یعنی تم میں خلافت ہوگی اور نبوت بھی۔

اب جائے غور یہ کہ اگر نبوت بجلی بند ہوتی تو اس کی بشارت کیوں دی جاتی۔

دوسری حدیث

عَنْ حَدِيثِهِ قَالَ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ تَكُونُ النَّبِيُّ
فِيكُمْ مَا شَاءَ اللَّهُ أَنْ تَكُونَ ثُمَّ يَرْفَعُهَا اللَّهُ تَعَالَى ثُمَّ تَكُونُ خِلَافَةً عَلَى
مِنْهَاجِ النَّبِيِّ مَا شَاءَ اللَّهُ أَنْ تَكُونَ ثُمَّ تَكُونُ مُلْكًا عَاصًا فَيَكُونُ مَا شَاءَ اللَّهُ أَنْ يَكُونَ
ثُمَّ يَرْفَعُهَا اللَّهُ ثُمَّ تَكُونُ مُلْكًا جَبَرِيَّةً فَيَكُونُ مَا شَاءَ اللَّهُ أَنْ يَكُونَ ثُمَّ يَرْفَعُهَا اللَّهُ تَعَالَى
ثُمَّ تَكُونُ خِلَافَةً عَلَى مِنْهَاجِ نَبِيِّ (مشکوٰۃ آخر کتاب الرقاق) یعنی حدیث سے روایت

فرمایا رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے تم میں نبوت رہے گی جب تک خدا چاہے گا۔ پھر خدا تعالیٰ انکو اٹھالے گا۔ پھر خلافت ہوگی اس نبوت کے طریق پر جب تک خدا چاہے گا۔ پھر اس کو بھی خدا تعالیٰ اٹھالے گا۔ پھر سخت بادشاہت ہوگی جب تک خدا چاہے گا پھر اسے بھی خدا تعالیٰ اٹھالے گا۔ پھر خبر اور زبردستی کی بادشاہت ہوگی۔ جب تک خدا تعالیٰ چاہے گا۔ پھر اسے بھی خدا تعالیٰ اٹھالے گا۔ پھر خلافت ہوگی عام نبوت کے طریق پر۔ اس میں نہایت واضح اور بین القاط میں آئندہ زمانہ کا نقشہ کھینچ دیا، کہ پہلے نبوت مجیدہ پھر خلافت جو منہاج نبوت پر ہوگی۔ اور بفضلہ خلافت راشدہ کے وجود میں پوری ہو چکی۔ پھر سخت بادشاہت جو دولت بنی امیہ و دولت عباسیہ کے رنگ میں ظاہر ہو چکی۔ پھر خبر اور زبردستی کی بادشاہت جو عام طوائف المملوک اور عام بادشاہتوں کے وجود میں ظاہر ہو چکی۔ پھر اس کے بعد عام نبوت کے طریق پر خلافت ہوگی۔ جو بالضرور ہونی چاہیئے۔

غور کرنے کا مقام ہو۔ اگر نبوت بجلی بند ہوتی تو حضرت نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کیوں ایسی نبوت کی بشارت فرماتے۔ یا بالخصوص ایسے واقعات و تغیرات زمانہ کی موجودگی میں جو خود وقوع پذیر ہو کر آپ اپنی صداقت پر ہر لگا رہے ہیں اور انکار کی کوئی گنجائش نہیں چھوڑتے۔

تیسری حدیث

عَنْ عِكْرَمَةَ ابْنِ الْأَكْوَعِ عَنْ أَبِيهِ قَالَ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ
أَبُو بَكْرٍ خَيْرُ النَّاسِ بَعْدِي إِلَّا أَنْ يَكُونَ نَبِيٌّ (کنز العمال جلد ۱۲ ص ۱۲۱)
اس حدیث کی ایک روایت یوں بھی آئی ہے کہ أَبُو بَكْرٍ أَفْضَلُ هَذِهِ الْأُمَّةِ (إِلَّا أَنْ يَكُونَ نَبِيٌّ)
دکنوز الخلفاء فی حدیث خیر الخلق ص ۱۲۱ یعنی فرمایا رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے کہ حضرت ابو بکر میرے سوا تمام

اس حدیث میں بھی آئندہ نبوت کی بالوضاحت تصریح موجود ہے۔ کیونکہ اگر آئندہ کوئی نبوت

ہیں تھی تو پھر اس راے کے استثنائی کی کیا ضرورت تھی۔ اس صورت میں تو یہ کلام بالکل بے معنی ہو جاتا ہے۔ اور بے معنی کلام سیدنا حضرت نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے جو افصح العرب والعجم تھے قطعاً ناممکن ہے۔

چوتھی حدیث عَنْ أَنَسٍ قَالَ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ لَأَبُو بَكْرٍ وَعُمَرُ سَيِّدَا الْكَهْلُولِ أَهْلُ الْجَنَّةِ مِنَ الْأَوَّلِينَ وَالْآخِرِينَ إِلَّا الْيَهُودَ وَالْمُشْرِكِينَ

(ترمذی وابن ماجہ) یعنی فرمایا رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کہ ابو بکر و عمر سردار ہونگے جنت کے تمام ادھیڑ عمر والوں کے۔ خواہ وہ پہلے لوگوں میں سے ہوں۔ خواہ بعد کے لوگوں میں سے۔ سوانیوں اور رسولوں کے۔

اس حدیث میں بھی اس امر کی تصریح موجود ہے کہ بعد کے آنے والے لوگوں میں سے سوانیوں اور رسولوں کے باقی تمام ادھیڑ عمر والوں سے ابو بکر و عمر افضل ہیں۔ اس سے ثابت ہو گیا کہ آئندہ نبوت و رسالت ضرور ہوگی۔ اگر آئندہ نبوت و رسالت نہیں تھی تو پھر اس استثنائی کو آخرین کے بعد بیان کرنے کی کیا ضرورت تھی۔ پھر تو استثنائی کو اولین کے ساتھ ہونا چاہیے تھا۔ اور آخرین کا لفظ بالکل آخر میں لیکن ایسا نہیں۔ بلکہ الا الیہین والمرسلین کا استثنائی اولین و آخرین دونوں الفاظ کے بعد رکھا گیا جو ظاہر کرتا ہے کہ یہ استثنائی دونوں میں سے ہر نہ ایک میں سے ہے۔

پانچویں حدیث عَنْ ابْنِ عَبَّاسٍ قَالَ جَلَسَ نَاسٌ مِنْ أَصْحَابِ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَخَرَجَ عَلَيْهِمْ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَقَالَ إِنْ أَلَزَمْتُمْ

الْأَوَّلِينَ وَالْآخِرِينَ عَلَى اللَّهِ وَلَا فَخْرَ (مشکوٰۃ کتاب الفضائل) یعنی حضرت ابن عباس بیان کرتے ہیں کہ رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنی فضیلتیں بیان فرماتے ہوئے منجملہ دیگر فضائل کے یہ بھی بیان فرمایا کہ میں اللہ تعالیٰ کے ہاں بہت معزز ہوں۔ تمام پہلوں اور پچھلوں سے۔ اور میں کوئی بیجا فخر نہیں کرتا۔

اس حدیث میں آئندہ نبیوں کے وجود کو تسلیم کر کے ان سے فضیلت کا اظہار فرمایا ہے۔ ورنہ اگر آخرین سے صرف امتی لوگ مراد ہوتے۔ تو ان سب سے اکرم ہونے کو تمام دنیا جانتی ہو کہ نبی ہمیشہ اپنی امت سے افضل و اکرم ہوتا ہے۔ اسکے اظہار کی ضرورت ہی نہیں تھی نیز اگر امتی لوگوں سے فضیلت کا اظہار مراد ہو۔ تو پھر حضرت ابو بکر بھی افضل ہیں۔ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی کوئی خصوصیت نہیں رہتی۔ علاوہ اسکے اگر آخرین سے مراد عام مومن ہیں۔ تو اولین سے بھی عام مومن مراد ہونگے۔ اور ایک یہودی و عیسائی کہے گا کہ ہمارے نبیوں سے افضل نہیں۔ بلکہ ہمارے عام مومنوں سے افضل ہونے کا اظہار ہی۔ ایسے معنی کرنے میں تو کوئی فضیلت نہیں

رہتی حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا اظہار فضیلت صرف اس صورت میں صحیح ہو سکتا ہے کہ اولین و آخرین سے انبیاء مراد لئے جائیں نہ کہ عام مومن۔

خلاصہ اس دوسرے جواب کا یہ ہے کہ چونکہ قرآن کریم کی آیات اور احادیث نبویہ سے بالوضاحت آیتہ زمانہ کی نبوت کا امکان بلکہ وجود بطور پیشگوئی ثابت ہے۔ اس لئے نہ تو کسی ایسے مدعی نبوت کو جو قرآن کریم کی اطاعت اور رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی پیروی کے ساتھ نبوت کا دعویٰ کرتا ہو۔ اس دعویٰ کی وجہ سے کافر کہا جاسکتا ہے۔ اور نہ ایسے مدعی نبوت کے ماننے والوں کو۔

اجماع کی بحث

یہ امر واضح طور پر ظاہر کر دینے کے بعد کہ قرآن مجید میں کوئی ایسی آیت موجود نہیں ہے۔ جو نبوت کو بجلی اور بلا شرط بند کرتی ہو۔ بلکہ برعکس اس کے کئی آیتیں اور حدیثیں موجود ہیں۔ جو ایک قسم کی نبوت حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی امت میں جائز قرار دیتی ہیں۔ یس یہ بھی بیان کرنا چاہتا ہوں کہ اجماع امت اس بارہ میں کیا ہے۔ گو اس اجماع کی حقیقت ”ختم نبوت“ کے انکار کے جواب میں بخوبی واضح ہو چکی ہے۔ کہ صحابہ کرام۔ تابعین۔ تبع تابعین، یا محدوین، محدثین، اور اولیاء و صلحاء امت کے نزدیک کس قسم کی نبوت، منقطع و ممتنع ہے۔ اور کس قسم کی نبوت باقی اور جائز ہے۔ لیکن اس لحاظ سے کہ مخالفین دعویٰ نبوت کو ناجائز قرار دینے کے لئے خواہ مخواہ اجماع کو پیش کرتے ہیں اور ساتھ ہی یہ بھی کہہ دیا کرتے ہیں کہ اجماع کا منکر کافر ہے۔ اس لئے یہ بتا دینا ضروری ہے کہ اجماع کیا چیز ہے؟ اسکی اقسام کیا ہیں، اور کونسا اجماع ایسا ہے جس کا منکر کافر ہے۔ اور پھر یہ بھی کہ آیا کوئی اجماع انقطاع نبوت پر ہوا بھی ہے یا نہیں۔

اجماع کی تعریف | اجماع کی تعریفیں عموماً یہ بیان کی جاتی ہیں کہ (۱) اِتِّفَاقُ الْمُجْتَمِعِ مِنْ

(۲) اِتِّفَاقُ الْمُجْتَمِعِ مِنْ صَاحِبِیْنِ مِنْ اُمَّةٍ مُمْتَطِئَةٍ عَلَیْہِ السَّلَکُ مِنْ عَصْرِ وَاحِدٍ عَلَیْ اَصْرَفِ قَوْلٍ اَوْ قَوْلٍ۔ (۳) اِتِّفَاقُ الْمُجْتَمِعِ مِنْ اَصْحَابِ السَّلَکِ مِنْ عَصْرِ وَاحِدٍ عَلَیْ اَصْرَفِ قَوْلٍ۔ (۴) اِتِّفَاقُ الْمُجْتَمِعِ مِنْ اَصْحَابِ السَّلَکِ مِنْ عَصْرِ وَاحِدٍ عَلَیْ اَصْرَفِ قَوْلٍ۔ (۵) اِتِّفَاقُ الْمُجْتَمِعِ مِنْ اَصْحَابِ السَّلَکِ مِنْ عَصْرِ وَاحِدٍ عَلَیْ اَصْرَفِ قَوْلٍ۔ (۶) اِتِّفَاقُ الْمُجْتَمِعِ مِنْ اَصْحَابِ السَّلَکِ مِنْ عَصْرِ وَاحِدٍ عَلَیْ اَصْرَفِ قَوْلٍ۔ (۷) اِتِّفَاقُ الْمُجْتَمِعِ مِنْ اَصْحَابِ السَّلَکِ مِنْ عَصْرِ وَاحِدٍ عَلَیْ اَصْرَفِ قَوْلٍ۔ (۸) اِتِّفَاقُ الْمُجْتَمِعِ مِنْ اَصْحَابِ السَّلَکِ مِنْ عَصْرِ وَاحِدٍ عَلَیْ اَصْرَفِ قَوْلٍ۔ (۹) اِتِّفَاقُ الْمُجْتَمِعِ مِنْ اَصْحَابِ السَّلَکِ مِنْ عَصْرِ وَاحِدٍ عَلَیْ اَصْرَفِ قَوْلٍ۔ (۱۰) اِتِّفَاقُ الْمُجْتَمِعِ مِنْ اَصْحَابِ السَّلَکِ مِنْ عَصْرِ وَاحِدٍ عَلَیْ اَصْرَفِ قَوْلٍ۔

کہ اجماع کے لئے تین شرطیں ضروری ہیں۔ اول یہ کہ اتفاق و اجماع کرنے والے عام لوگ نہ ہوں بلکہ اہل الرائے۔ اہل علم۔ اہل فتویٰ۔ اور اہل اجتہاد ہوں یعنی اجماع کے لئے محض مومن و متقی ہونا کافی نہیں، بلکہ قوت استدلالیہ و استنباطیہ شرط ہے جو اجتہاد کے لئے ضروری ہوتی ہے چنانچہ متاخر میں لکھا ہے: ”وَأَقْلُّ الْإِجْمَاعِ مَنْ كَانَ مُجْتَهِدًا صَالِحًا“ یعنی اجماع و اتفاق کرنے کے اہل وہی ہیں جو مجتہد اور صالح الاعمال و النیۃ ہوں۔

دوسری یہ کہ اس زمانہ کے وہ تمام مجتہد جو مشہور بین الناس ہوں سب کے سب ایک امر پر متفق ہوں۔ ایسا نہیں کہ دو، چار، اکٹھے ہو گئے۔ اور کسی بات پر اتفاق کر لیا۔ یا کسی زمانہ میں ایک، دو، نے کوئی بات کہدی اور بعد والوں نے اسکو اجماع قرار دیدیا۔ چنانچہ نور الانوار میں لکھا ہے: ”لَا بُدَّ فِتْنَةٍ مِنْ اتِّفَاقِ الْكُلِّ مِنَ الْخَوَاصِّ وَالْعَوَامِّ حَتَّىٰ لَوْ خَالَفَ وَاحِدٌ مِنْهُمْ لَمْ يَكُنْ إِجْمَاعًا“ یعنی اجماع میں تمام خواص و عوام کا اتفاق ہونا ضروری ہے کہ کسی کو مخالفت کی گنجائش نہ ہے۔ ورنہ اگر ایک نے بھی مخالفت کی تو اجماع نہ ہوگا۔

تیسری۔ یہ کہ ان مجتہدین کا زمانہ ایک ہی ہو۔ کہ وہ آپس میں مل سکیں بحث و تمحیص کر سکیں۔ اور ایک دوسرے کے اختلاف آراء اور دلائل تحریری و تقریری معلوم کر سکیں۔ چنانچہ لکھا ہے: ”وَالشَّرْطُ اخْتِصَانُ الْكُلِّ وَخِلَافُ الْوَاحِدِ مَا نَعُ كَخِلَافِ الْكَثَرِ“ (نور الانوار) ان تعریفات اور شروط کو مد نظر رکھتے ہوئے صحابہ کرامؓ کے امت محمدیہ کا کوئی سا اجماع بھی ممکن الوقوع نہیں ہو سکتا۔ چنانچہ انھیں شروط مذکورہ کی بنا پر مختلف آئمہ کرام نے انعقاد اجماع کیلئے تحدید کی ہے۔ مثلاً امام شافعیؒ نے اجماع کے لئے صرف اہل بدینہ کو مخصوص فرمایا (۲)، اور امام شافعیؒ نے کہا ہے کہ اجماع اسی صورت میں اجماع مانا جاسکتا ہے جبکہ اس اجماع کا انعقاد کرنے والے سب سب اس اجماع کی صحت کا عقیدہ رکھنے کی حالت میں فوت ہو جائیں۔ اگر ایک بھی باقی ہو۔ تو اجماع نہ سمجھا جائے گا۔ کیونکہ ممکن ہے کہ بعد میں اسکی رائے بدل جائے۔ (۳) اور حضرت شیخ محمد بن عبد بن عربی نے فرمایا ہے کہ صرف صحابہ ہی کا اجماع اجماع کہلا سکتا ہے۔ (نور الانوار) (۴) اور امام احمد بن حنبل نے تو ان شروط کی بنا پر اجماع کو ممکن ہی خیال نہ فرما کر یہ تصریح فرمادی ہے۔ کہ ”مَنْ ادَّعى الْإِجْمَاعَ فَهُوَ كَاذِبٌ“ (مسلم النبیۃ جلد ۱۱ مصری) یعنی اصل تعریف اجماع کی رو سے کسی اجماع کا ثابت کرنا حقیقی معنوں میں ناممکن ہے۔ اور جو ایسا دعویٰ کرے کہ حقیقی معنوں میں کسی امر پر بھی اجماع ہوا ہے تو وہ کاذب ہے۔

جب اس قسم کا اجماع ثابت ہی نہ ہوا۔ تو پھر اس کے حجت ہونے یا نہ ہونے کا مسئلہ خود بخود ہی صاف ہو گیا کہ کہاں تک معترض بحث میں آسکتا ہے۔ بالخصوص اس وقت جبکہ اخلاف اور اصولیین کے نزدیک حضرت انسؓ و حضرت ابو ہریرہؓ بھی مجتہد نہیں ہیں۔ گو وہ عادل ہیں۔ ثقہ ہیں اور صحابی بھی ہیں۔ مگر وہ مجتہد نہیں مانے جاتے۔ جیسے اصول شاشی میں لکھا ہے۔ **الْفَتْهُمُ الثَّانِي مِنَ الرِّوَاةِ لَهُمُ السُّمُورُ وَفَوْنٌ بِالْحِفْظِ وَالْعَدَالَةِ دُونَ الْأَجْتِهَادِ وَالْفَتْوَى كَأَنَّهُمْ هَدْيُهُ لَعَنِي** دوسری قسم راویوں کی وہ ہر لحاظ حافظہ و عدالت مشہور ہی سوا اجتہاد اور فتویٰ کے جیسے کہ انسؓ اور ابو ہریرہؓ اس حوالہ نے یہ بات واضح کر دی کہ کسی عالم کا یہ کہہ دینا کہ میری رائے یہ ہی مجھے اس کا خلاف معلوم نہیں۔ اسکو اجماع نہیں کہہ سکتے۔ کیونکہ اول تو اس کہنے والے کا مجتہد ہونا ضروری ہے۔ دوم اس کے ساتھ اور تمام مجتہدین متفق ہونا ضروری ہے۔ جب حنفیوں کے نزدیک حضرت انسؓ و حضرت ابو ہریرہؓ کی رائے کو بھی اجتہاد و فتویٰ کا درجہ نہیں دیا جاسکتا تو بعد کے لوگوں میں کسی قول کو اجتہاد قرار دینا کتنا مشکل ہو گا۔

اجماع کی اقسام | اجماع کی ایک تقسیم لحاظ مرتبہ اور شان کے اول صدی۔ دوسری صدی اور تیسری صدی کی نسبت سے ہو سکتی ہے۔ کیونکہ بموجب ارشاد نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم عتیق وقعت پہلی صدی کو ہو دوسری کو نہیں۔ اور حنفی دوسری کو ہی اتنی تیسری نہیں۔ اور تیسری صدی گزرنے کے بعد کا زمانہ تو بحکم نبی صلی اللہ علیہ وسلم **ثُمَّ تَفْشُوا لَكِذِبُ** فحیح اعوج کا زمانہ ہے۔

ایک تقسیم اجماع کی قولی اور فعلی دو طرح ہو سکتی ہے۔ قول کے لحاظ سے یوں کہ سب مجتہدین زمانہ متفقہ طور پر کہیں کہ ہم اس امر پر اتفاق کرتے ہیں۔ اور فعل کے لحاظ سے اس طرح کہ متفقہ طور پر کوئی کام کر کے دکھائیں۔ اور ایک قسم اجماع کی یہ ہے کہ بعض مجتہد صریحاً اپنی رائے بیان کر دیں اور بعض کچھ نہ کہیں بلکہ بالکل خاموش رہیں اور سمجھ لیا جائے کہ اجماع ہو گیا۔

ان اقسام میں سے صرف ایک قسم ایسی ہے جس کا منکر کافر ہو اور اسکے الفاظ یہ ہیں۔ **إِجْمَاعُ الصَّحَابَةِ نَضَائِمٌ مِثْلُ أَنْ يَقُولُوا جَمِيعًا أَجْمَعًا عَلَى كَذَابِهِ مِثْلُ الْآيَةِ وَالْخَيْرُ الْمَتَوَاتِرُ حَقٌّ يَكْفُرُ بِأَحَدِهِ وَمِثْلُ الْإِجْمَاعِ عَلَى خِلَافَةٍ أَيْ يَكْفُرُ بِصِدْقِ رِوَايَةِ اللَّهِ عَنْهُ نَضَائِمٌ مِثْلُ نَقْلِ الْبَعْضِ وَسُكُوتِ الْبَاقِينَ مِنَ الصَّحَابَةِ وَهُوَ الْمُسَمَّى بِالِإِجْمَاعِ السُّكُوتِيِّ وَلَا يَكْفُرُ بِأَحَدِهِ وَلَا بِالْأَكْثَرِ** یعنی صحابہ کا اجماع جو نص کے طور پر ہو یعنی وہ سب کے سب یہ کہیں کہ ہم اس بات پر اجماع کرتے ہیں۔ یا ہم اس بات پر متفق ہیں۔

ایسا اجماع بھی قرآنی آیت اور خبر متواتر کی طرح یقینی ہوتا ہے۔ اور ایسے اجماع کا منکر کافر ہوتا ہے اور ایسی ہی اقسام میں سے وہ اجماع بھی ہے جو صحابہ نے حضرت ابوبکر صدیقؓ کی خلافت پر کیا تھا لیکن ایسے اجماع کو جس میں بعض کی تصریح اور بعض صحابہ خاموش رہیں۔ اجماع سکوتی کہتے ہیں جس کا منکر کافر نہیں ہوتا۔

اس حوالے سے صحابہ کے اجماع کی حقیقت بھی معلوم ہو گئی۔ اور اس کا حکم بھی واضح ہو گیا۔ گویا۔ اگر کسی مسئلے میں تمام صحابہ بالاتفاق صاف لفظوں میں کہہ دیں کہ ہم فلاں بات پر اجماع کرتے ہیں۔ یا اپنے حال سے اور اپنے فعل سے ظاہر کر دیں کہ ہمیں فلاں بات سے کبھی اتفاق ہو تو پھر ایسا اجماع یقینی ہوگا۔ ورنہ اگر بعض صحابہ کی تصریح ہو اور بعض خاموش ہوں تو وہ اجماع یقینی نہیں اور نہ اس کا منکر کافر ہے۔

جب صحابہ کرامؓ کے اجماع کے منکر کو بھی اسی وقت کافر کہہ سکتے ہیں جبکہ صحابہ کرامؓ نے بالاتفاق اپنا اجماع بیان کیا ہو اور اجماع سکوتی کے انکار پر کسی کو کافر نہیں کہہ سکتے۔ تو بعد کے زمانے کا اجماع سکوتی کیا وقعت رکھتا ہے کہ اس کے منکر کو کافر کہا جائے۔

یہ امر قابل توجہ ہے کہ ہمارے مخالفین کے ماتھے میں کوئی ایک حوالہ بھی ایسا نہیں ہے جس میں اس امر پر تمام صحابہ کرامؓ کا قولی یا فعلی اجماع یقینی طور پر درج ہو۔ کہ مدعی نبوت کافر ہے یا دعویٰ نبوت کفر ہے یا نبوت منقطع ہو گئی ہے۔ اور جب ایک حوالہ بھی ایسا موجود نہیں ہے تو محض اجماع کا نام لے دینے سے کیا ہو سکتا ہے۔ بالخصوص ایسے وقت جبکہ نبوت کے حوازیں بعض صحابہ اولوالعزمؓ کی تصریح موجود ہیں۔

ہمارے مخالفین کا یہ کہنا کہ فلاں عالم نے لکھا ہے کہ اس میں کسی کا اختلاف نہیں سب متفق ہیں۔ یہ بھی ایک قسم کا اجماع ہوتا ہے۔ یہ محض نادانانہ اقفیت کی دلیل ہے۔ وہ اجماع ہرگز نہیں ہوتا۔ چنانچہ ارشاد النحل ص ۳۷ میں درج ہے۔ وَذَعَمَ قَوْمٌ آتَى الْعَالِمَ إِذَا قَالَ لَا أَعْلَمُ خِلَافَهُوْا اِجْمَاعٌ هُوَ قَوْلٌ فَايَسُّكَ۔ یعنی بعض لوگوں کا یہ خیال کہ ایک عالم جب کہے کہ مجھے اس مسئلہ میں کسی کا اختلاف معلوم نہیں سب متفق ہی معلوم ہوتے ہیں۔ تو وہ اجماع سمجھا جائے گا صحیح نہیں ہے بلکہ محض قول فاسد ہے۔ چنانچہ اس کی تردید میں مصنف ارشاد النحل کئی مثالیں بھی دیتے ہیں کہ بعض اوقات ایسا ہوتا ہے کہ ایک عالم ایک مسئلہ بیان کرتے ہوئے ایسا کہہ دیتا ہے کہ اس میں کسی کا خلاف نہیں۔ حالانکہ اسی مسئلہ میں ویسی ہی شخصیت کا عالم مخالف ہوتا ہے۔ مگر اس کہنے والے کو علم نہیں ہوتا۔ جیسے امام شافعیؒ کہتا۔ اور امام مالکؒ کا مخالف ہوتا۔ یا امام مالکؒ کا یہ فرمانا کہ فلاں مسئلہ میں کوئی مخالف نہیں۔

حالانکہ مشہور اختلاف اسی مسئلہ میں چلا آتا ہو۔ وَغَيْرُكَ اِلَکَ مِنَ الْمَسَائِلِ۔
غرض جبکہ قرون اولیٰ میں کسی شخص کا ایسا دعویٰ کرنا اجماع نہیں کہلا سکتا۔ تو بعد کے
زمانے میں کسی عالم کا یہ کہنا کہ ہمارے پیش کردہ مسئلہ میں کسی کا اختلاف نہیں کس طرح اجماع کہلا سکتا ہو

صحابہ کرامؓ کا مدعیان نبوت سے قتال

ہمارے مخالفین جب صحابہ کرامؓ کے اجماع کو ثابت کرنے سے عاجز رہ جاتے ہیں اور
کوئی ایک حوالہ بھی پیش نہیں کر سکتے تو پھر اس جنگ کے واقعہ کو پیش کرتے ہیں۔ جو
حضرت ابو بکر صدیقؓ کے زمانہ خلافت میں سلیمہ کذاب سے ہوئی اور کہہ دیتے ہیں کہ وہ
اس لئے تھی کہ صحابہ کرامؓ نے اجماع کیا تھا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد جو دعویٰ نبوت
کرے اُسے قتل کرنا چاہیے۔ حالانکہ یہ محض غلطی ہے۔ اور ایک حوالہ بھی ایسا نہیں ملتا جس میں
تصریح ہو کہ صحابہ کرامؓ نے سلیمہ کذاب سے جنگ اس لئے کی تھی کہ وہ مدعی نبوت تھا۔
یہ کہنا کہ یہ جنگ صحابہؓ کے اس اجماع کی وجہ سے ہوئی تھی کہ مدعی نبوت واجب القتل ہو نہ صرف
حدیث بلکہ تاریخ سے بھی ناواقفیت کا نتیجہ ہے۔

مسئلہ کذاب | احادیث سے ثابت ہو کہ سلیمہ کذاب اپنی قوم کے کثیر لوگوں کو ساتھ لیکر
مدینہ میں آیا۔ اور لوگوں سے کہنے لگا کہ اگر آنحضرتؐ اپنے بعد مجھے خلیفہ بنانا
منظور فرمائیں تو میں آپکی اتباع کر لوں گا۔ چنانچہ لکھا ہے: "اَنَّ مَسِيْمَةَ الْكَذَّابِ قَدِمَ الْمَدِيْنَةَ فَتَنَزَلَ
فِي دَارِ بَنِي الْحَارِثِ وَكَانَ تَحْتَهُ بَيْتُ الْحَارِثِ بْنِ كَلْبٍ وَهُوَ اُمُّ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ جَبْرِ فَاَنَابَ رَسُوْلُ اللَّهِ ﷺ
وَمَعَهُ ثَابِتُ بْنُ قَيْسٍ بْنِ شَمَّاسٍ وَهُوَ الَّذِي يُقَالُ لَهُ خَطِيْبُ رَسُوْلِ اللَّهِ ﷺ وَلَمْ يَدْرِ بِيَدِ
رَسُوْلِ اللَّهِ ﷺ وَلَا مَوْثِقٌ فَوَقَفَ عَلَيْهِمْ فَقَالَ لِمَسِيْمَةَ اِنَّ شَيْئًا خَلَبْتَ يَتَنَاقَبَانِ الْاَقْرَبُ
ثُمَّ جَعَلْتَهُ لَنَا بَعْدَكَ فَقَالَ النَّبِيُّ ﷺ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ لَوْ بَسَا النَّبِيُّ هَذَا الْقَضِيْبُ مَا اَعْطَيْتُهُ كَبْرًا يَعْنِي
مسئلہ کذاب مدینہ آیا اور اپنی بیوی بنت الحارث ام عبد اللہ بن عامر کے مکان میں اُترتا اور ایک دن حضور صلی اللہ علیہ وسلم
مع ثابت ابن قیس ابن شماس اس کے پاس تشریف لائے اور آپ کے دست مبارک میں ایک کھجور کی شاخ تھی آپ نے
اس کے پاس کھڑے ہو کر غصہ کوئی تو مسئلہ کذاب سے کہا کہ اگر آپ چاہیں تو اس معاملہ کو ہم پر چھوڑ دیں یعنی خلافت اپنے
بعد ہمارے پھر و کہیں تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ اگر تو مجھ سے یہ کھجور کی لکڑی بھی مانگے تو میں نہ دوں گا۔
ریحانہ ص ۲۰ قصہ رسولی

حالانکہ مشہور اختلاف اسی مسئلہ میں چلا آتا ہو۔ وَغَيْرُكَ اِلَکَ مِنَ الْمَسَائِلِ۔
غرض جبکہ قرون اولیٰ میں کسی شخص کا ایسا دعویٰ کرنا اجماع نہیں کہلا سکتا۔ تو بعد کے
زمانے میں کسی عالم کا یہ کہنا کہ ہمارے پیش کردہ مسئلہ میں کسی کا اختلاف نہیں کس طرح اجماع کہلا سکتا ہو

صحابہ کرامؓ کا مدعیان نبوت سے قتال

ہمارے مخالفین جب صحابہ کرامؓ کے اجماع کو ثابت کرنے سے عاجز رہ جاتے ہیں اور
کوئی ایک حوالہ بھی پیش نہیں کر سکتے تو پھر اس جنگ کے واقعہ کو پیش کرتے ہیں۔ جو
حضرت ابو بکر صدیقؓ کے زمانہ خلافت میں سلیمہ کذاب سے ہوئی اور کہہ دیتے ہیں کہ وہ
اس لئے تھی کہ صحابہ کرامؓ نے اجماع کیا تھا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد جو دعویٰ نبوت
کرے اُسے قتل کرنا چاہیے۔ حالانکہ یہ محض غلطی ہے۔ اور ایک حوالہ بھی ایسا نہیں ملتا جس میں
تصریح ہو کہ صحابہ کرامؓ نے سلیمہ کذاب سے جنگ اس لئے کی تھی کہ وہ مدعی نبوت تھا۔
یہ کہنا کہ یہ جنگ صحابہؓ کے اس اجماع کی وجہ سے ہوئی تھی کہ مدعی نبوت واجب القتل ہو نہ صرف
حدیث بلکہ تاریخ سے بھی ناواقفیت کا نتیجہ ہے۔

مسئلہ کذاب | احادیث سے ثابت ہو کہ سلیمہ کذاب اپنی قوم کے کثیر لوگوں کو ساتھ لیکر
مدینہ میں آیا۔ اور لوگوں سے کہنے لگا کہ اگر آنحضرتؐ اپنے بعد مجھے خلیفہ بنانا
منظور فرمائیں تو میں آپکی اتباع کر لوں گا۔ چنانچہ لکھا ہے: "اَنَّ مَسِيْمَةَ الْكَذَّابِ قَدِمَ الْمَدِيْنَةَ فَتَنَزَلَ
فِي دَارِ بَنِي الْحَارِثِ وَكَانَ تَحْتَهُ بَيْتُ الْحَارِثِ بْنِ كَلْبٍ وَهُوَ اُمُّ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ جَاهِلٍ فَإِنَّهُ رَسُوْلُ اللَّهِ ﷺ
وَمَعَهُ ثَابِتُ بْنُ قَيْسٍ بْنِ شَمَّاسٍ وَهُوَ الَّذِي يُقَالُ لَهُ خَطِيبُ رَسُوْلِ اللَّهِ ﷺ وَلَمْ يَدْرِ بِيَدِ
رَسُوْلِ اللَّهِ ﷺ وَلَا مَوْثِقُهُ فَوَقَفَ عَلَيْهِمْ فَقَالَ لَهُمْ مَسِيْمَةُ اِنْ شِئْتُمْ خَلِّتُمْ بَيْنَنَا وَبَيْنَ الْقَوْمِ
ثُمَّ جَعَلْتُمْ لَنَا بَعْدَكَ فَقَالَ النَّبِيُّ ﷺ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ لَوْ بَسَا لَتَبْنِي هَذَا الْقَضِيْبُ مَا اَعْطَيْتُهُ كَبْرًا يَعْنِي
مسئلہ کذاب مدینہ آیا اور اپنی بیوی بنت الحارث ام عبد اللہ بن عامر کے مکان میں اُترتا اور ایک دن حضور صلی اللہ علیہ وسلم
مع ثابت ابن قیس ابن شماس اس کے پاس تشریف لائے اور آپ کے دست مبارک میں ایک کھجور کی شاخ تھی آپ نے
اس کے پاس کھڑے ہو کر غصہ کوئی تو مسئلہ کذاب سے کہا کہ اگر آپ چاہیں تو اس معاملہ کو ہم پر چھوڑ دیں یعنی خلافت اپنے
بعد ہمارے پھر و کہیں تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ اگر تو مجھ سے یہ کھجور کی لکڑی بھی مانگے تو میں نہ دوں گا۔
ریحانہ ص ۲۲ قصہ موسیٰ

اس پر وہ چلا گیا اور اس نے حضور کی خدمت مبارک میں خط لکھا کہ مِنْ مَّسِيئَةٍ رَّسُولِ اللَّهِ -
 إِلَى مُحَمَّدٍ رَّسُولِ اللَّهِ سَلَامٌ عَلَيْكَ فَإِنِّي قَدْ أَشْهَرْتُكَ فِي الْأَمْرِ مَعَكَ وَإِنَّا نَنْصُفُ الْأَرْضَ
 وَلَقَدْ لَهْنُ نِصْفِ الْأَرْضِ وَلَكِنَّ قَوْلَيْنَا قَوْمٌ يَغْتَدُونَ (طبری جلد ۴ ص ۲۲۷ و صحیح البخاری ص ۲۳۷)
 یعنی مسیہ جو اللہ کا رسول ہے اس کی طرف سے محمد کی طرف جو اللہ کا رسول ہو سلامتی ہو آپ پر پس تحقیق میں بھی
 اس امر فوت میں آپ کے ساتھ شریک کیا گیا ہوں۔ پس آدھا ملک ہمارا اور آدھا قریش کا ہونا چاہیے۔ مگر
 قریش زیادتی کرنے والی قوم ہو۔ اس خط میں اس نے نہ صرف اپنے دعویٰ نبوت ہی کا اظہار کیا
 ہے بلکہ اپنی باغیانہ سپرٹ اور ملک کو آدھا آدھا بانٹ لینے کی درخواست یا دھکی بھی دی ہے۔ مگر
 حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے باوجود اس کے دعویٰ نبوت کے اس کے کچھ نہیں کہا اور نہ صحابہ کرام کو
 اس کے قتل کا کوئی حکم دیا۔ اگر جواب دیا تو یہی کہ: - إِنَّ الْأَرْضَ لِلَّهِ يُورِثُهَا مَنْ يَشَاءُ مِنْ خِبْرَاتِهِ
 وَالْعَاقِبَةُ لِلْمُتَّقِينَ (تاریخ خمیس جلد ۲ ص ۲۸۱) کہ زمین خدا تعالیٰ کی ہر وہ اپنے بندوں میں سے جس کو چاہے گا
 اس کا وارث کرے گا۔ اور انجام تو متقیوں ہی کا اچھا ہوتا ہے۔

محض دعویٰ نبوت کی وجہ سے کسی کو قتل کرنا یہی بات اس لحاظ سے بھی غلط ہے کہ حضرت بنی کریم صلی اللہ علیہ وسلم
 مدینہ منورہ میں ابن صیاد کا ایک دفعہ امتحان لیا تو ابن الصیاد نے صاف طور پر بنی کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے
 کہا کہ مجھے آپ رسول اللہ مانتے ہیں۔ اس پر آپ نے صرف اَمَنْتُ بِاللَّهِ وَرُسُلِهِ کہہ کر خاموشی
 اختیار کی اور اس کے متعلق کچھ فتویٰ نہ دیا۔ اور نہ صحابہ کرام کو اسے قتل کرنے کا ارشاد فرمایا۔
 حالانکہ بعض احادیث سے یہ بھی ثابت ہے کہ حضرت عمرؓ نے قسم کھا کر اسے دِقَالَ قرار دیا۔ اور
 حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے اسے قتل کرنے کی اجازت بھی مانگی۔

ان دونوں عظیم الشان باتوں سے اگر قطع نظر کی جائے یا کسی کو بے خبری ہو تو تاریخی شواہد
 واضح طور پر اس امر کے مثبت ہیں کہ صحابہ کرام کا اس کے ساتھ جنگ کرنا اس کی باغیانہ شرارتوں کے
 جواب میں دفاعی طور پر تھا۔ نہ اس کے دعویٰ نبوت کی وجہ سے۔ مثلاً:-

- (۱) حضرت بنی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے مقبوضہ علاقہ حجر و بکامہ سے حضور کے مقرر کردہ والی
 ثمامہ بن اثال کو اس نے نکال دیا اور خود اس علاقہ کا والی بن گیا۔ (تاریخ خمیس جلد ۲ ص ۲۸۱)
- (۲) بنو حنیفہ (یعنی سبیلہ کذاب کی قوم) نے دیو عامر (مسلمانو پیر غار نگری کی) (طبری جلد ۴ ص ۲۳۷)
- (۳) مکہ کے مقابل پر ان لوگوں نے حرم بنائی۔ بعض قبائل کو اس میں داخل کر لیا۔ اور یہ مشہور بنا
 لیا کہ ارد گرد کے قبائل پر غار نگری کے پھر اس حرم میں آجاتے۔ (طبری جلد ۴ ص ۲۳۷)

(۴) خود مسیلہ کذاب کو دعویٰ نبوت کے بعد دودنی صحابی ملے۔ حبیب بن زید اور عبد اللہ بن وہب الاسدی۔ اس نے ان دونوں کو پکڑ کر اپنی نبوت منوائی چاہی عبد اللہ بن وہب تو مرتد ہو گیا۔ مگر حبیب بن زید نے انکار کیا۔ تو مسیلہ نے اس کا عضو عضو کاٹ کر آگ میں ڈال کر حبیب صلا دیا۔ (تاریخ خمیس جلد ۲ ص ۲۱۷)

(۵) سجاح باغیہ عورت جو مسلمانوں سے لڑنے آئی تھی اور حبیب بن کثیر قبائل کو اپنے ساتھ ملا لیا تھا۔ مسیلہ کذاب بھی اس کے مل گیا۔ اور اس نے صاف الفاظ میں کہا کہ: "اَکَلُ بِقَوْنٍ وَقَوْمًا الْعَرَبَ۔" (طبری جلد ۴ ص ۱۹۱) یعنی میں اپنی قوم اور تیری قوم دونوں کی مدد سے تمام عرب کو کھا جاؤں گا۔ اسکے ان سلسل دعاوی اور پیہم شرارتوں کے بعد مسلمان مقتولوں کا بدلہ اور اپنے مقبوضات واپس لینے اور دیگر مسلمانوں کی عزت و آبرو بچانے کے لئے یہ جنگ کی گئی تھی۔ اب یا وجود ان حالات کے ہمارے مخالفین کا یہ کہنا کہ وہ صرف دعویٰ نبوت کی وجہ سے قتل کیا گیا تھا۔ جہاں تک اپنے اندر صداقت رکھتا ہو وہ اظہر من الشمس ہے۔

طلحہ بن خویلد اسدی | مسیلہ کذاب کی طرح طلحہ بن خویلد اسدی کے ساتھ بھی اس نے لڑائی نہیں ہوئی کہ وہ مرتد ہو گیا یا اس نے دعویٰ نبوت کیا تھا۔ بلکہ اسکے متعلق بھی تاریخی شواہد مندرجہ ذیل ہیں:-

(۱) طلحہ نے مرتد ہو کر مقام سمیرا پر لٹ کر جمع کیا کہ مدینہ پر چھاپہ ماریں۔ (طبری جلد ۴ ص ۱۸۴)
(۲) مقام ذی القعدة میں جو قبائل قزارہ۔ غطفان۔ ثعلبہ۔ بنو کنانہ۔ مسلمانوں کے خلاف جمع ہوئے تھے۔ انکی سرداری کے لئے اپنے بھائی کو بھیجا۔ (طبری جلد ۴ ص ۱۸۴)
(۳) رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم کے وصال کے بعد ہی عرب کے جو قبائل مرتد ہوئے تھے ان میں سے بعض نے اپنے اندر رہتے والے مسلمانوں کو تہ تیغ کر دیا۔ مثلاً: بنو عیسٰ بنو ذبیان جنکی سرداری خود طلحہ اور اسکے بھائی نے کی تھی۔ (طبری جلد ۴ ص ۱۸۴)
اور ان قبائل نے مقام ابرق پر اجتماع کیا اور شرارت کر کے مدینہ منیرہ پر چھاپہ مارا۔
(ابن حلدون جلد ۹ ص ۶۵۹ و طبری جلد ۴ ص ۱۸۴)

(۴) مذکورہ قبائل کے علاوہ بنو قزارہ نے خارجہ بن محسن کی قیادت میں مدینہ پر چھاپہ مارا۔ ان کو بھی جیش شکست ہوئی تو طلحہ سے آئے۔ (خمیس جلد ۲ ص ۲۲۴)
(۵) عیینہ بن حصن جو مسلمانوں کی طرف سے صدقات و خیرات وغیرہ لینے پر مقرر تھا۔ مرتد ہو گیا

(۴) خود مسیلہ کذاب کو دعویٰ نبوت کے بعد دودنی صحابی ملے۔ حبیب بن زید اور عبد اللہ بن وہب الاسدی۔ اس نے ان دونوں کو پکڑ کر اپنی نبوت منوائی چاہی عبد اللہ بن وہب تو مرتد ہو گیا۔ مگر حبیب بن زید نے انکار کیا۔ تو مسیلہ نے اس کا عضو عضو کاٹ کر آگ میں ڈال کر حبیب صلا دیا۔ (تاریخ خمیس جلد ۲ ص ۲۱۷)

(۵) سجاح باغیہ عورت جو مسلمانوں سے لڑنے آئی تھی اور حبیب بن کثیر قبائل کو اپنے ساتھ ملا لیا تھا۔ مسیلہ کذاب بھی اس کے مل گیا۔ اور اس نے صاف الفاظ میں کہا کہ: "اَکَلُ بِقَوْنٍ وَقَوْمًا الْعَرَبَ۔" (طبری جلد ۴ ص ۱۹۱) یعنی میں اپنی قوم اور تیری قوم دونوں کی مدد سے تمام عرب کو کھا جاؤں گا۔ اسکے ان سلسل دعاوی اور پیہم شرارتوں کے بعد مسلمان مقتولوں کا بدلہ اور اپنے مقبوضات واپس لینے اور دیگر مسلمانوں کی عزت و آبرو بچانے کے لئے یہ جنگ کی گئی تھی۔ اب یا وجود ان حالات کے ہمارے مخالفین کا یہ کہنا کہ وہ صرف دعویٰ نبوت کی وجہ سے قتل کیا گیا تھا۔ جہاں تک اپنے اندر صداقت رکھتا ہو وہ اظہر من الشمس ہے۔

طلحہ بن خویلد اسدی | مسیلہ کذاب کی طرح طلحہ بن خویلد اسدی کے ساتھ بھی اس نے لڑائی نہیں ہوئی کہ وہ مرتد ہو گیا یا اس نے دعویٰ نبوت کیا تھا۔ بلکہ اسکے متعلق بھی تاریخی شواہد مندرجہ ذیل ہیں:-

(۱) طلحہ نے مرتد ہو کر مقام سمیرا پر لٹ کر جمع کیا کہ مدینہ پر چھاپہ ماریں۔ (طبری جلد ۴ ص ۱۸۴)
(۲) مقام ذی القعدة میں جو قبائل قزارہ۔ غطفان۔ ثعلبہ۔ بنو کنانہ۔ مسلمانوں کے خلاف جمع ہوئے تھے۔ انکی سرداری کے لئے اپنے بھائی کو بھیجا۔ (طبری جلد ۴ ص ۱۸۴)
(۳) رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم کے وصال کے بعد ہی عرب کے جو قبائل مرتد ہوئے تھے ان میں سے بعض نے اپنے اندر رہتے والے مسلمانوں کو تہ تیغ کر دیا۔ مثلاً: بنو عیسٰ بنو ذبیان جنکی سرداری خود طلحہ اور اسکے بھائی نے کی تھی۔ (طبری جلد ۴ ص ۱۸۴)
اور ان قبائل نے مقام ابرق پر اجتماع کیا اور شرارت کر کے مدینہ منیرہ پر چھاپہ مارا۔
(ابن حلدون جلد ۹ ص ۶۵۹ و طبری جلد ۴ ص ۱۸۴)

(۴) مذکورہ قبائل کے علاوہ بنو قزارہ نے خارجہ بن محسن کی قیادت میں مدینہ پر چھاپہ مارا۔ ان کو بھی جیش شکست ہوئی تو طلحہ سے آئے۔ (خمیس جلد ۲ ص ۲۲۴)
(۵) عیینہ بن حصن جو مسلمانوں کی طرف سے صدقات و خیرات وغیرہ لینے پر مقرر تھا۔ مرتد ہو گیا

اس نے نہ اپنا صدقہ بھیجا اور نہ دوسرے قبائل کو بھیجنے دیا۔ یہ شخص بھی اسکے ساتھ شامل ہو گیا اور اس کے مسلمانوں کا مال قبضہ میں کر کے اسی کی مدد سے مسلمانوں کے خلاف زور آزمائی کی۔
(خمیس جلد ۲ صفحہ ۲۳)

(۱۶) ان تمام قبائل نے مسلمانوں کے ساتھ اس قدر درندگی برتی کہ الامان۔ چنانچہ حضرت خالد بن ولید جب ان پر غالب آئے تو حضرت خالدؓ نے ایسے مظالم کرنے والوں کو مسلمانوں کے سپرد کر دینے کی شرط پر ان قبائل کو معافی دی۔ چنانچہ لکھا ہی۔ وَلَمْ يَقْبَلْ خَالِدٌ دَبْعَدَ هَذِهِ مِثْرَةٍ مِنْ أَحَدٍ مِنْ أَسَدٍ وَغَطَفَانٍ وَلَا هَوَازِثَ وَلَا سُلَيْمٍ وَلَا حِثَّةٍ۔ إِلَّا أَنْ يَأْتَوْا بِاللَّهْنِ حَرَقُوا وَمَشُوا وَعَدُّوا عَلَى أَهْلِ الْأَرْضِ لَا يَمُرُّ فِي خَالٍ رَدَّ قَتْلَهُمْ دَبْرِي جلد ۱۵ و ابن خلدون جلد ۱

(۱۷) جب حضرت ابو بکر صدیقؓ نے حضرت خالد بن ولیدؓ کو شکریے کر روانہ کیا تو راہتوں نے عکاشہ بن محضؓ و ثابت بن اقرم۔ دو جلیل القدر اور بہادر صحابیوں کو بطور مقدمہ الجیش بھیجا تو طلحہ اور اسکے بھائی نے انکو قتل کر دیا۔ اور جب مسلمانوں کا لشکر پہنچا تو اس نے ان دونوں بزرگ صحابیوں کی لاشیں روندی ہوئی پائیں۔ (دبیری جلد ۲ صفحہ ۲۳) و خمیس جلد ۲ صفحہ ۲۳ کا

ان تمام روشن حقائق اور بین شہادات تاریخیہ کی موجودگی میں کیسے کہا جاسکتا ہے کہ مسلمانوں ان سے مقابلہ و مقابلہ محض دعویٰ نبوت کی وجہ سے تھا۔

اسود عتسی | دونوں مقدم الذکر باغیوں کی طرح یہ اسود عتسی بھی محض باغی تھا۔ اور اس کی شرارتوں اور باغیانہ کوششوں کی وجہ سے اس پر چڑھائی کی گئی تھی نہ کہ اس کے دعویٰ نبوت کی وجہ سے۔ کیونکہ اس کے مندرجہ ذیل جرم تاریخ سے ثابت ہیں۔

(۱) اسود عتسی نے علم بغاوت بلند کیا اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف سے جو عاملین صدقات مقرر تھے ان کو تنگ کیا اور صدقات واپس کر دینے کی دھمکی دی۔ (دبیری جلد ۲ صفحہ ۱۸۵)

ابھی عمال اس فتنہ کی وجہ سے تردد میں تھے کہ اس نے قبائل مذحج و بجران کو لے کر صنعاء شہر کے والی شہر بن یاذان پر (جو نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف سے مقرر تھا) حملہ کر دیا۔ (دبیری جلد ۲ و کامل جلد ۲ صفحہ ۱۸۵)

(۲) مسلمانوں کو قتل کیا۔ بدنامی پھیلائی۔ لوٹ مار کی۔ اور والی کو قتل کر دیا۔ (دبیری جلد ۲ صفحہ ۱۸۵)

(۳) شہر بن یاذان کی مسلمان بیوی کو جبراً اپنے نکاح میں لیا۔ (ایضاً)

(۴) بنو بجران جو پہلے ہی باغی ہو چکے تھے اور چہوں نے اپنے غمخیزوں اور صدقات کے

وصول کرنے والے دو صحابہ عمر بن حزم اور خالد بن سعید کو علاقہ سنے کمال دیا تھا اس اسود عسیٰ
انکی قیادت بلکہ بادشاہت منتظر کر لی۔ (کامل جلد ۲ صفحہ ۱۴۵)

جناب نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کو ان واقعات کا علم ہوا تو حضور پر نور نے دین بھینس کے ہاتھ
حضرت معاذ بن جبل کو خط بھیجا کہ اس کا مقابلہ کرو۔ چنانچہ انہوں نے مقابلہ کیا۔ اور شہر بن
یاذان کی بیوی کی مدد سے جو اسود عسیٰ کے قبضہ میں تھی اسکو قتل کیا۔

ان تمام حقائق کی بنا پر ہر شخص سمجھ سکتا ہو کہ ان مدعیان نبوت سے انکے دعویٰ نبوت
کی وجہ سے جنگ کی گئی تھی یا ان کی ان شرارتوں اور باغیانہ مفاسد اور سخت جور و ظلم و
تعدی اور قتل و غارت کے بدلے میں۔

جواب چہارم | اگرچہ حقیقت بالکل برعکس ہے لیکن اگر بغرض محال مان بھی لیا جائے کہ وہ
جنگیں اسی لئے تھیں کہ ان لوگوں نے دعویٰ نبوت کیا تھا۔ تو بھی

ان واقعات سے یہ نتیجہ نہیں نکالا جاسکتا کہ ہر مدعی نبوت سے قتال کا حکم ہے۔ بلکہ ثابت کا
یہ ثابت ہوگا کہ جیسی نبوت کا دعویٰ ان مدعیوں کی طرف سے ہوا تھا۔ ویسی نبوت کا دعویٰ کرنا
سے قتال کا حکم ہے یعنی مدعی نبوت شرعی یا مستقلہ اس مدعی کے ساتھ جسکو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم
پیغمبری و غلامی میں ظلی و بروزی نبوت کا دعویٰ ہو کیونکہ مسئلہ کذاب و غیرہ کی نبوت مخالفانہ
اور اسلام کی شریعت کے مقابل پر تھی۔ جیسے کہ انکے حالات سے ثابت ہوتا ہے۔

”مسلمان بادشاہوں کے فیصلے“

ہمارے مخالف مولوی صاحبان نبوت کے دعویٰ کو کفر ثابت کرنے کے لئے اجماع کی
بحث میں تائیدی طور پر بعض مسلمان بادشاہوں کے بعض فیصلے بھی پیش کرتے ہیں۔

اول | میں اُنکے متعلق یہ عرض کرتا ہوں کہ اسلام ”بادشاہوں کے فیصلے“ کا نام نہیں ہے۔ نہ
قرآن کریم نے بادشاہوں کے فیصلوں کو قابل اعتقاد اور درجہ نجات قرار دیا ہو اور نہ

حضرت نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے کہیں یہ حکم فرمایا ہو کہ مسلمان بادشاہوں کے فیصلے
جزو اسلام سمجھے جائیں۔ اور انکی اتباع کی جائے۔

پس ایسے بادشاہوں کے فیصلہ جات ہمارے خلاف کیسے پیش کئے جاسکتے ہیں۔ اور
وہ کیسے مستند ہونگے ہیں۔ بالخصوص ایسے بادشاہوں کے جنکی بادشاہت کے متعلق میں

اد پر نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی تصریح بیان کر چکا ہوں کہ خلفاء راشدین کے بعد کاٹنے والی بادشاہت ہوگی۔ (بحوالہ مشکوٰۃ - آخر کتاب الرقاق)

دوئم کیا ثبوت ہے کہ جو فیصلے بادشاہوں کی طرف منسوب کئے جاتے ہیں وہ بادشاہوں نے محض دعویٰ نبوت کی وجہ سے دئے تھے۔ کوئی اور وجہ اسکے ساتھ شامل نہیں تھی۔
خلفائے راشدین کی طرف منسوب کردہ واقعات کی جب تاریخی طور پر تحقیقات کی گئی ہو تو ان کا مدعیان نبوت سے مقابلہ کرنا بھی محض دعویٰ نبوت کی وجہ سے ثابت نہیں ہوا بلکہ اسکے اور وجوہ ظاہر ہوئے ہیں۔ اسی طرح بادشاہوں کے فیصلوں کے متعلق بھی ہو سکتا ہے کہ انکی وجہ بھی صرف دعویٰ نبوت نہ ہو بلکہ اور امور ہوں۔ اس خیال کی تقویت و تائید ان واقعات سے بھی ہوتی ہے جو ہمارے مخالفین نے پیش کئے ہیں۔ مثلاً المحاسن والمساوی سے مامون الرشید کے وقت کے جو ایک مدعی نبوت کا واقعہ پیش کیا جاتا ہے۔ اس میں اس جگہ یہ بھی لکھا ہے کہ ایک دن وہ مدعی نبوت بادشاہ سے ملنے آیا۔ اور درباریوں میں سے ایک معزز و ممتاز شخص نے پوچھا کہ اپنی نبوت کی آپ کے پاس کیا دلیل ہے۔ تو اس نے کہا کہ اپنی والدہ کو میرے پاس لاؤ۔ میں اسکے ساتھ صحبت کروں گا تو وہ حاملہ ہو جائے گی اور اسی وقت تیری طرح ایک جوان بیٹا جنمے گی۔ دربار شاہی میں اس کذاب کا ایسی دریدہ و سنی اور بے باکی سے کلام کرنا اسکی مقروانہ و باغیانہ ذہنیت کا صفائی سے اظہار کر رہا ہے۔

الغرض نہ تو قرآن کریم و احادیث سے دعویٰ نبوت کرنے والے کی یہ سزا ثابت ہوتی ہے نہ اجماع امت سے اور نہ بادشاہوں کے فیصلجات سے۔

سوم اگر بادشاہوں کے ایسے فیصلے دین کا جزو ہیں اور ان پر اعتقاد رکھنا ضروری اور ان پر عمل درآمد موجب ثواب اور نجات ابدی ہے تو پھر ان بادشاہوں کے اور فیصلوں اور کاروائیوں کے متعلق کیا کیا جائے گا؟ کیا یہ وہی بادشاہ تو نہیں ہیں جن میں سے کسی نے ائمہ و فقہاء و محدثین کو ملک سے نکالا کسی نے جلیخانہ میں ڈالا کسی نے دڑے لگوائے کسی نے سرکٹوائے۔

(۳) بادشاہت کی خاطر ہر جائز و ناجائز کو جائز کر لیا اپنے عزیزوں اور بھائیوں تک کو قتل کر دیا۔

(۴) اپنے مطلب کو پورا کرتے کے لئے ہر طرح کے چیلے تراش لئے۔ اور مذہب میں

قسم کے فتنے ایجاد کئے۔ ملاحظہ ہوں تواریخ)

(۴) کیا اسی مامون الرشید یا وشاہ کا واقعہ تو ہمارے سامنے پیش نہیں کیا جاتا جس نے موئی رضا کی امامت کا اقرار کیا (شیعہ بنا) اپنے بھائی (امین الرشید) کو قتل کیا۔ امام احمد بن حنبل کو اذیت دلو کر اندھا کیا۔ اور خلق قرآن جیسا تباہ کرنے والا مسئلہ ایجاد کیا۔ وغیرہ (الک تاریخ الخلفاء) خلاصہ کلام یہ کہ ان باوشاہوں کے فیصلوں کو مدار اعتقاد بنانے سے دنیا کی ہریدی نہ صرف جائز بلکہ ضروری تسلیم ہو جاوے گی۔ کیونکہ تاریخ ثابت کرتی ہے کہ ان میں طرح طرح کے تقاضے تھے۔

”متقدمین کس قسم کی نبوت کے دعویٰ کو کفر قرار دیا“

میں اس وجہ تکفیر کا جواب کھل کرتے ہوئے آخر میں پھر واضح کرنا چاہتا ہوں کہ حنفیہ حوالیات اس قسم کے بھی ہمارے خلاف پیش کئے جاتے ہیں کہ فلاں عالم نے دعویٰ نبوت کو کفر قرار دیا اور فلاں مفسر نے مدعی نبوت کو کافر لکھا ہے۔ ان اکثر حوالیات کے متعلق متصل طور پر یہ ظاہر ہو گیا ہے کہ ان میں تشریحی و مستقل نبوت کے مدعی کو کافر قرار دیا ہے نہ کہ غیر تشریحی ظنی و بروزی نبوت کے مدعی کو۔ جیسا کہ انکے سببہ کذاب اور اسود غنسی وغیرہ کے دعویٰ نبوت کو مثال میں پیش کرنے سے ظاہر ہے۔ اب میں ایک خاص حوالہ پیش کرتا ہوں جس سے ثابت ہو کہ وہ کوشی نبوت ہی جو فتویٰ کفر سے مستثنیٰ ہو۔ مثلاً

امام ابن حزم | اندلسی نے اپنی کتاب الفصل بین الملل والاعمل جلد ۴ ص ۵۱ میں ان بڑی بڑی باتوں کا باب باندھا ہے جو کسی کو کفر تک پہنچاتی ہیں۔ اس باب میں ایسے فرقہ و

ذکر کیا ہے جو کسی نہ کسی اپنے بزرگ کو زندہ سمجھتے ہیں پھر اسکے بعد یہ حاکم کرتے ہیں کہ هَذَا مَعَ رَبِّهِمْ قَوْلَ اللَّهِ تَعَالَى وَلَكِنْ رَسُولَ اللَّهِ وَخَالَتِ النَّبِيُّ قَوْلَ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ لَا إِلَهَ إِلَّا أَنَا فَكَيْفَ يُسْتَحْيَا مُسْلِمٌ أَنْ يُثْبِتَ بَعْدَهُ عَلَيْهِ السَّلَامُ نَبِيًّا فِي الْأَرْضِ حَاشَا مَا اسْتَشْنَاكَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فِي الْأَثَارِ الْمُسْنَدَةِ الثَّابِتَةِ فِي نَزْوِلِ عِيسَى بْنِ مَرْيَمَ عَلَيْهِ السَّلَامُ یعنی خدا تعالیٰ کا ارشاد و لیکن رسول اللہ و خالتہ النبی قَوْلَ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ لَا إِلَهَ إِلَّا أَنَا فَكَيْفَ يُسْتَحْيَا مُسْلِمٌ أَنْ يُثْبِتَ بَعْدَهُ عَلَيْهِ السَّلَامُ نَبِيًّا فِي الْأَرْضِ حَاشَا مَا اسْتَشْنَاكَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فِي الْأَثَارِ الْمُسْنَدَةِ الثَّابِتَةِ فِي نَزْوِلِ عِيسَى بْنِ مَرْيَمَ عَلَيْهِ السَّلَامُ معلوم ہو جانے کے بعد ایک مسلمان کیسے جائز رکھ سکتا ہو کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد کسی نبی کو جائز قرار دے۔ سوائے اُس نبی کے جسے خود نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے احادیث میں مستثنیٰ کر دیا ہے یعنی کہ عیسیٰ موعود آئیں گے۔ یہ وہ حوالہ ہے

قسم کے فتنے ایجاد کئے۔ ملاحظہ ہوں تواریخ)

(۴) کیا اسی مامون الرشید یا وشاہ کا واقعہ تو ہمارے سامنے پیش نہیں کیا جاتا جس نے موئی رضا کی امامت کا اقرار کیا (شیعہ بنا) اپنے بھائی (امین الرشید) کو قتل کیا۔ امام احمد بن حنبل کو اذیت دلو کر اندھا کیا۔ اور خلق قرآن جیسا تباہ کرنے والا مسئلہ ایجاد کیا۔ وغیرہ (الک تاریخ الخلفاء) خلاصہ کلام یہ کہ ان باوشاہوں کے فیصلوں کو مدار اعتقاد بنانے سے دنیا کی ہریدی نہ صرف جائز بلکہ ضروری تسلیم ہو جاوے گی۔ کیونکہ تاریخ ثابت کرتی ہے کہ ان میں طرح طرح کے تقاضے تھے۔

”متقدمین کس قسم کی نبوت کے دعویٰ کو کفر قرار دیا“

میں اس وجہ تکفیر کا جواب کھل کرتے ہوئے آخر میں پھر واضح کرنا چاہتا ہوں کہ حنفی حوالیات اس قسم کے بھی ہمارے خلاف پیش کئے جاتے ہیں کہ فلاں عالم نے دعویٰ نبوت کو کفر قرار دیا اور فلاں مفسر نے مدعی نبوت کو کافر لکھا ہے۔ ان اکثر حوالیات کے متعلق متصل طور پر یہ ظاہر ہو گیا ہے کہ ان میں تشریحی و مستقل نبوت کے مدعی کو کافر قرار دیا ہے نہ کہ غیر تشریحی ظنی و بروزی نبوت کے مدعی کو۔ جیسا کہ انکے سببہ کذاب اور اسود غنسی وغیرہ کے دعویٰ نبوت کو مثال میں پیش کرنے سے ظاہر ہے۔ اب میں ایک خاص حوالہ پیش کرتا ہوں جس سے ثابت ہو کہ وہ کوشی نبوت ہی جو فتویٰ کفر سے مستثنیٰ ہو۔ مثلاً

امام ابن حزم | اندلسی نے اپنی کتاب الفصل بین الملل والاعمل جلد ۴ ص ۵۱ میں ان بڑی بڑی باتوں کا باب باندھا ہے جو کسی کو کفر تک پہنچاتی ہیں۔ اس باب میں ایسے فرقے

ذکر کیا ہے جو کسی نہ کسی اپنے بزرگ کو زندہ سمجھتے ہیں پھر اسکے بعد یہ حاکم کرتے ہیں کہ هَذَا مَعَ رَبِّنَا عِمَّ قَوْلَ اللَّهِ تَعَالَى وَلَكِنْ رَسُولَ اللَّهِ وَخَاتَمُ النَّبِيِّينَ وَقَوْلَ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ لَا نَبِيَّ بَعْدِي فَكَيْفَ يَسْتَحْيِزُ مُسْلِمٌ أَنْ يُثَبِّتَ بَعْدَهُ عَلَيْهِ السَّلَامُ نَبِيًّا فِي الْأَرْضِ حَاشَا مَا اسْتَشْنَأَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فِي الْأَثَارِ الْمُسْنَدَةِ الشَّاسِقَةِ فِي نَزْوِلِ عِيسَى بْنِ مَرْيَمَ عَلَيْهِ السَّلَامُ یعنی خدا تعالیٰ کا ارشاد و لیکن رسول اللہ و خاتم النبیین سن لینے اور آنحضرت کا ارشاد لا نبی بعدی معلوم ہو جانے کے بعد ایک مسلمان کیسے جائز رکھ سکتا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد کسی نبی کو جائز قرار دے۔ سوالے اس نبی کے جسے خود نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے احادیث میں مستثنیٰ کر دیا ہے یعنی کہ عیسیٰ موعود آئیں گے۔ یہ وہ حوالہ ہے

جو فرق مخالف نے پیش کیا ہے۔ مگر اس جو الہ میں بھی ایسے نبی کا استثناء موجود ہے جس کے آنے کا وعدہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے مذکور ہے۔

اس سے معلوم ہوا کہ کوئی نبی اور کوئی نبوت ایسی بھی ہے۔ جس پر فتویٰ کفر عائد نہیں ہوتا اور یہی ہمارا ایمان ہے۔ چنانچہ حضرت اقدس سیدنا مرزا صاحب علیہ السلام فرماتے ہیں :-
 ”غرض ہمارا مذہب یہی ہے کہ جو شخص حقیقی طور پر نبوت کا دعویٰ کرے اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے دامن فیوض سے اپنے تئیں الگ کر کے اور اس پاک سرچشمہ سے جدا ہو کر آپ ہی براہ راست نبی اللہ بننا چاہے تو وہ متحد و بیوین ہو اور غالباً ایسا شخص اپنا کوئی نیا کلمہ بنائے گا اور عبادات میں کوئی نئی طرز پیدا کرے گا۔ اور احکام میں کچھ تغیر و تبدل کر دے گا۔ پس بلاشبہ وہ میلہ کذاب کا بھائی ہو اور اُس کے کافر ہونے میں کچھ شک نہیں۔“ (انجام انجم ماشیہ ص ۲۴۶)
 اس عبارت سے ظاہر ہے کہ میلہ کذاب کی طرح نبوت کا دعویٰ کرنے والا ہمارے نزدیک بھی کافر ہے۔ نہ ہر ایک نبی جیسا کہ امام ابن حزم نے تصریح فرمائی ہے۔

”ظل اور بروز“

حضرت اقدس سیدنا مرزا صاحب علیہ السلام نے اپنی نبوت کو سمجھانے اور لوگوں کو غلط فہمی سے بچانے کے لئے ”ظل“ اور ”بروز“ کا لفظ استعمال فرمایا ہے۔ بعض لوگ اسکو تو دو ساختہ اصطلاح قرار دیکر ہنسی کا ذریعہ بناتے ہیں۔ سوا ول میں وہ تشریح بیان کرتا ہوں۔ جو حضرت مرزا صاحب نے بیان فرمائی ہے۔ پھر میں اسکی تائید کتب صوفیاء سے بیان کروں گا۔ حضرت مسیح موعودؑ فرماتے ہیں:
 (۱) ”ہمیں جو کچھ ملتا ہے ظل اور طفیلی طور پر ملتا ہے۔“ (مزال و ہام ص ۵۹)

(۲) ”ظل نبوت جسکے معنی ہیں کہ محض فیض محمدی سے وحی پانا وہ قیامت تک باقی رہے گی۔“ (حقیقۃ الوحی ص ۲۵)

زید اور میری نبوت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی ظل ہے۔ نہ کہ اصلی نبوت۔ اسی وجہ سے حدیث اور میرے الہام میں جیسا کہ میرا نام نبی رکھا گیا ہے۔ ایسا ہی میرا نام امتی بھی رکھا ہے۔ تا معلوم ہو کہ ہر ایک کمال مجھ کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی اتباع اور آپ کے ذریعہ سے ملتا ہے۔

(حقیقۃ الوحی حاشیہ ص ۵۹)

(۳) ”ابن مویہبت کے لئے محض بروز اور ظلیت اور فنا فی الرسول کا دروازہ کھلا ہے۔“ (ایک ظلی کا اہل بیت کا شہید)

جو فرق مخالف نے پیش کیا ہے۔ مگر اس جو الہ میں بھی ایسے نبی کا استثناء موجود ہے جس کے آنے کا وعدہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے مذکور ہے۔

اس سے معلوم ہوا کہ کوئی نبی اور کوئی نبوت ایسی بھی ہے۔ جس پر فتویٰ کفر عائد نہیں ہوتا اور یہی ہمارا ایمان ہے۔ چنانچہ حضرت اقدس سیدنا مرزا صاحب علیہ السلام فرماتے ہیں :-
 ”غرض ہمارا مذہب یہی ہے کہ جو شخص حقیقی طور پر نبوت کا دعویٰ کرے اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے دامن فیوض سے اپنے تئیں الگ کر کے اور اس پاک سرچشمہ سے جدا ہو کر آپ ہی براہ راست نبی اللہ بننا چاہے تو وہ متحد و بیوین ہو اور غالباً ایسا شخص اپنا کوئی نیا کلمہ بنائے گا اور عبادات میں کوئی نئی طرز پیدا کرے گا۔ اور احکام میں کچھ تغیر و تبدل کر دے گا۔ پس بلاشبہ وہ میلہ کذاب کا بھائی ہو اور اُس کے کافر ہونے میں کچھ شک نہیں۔“ (انجام انجم ماشیہ ص ۲۴۶)
 اس عبارت سے ظاہر ہے کہ میلہ کذاب کی طرح نبوت کا دعویٰ کرنے والا ہمارے نزدیک بھی کافر ہے۔ نہ ہر ایک نبی جیسا کہ امام ابن حزم نے تصریح فرمائی ہے۔

”ظل اور بروز“

حضرت اقدس سیدنا مرزا صاحب علیہ السلام نے اپنی نبوت کو سمجھانے اور لوگوں کو غلط فہمی سے بچانے کے لئے ”ظل“ اور ”بروز“ کا لفظ استعمال فرمایا ہے۔ بعض لوگ اسکو تو دو ساختہ اصطلاح قرار دیکر ہنسی کا ذریعہ بناتے ہیں۔ سوا ول میں وہ تشریح بیان کرتا ہوں۔ جو حضرت مرزا صاحب نے بیان فرمائی ہے۔ پھر میں اسکی تائید کتب صوفیاء سے بیان کروں گا۔ حضرت مسیح موعودؑ فرماتے ہیں:
 (۱) ”ہمیں جو کچھ ملتا ہے ظل اور طفیلی طور پر ملتا ہے۔“ (مزال و ہام ص ۵۹)

(۲) ”ظل نبوت جسکے معنی ہیں کہ محض فیض محمدی سے وحی پانا وہ قیامت تک باقی رہے گی۔“ (حقیقۃ الوحی ص ۲۵)

زید اور میری نبوت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی ظل ہے۔ نہ کہ اصلی نبوت۔ اسی وجہ سے حدیث اور میرے الہام میں جیسا کہ میرا نام نبی رکھا گیا ہے۔ ایسا ہی میرا نام امتی بھی رکھا ہے۔ تا معلوم ہو کہ ہر ایک کمال مجھ کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی اتباع اور آپ کے ذریعہ سے ملتا ہے۔

(حقیقۃ الوحی حاشیہ ص ۵۹)

(۳) ”ابن مویہبت کے لئے محض بروز اور ظلیت اور فنا فی الرسول کا دروازہ کھلا ہے۔“ (ایک ظلی کا اہل بیت کا شہید)

تعیین مبادی جمیع انبیاء و ارباب ایشان از مقام اصل است و مبادی تعینات امتیاز از اعلیٰ و اسافل و ارباب ایشان از مقامات ظلال آن اصل علی تفاوت درجات تکلیف بقصود المساوی
ملین الاصل والظل۔ (مکتوبات امام ربانی جلد مکتوب ۲۴۸)

چهارمہ والبرذات تعین روح من ارواح المکمل علی کامل کما یقتضی عنہ التحلیات
و کواصید مظہرہ و یقول انا هو (اشارات فریدی حصہ دوم ص ۱۸۱)

پنجمہ حضور خواجہ البقاء اللہ تعالیٰ فرمودند کہ حقیقت حال آنست کہ بروز دو قسم است یکے
بطریق منظریت و دوم بطریق غیر منظریت پس آنکہ بطریق غیر منظریت است آنجا یک روح میباشد
(اشارات فریدی ص ۱۸۱)

ششم حضور خواجہ البقاء اللہ بقائے فرمودند کہ از حضرت آدم صلی اللہ تا خاتم الولایت امام
ہدی حضور حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم بارز اندیس اول یاز در آدم علیہ السلام بروز کردہ اند اول
قطب حضرت آدم علیہ السلام شدہ است دوم بار در حضرت شیبہ علیہ السلام بروز کردہ اند
این چنین و ز سائر انبیاء و رسل صلوات اللہ علیہم بروز فرمودہ آمدہ اند تا کہ بحسب عنصری خود تعلق
گرفته جلوه گری ساختہ دائرہ نبوت را ختم کردہ اند بعد از ان در حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ
بروز کردہ اند بعد از ان در حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ بروز فرمودہ اند بعد از ان در حضرت عثمان
رضی اللہ عنہ بروز ساختہ بعد از ان در حضرت علی رضی اللہ عنہ بروز فرمودہ اند بعد از ان در دیگر مشائخ
نوبت نبوت بروز کردہ آمدہ اند و خواہند آمد تا آنکہ در امام ہدی علیہ السلام بروز خواہند
فرمود پس حضرت آدم تا ہدی ہمہ انبیاء و کمل اولیاء کہ قطب مدار شدہ اند ہم مظاہر روح محمدی
صلی اللہ علیہ وسلم ہستند و روح محمدی در او نشان بروز و ظهور فرمودہ است (اشارات فریدی حصہ دوم ص ۱۸۲)

چونکہ وجہ تکفیر کارد

چونکہ وجہ تکفیر ہمارے مخالفین یہ پیش کیا کرتے ہیں کہ چونکہ جماعت احمدیہ کے بانی و امام
مفتد از اعلام احمد صاحب نے وحی کا دعویٰ کیا ہے۔ اور اسے کتب سابقہ اور قرآن کریم کی
وحی کے برابر قرار دیا ہے اور ایسی وحی لازم نبوت اور پیغمبروں کے ساتھ مخصوص ہے۔ اس لئے
اس وحی کا ادعا کفر ہے۔ کیونکہ ایسی وحی بتدی اور پیغمبروں کے سوا دوسروں کے لئے کشف و
الہام کا طریق ہے نہ کہ وحی کا

- ہیں اس وجہ تکفیر کا جواب کئی عنوانوں کے ذیل میں عرض کرتا ہوں:-
- (۱) کیا وحی صرف پیغمبروں کے ساتھ مخصوص ہے؟
 - (۲) کیا امت محمدیہ میں وحی غیر تشریفی ہی بند ہے؟ جو ادعا وحی غیر تشریفی کو کفر قرار دیا جاسکے۔
 - (۳) قرآن کریم سے بقا وحی کا ثبوت۔
 - (۴) احادیث سے باب وحی کا مفتوح ہونا۔
 - (۵) بزرگان سلف کے اقوال سے بقا وحی کا ثبوت۔
 - (۶) کیا حضرت اقدس مرزا صاحب نے اپنی وحی کو قرآنی وحی کے برابر ٹھہرایا ہے؟

”کیا وحی صرف پیغمبروں کے ساتھ مخصوص ہے؟“

ہمارے مخالفین دعویٰ تو یہ کرتے ہیں کہ وحی پیغمبروں کے ساتھ مخصوص ہے۔ غیر پیغمبر کو نہیں ہو سکتی۔ لیکن جب کبھی اُن سے کہا جاتا ہے کہ کوئی قرآنی یا حدیثی دلیل پیش کرو جس میں اس امر کی تصریح ہو کہ وحی صرف انبیاء سے ہی مخصوص ہے۔ تو ایسی ایک آیت یا ایک حدیث بھی پیش نہیں کر سکتے۔ اور کیونکر پیش کر سکتے ہیں جبکہ قرآن شریف اس خیال کے بالکل خلاف اور صاف اور واضح الفاظ میں تصریح کرتا ہے۔ کہ وحی صرف انبیاء ہی سے مخصوص نہیں۔ غیر انبیاء کو بھی ہوئی اور ہو سکتی ہے۔ چنانچہ آیات مندرجہ ذیل سے ثابت ہے۔

پہلی آیت وَمَا كُنَّا لِنَشْفِيَكَ إِن كَلِمَةُ اللَّهِ إِلَا حَيَاتُكَ إِنَّكَ إِذْ رَأَيْتَ سَمَاءَ ۖ رِجَابٍ ذَرَّيْهَا وَفِثَّةَ لَبَنٍ تُبْدِلُ الْأَسْفَلَ السَّمَاءَ ۚ وَإِذْ يَأْتِيَنَّكَ السَّمَاءُ وَتُدْرِكُ النَّفْسَ الَّتِي حَرَسَ اللَّهُ ۚ إِنَّهَا فِي سِطْرٍ مُّطَهَّرٍ ۚ (سورہ غ) یعنی کسی بشر کے لئے ممکن نہیں کہ خدا تعالیٰ اس سے کلام کرے۔ مگر وحی کے ذریعہ یا پس پردہ یا کوئی فرشتہ رسول کر کے بھیجے تو وہ فرشتہ خدا کے حکم سے جیسے چاہے وحی کرے۔

اس آیت کریمہ میں خدا تعالیٰ نے یہ نہیں فرمایا کہ وہ وحی جسکے یہ تین طریقے بیان کئے گئے ہیں ان میں سے کوئی ایک بھی نہ ہو۔ اور انھیں کے ساتھ خاص ہے۔ غیر نبی کو نہیں ہوتی۔ بلکہ یہ فرمایا کہ وہ وحی بشر کو ہوتی ہے نہایت صفائی کے ساتھ اس خیال کو کہ وحی انبیاء کے ساتھ خاص ہو کر دیا ہے۔ کیونکہ بشر کا لفظ نبی۔ غیر نبی۔ دونوں سے یکساں تعلق رکھتا ہے۔ اگر وحی انبیاء کے ساتھ خاص ہوتی۔ تو اس آیت شریفہ میں لفظ بشر کو استعمال نہ کیا جاتا بلکہ لفظ نبی استعمال کیا جاتا۔

- ہیں اس وجہ تکفیر کا جواب کئی عنوانوں کے ذیل میں عرض کرتا ہوں:-
- (۱) کیا وحی صرف پیغمبروں کے ساتھ مخصوص ہے؟
 - (۲) کیا امت محمدیہ میں وحی غیر تشریفی ہی بند ہے؟ جو ادعا وحی غیر تشریفی کو کفر قرار دیا جاسکے۔
 - (۳) قرآن کریم سے بقا وحی کا ثبوت۔
 - (۴) احادیث سے باب وحی کا مفتوح ہونا۔
 - (۵) بزرگان سلف کے اقوال سے بقا وحی کا ثبوت۔
 - (۶) کیا حضرت اقدس مرزا صاحب نے اپنی وحی کو قرآنی وحی کے برابر ٹھہرایا ہے؟

”کیا وحی صرف پیغمبروں کے ساتھ مخصوص ہے؟“

ہمارے مخالفین دعویٰ تو یہ کرتے ہیں کہ وحی پیغمبروں کے ساتھ مخصوص ہے۔ غیر پیغمبر کو نہیں ہو سکتی۔ لیکن جب کبھی اُن سے کہا جاتا ہے کہ کوئی قرآنی یا حدیثی دلیل پیش کرو جس میں اس امر کی تصریح ہو کہ وحی صرف انبیاء سے ہی مخصوص ہے۔ تو ایسی ایک آیت یا ایک حدیث بھی پیش نہیں کر سکتے۔ اور کیونکر پیش کر سکتے ہیں جبکہ قرآن شریف اس خیال کے بالکل خلاف اور صاف اور واضح الفاظ میں تصریح کرتا ہے۔ کہ وحی صرف انبیاء ہی سے مخصوص نہیں۔ غیر انبیاء کو بھی ہوئی اور ہو سکتی ہے۔ چنانچہ آیات مندرجہ ذیل سے ثابت ہے۔

پہلی آیت وَمَا كُنَّا لِنَشْفِيَكَ إِن كَلِمَةُ اللَّهِ إِلَا حَيَاتٌ أَلَمْ تَرَ أَنَّا جَاءْنَا ذُو الْقُرْسِيِّ رُسُولا فَبُذِّقَ بِأُذُنِهِ مَنَّا نِسَاءً۔ (شوریٰ ع) یعنی کسی بشر کے لئے ممکن نہیں کہ خدا تعالیٰ اس سے کلام کرے۔ مگر وحی کے ذریعہ یا پس پردہ یا کوئی فرشتہ رسول کر کے بھیجے تو وہ فرشتہ خدا کے حکم سے جیسے چاہے وحی کرے۔

اس آیت کریمہ میں خدا تعالیٰ نے یہ نہیں فرمایا کہ وہ وحی جسکے یہ تین طریقے بیان کئے گئے ہیں ان میں سے کوئی ایک بھی نہ ہو۔ اور انھیں کے ساتھ خاص ہے۔ غیر نبی کو نہیں ہوتی۔ بلکہ یہ فرمایا کہ وہ وحی بشر کو ہوتی ہے نہایت صفائی کے ساتھ اس خیال کو کہ وحی انبیاء کے ساتھ خاص ہو کر دیا ہے۔ کیونکہ بشر کا لفظ نبی۔ غیر نبی۔ دونوں سے یکساں تعلق رکھتا ہے۔ اگر وحی انبیاء کے ساتھ خاص ہوتی۔ تو اس آیت شریفہ میں لفظ بشر کو استعمال نہ کیا جاتا بلکہ لفظ نبی استعمال کیا جاتا۔

لفظ بشر کے استعمال نے پوری وضاحت سے ظاہر کر دیا ہے کہ اللہ تعالیٰ نے نزول وحی کو انبیاء کے ساتھ مخصوص نہیں کیا ہے اور جب وحی انبیاء کے ساتھ مخصوص نہیں کی تو کسی شخص کا اسکو صرف نبیوں سے مخصوص کرنا ایسی زیادتی ہے جو کسی صورت میں بھی قابل التفات نہیں ہو سکتی۔ اگر ہی زیادتی ہر شخص اپنے اپنے عقیدہ کے متعلق کر سکتے تھے تو پھر تو قرآن کریم سے امان اٹھ جائے گا۔

دوسری آیت

وَاقْبِنَا إِلَىٰ أُمِّ مُوسَىٰ إِنَّهُ لَأَحِبُّهُ فَإِذَا احْجَبْتِ عَلَيْهِ فَأَلْقَتْهُ
فِي الْيَمِّ وَلَا تَخَافِي وَلَا تَحْزَنِي إِنَّا رَاؤُوهُ إِلَٰهَ الْبَلَدِ وَجَاءَ عِلْوَهُ مِنْ
الْمُزَسِيلِينَ (قصص ۷) یعنی ہم نے موسیٰ کی والدہ کی طرف وحی کی کہ موسیٰ کو دودھ پلاتی رہو۔
جب تمہیں اس کے منتفق خوف ہو تو اس کو دریا میں بہا دینا اور نہ ڈرنا اور نہ غم کرنا۔ ہم ضرور اسکو
تیرے پاس لوٹالائیں گے۔ اور پھر اُسے رسول بھی بنائیں گے۔

بیکسی یقینی اور قطعی وحی ہے جو والدہ موسیٰ علیہ السلام کی طرف ہوئی۔ حالانکہ ہمارے
خیالوں کو بھی تسلیم ہو کہ وہ نبی اور رسول نہیں تھیں۔ اس واقعہ کو خدا تعالیٰ نے حضرت
پر اپنے انعامات متواترہ بیان کرتے ہوئے خاص انعام کے رنگ میں ظاہر فرمایا ہے۔
وَلَقَدْ مَنَنَّا عَلَيْكَ مَرَّةً أُخْرَىٰ إِذْ أَوْحَيْنَا إِلَيْكَ مَا يُوحَىٰ (ط ۷) یعنی اے
موسیٰ ہم نے اور بھی تم پر احسان کیا ہے جب ہم نے تیری ماں کی طرف وحی کی جو خاص وحی تھی۔

باوجودیکہ یہ وحی حضرت موسیٰ کی والدہ کی طرف ہوئی جو کسی کے نزدیک بھی نبتہ نہیں
لیکن جہاں اللہ تعالیٰ اُن کے ساتھ کلام فرمانے کا ذکر فرماتا ہے۔ تو لفظ وحی سے ہی فرماتا ہے
اور یہ وحی بھی ایسی قطعی و یقینی جو بالکل نبیوں کی وحی کے ہر رنگ اور اسی کی طرح با عظمت و
جلال پیشگوئی بلکہ کئی پیشگوئیوں پر مشتمل ہے۔ اور یہ نہایت زبردست دلیل ہے اس امر کی
کہ وحی نبیوں کے ساتھ مخصوص نہیں بلکہ غیر نبی کو بھی ہوتی ہے۔ اور معمولی اور عام وحی نہیں بلکہ
نہایت زبردست و عظیم الشان وحی بھی۔

تیسری آیت

وَإِذْ قَالَتِ الْمَلِكَةُ يَا مَرْيَمُ إِنَّ اللَّهَ اصْطَفَاكِ وَطَهَّرَكِ
وَاصْطَفَاكِ عَلَىٰ نِسَاءِ الْعَالَمِينَ ۝ يَا مَرْيَمُ اقْنُتِي لِرَبِّكِ
وَاسْجُدِي وَارْكَعِي مَعَ الرَّاكِعِينَ ۝ (آل عمران ۴۲) یعنی کئی فرشتوں نے آکر کہا۔ اے مریم یقیناً
خدا تعالیٰ نے تجھے برگزیدہ کیا ہے اور تجھے پاک ٹھہرایا ہے۔ اور تمہیں تمام جہان کی عورتوں پر فضیلت دی ہے۔

اے مریم تو خدا تعالیٰ کی عبادت کر اور اسکی عام و خاص اطاعت میں لگی رہ۔

یہ آیت شریفہ حضرت مریم علیہا السلام کے متعلق ہے جو نہ رسول نہیں تھی۔ اور اس میں نہ صرف ایک فوشندہ بلکہ کئی فرشتوں کے آپ کے پاس آکر خدا تعالیٰ کے عظیم الشان کلام پہنچانے کا ذکر ہے۔

چوتھی آیت اِذْ قَالَتِ الْمَلٰٓئِكَةُ يٰمَرْيَمُ اِنَّ اللّٰهَ يَبْشِرُكَ بِكَلِمَةٍ مِّنْهُ اِنَّهٗ يَخْتَارُ
عِيسٰى ابْنُ مَرْيَمَ وَحِجْرًا مِّنَ الذَّيْنِ وَالْاَحْزَابِ وَمِمَّنَ الْمُفْتَرِيْنَ (آل عمران ۴۶)

یعنی فرشتوں نے حضرت مریم سے کہا کہ خدا تعالیٰ آپ کو ایک کلمہ کی بشارت دیتا ہے جو خدا تعالیٰ کی طرف سے ہے۔ اور اس کا نام مسیح عیسیٰ بن مریم ہی جو پیدا ہوگا۔ اور دنیا و آخرت میں وحیم ہوگا۔ اور خدا کے مقرب بندوں میں ہوگا۔ اس آیت میں بھی بتایا گیا ہے کہ خدا تعالیٰ کی عظیم الشان بشارت بصورت وحی کئی فرشتوں کے ذریعہ حضرت عیسیٰ کی پیدائش اور آئندہ نبوت وغیرہ کے متعلق حضرت مریم کو دی گئی۔ یہ پیشگوئی بھی اپنے اندر بڑا جلال اور بڑی شان رکھتی ہے۔ اور لحاظ اپنے وقوع اور شان کے بالکل نبیوں کی پیشگوئیوں کے ہمرنگ ہے۔

ایک اور موقع پر بھی پیشگوئی اس رنگ میں ظاہر فرمائی گئی ہے۔

وَ اِذْ كُنَّا فِي الْكَلْبِ مَرْيَمَ اِذَا انتَبَذَتْ مِنْ اَهْلِهَا مَكَانًا شَرَفِيًّا ۖ فَاتَّخَذَتْ مِنْ دُونِهِمْ حِجَابًا ۗ فَارْسَلْنَا اِلَيْهَا دُوْحًا فَمَثَّلَ لَهَا بَشَرًا سَوِيًّا ۗ قَالَتْ اِنِّیْ اَعُوْذُ بِالرَّحْمٰنِ مِنْكَ ۚ اِنْ كُنْتُ تَعْبِيْهِ ۗ قَالَ اِنَّمَا اَنَا رَسُوْلُ رَبِّكَ ۖ لَآ هَبْ لَكَ غُلَامًا زَكِيًّا ۗ (مریم ۱۷) یعنی مریم واقعہ کو یاد کرو جب وہ اپنے رشتہ داروں سے شرقی مکان میں علیحدہ ہوئیں۔ پھر وہ اُن سے پردہ میں آئیں۔ تو ہم نے اپنے روح الامین کو انکی طرف بھیجا جو بشری تمثیل میں انکے پاس آیا۔ انہوں نے کہا میں خدا کے نام کا واسطہ دیکر پناہ میں آنا چاہتی ہوں تجھ سے۔ اگر تو متقی ہے۔ اس نے کہا میں آپ کے خدا کا رسول ہوں۔ کہ آپ کو بشارت دوں۔ ایک پاک لڑکے کی۔

اس آیت میں صاف تصریح ہے کہ خدا تعالیٰ کے حکم سے روح الامین یعنی جبریل علیہ السلام انسانی شکل میں متشکل ہو کر مریم کے پاس آئے اور انکے سوال کرنے پر گویا ہوئے کہ میں تمہارے رب کی طرف سے رسول ہو کر آیا ہوں۔

پہلی آیتوں میں عام فرشتوں کے حضرت مریم پر وحی لانے کا بیان تھا۔ اور ان آیتوں میں خاص جبریل علیہ السلام کے وحی لانے کا ذکر ہے۔ اور یہ وحی بھی اپنے یقینی و قطعی ہونے میں

ایسی عظمت و شان رکھتی ہے جیسی کہ نبیوں کی وحی۔

پانچویں آیت | وَإِذَا دُخِّنَتْ إِلَى الْحَوَارِيِّينَ أَنْ أَوْسُوا بِنِي وَبِزُسُوفٍ (مائدہ ۱۵)
یعنی ہم نے وحی کی حواریوں کی طرف کہ مجھ پر بھی ایمان لاؤ اور میرے اس رسول حضرت عیسیٰ پر بھی۔

یہ آیت شریفہ حضرت عیسیٰ کے حواریوں کے حق میں ہے۔ اور اس میں صاف لفظوں کے ساتھ ان پر وحی بھیجے جانے کا ذکر ہے۔ حالانکہ حواریوں کو ہمارے مخالفین علماء پر بھی نبی نہیں مانتے کیا اس سے بڑھ کر کسی اور دلیل کی ضرورت ہو کہ وحی انبیاء کے ساتھ خاص نہیں بلکہ غیر انبیاء کو بھی ہوتی ہے۔ اگر کوئی شخص حواریوں کو حضرت عیسیٰ کا رسول بھی مانتے تو بھی اس واقعہ کے بعد ہی وہ پیغمبر بنائے گئے ہونگے۔ نہ کہ اس وقت کی وحی سے پہلے۔ کیونکہ یہ ابتدائی وحی ہے۔ جو ان کو ہوئی۔ کہ میرے رسول حضرت عیسیٰ کو مان لو۔ کیونکہ اس وحی کے جو آپس وہ کہتے ہیں قَالُوا آمَنَّا وَاشْهَدْ بِأَنَّا مُسْلِمُونَ۔ پس یہ وحی انکو اس حالت میں ہوئی تھی جبکہ وہ حضرت عیسیٰ کی طرف سے رسول نہیں بنائے گئے تھے بلکہ اس وقت تک انھوں نے انکو ماننا بھی نہیں تھا۔

چھٹی آیت | وَاصْدَأْنَهُ قَائِمَةً فَصَبَحَتْ فَبَشَّرَ نَهَا بِالشَّحَقِّ وَمِنْ ذُرِّيَةِ شَقِّقٍ يَغْتُوبُ ۚ قَالَتْ لِيُوَيْلَتِي عَالِدُ وَإِنَّا نَحْزَنُ وَهَذَا بَشَرٌ مِثْلُنَا ۖ إِنَّ هَذَا لَشَيْءٌ عُجَابٌ ۚ قَالُوا اتَّخِذُوا مِنَّا مَثَلًا لِّمَن حَمَلَ اللَّهُ وَبَرَكَاتُهُ عَلَيْكُمْ أَهْلَ الْبَيْتِ إِنَّهُ حَمِيدٌ مَّجِيدٌ (ہود ۷۱) یعنی جب خدا تعالیٰ کے فرشتے حضرت ابراہیم کی طرف آئے۔ اور انھوں نے بشارت دی اور گفتگوئی۔ تو اس وقت انکی بیوی حضرت سارہ بھی کھڑی تھیں وہ ہنس دیں۔ تو خدا تعالیٰ فرماتا ہے ہم نے اس کو بشارت دی اتنی کی۔ اور پھر اسکی کے بعد یعقوب کی۔ پھر اس نے کہا ہمارے تعجب کیا میں جنونگی۔ حالانکہ میں بوڑھی ہو گئی۔ اور یہ میرے خاوند بھی بوڑھے ہو گئے۔ یقیناً یہ بات تو بڑی عجیب ہے۔ تو ان فرشتوں نے کہا کیا آپ تعجب کرتی ہیں اللہ تعالیٰ کی اس خاص بشارت سے۔ حقت ہو خدا تعالیٰ کی۔ اور برکتیں ہوں اسکی آپ پر۔ اے گھر والی۔ وہ خدا بڑی تعریفوں اور بزرگی والا ہے۔

اس آیت نے نہایت صاف اور واضح الفاظ میں ظاہر کر دیا کہ خدا تعالیٰ نے فرشتوں کے ذریعہ حضرت سارہ سے کلام کیا۔ اور ایسا کلام جو انکی زندگی میں بلکہ انکی زندگی کے بعد بھی پورا ہوا۔ یعنی بڑھاپے میں بیٹا ملا۔ اور پھر اسکی نسل چلی۔ اور پوتا ملا۔

ہمارے مخالف مولوی نہ تو نبی سارہ کو رسول سمجھتے ہیں اور نہ نبی۔ لیکن فرشتوں کے ذریعہ ان پر خدا کا کلام نازل ہونا یا یوں کہیے کہ نزول وحی الہی ہونا قرآن شریف سے ثابت ہے اگر وحی انبیاء کے ساتھ مخصوص ہے۔ تو نبی سارہ پر نزول وحی کیسا؟

ساتویں آیت فَلَمَّا يَآذُ الْقَرْنَيْنِ اِمَّا اَنْ نَّعَذِّبَ وَاِمَّا اَنْ نَّخَذَّ فِيْهِمْ مَّرْحٰتًا (سورہ کہف)

یعنی ہم نے کہا۔ اے ذو القرنین خواہ تو انکو عذاب دے خواہ انپر احسان کرے۔

اس آیت شریفہ میں خدا تعالیٰ اس وحی کا ذکر فرماتا ہے۔ جو اس نے حضرت ذو القرنین پر اپنے ماتحتوں سے برتاؤ کرنے کے متعلق نازل فرمائی ہے۔ اور ہمارے مخالف علماء کو اقرار ہے کہ حضرت ذو القرنین نہ رسول تھے۔ نہ نبی۔

اس موقع پر یہ کہہ دینا بھی ضروری ہے کہ اس کلام الہی سے جو ذو القرنین پر نازل ہوا۔ الہام مراد نہیں لیا جاسکتا۔ کیونکہ الہام کی بابت تو ہمارے مخالف علماء کہتے ہیں کہ وہ ظنی ہوتا ہے۔ اور ظہم کی ذات کے سوا کسی اور پر اس کا کوئی اثر نہیں ہوتا۔ اس لئے کسی الہام کی بنا پر کسی کے متعلق کوئی حکم نہیں لگایا جاسکتا لیکن ذو القرنین پر جو کلام الہی نازل ہوا ہے۔ اس میں انکو دوسروں کے لئے حکم لگانے کا اختیار دیا گیا۔ کہ چاہے انکو سزا دو اور چاہے انپر احسان کرو۔ پس یہ عام الہام نہیں۔ بلکہ خاص وحی الہی ہے جو ظنی نہیں۔ بلکہ یقینی و قطعی اور دوسروں کے متعلق ہے۔ جسکی بنا پر ذو القرنین نے اس قوم میں اعلان عام کر دیا۔ کہ قَالَ اَمَّا مَنْ ظَلَمَ فَسَوْفَ نَعَذِّبُهٗ ثُمَّ يُدْرِىْ اِلٰی رَبِّهٖ فَعِیْذُ رَبِّ عَذَابًا اَلَمًّا وَاَمَّا مَنْ اٰمَنَ وَعَمِلَ صٰلِحًا فَلَهٗ جِزَاۃً اَلْحَسَنٰی وَسَنَقُوْلُ لَهٗ مِنْ اَمْرِنا۟ یُسِّرُ (کہف ۷) یعنی جو ظلم کرے گا۔ اسے ہم سزا دیں گے۔ پھر وہ اپنے رب کی طرف لوٹایا جائے گا۔ وہ بھی اسے دردناک عذاب دیگا۔ لیکن جو ایمان لائے گا۔ اور اچھے عمل کرے گا۔ اسے اچھا بدلہ ملے گا۔ اور ہم بھی اس کے آسانی پیدا کریں گے۔

ان سات آیتوں سے ہدایت و صراحت کے ساتھ ثابت ہے کہ وحی غیر نبی کو بھی ہوتی ہے۔ اور ایسی ہوتی ہے جس میں اوامر و نواہی بھی ہوتے ہیں۔ اور عظیم الشان پیشگوئیاں بھی اور وہ پیشگوئیاں اسکی ذات خاص کے متعلق بھی ہوتی ہیں۔ اور دوسروں کے متعلق بھی۔ وہ کلام اور وہ وحی ایسی ہوتی ہے کہ دوسرے فرشتوں کے ذریعہ بھی نازل ہوتی ہے۔ اور خاص حضرت جبریل علیہ السلام کے ذریعہ بھی۔

پس ان واضح الدلائل آیتوں کی موجودگی میں ہمارے مخالفین کا یہ کہنا کہ وحی صرف نبیوں

اور رسولوں سے مخصوص ہے۔ غیر نبی کو نہیں ہوتی۔ محض باطل اور خلاف قرآن ہے۔

۱۔ ”کیا امت محمدیہ میں وحی غیر تشریعی بھی مبتدہ ہے“

جو ادعا وحی غیر تشریعی کو کفر قرار دیا جاسکے“

ہمارے مخالف مولوی صاحبان یہ بھی کہہ دیا کرتے ہیں کہ باب وحی تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد مسدود ہے۔ اس لئے آپ کے بعد ادعاے وحی کفر ہے نہ کہ آپ سے پہلے۔ لیکن اس دعویٰ کی ثبوت میں بھی کوئی ایسی آیت یا حدیث طلب کی جاتی ہو کہ آپندہ حضرت جبریل نہیں آئیں گے یا وحی نازل نہیں ہوگی۔ یا آپندہ وحی منقطع ہو۔ تو ایسی آیت یا حدیث ایک بھی پیش نہیں کرتے۔ بلکہ استدلالی رنگ میں کہیں تو یہ کہا جاتا ہے کہ چونکہ نبوت منقطع ہے لہذا اب وحی نہیں آسکتی۔ اور کبھی یہ کہا جاتا ہے کہ چونکہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے پہلے اور خود حضور پر نزول وحی کا ذکر تو قرآن شریف میں موجود ہے لیکن حضور کے بعد نزول وحی کا ذکر موجود نہیں جیسے سورہ بقرہ رکوع اول کی آیت وَالَّذِينَ يُؤْمِنُونَ بِمَا أُنْزِلَ إِلَيْكَ وَمَا أُنْزِلَ مِنْ قَبْلِكَ بِالْأَخْوَةِ هُمْ يُؤَقِّنُونَ ۝ اس لئے معلوم ہوا کہ آپ کے بعد وحی کا دروازہ بند ہے۔ حالانکہ یہ دونوں باتیں غلط اور ناقابل التفات ہیں۔ پہلی اس لئے کہ اول تو ہر قسم کی نبوت منقطع نہیں جیسا کہ میں بالوضاحت ظاہر کر چکا ہوں کہ شریعت والی اور مستقل اور بلا واسطہ نبوت منقطع ہوئی ہے۔ نہ کہ غیر تشریعی وغیر مستقل اور بلا واسطہ نبوت بھی۔ اور اگر بالفرض ہر قسم کی نبوت بھی منقطع مان لی جائے تو اس کے منقطع مان لینے سے تمام وحی کا انقطاع لازم نہیں آتا۔ کیونکہ غیر نبی کو بھی وحی ہونا قرآن شریف ثابت ہے۔

دوسری بات کے غلط ہونے کی کئی وجہیں ہیں۔ اول یہ کہ قرآن شریف میں ثابت ہوتا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد غیر تشریعی و ظلی نبوت باقی ہے۔ اور جب یہ ثابت ہے۔ تو اس مضمون کی آیتوں کے موجود ہونے ہوئے یہ کس طرح کہا جانا ہے کہ سیدنا نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد نزول وحی قرآن شریف میں کوئی ذکر نہیں ہے۔

دوسری وجہ یہ ہے کہ وحی نبوت کے علاوہ عام وحی کا ذکر بھی قرآن شریف میں موجود ہے جیسا کہ آگے چل کر بیان کیا جائے گا۔

اور رسولوں سے مخصوص ہے۔ غیر نبی کو نہیں ہوتی۔ محض باطل اور خلاف قرآن ہے۔

۱۔ ”کیا امت محمدیہ میں وحی غیر تشریعی بھی مبتدہ ہے“

جو ادعا وحی غیر تشریعی کو کفر قرار دیا جاسکے“

ہمارے مخالف مولوی صاحبان یہ بھی کہہ دیا کرتے ہیں کہ باب وحی تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد مسدود ہے۔ اس لئے آپ کے بعد ادعاے وحی کفر ہے نہ کہ آپ سے پہلے۔ لیکن اس دعویٰ کی ثبوت میں بھی کوئی ایسی آیت یا حدیث طلب کی جاتی ہو کہ آپندہ حضرت جبریل نہیں آئیں گے یا وحی نازل نہیں ہوگی۔ یا آپندہ وحی منقطع ہو۔ تو ایسی آیت یا حدیث ایک بھی پیش نہیں کرتے۔ بلکہ استدلالی رنگ میں کہیں تو یہ کہا جاتا ہے کہ چونکہ نبوت منقطع ہے لہذا اب وحی نہیں آسکتی۔ اور کبھی یہ کہا جاتا ہے کہ چونکہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے پہلے اور خود حضور پر نزول وحی کا ذکر تو قرآن شریف میں موجود ہے لیکن حضور کے بعد نزول وحی کا ذکر موجود نہیں جیسے سورہ بقرہ رکوع اول کی آیت وَالَّذِينَ يُؤْمِنُونَ بِمَا أُنْزِلَ إِلَيْكَ وَمَا أُنْزِلَ مِنْ قَبْلِكَ بِالْأَخْوَافِ يُؤَقِّنُونَ ۝ اس لئے معلوم ہوا کہ آپ کے بعد وحی کا دروازہ بند ہے۔ حالانکہ یہ دونوں باتیں غلط اور ناقابل التفات ہیں۔ پہلی اس لئے کہ اول تو ہر قسم کی نبوت منقطع نہیں جیسا کہ میں بالوضاحت ظاہر کر چکا ہوں کہ شریعت والی اور مستقل اور بلا واسطہ نبوت منقطع ہوئی ہے۔ نہ کہ غیر تشریعی وغیر مستقل اور بلا واسطہ نبوت بھی۔ اور اگر بالفرض ہر قسم کی نبوت بھی منقطع مان لی جائے تو اس کے منقطع مان لینے سے تمام وحی کا انقطاع لازم نہیں آتا۔ کیونکہ غیر نبی کو بھی وحی ہونا قرآن شریف ثابت ہے۔

دوسری بات کے غلط ہونے کی کئی وجہیں ہیں۔ اول یہ کہ قرآن شریف میں ثابت ہوتا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد غیر تشریعی و ظلی نبوت باقی ہے۔ اور جب یہ ثابت ہے۔ تو اس مضمون کی آیتوں کے موجود ہونے ہوئے یہ کس طرح کہا جانا ہے کہ سیدنا نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد نزول وحی قرآن شریف میں کوئی ذکر نہیں ہے۔

دوسری وجہ یہ ہے کہ وحی نبوت کے علاوہ عام وحی کا ذکر بھی قرآن شریف میں موجود ہے جیسا کہ آگے چل کر بیان کیا جائے گا۔

تیسری وجہ مذکورہ بالا استدلال کے غلط ہونے کی یہ ہو کہ ایک آیت میں تو کیا اگر سارے
قرآن شریف میں بھی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد نزول وحی کا ذکر نہ ہوتا۔ تو بھی اس سے یہ ثابت
نہیں ہو سکتا تھا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد وحی الہی کا دروازہ بند ہو جب تک کہ اس کے
بند ہونے کے متعلق کوئی آیت قطعیہ متینہ نہ دکھائی جاتی۔ کیونکہ معمولی علم و فہم والے بھی اس سے ناواقف
نہیں ہیں کہ عدم ذکر سے عدم شکی لازم نہیں آتا۔ مخالفت تو کہہ سکتے ہیں کہ اگر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے
بعد وحی الہی کا دروازہ کھلا تھا تو آیت مذکورہ بالا میں اس وحی کا ذکر ہونا بھی ضروری تھا اور میں
کہتا ہوں کہ اس آیت میں تو کیا سارے قرآن شریف میں بھی اس ذکر کا مطالبہ کیوں؟ دیکھنا تو یہ
چاہیے کہ قرآن شریف میں وحی الہی کے بند ہونے کی بھی کوئی آیت ہی یا نہیں اگر نہیں تو بقائے وحی کے
واسطے اتنا ہی کافی ہو لیکن اگر بقائے وحی کی آیت ہی دیکھنی ہو تو اس ایک ہی آیت کی تخصیص کس لئے
سارے قرآن شریف کیوں ترک کیا جاتا ہے؟ ہر کسی عجیب بات ہو کہ جن آیات میں بقائے وحی کے ذکر کا
موقع تھا وہ تو دیکھی نہیں جاتیں اور جس آیت میں اس ذکر کا بالکل موقع نہیں تھا اسکی بابت اصرار ہو
کہ اس میں یہ ذکر کیوں نہیں ہو؟ کہتا ہوں کہ اس آیت میں یہ ذکر اس لئے نہیں ہو کہ اس میں
اس ذکر کا موقع نہیں ہو۔ اس لئے کہ آیت مذکورہ مَا أُنْزِلَ إِلَيْكَ وَمَا أُنْزِلَ مِنْ قَبْلِكَ میں
جن وحیوں کا ذکر ہو ان میں مستقل شریعت والی اور شریعت سابقہ میں قدرے ترمیم کرنے والی
وحیاں بھی شامل تھیں اور دین کامل ہو جانے کی وجہ سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد شریعت
والی یا شریعت سابقہ میں کچھ ترمیم کرنے والی وحی کا سلسلہ ختم ہو چکا تھا اور اب ایسی وحی
نہیں ہو سکتی تھی۔ اس لئے اللہ تعالیٰ نے اس موقع پر ان دونوں مذکورہ بالا وحیوں یعنی
آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اور آپ سے پہلے نبیوں کی وحیوں کا ذکر کرنے کے بعد حضور کے بعد
نازل ہوتے والی وحی کا ذکر نہیں فرمایا، تاکسی کو یہ دھوکہ نہ ہو کہ آئندہ بھی شریعت والی یا شریعت
سابقہ میں قدرے ترمیم کرنے والی وحی آ سکتی ہو جیسی کہ پہلے آتی تھی۔

چنانچہ اس قسم کی ایک دوسری آیت وَقَدْ أَوْحَىٰ إِلَيْكَ وَإِلَى الَّذِينَ مِنْ قَبْلِكَ کی تفسیر بھی
ڈاکٹر برترگان دین نے کی ہے ہمارے بیان کی تائید ہوتی ہو اور معلوم ہوتا ہو کہ آیت شریفہ
میں وحی شرعیہ و مستقلہ ہی کا ذکر ہو اور وحی کی یہی قسمیں بند قرار دی گئی ہیں نہ کہ وحی غیر تشریعی و
غیر مستقل بھی۔ چنانچہ امام عبد الوہاب شرعانیؒ بحوالہ فتوحات مکیہ اپنی کتاب البیوا قیت و الجوامیر
جلد ۲ ص ۹۰ میں فرماتے ہیں: ”إِنَّهُ لَمْ يَحِثُّ لَنَا خَيْرَ الْوَحْيِ أَنْ يَعُدَّ رُفْعُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ

وَحِیُّ تَشْرِیْحِ اَبَدًا اِنَّمَا لَنَا وَحِیُّ الْاِلٰہِ اَمَّا قَالَ اللّٰهُ تَعَالٰی وَلَقَدْ اَوْحٰی اِلَیْكَ وَ اِلٰی الَّذِیْنَ مِنْ قَبْلِكَ
یعنی ہمارے پاس کوئی خبر الہی ایسی نہیں آئی جس سے معلوم ہو کہ رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد بھی وحی تشریحی
نازل ہوگی۔ بلکہ اب صرف وحی الہام ہوگی۔ جیسا کہ خدا تعالیٰ اس آیت وَلَقَدْ اَوْحٰی اِلَیْكَ وَ اِلٰی الَّذِیْنَ
مِنْ قَبْلِكَ میں فرماتا ہے۔

۲۔ قرآن کریم سے بقاء وحی کا ثبوت

اب میں فریق مخالف کے اس دعویٰ کو باطل کرنے کے لئے کہ آئندہ وحی نہیں ہوگی قرآن کریم سے
اس امر کا ثبوت پیش کرتا ہوں کہ آئندہ وحی ضرور ہوگی۔ پس کسی مدعی وحی کو محض اس لئے کافر نہیں
کہا جاسکتا کہ وہ وحی کا دعویٰ کرتا ہو۔

اِنَّ الَّذِیْنَ قَالُوْا رَبُّنَا اللّٰهُ ثُمَّ اسْتَقَامُوْا تَتَّبِعُوْا سُبُوْلَ الَّذِیْنَ اَلَمَّا خَلَقُوا
وَلَا تَحْزَنْوْا وَلَا تَسْتَفْزِجُوْا بِالْحَسْبِ الَّذِیْ كُنتُمْ تُوعَدُوْنَ ۝ مِّنْ اَوْلِیَاءِ كُفْرٍ

فِی الْحَیٰوَةِ الدُّنْیَا وَفِی الْاٰخِرَةِ (محکم سجدہ) یعنی خدا تعالیٰ قانون کے طور پر بشارت دیتا ہے کہ یقیناً
وہ لوگ جو اللہ کو اپنا رب بنائیں گے۔ پھر اپنی استقامت اختیار کریں گے۔ ان پر فرشتے نازل ہونگے جو ان کے
یہ کہیں گے کہ اے مومنو۔ خوف نہ کرو۔ اور غم نہ کھاؤ۔ بلکہ خوشی مناؤ۔ اس جنت کی جس کا تم کو وعدہ دیا جاتا ہے۔ اور
وہ فرشتے کہیں گے کہ اے مومنو۔ ہم تمہارے ساتھی ہیں۔ اس دنیا میں اور اگلی دنیا میں بھی۔

کیسی واضح آیت ہے جو اپنا مفہوم خود بیان کر رہی ہے۔ کہ مستقیم الحال مومنوں کو خدا تعالیٰ کی طرف سے
فرشتے بشارتیں سنایا کریں گے۔

رَفِیْعُ الدَّرَجٰتِ ذُو الْعَرْشِ یُلْقِی السُّرُوْحَ مِنْ اَمْرِہٖ عَلٰی مَنْ یَّشَآءُ
مِنْ عِبَادِہٖ یَسْتَشِیْرُہُمْ الشَّلَاقِ (مومن ۲) یعنی خدا تعالیٰ بڑے درجات

والا اور صاحب عرش ہے۔ وہ نازل کرے گا اپنا کلام اپنے حکم سے جس بندے پر چاہے گا۔ تاہم بندہ دوسروں کو بھی قیام
دائے + اس آیت میں خدا تعالیٰ نے اپنی دو صفات رفیع الدرجات۔ اور ذو العرش کا ذکر
کر کے وعدہ دیا ہے۔ کہ ہم اپنا کلام آئندہ بھی ایسے بندوں پر نازل کیا کریں گے۔ جو دوسروں
کی ہدایت کا باعث ہونگے۔

اس آیت میں صاف طور پر روح نازل کرنے کا وعدہ ہے۔ اب روح سے خواہ کچھ مراد لی جائے
بہر حال مطلب واضح ہے۔ کیونکہ اگر روح سے جسے مراد ہو۔ جیسے قائلینا الہنا ذو حجاب ہیں۔

وَحِیُّ تَشْرِیْحِ اَبَدًا اِنَّمَا لَنَا وَحِیُّ الْاِلٰهَامِ قَالَ اللهُ تَعَالٰی وَلَقَدْ اَوْحٰی اِلَیْكَ وَ اِلٰی الَّذِیْنَ مِنْ قَبْلِكَ
یعنی ہمارے پاس کوئی خبر الہی ایسی نہیں آئی جس سے معلوم ہو کہ رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد بھی وحی تشریحی
نازل ہوگی۔ بلکہ اب صرف وحی الہام ہوگی۔ جیسا کہ خدا تعالیٰ اس آیت وَلَقَدْ اَوْحٰی اِلَیْكَ وَ اِلٰی الَّذِیْنَ
مِنْ قَبْلِكَ میں فرماتا ہے۔

۲۔ قرآن کریم سے بقاء وحی کا ثبوت

اب میں فریق مخالف کے اس دعویٰ کو باطل کرنے کے لئے کہ آئندہ وحی نہیں ہوگی قرآن کریم سے
اس امر کا ثبوت پیش کرتا ہوں کہ آئندہ وحی ضرور ہوگی۔ پس کسی مدعی وحی کو محض اس لئے کافر نہیں
کہا جاسکتا کہ وہ وحی کا دعویٰ کرتا ہو۔

اِنَّ الَّذِیْنَ قَالُوْا رَبُّنَا اللهُ ثُمَّ اسْتَقَامُوْا تَتَّبِعُهُمُ الْغُلَامُۤ اُولٰٓئِكَ اَلَمْ نَجْعَلْ لَّهِمْ اٰیٰتٍ
وَلَا تَحْزَنُوْا وَاَلْبِشُوْا بِاِلْحٰثِهَا لَیْسَ لَکُمْ تَوَعُّدٌۭ وَّلَآ مَحْزَنٌۭ اُولٰٓئِكَ اَمَّا
فِی الْحَیٰوةِ الدُّنْیَا وَفِی الْاٰخِرَةِ (الحج سجدہ ۷)

وہ لوگ جو اللہ کو اپنا رب بنائیں گے۔ پھر اپنی استقامت اختیار کریں گے۔ ان پر فرشتے نازل ہونگے جو ان کے
یہ کہیں گے کہ اے مومنو۔ خوف نہ کرو۔ اور غم نہ کھاؤ۔ بلکہ خوشی مناؤ۔ اس جنت کی جس کا تم کو وعدہ دیا جاتا ہو۔ اور
وہ فرشتے کہیں گے کہ اے مومنو۔ ہم تمہارے ساتھی ہیں۔ اس دنیا میں اور اگلی دنیا میں بھی۔

کیسی واضح آیت ہے جو اپنا مفہوم خود بیان کر رہی ہے۔ کہ مستقیم الحال مومنوں کو خدا تعالیٰ کی طرف سے
فرشتے بشارتیں سنایا کریں گے۔

رَفِیْعُ الدَّرَجٰتِ ذُو الْعَرْشِ یُلْقِی السُّرُوْحَ مِنْ اَمْرِہٖ عَلٰی مَنْ یَّشَآءُ
مِنْ عِبَادِہٖ یَسْتَنْزِلُ یَوْمَ السَّلٰٰتِ (مومن ۲) یعنی خدا تعالیٰ بڑے درجات

والا اور صاحب عرش ہے۔ وہ نازل کریگا اپنا کلام اپنے حکم سے جس بندے پر چاہے گا۔ تا وہ بندہ دوسروں کو بھی قیامت
ڈرائے + اس آیت میں خدا تعالیٰ نے اپنی دو صفات رفیع الدرجات۔ اور ذو العرش کا ذکر
کر کے وعدہ دیا ہے کہ ہم اپنا کلام آئندہ بھی ایسے بندوں پر نازل کیا کریں گے۔ جو دوسروں
کی ہدایت کا باعث ہونگے۔

اس آیت میں صاف طور پر روح نازل کرنے کا وعدہ ہے۔ اب روح سے خواہ کچھ مراد لی جائے
بہر حال مطلب واضح ہے۔ کیونکہ اگر روح سے جسے مراد ہو۔ جیسے قَدْ سَلَّمْنَا اِلَیْہَا ذُوْحًا ہے۔

تو جبرئیل کا نازل ہونا ضروری معلوم ہوتا ہے۔ اور اگر روح سے مراد کلام الہی ہو جیسے اَوْحَيْنَا اِلَيْكَ ذُوْحًا مِّنْ اَمْرِ نَا۔ اور جَلَّالِیْنِ میں بھی روح کا ترجمہ کلام الہی کیا گیا ہے۔ تو پھر اس کلام الہی کے آئندہ نازل ہونے کا وعدہ ظاہر ہے۔ تو اب صدیق حسن خان نے حج الکرامہ ص ۳۱ پر تحریر کیا ہے: ”گویم طیبی در حاشیہ کشاف زیر قول تعالیٰ وَیُلْقِی الرُّوحَ مِنْ اَمْرِ عَلٰی مَنْ یَّشَآءُ مِنْ عِبَادِهٖ گفتہ این آیت اقادہ استمرار روحی از لدن آدم علیہ السلام تا انتہا از من رُوح خدا صلعم میکند و اتصالش تا قیام ساعت است“

تیسری آیت | یُنَزِّلُ الْمَلَائِكَةُ بِالرُّوحِ مِنْ اَمْرِ عَلٰی مَنْ یَّشَآءُ مِنْ عِبَادِهٖ اِنْ اَشَیْدَ رُؤَاؤُهٗ لَا اِلٰهَ اِلَّا اَنَا فَاتَّقُوْنِ (نحل ۱) یعنی خدا تعالیٰ اتارنا ہے گا فرشتوں کو

اپنا کلام دے کر۔ جس پر چاہے گا اپنے بندوں میں سے کہ میرے بندو۔ تم لوگوں کو ڈراؤ۔ کہ کوئی معبود نہیں سوا میرے۔ پس میرا تقویٰ کرو۔

یہ آیت بھی نہایت صفائی سے ظاہر کر رہی ہے۔ کہ آئندہ فرشتے کلام الہی لیکر نازل ہوا کریں گے۔

چوتھی آیت | کُنْتُمْ خَبِیْرًا مَّتَّۃً اُخْرِجَتْ لِلنَّاسِ تَاْمُرُوْنَ بِالْمَعْرُوْفِ وَتَنْهَوْنَ عَنِ الْمُنْكَرِ۔ (آل عمران ۱۰۱) یعنی تم بہترین امت ہو جو لوگوں کے فائدہ کے لئے پیدا کی گئی ہو کہ امر بالمعروف اور نہی عن المنکر کرتی رہو۔

اس آیت میں صاف الفاظ کے ساتھ امت محمدیہ کو خیر امت کا خطاب دیا گیا ہے۔ اور یہ بھی مسلم ہے کہ پہلی امتوں میں وحی کا سلسلہ جاری تھا۔ اب اگر اس امت میں وحی الہی کا سلسلہ نہ ہو تو ثابت ہو گا۔ کہ یہ امت خیر امت ہرگز نہیں ہے۔ لیکن چونکہ قرآن شریف نے اس کو خیر امت قرار دیا ہے۔ ہذا خیر امت ہونے کا زبردست تقاضا ہے۔ کہ اس امت پر انعام نزول کلام الہی اور امتوں سے بہت زیادہ ہو۔ نہ یہ کہ وہ اس انعام سے بالکل محروم کر دی جائے۔ جیسا کہ مخالف علماء کہہ رہے ہیں۔

پانچویں آیت | اَلَمْ یَذَرُوا اَنَّهُ لَا یُکَلِّمُهُمْ وَلَا یَهْدِیْهِمْ سَبِیْلًا۔ (اعراف ۱۰) یعنی مشرکین اس بات پر غور نہیں کرتے کہ ان کا معبود کچھ نہ اُن سے کلام کرتا ہے۔ اور

نہ انھیں اپنے قریب کی راہ بتاتا ہے۔ اللہ تعالیٰ نے اس آیت اور اس کے بعد والی آیات میں معبودانِ باطلہ کے بطلان کا

زیادہ سے زیادہ اظہار فرمانے کے لئے مشرکین کو ان کے بتوں کے غیر تکلم اور اپنے فتنے کی طرح توہید دلائی ہو اور ان کے عدم تکلم کو ان کی موت اور لطالت اور اپنے فتنے کو اپنی حیات اور صداقت کے لئے بطور ثبوت قرار دیا ہو جس کا حاصل یہ ہو کہ خدا تعالیٰ کے تکلم کا انکار اسکی حیات و صداقت کا انکار ہو۔ ایک اور جگہ فرماتا ہے۔ **وَارْتَدُّوهُمْ إِلَىٰ الْمَكَاہِ لَا يَتَّبِعُ حُكْمَ سَوَاعِدِكُمْ أَدْعُوهُمْ أَمْ أَنَا خَيْرٌ مِّنْ دَاعِيَہُمْ** یعنی اگر تم ان معبودانِ باطلہ سے ہدایت کا طریق چاہو تو وہ تمہاری بات کا کوئی جواب نہیں دیں گے۔ کیساں ہی تمہارے لئے خواہ تم ان کو پکارو خواہ چپ رہو۔

پھر فرمایا۔ **لَهُ دَعْوَةُ الْحَقِّ وَالَّذِينَ يَدْعُونَ مِن دُونِہِ لَا يَسْتَجِیْبُونَ لَهُمْ شَيْءٌ** یعنی خدا تعالیٰ کو پکارنا ہی صحیح ہے۔ کیونکہ وہ لوگ جو اس کے سوا کسی اور کو پکارتے ہیں وہ معبودانِ پکارنے والوں کی کسی بات کا جواب نہیں دے سکتے۔

اور فرماتا ہے **أَفَلَا یَذَرُونَ أَأَلَا یَرْجِعُ إِلَیْہُمْ قَوْلًا** (طہ ۷۷) یعنی کیا وہ بت پرست نہیں دیکھتے کہ ان کا وہ معبود انکی کسی بات کا ذیہ بھی جواب نہیں دیتا۔ پھر فرمایا **إِن تَدْعُوہُمْ لَا یَسْمَعُوا دَعَاءَکُمْ وَلَوْ سَمِعُوا مَا اسْتَجَابُوا لَکُمْ** (فاطر ۲) کہ لے مشرک اگر تم اپنے معبودوں کو پکارو گے تو وہ تمہاری دعا نہیں سنیں گے۔ اور اگر انہوں نے تمہارے خیال میں سن بھی لی۔ تو جواب ہرگز نہ دیں گے۔ ان پانچوں آیتوں میں خدا تعالیٰ نے بار بار اس طرف توجہ دلائی ہے کہ معبودِ برحق کا اپنے بتوں سے کلام کرنا ضروری ہے۔ جب صورت حال یہ ہو تو کیا یہ امر خیال میں آسکتا ہے کہ جس خدا نے کلام نہ کرنے کو معبودانِ باطلہ کے بطلان پر بطور دلیل بیان کیا ہے۔ تیرہ سو برس وہ خود بھی کلام ترک کر چکا ہے۔ اور اسکی بھی خود بالشد ہی حالت ہو گئی ہے جو معبودانِ باطلہ کی اُس نے بیان کی تھی کہ اپنے عاشقوں اور عابدوں کی التجا و فریاد پر ذرا بھی متوجہ نہیں ہوتا اور انہیں کچھ بھی جواب نہیں دیتا کہ انیر اسکی موجودگی ثابت ہو۔

چھٹی آیت | کون اس حقیقت کا انکار کر سکتا ہے کہ خدا تعالیٰ اپنے آپ کو دنیا کا محبوب بنانا چاہتا ہے۔ اور دنیا کو اپنا عاشق۔ یہی راز مذہب کی جان ہے۔ اس لئے

فرمایا۔ **قُلْ إِن کُنْتُمْ تُحِبُّونَ اللہَ فَاتَّبِعُونِی یُحِبِّکُمُ اللہُ** کہ اے میرے حبیب صلی اللہ علیہ وسلم تم اعلان کرو کہ اے مومنو اگر تم خدا تعالیٰ کے سچے عاشق بننا چاہتے ہو تو میری پیروی کرو۔ اس کا نتیجہ یہ ہوگا کہ **یُحِبِّکُمُ اللہُ** خدا تعالیٰ تمہارا عاشق ہو جائے گا۔

جب مذہب کا راز پہی ٹھہرا اور ہماری زندگی کا مقصد ہی معرفت الہی اور فنا فی اللہ بنا
قرار پایا۔ یعنی خدا تعالیٰ کا عاشق بننا۔ تو یہ کس طرح ہو سکتا ہے کہ خدا اپنے طالبانِ صادق سے
کلام نہ کرے۔ کہ بڑا ذریعہ عشق تو کلام ہی ہے۔ ۵

نہ تنہا عشق از دیدار خیزد | بسا کیں دولت از گفتار خیزد
لیکن اگر دیدار اس کے ورار اور ہونیکے وجہ سے نہ ہو سکا اور کلام اس نے کیا نہیں۔ تو اس کا
عاشق بننے کے لئے ذریعہ کو نسا رہا۔ اور وہ کو نسی چیز ہی جس کے لئے کوئی طرح طرح کی
صعوبتیں اور کلفتیں گوارا کرے گا۔ ۵

گر نہ دیدار بیشتر ہو نہ گفتار نصیب | کو چہ عشق میں جا کر کوئی کیلے پایے
وَإِذَا سَأَلَكَ عِبَادِي عَنِّي فَإِنِّي قَرِيبٌ أُجِيبُ دَعْوَةَ الدَّاعِ إِذَا دَعَانِ
ساتویں آیت (یعنی جب تم سے میرے متعلق سوال کریں تو کہہ دو میں قریب
ہوں میں تمہاری پکار کا ضرور جواب دوں گا۔ جب کوئی مجھے پکارے گا۔

اس آیت میں بھی خدا تعالیٰ نے خاص کلام کرنے کا وعدہ فرمایا ہے۔ اور صاف طور پر ظاہر
فرمایا ہے کہ جو مجھے پکارے گا۔ میں اس کو جواب دوں گا۔

تَنْزِيلُ الْمَلٰٓئِكَةِ وَالرُّوْحُ فَيُنٰٓئِلُ ذٰلِكَ رُوحُ قُدُسٍ (سورہ قہر) یعنی ہلال
ماہ رمضان کی لیلۃ القدر میں ملائکہ اور رُوح کا نزول ہوتا ہے، اگر رُوح سے روح الامین

مراد ہو تو جبریل کا اترنا ثابت ہے جس کا کام خدا تعالیٰ کی وحی لانا ہے۔ اور اگر رُوح سے کلام الہی
مراد ہو تو کلام الہی کا نزول ثابت ہوگا۔ بہر حال دونوں لحاظ سے یہ آیت اللہ تعالیٰ کی وحی کا
نزول ثابت کرتی ہے۔ بعض مفسرین نے بھی یہی بیان کیا ہے مثلاً

(۱) حضرت امام فخر الدین رازی نے بعض مفسرین کے چند اقوال درج کرنے کے بعد تصریح
کی ہے: ”وَالْأَصَحُّ أَنَّ الرُّوْحَ هُوَ جِبْرِيلُ“ (تفسیر کبیر جلد ۸ ص ۶۳) یعنی صحیح بات یہی ہے کہ اس آیت
میں رُوح سے مراد جبریل ہیں۔

(۲) سید محمود آلوسی مصنف رُوح المعانی لکھتے ہیں: ”وَالرُّوْحُ عِنْدَ الْجُمْهُورِ هُوَ جِبْرِيلُ وَنَحْنُ
بِالْمَلٰٓئِكَةِ لَزِيْذَةٌ شَرَفٌ مَّعَ اٰتِهٖ النَّازِلُ بِاَلْمَلٰٓئِكَةِ“ (جلد ۳ ص ۴۳) یعنی جمہور اہل اسلام کے نزدیک رُوح سے
اس جگہ جبریل ہی مراد ہے۔ اور جبریل کو خاص طور پر بوجہ زیادہ شرف کے علیحدہ ذکر کیا گیا۔ کہ وہ ذکر الہی کے ساتھ
نازل ہوتے ہیں۔

۱۴ احادیث سے باب وحی کا مستفاد ہونا

(۱) احادیث میں آیتوں کے متعلق صاف الفاظ میں لکھا ہے۔ ”أَوْحَى اللَّهُ إِلَى عِيسَى“
 (کتاب المسلم باب الفتن) یعنی اس وقت کے عیسیٰ موعود کو خدا تعالیٰ وحی کر کے گاہر مشکوٰۃ کتاب الفتن
 (۲) عمومیت کے لحاظ سے بھی فرمایا ہے۔ ”لَقَدْ كَانَ قَبْلَكَ مِنْ بَنِي إِسْرَائِيلَ حَالًا
 يَكْفُرُونَ مِنْ خَيْرِ أَنْ يَكُونُوا أَنْبِيَاءَ فَإِنْ يَكْفُرُوا مِنْهُمْ أَحَدٌ نَعْمُونَ“ (بخاری کتاب الفتن)
 (فصل عمر) یعنی تم میں سے پہلے بنی اسرائیل میں ایسے آدمی ہوا کرتے تھے جنہ خدا تعالیٰ کلام کرتا تھا حالانکہ
 وہ نبی نہ ہوتے تھے۔ پس میری امت میں بھی ایسے آدمی ہونگے۔ ان میں ایک عمرؓ بھی ہیں۔

(۳) اس حدیث کی دوسری روایت میں ”محدث“ کا لفظ آیا ہے۔ جو ترجمہ نبی وغیرہ کہا جاتا
 ہے۔ اور اس حدیث کی بعض اور روایتوں میں محدث کی تشریح بھی آئی ہے کہ صحابہ کرامؓ
 عرض کی یا رسول اللہ! کیفَ مُحَدَّثٌ۔ حضورؐ محدث کون ہوتا ہے۔ تو حضورؐ صلعم نے جواب میں فرمایا
 ”كَلَّمَ الْمَلَكُ عَلَى لِسَانِهِ“۔ خشتہ جس سے کلام کریں۔ (تاریخ الخلفاء بحوالہ طبرانی)
 (۴) عام تاریخی واقعہ ہے کہ صحابہ کرامؓ کو نبی کریمؐ صلی اللہ علیہ وسلم کے غسل دینے کے لئے وحی
 ہوئی۔ احادیث میں بھی اس کا ذکر موجود ہے۔ (طبری جلد ۴ ص ۱۸۲ مشکوٰۃ باب الکرامات)

بزرگان سلف کے اقوال سے بقا روحی کا ثبوت

قرآن و حدیث سے وحی الہی کا اثبات کرنے کے بعد میں سلف صالحین کے اقوال و
 ارشادات کی روش سے بھی ثابت کرتا ہوں۔ کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد وحی کا دروازہ
 کھلا ہے۔

(۱) شیخ اکبر حضرت محمد بن الدین ابن عربیؒ قرآن شریف کی آیت ”وَمَا كَانَ لِنَبِيٍّ أَنْ يَكُلِمَهُ اللَّهُ“
 تفسیر میں تینوں اقسام وحی کا ذکر کر کے فرماتے ہیں۔ ”وَهَذَا أَكْثَرُ مَوْجُودٍ فِي رِجَالِ اللَّهِ مِنَ الْأَوَّلِيَّةِ“
 (فتوحات مکیہ جلد ۲ ص ۱۵۷) یعنی یہ تینوں قسم کی وحی اولیاء اللہ کے خواص میں موجود ہے۔

(۲) مولانا رومؒ جنکی جلالت شان محتاج بیان نہیں اپنی مثنوی میں فرماتے ہیں:۔
 حلق نفس از وسوسہ خالی شود۔ جہان وحی اجمالی شود۔ (مثنوی)
 یعنی انہی نفس جب شیطان و وساوس سے خالی ہوتا ہے تو جہان وحی کا موعود بن جہاں۔

۱۴ احادیث سے باب وحی کا مستفاد ہونا

(۱) احادیث میں آیتوں کے متعلق صاف الفاظ میں لکھا ہے۔ ”أَوْحَى اللَّهُ إِلَى عِيسَى“
 (کتاب المسلم باب الفتن) یعنی اس وقت کے عیسیٰ موعود کو خدا تعالیٰ وحی کر کے گاہر مشکوٰۃ کتاب الفتن
 (۲) عمومیت کے لحاظ سے بھی فرمایا ہے۔ ”لَقَدْ كَانَ قَبْلَكَ مِنْ بَنِي إِسْرَائِيلَ حَالًا
 يَكْفُرُونَ مِنْ خَيْرِ أَنْ يَكُونُوا أَنْبِيَاءَ فَإِنْ يَكْفُرُوا مِنْهُمْ أَحَدٌ نَعْمُونَ“ (بخاری کتاب الفتن)
 (فصل عمر) یعنی تم میں سے پہلے بنی اسرائیل میں ایسے آدمی ہوا کرتے تھے جنہ خدا تعالیٰ کلام کرتا تھا حالانکہ
 وہ نبی نہ ہوتے تھے۔ پس میری امت میں بھی ایسے آدمی ہونگے۔ ان میں ایک عمرؓ بھی ہیں۔

(۳) اس حدیث کی دوسری روایت میں ”محدث“ کا لفظ آیا ہے۔ جو ترجمہ نبی وغیرہ کہا جاتا
 ہے۔ اور اس حدیث کی بعض اور روایتوں میں محدث کی تشریح بھی آئی ہے کہ صحابہ کرامؓ
 عرض کی یا رسول اللہ! کیفَ مُحَدَّثٌ۔ حضورؐ محدث کون ہوتا ہے۔ تو حضورؐ صلعم نے جواب میں فرمایا
 ”كَلَّمَ الْمَلَكُ عَلَى لِسَانِهِ“۔ خشتہ جس سے کلام کریں۔ (تاریخ الخلفاء بحوالہ طبرانی)
 (۴) عام تاریخی واقعہ ہے کہ صحابہ کرامؓ کو نبی کریمؐ صلی اللہ علیہ وسلم کے غسل دینے کے لئے وحی
 ہوئی۔ احادیث میں بھی اس کا ذکر موجود ہے۔ (طبری جلد ۴ ص ۱۸۲ مشکوٰۃ باب الکرامات)

بزرگان سلف کے اقوال سے بقا روحی کا ثبوت

قرآن و حدیث سے وحی الہی کا اثبات کرنے کے بعد میں سلف صالحین کے اقوال و
 ارشادات کی روش سے بھی ثابت کرتا ہوں۔ کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد وحی کا دروازہ
 کھلا ہے۔

(۱) شیخ اکبر حضرت محمد بن الدین ابن عربیؒ قرآن شریف کی آیت ”وَمَا كَانَ لِنَبِيٍّ أَنْ يَكُلِمَهُ اللَّهُ“
 تفسیر میں تینوں اقسام وحی کا ذکر کر کے فرماتے ہیں۔ ”وَهَذَا أَكْثَرُ مَوْجُودٍ فِي رِجَالِ اللَّهِ مِنَ الْأَوَّلِيَّةِ“
 (فتوحات مکیہ جلد ۲ ص ۱۸۵) یعنی یہ تینوں قسم کی وحی اولیاء اللہ کے خواص میں موجود ہے۔

(۲) مولانا رومؒ جنکی جلالت شان محتاج بیان نہیں اپنی مثنوی میں فرماتے ہیں:۔
 حلق نفس از وسوسہ خالی شود۔ جہان وحی اجمالی شود۔ (مثنوی)
 یعنی انہی نفس جب شیطان و وساوس سے خالی ہوتا ہے تو جہان وحی کی جامعہ بن جاتا ہے۔

(۳) یہی مولانا روم فرماتے ہیں :-

نہ تجوم است و نہ دل است و نہ خواب | وحی حق و اللہ اعلم بالصواب (دفعہ ۱۵)
 از پیکر و پوشش عامہ و ربیان | وحی دل گویند آں را صوفیاں
 یعنی وہ بات جو او پر کہی گئی ہے۔ تجوم و دل اور خواب سے نہیں کہی گئی۔ بلکہ اللہ تعالیٰ خوب جانتا ہے کہ اسکی وحی سے
 کہی گئی ہے۔ عام لوگوں سے چھپانے کے لئے صوفی اس وحی الہی کو وحی دل کہہ دیا کرتے ہیں۔

اس حوالے سے یہ ثابت ہوا کہ صوفی لوگ جسے وحی دل کہتے ہیں وہ حقیقتاً وحی الہی ہی
 ہوتی ہے۔ اور صوفیوں کا اسکو وحی دل کہنا عوامۃ الناس کو اس فتنہ سے بچانے کے لئے ہوتا ہے۔
 کہ وہ لفظ وحی سے وحی نبوت نہ سمجھ لیں جس کے ساتھ انکے خیال میں شریعت ضروری ہے۔

(۴) تمام دیوبندی مولویوں کے مسلمہ ولی و شہید جناب مولانا اسماعیل صاحب دہلوی فرماتے ہیں :-
 ”باید دانست کہ از انجملہ الہام است۔ ہمیں الہام کہ بانبیاء اللہ ثابت است۔ آزا وحی گویند
 و اگر بغیر ایشان ثابت ہے شود اور اخذیت سے گویند و گاہے در کتاب اللہ مطلق الہام
 خواہ بانبیاء اللہ ثابت است خواہ باولیاء اللہ وحی نامند۔“ (منصب امامت - ط ۱)

مولوی محمد اسماعیل صاحب شہید کی اس عبارت نے کئی باتیں ثابت کیں۔ اول یہ کہ خدا
 کی نعمتوں سے ایک نعمت الہام بھی ہے۔ دوسرے یہ کہ وحی الہام جو انبیاء اللہ کے لئے ثابت ہے
 اسی کو وحی کہتے ہیں۔ سوئمے یہ کہ اگر انبیاء کے سوا دوسروں کو وہی الہام ہو تو اسے تحدیث
 کے نام سے یاد کرتے ہیں۔ یعنی صوفیاء کی اصطلاح یہ ہے۔ ورنہ نفس شری میں فرق نہیں چھتا
 یہ کہ کبھی مطلق الہام الہی کو خواہ وہ انبیاء کو ہو اور خواہ اولیاء کو۔ قرآن مجید کی رو سے وحی کہتے ہیں
 پنججہ۔ یہ کہ اولیاء پر وحی آنے کی پیشگوئی قرآن شریف میں موجود ہے۔ ان تمام امور کا خلاصہ یہ
 ہوا کہ مولوی اسماعیل صاحب کے نزدیک اولیاء پر وحی آنے کا ذکر قرآن شریف سے ثابت ہے۔
 مولوی اسماعیل صاحب کے متعلق خواب صدیق حسن خان نے تصریح فرمائی ہے کہ وہ تیرہویں
 صدی کے مجدد ہیں۔ (دججہ اکرامہ ص ۱۳۹)

(۵) بعض لوگوں کا یہ عقیدہ ہے کہ نبی اور ولی کی وجوہ میں صرف اتنا فرق ہے کہ نبی پر بلا
 ملک کلام نازل ہوتا ہے۔ اور ولی پر بغیر واسطہ ملک۔ حضرت شیخ اکبر محی الدین ابن عربی اس
 عقیدہ کی تخطیط کرتے ہوئے فرماتے ہیں :-

”ات الکلام فی الفرق بینہما اتما ہو فی کیفیتہ ما یُنزل بہ الملک لافی نزول الملک“
 (الیواقیت و النجی ہر جلد ص ۱۳۹)

یعنی دونوں وجیہوں میں بالفاظ کیفیت یعنی بلحاظ کثرت و قلت وغیرہ فرق ہوتا ہے۔ نہ کہ فرشتے کے نزول میں۔ کثرت کا نزول دونوں ہی پر ہوتا ہے۔

(۱) حضرت محمد و الف ثانی شیخ احمد سرہندی اپنے مکتوبات ۱۵ جلد سوئم میں فرماتے ہیں:-
 ”إِعْلَمُوا أَنَّهُمَا الْآخِ الصَّدِيقَانِ كَلَامُهُ سُبْحَانَهُ وَتَعَالَى مَعَ الْبَشَرِ قَدْ يَكُونُ شَفِيعًا
 وَذَلِكَ لَا فَرَادٍ مِنَ الْأَنْبِيَاءِ عَلَيْهِمُ الصَّلَاةُ وَالسَّلَامَاتُ وَقَدْ يَكُونُ ذَلِكَ لِبَعْضِ الْكَمَلِ
 مِنْ تَابِعِيهِمْ بِالتَّبَعِيَّةِ وَالْوَرَكَةِ أَيْضًا فَإِذَا اكْتَرَهَذَا الْقِسْمُ مِنَ الْكَلَامِ مَعَ وَاحِدٍ
 مِنْهُمْ سُمِّيَ مُحَدَّثًا كَمَا كَانَ أَمِيرُ الْمُؤْمِنِينَ عَمْرٌ وَهَذَا أَعْتَبَلُ لَأَنَّهُمَا وَغَيْرُهَا لِقَاءُ فِي الرُّفْعِ
 وَغَيْرِ الْكَلَامِ الَّذِي مَعَ الْمَلِكِ إِنَّمَا يُخَاطَبُ بِهِ ذَا الْإِنْسَانِ الْكَامِلِ“ یعنی اور محترم بجائی تو جان لے
 کہ خدا تعالیٰ انسان سے مکالمہ کبھی تو بالمشافہ ہوتا ہے۔ اور وہ اکثر انبیاء کرام کے ساتھ ہوتا ہے۔ اور کبھی ایسا
 کلام انبیاء علیہم السلام کے کامل فرمانبرداروں کے ساتھ ہوتا ہے۔ جو انبیاء علیہم السلام کی پیروی کا نتیجہ ہوتا ہے۔
 پس جب ایسا کلام کثرت کے ساتھ ان کاملوں میں سے کسی کے ساتھ ہو تو اسے محدث کہتے ہیں جیسے حضرت عمر
 رضی اللہ عنہ اور یہ کلام الہام اور القافی الرورع کے علاوہ ہوتا ہے۔ اور اس کلام سے بھی علاوہ ہوتا ہے جو فرشتہ کے ذریعہ
 ہو۔ ایسے کلام سے صرف انسان کامل ہی مخاطب ہوتا ہے۔

(۲) امام عبد الوہاب شمرانی تصریح کرتے ہیں کہ وہ وحی جو متضمن بشریت ہو وہ رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم
 بعد بند ہے۔ نہ کہ عام وحی۔ چنانچہ لکھتے ہیں:- ”فَاتَّ الْوَحْيُ الْمُتَّصِمِينَ لِلنَّشْرِ بَعْدَ قَدْ أُعْلِنَ بَعْدَ
 مُحَمَّدٍ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ“ (الکبریٰ الاحمر بر حاشیہ البدایت والحوادث جلد ۲ ص ۷۱) یعنی وہ وحی جو بشریت
 کی حامل ہو اس کا دروازہ بعد محمد صلی اللہ علیہ وسلم کے بند ہو گیا ہے۔ اگر ان کے نزدیک تشریعی اور غیر تشریعی
 دونوں قسم کی وحی بند ہوتی تو صرف تشریعی وحی کے بند ہونے کا ذکر کافی نہ سمجھتے بلکہ غیر تشریعی
 وحی کے بند ہو جانے کا بھی ضرور ذکر فرما دیتے۔

ان سات حوالوں سے روز روشن کی طرح ظاہر ہو کہ آیات قرآنیہ و احادیث شریفہ کے
 علاوہ بزرگان سلف کے اقوال بھی ایسے موجود ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد من کل الوجہ
 باب وحی مسدود نہیں ہوا۔ بلکہ حضور کی امت کے لئے وحی غیر تشریعی کا سلسلہ تاقیام قیامت
 باقی ہے۔

پس ثابت ہو گیا کہ ہمارے مخالف مولویوں کا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد وحی تشریعی
 کی طرح وحی غیر تشریعی کو بھی ختم قراءہ و یکو مدعی نبوت غیر تشریعی کو کافر بتانا از روئے آیات قرآنیہ

واحادیث نبویہ و اقوال اکابر علماء و صلحائے امت قطعاً لغوی باطل ہے۔

”کیا حضرت اقدس زاپنی وحی کو قرآنی وحی کے برابر ٹھہرایا ہے“

مخالف مولویوں نے جماعت احمدیہ کی تکفیر کرنے کے وقت ادعائے وحی کو کفر قرار دینے کے ضمن میں ایک وجہ کفر یہ بھی ظاہر کی ہے کہ مرزا صاحب نے اپنی وحی کو درجہ و مرتبہ میں قرآنی وحی کے برابر ٹھہرایا ہے۔
مجھے اس کے متعلق یہ کہنا ہے کہ مخالف مولویوں کا یہ بالکل ہی بہتان و افتراء ہے حضرت اقدسؑ کہیں ایسا نہیں فرمایا کہ میری وحی درجہ و مرتبہ میں قرآنی وحی کے برابر ہے بلکہ جانجا اس امر کی تصریح کی ہے کہ قرآنی وحی تمام دنیوں سے ارفع و اعلیٰ و افضل و اکمل ہے۔ مخالف مولویوں کو اس افتراء پر ڈانٹ دینی چاہیے۔
اس لئے عجیب و غریب ہونا پڑا کہ بغیر اس کے حضرت اقدسؑ مرزا صاحب کے دعویٰ وحی کو کفر قرار دینا خود انکی نظر میں بھی پست و پوچھ تھا، چونکہ وہ اچھی طرح جانتے تھے کہ امت محمدیہ کے لئے جو وحی غیر تشریحی کا دروازہ بند نہیں ہے اور از روئے احکام شریعت غیر تشریحی وحی کے مدعی کو کفر قرار نہیں دیا جاسکتا اس لئے انھوں نے حضرت اقدسؑ کے دعویٰ وحی کے ساتھ بعض ایسی باتیں بھی شامل کیں جنکی بنا پر آپؑ کے دعویٰ کو کفر یہ دعویٰ قرار دینا بے اصل و بے حقیقت نہ رہے۔ چنانچہ کبھی تو انھوں نے یہ کہا کہ آپؑ کا دعویٰ تشریحی وحی کا تھا اور کبھی یہ کہا کہ آپؑ تو اپنی وحی کے قرآنی وحی سے مساوی ہونیکے مدعی تھے تا جو لوگ مجرد دعویٰ وحی کی بنا پر فتویٰ کفر کے ساتھ اتفاق نہ کریں انکو دعویٰ وحی تشریحی اور دعویٰ مساوات وحی قرآنی کی وجہ سے فتویٰ کفر کے ساتھ اتفاق کرنا پڑے حالانکہ جس طرح ان کا حضرت اقدسؑ کے اصل دعویٰ وحی کو کفر قرار دینا و حقیقت لغوی باطل تھا اسی طرح اسکی تائید کے لئے جو دو مذکورہ بالا باتیں انھوں نے پیش کی ہیں وہ بھی لغوی باطل ہیں پہلی کی لغویت اوپر ظاہر ہو چکی ہے اور دوسری کی ذیل میں ظاہر ہوگی۔

یہ بڑی عجیب اور غاصد لچبی پیدا کرنے والی بات ہے کہ مخالف مولوی حضرت اقدسؑ کی طرف جو دعویٰ منسوب کرتے ہیں آپؑ کی تحریروں کے الفاظ میں اسے نہیں دکھاتے بلکہ ان کے خود مساختہ اور غلط مطلب کے ذریعہ ثابت کرنا چاہتے ہیں۔ چنانچہ تشریحی وحی کا دعویٰ آپؑ کی طرف منسوب کرنے کے بعد بھی یہی طرز اختیار کی تھی اور اپنی وحی کے قرآنی وحی سے مساوی ہونے کا دعویٰ آپؑ کی طرف منسوب کرنے کے بعد بھی یہی طرز اختیار کیا، اس دعویٰ کے منسوب کرنے کی صحت کے ثبوت میں بھی آپؑ کی عبارتوں کے مزعہ الفاظ پیش نہیں کئے تھے بلکہ انکے خود مساختہ اور غلط معنی کی بنا پر یہ یقین

واحادیث نبویہ و اقوال اکابر علماء و صلحائے امت قطعاً لغوی باطل ہے۔

”کیا حضرت اقدس زاپنی وحی کو قرآنی وحی کے برابر ٹھہرایا ہے“

مخالف مولویوں نے جماعت احمدیہ کی تکفیر کرنے کے وقت ادعائے وحی کو کفر قرار دینے کے ضمن میں ایک وجہ کفر یہ بھی ظاہر کی ہے کہ مرزا صاحب نے اپنی وحی کو درجہ و مرتبہ میں قرآنی وحی کے برابر ٹھہرایا ہے۔
مجھے اسکے متعلق یہ کہنا ہے کہ مخالف مولویوں کا یہ بالکل ہی بہتان و افتراء ہے حضرت اقدسؑ کہیں ایسا نہیں فرمایا کہ میری وحی درجہ و مرتبہ میں قرآنی وحی کے برابر ہے بلکہ جانجا اس امر کی تصریح کی ہے کہ قرآنی وحی تمام دنیوں سے ارفع و اعلیٰ و افضل و اکمل ہے۔ مخالف مولویوں کو اس افتراء پر ڈانٹتی ہے اس لئے عجیب و غریب ہونا پڑا کہ بغیر اس کے حضرت اقدسؑ مرزا صاحب کے دعویٰ وحی کو کفر قرار دینا خود انکی نظر میں بھی پست و پوچ تھا، چونکہ وہ اچھی طرح جانتے تھے کہ امت محمدیہ کے لئے جو وحی غیر تشریحی کا دروازہ بند نہیں ہے اور از روئے احکام شریعت غیر تشریحی وحی کے مدعی کو کفر قرار نہیں دیا جاسکتا اس لئے انھوں نے حضرت اقدسؑ کے دعویٰ وحی کے ساتھ بعض ایسی باتیں بھی شامل کیں جنکی بنا پر آپؑ کے دعویٰ کو کفر یہ دعویٰ قرار دینا بے اصل و بے حقیقت نہ ہے۔ چنانچہ کبھی تو انھوں نے یہ کہا کہ آپؑ کا دعویٰ تشریحی وحی کا تھا اور کبھی یہ کہا کہ آپؑ تو اپنی وحی کے قرآنی وحی سے مساوی ہونیکے مدعی تھے تا جو لوگ مجرد دعویٰ وحی کی بنا پر فتویٰ کفر کے ساتھ اتفاق نہ کریں انکو دعویٰ وحی تشریحی اور دعویٰ مساوات وحی قرآنی کی وجہ سے فتویٰ کفر کے ساتھ اتفاق کرنا پڑے حالانکہ جس طرح ان کا حضرت اقدسؑ کے اصل دعویٰ وحی کو کفر قرار دینا و حقیقت لغوی باطل تھا اسی طرح اسکی تائید کے لئے جو دو مذکورہ بالا باتیں انھوں نے پیش کی ہیں وہ بھی لغوی باطل ہیں پہلی کی لغویت اوپر ظاہر ہو چکی ہے اور دوسری کی ذیل میں ظاہر ہوگی۔

یہ بڑی عجیب اور غاصد لچبی پیدا کرنے والی بات ہے کہ مخالف مولوی حضرت اقدسؑ کی طرف جو دعویٰ منسوب کرتے ہیں آپؑ کی تحریروں کے الفاظ میں اسے نہیں دکھاتے بلکہ ان کے خود ساختہ اور غلط مطلب کے ذریعہ ثابت کرنا چاہتے ہیں۔ چنانچہ تشریحی وحی کا دعویٰ آپؑ کی طرف منسوب کرنے کے بعد بھی یہی طرز اختیار کی تھی اور اپنی وحی کے قرآنی وحی سے مساوی ہونے کا دعویٰ آپؑ کی طرف منسوب کرنے کے بعد بھی یہی طرز اختیار کیا، اس دعوے کے منسوب کرنے کی صحت کے ثبوت میں بھی آپؑ کی عبارتوں کے صریح الفاظ پیش نہیں کئے تھے بلکہ انکے خود ساختہ اور غلط معنی کی بنا پر یہ یقین

دلانا چاہتا تھا کہ آپ نے تشریحی وحی کا دعویٰ کیا ہے، اور اس دعوے کے ثبوت کے لئے بھی آپ کی عبارتوں کے صریح الفاظ پیش نہیں کئے بلکہ چند حوالیات کے خود ساختہ و غلط معنی لیکر انکی بنا پر یہ یاد کرانا چاہا ہے کہ آپ نے اپنی وحی کے درجہ میں قرآنی وحی سے سادہ ہونے کا دعویٰ کیا ہے۔ چنانچہ پہلا حوالہ | یہ پیش کیا ہے کہ ”میں خدا تعالیٰ کی تیس برس کی متوازن وحی کو کیونکر رد کر سکتا ہوں، میں انکی پاک وحی پر ایسا ہی ایمان لاتا ہوں جیسا کہ ان تمام خدا کی وجوہ پر ایمان لاتا ہوں جو مجھ پہلے ہو چکی ہیں۔“ (حقیقۃ الوحی ص ۱۸)

اس حوالہ میں ایک لفظ بھی ایسا نہیں ہے جس سے یہ شبہ پیدا ہو سکے کہ آپ نے اپنی وحی کو قرآنی وحی کے برابر قرار دیا ہے، بلکہ اس میں صرف اس امر کا اظہار ہے کہ حضرت اقدس سیدنا مرزا صاحب اپنی وحی کے خدا تعالیٰ کی طرف سے ہونے پر بھی ویسا ہی ایمان رکھتے ہیں جیسا کہ اپنے سے پہلے کی تمام وحیوں کے خدا تعالیٰ کی طرف سے ہونے پر، لیکن دونوں وحیوں کے خدا تعالیٰ کی طرف سے ہونے پر ایمان رکھنا اور بات ہر اور دونوں کو درجہ میں برابر قرار دینا اور بات۔ یہ ایمان رکھنے سے کہ دونوں جیسا خدا تعالیٰ کی طرف سے ہیں۔ دونوں کا درجہ میں برابر ہونا یا برابر سمجھنا لازم نہیں آتا۔ تمام خدا پرست ایمان رکھتے ہیں کہ فرات ہوں یا محل و گہر نجوم ہوں یا شمس و قمر سب خدا کی طرف سے ہیں لیکن کیا اس ایمان رکھنے سے ان سب چیزوں کو درجہ و مرتبہ میں برابر سمجھنا بھی لازم آتا ہے نہیں اور ہرگز نہیں۔ دوسرا حوالہ | یہ پیش کیا ہے کہ ”میں خدا تعالیٰ کی قسم کھا کر کہتا ہوں کہ میں ان الہامات پر اسی طرح ایمان لاتا ہوں جیسا کہ قرآن شریف پر اور خدا کی دوسری کتابوں پر اور جس طرح میں قرآن شریف کو یقینی اور قطعی طور پر خدا کا کلام جانتا ہوں اسی طرح اس کلام کو بھی جو میرے پر نازل ہوتا ہے خدا کا کلام لفظین کرتا ہوں۔“ (حقیقۃ الوحی ص ۱۹)

اس حوالے میں بھی کوئی لفظ ایسا نہیں ہے جس سے یہ نتیجہ نکل سکتا ہو کہ آپ نے اپنی وحی اور قرآنی وحی کے درجہ میں برابر ہونے کا دعویٰ کیا ہے بلکہ اس میں بھی وہی بات کی گئی ہے جو پہلے حوالے میں کہی گئی تھی یعنی یہ کہ حضرت اقدس سیدنا مرزا صاحب اپنے وحی کے خدا تعالیٰ کا کلام ہونے پر اسی طرح یقین و ایمان ظاہر کیا ہے جس طرح خدا کی اور کتابوں اور قرآنی وحی کے خدا تعالیٰ کا کلام ہونے پر اور دونوں وحیوں کے خدا کا کلام ہونے پر یقین و ایمان ظاہر کرنے سے یہ کسی طرح ثابت نہیں ہو سکتا۔ کہ آپ کے نزدیک آپ کی وحی درجہ میں قرآنی وحی کے برابر ہے۔ آپ کا دونوں وحیوں کو درجہ اور مرتبہ میں برابر سمجھنا تو اسی حالت میں مانا جاسکتا تھا جبکہ آپ نے ایسا ظاہر بھی کیا ہوتا لیکن جب آپ نے

ایسا ظاہر نہیں کیا، تو یہ مانا بھی نہیں جاسکتا کہ آپ اپنی وحی اور قرآنی وحی کو درجہ میں یکساں سمجھتے تھے۔
تبسیر احوالہ | یہ پیش کیا گیا ہے کہ ”مجھے اُس خدا کی قسم ہے جس نے مجھے بھیجا، اور جس پر اقرار کرنا لغتوں کا کام ہے کہ اس نے مسیح موعود بنا کر مجھے بھیجا اور میں جیسا کہ قرآن شریف کی آیات پر ایمان رکھتا ہوں ایسا ہی بغیر فرق ایک ذرہ کے خدا کی اس کھلی کھلی وحی پر ایمان لاتا ہوں جو مجھے ہوئی جسکی سچائی اُس کے متواتر نشانوں سے مجھ پر کھل گئی ہے اور میں بدیت اللہ میں کھڑے ہو کر قسم کھا سکتا ہوں۔

کہ وہ پاک وحی جو میرے پر نازل ہوتی ہو وہ اُسی خدا کا کلام ہے جس نے حضرت موسیٰ اور حضرت عیسیٰ اور حضرت محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم پر اپنا کلام نازل کیا تھا۔ ایک غلطی کا ازالہ مندرجہ حقیقۃ النبوة ص ۲۶۲
پینے دونوں حوالوں کی طرح اس تبسیر کے حوالے میں بھی کوئی لفظ ایسا نہیں ہے جس سے اشارہ بھی

یہ نکلتا ہو کہ آپ اپنی وحی اور قرآنی وحی کے درجہ میں برابر ہونے کا دعویٰ رکھتے ہیں بلکہ اُن دونوں حوالوں کی طرح اس میں بھی آپ نے یہی اظہار فرمایا ہے کہ مجھے اپنی وحی کے بھی اُسی خدا کی طرف سے اور اُسی کلام ہونے پر یقین ہے جس نے حضرت موسیٰ اور حضرت عیسیٰ اور حضرت محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم پر اپنا کلام نازل کیا تھا۔ غرض ان تینوں حوالوں میں یقین و ایمان صرف اسی ایک بات پر ظاہر کیا گیا ہے کہ میری وحی اور قرآنی وحی دونوں خدا ہی کی طرف سے اور اُسی کلام ہیں نہ اس امر پر کہ دونوں وحیاں درجہ و مرتبہ میں برابر ہیں اور جیسا کہ میں بیان کر چکا ہوں دو بالائی چیزوں کے متعلق خدا کی طرف سے ہونے کا یقین و ایمان رکھنے سے یہ لازم نہیں آتا کہ ان سب کے درجہ و مرتبہ میں برابر ہونے پر بھی ایمان ہے۔ تمام بادشاہوں کے بھی خدا کی طرف سے بادشاہ ہونے کا یقین کیا جاتا ہے اور تمام ولیوں اور نبیوں کے بھی خدا ہی کی طرف سے ہونے کا۔ مگر ایسا یقین کرنے سے یہ نتیجہ نہیں نکالا جاسکتا کہ وہ سب بادشاہ اور ولی و نبی درجہ میں یکساں اور برابر قرار دیئے گئے ہیں۔

ہمارے مخالف مولویوں کے مسلمہ ولی و شہید مولوی محمد اسماعیل صاحب نے اپنی مشہور کتاب تقویۃ الایمان کے ص ۳۴ میں لکھا ہے ”اولیاء و انبیاء امام و امام زادے پیر و شہید یعنی جتنے اللہ کے مقرب بندے ہیں وہ سب انسان ہی ہیں اور بندے عاجز و رہمارے بھائی ہیں مگر انکو اللہ نے بڑائی دی وہ بڑے بھائی ہوئے ہم کو اُن کی فرمانبرداری کا حکم ہی ہم اُنکے چھوٹے ہیں“

لیکن کیا ہمارے مخالف مولوی اپنے مقتدا و رہنما مولوی محمد اسماعیل صاحب کے اس قول کا یہی مطلب لیتے ہیں کہ انھوں نے اولیاء و انبیاء اور امام زادوں کو درجہ و مرتبہ کے لحاظ سے اپنے برابر قرار دیا ہے ہرگز نہیں بلکہ یہ مطلب لیتے ہیں کہ سب کو انسان اور بندے ہونے کے لحاظ سے

ایسا بھائی کہا ہی نہ کہ درجہ میں برابر ہونے کی وجہ سے۔ پھر یاد وجود اس کے اُنھوں نے حضرت اقدس سیدنا مرزا صاحب علیہ الصلوٰۃ والسلام کے اُن حوالجات سے جن میں آپ نے اپنی وحی اور قرآنی وحی دونوں کے خدا تعالیٰ کی طرف سے ہونے پر ارجان ظاہر کیا ہی یہ نتیجہ کس طرح نکال لیا کہ آپ نے اپنی وحی اور قرآنی وحی کے درجہ میں برابر ہونے کا دعویٰ کیا ہی، نتیجہ تو یہ نکالنا چاہئے تھا کہ حضرت اقدس مرزا صاحب نے اپنی وحی اور قرآنی وحی دونوں کو خدا کی طرف سے بتایا ہی۔ نہ کہ درجہ و مرتبہ میں دونوں کو مساوی قرار دیا ہی اگرچہ جو کچھ بیان کیا گیا ہی اسی سے بخوبی حضرت اقدس مقصود ظاہر ہی لیکن میں ایک حوالہ بھی اس کے متعلق پیش کئے دیتا ہوں تا آپ ہی کے الفاظ سے آپ کا مقصود ظاہر ہو جائے اور نامعلوم ہو جائے کہ آپ تمام وحیوں میں خدا کی طرف سے ہونے کے لحاظ سے کوئی فرق نہیں کرتے ہاں درجہ و مرتبہ کے لحاظ سے ضرور فرق کرتے ہیں اور سب حیوں درجہ اور مرتبہ میں یکساں نہیں سمجھتے ہیں۔

حضرت اقدس فرماتے ہیں: ”کلام الہی سے مراد وہی کلام ہی کہ جو زمانے کے لئے تازہ طور پر اُنزیا ہی اور اپنی طبعی خاصیت سے ہلیم اور اس کے ہم نشینوں پر ثابت کرتا ہی کہ میں یقینی طور پر خدا کا کلام ہوں اور ایسا ہلیم طبعاً اس میں اور خدا کے دوسرے کلمات میں جو پہلے نبیوں پر نازل ہوئے ہیں جیٹ لٹوئی کچھ فرق نہیں سمجھتا گو دوسرے وجود سے کچھ فرق ہو۔“ (نزل السج ۱۱۱) اس حوالے نے بات بالکل صاف کر دی کہ ہلیم اپنی وحی اور دوسرے نبیوں کی وحی میں وحی خدا ہونے کے لحاظ سے کوئی فرق نہیں کیا کرتا نہ کہ درجہ و مرتبہ کے لحاظ سے ہی کیونکہ درجہ لحاظ سے تو فرق ہوتا ہی۔

بیان بالائے بخوبی ظاہر کر دیا ہی کہ حضرت اقدس سیدنا مرزا صاحب علیہ الصلوٰۃ والسلام کی عبارتوں میں اپنی وحی اور قرآنی وحی کے درجہ میں برابر ہونے کا دعویٰ تو کیا اشارت تک بھی نہیں تھا مگر ہمارے مخالف مولویوں نے جو ایک مشہور درس گاہ کے چیدہ اور منتخب صاحب علم و فضل ہو چکا دعویٰ رکھتے ہیں خواہ مخواہ یہ یقین دلانے کی کوشش کی ہی کہ آپ نے اپنی اور قرآنی وحی کے ہم رتبہ ہونے کا دعویٰ کیا ہی۔ کثرت کلمۃ تخریج من افواہہم ان یقولون الا کذباً۔

اب میں یہ دکھانا چاہتا ہوں کہ صرف یہی نہیں کہ ان حوالجات میں اُس دعویٰ کا نام و نشان بھی نہیں ہی جو مخالف مولویوں نے حضرت اقدس سیدنا مرزا صاحب کی طرف منسوب کیا ہی بلکہ انکی تصانیف میں اس کے خلاف جا بھی یہ مضامین موجود ہیں کہ قرآنی وحی تمام وحیوں سے افضل ہی۔

نہ اس سے پہلے اس جیسی جامع و کامل وحی کسی پر نازل ہوئی اور نہ آئندہ کسی پر نازل ہوگی۔ ہندو
ذیل حوالیات سے یہ بطور ثبوت ہے بڑی صفائی سے یہ امر ثابت ہے۔

حضرت اقدس سیدنا سرہ صاحب عہدہ الصلوٰۃ والسلام فرماتے ہیں :-

۱) انسان کامل جو سب کائنات سے اکمل و مظہر تمام مراتب الوہیت اور حقیقی طور پر درجہ سوم قربت
ممتاز ہے وہ درحقیقت تمام بنی آدم میں سے ایک ہی ہے جو حضرت سیدنا و مولانا محمد صلی اللہ علیہ وسلم ہیں باقی
سب سبیل و غیر سبیل اس سے مراتب میں کم ہیں۔ ہاں بعض طبائع فانی ہو کر حسب اندازہ دائرہ استعداد اپنے
اکمال کو پہنچتے ہیں مگر حقیقی و اتم و اکمل و اشد و اجل و افضل و ارفع و اعلیٰ طور پر کمال مرتبہ ثالثہ اسی کو
حاصل ہو کر چتر درجہ تیسرے پہنچتے ہیں۔ جس قدر مختلف استعدادیں قوم بشریت میں داخل ہیں ان میں سے ہر
ایک بنی آدمی استعداد جو سب استعدادات کی نسبت بلند تر و کامل تر ہے اور ثبوت اس بات کا جو صاحب
اس استعداد کامل کا اصلی و حقیقی طور پر جناب سیدنا و مولانا حضرت محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم ہیں
ان پیشگیبیوں سے ہو سکتا ہے جن میں سے بعض کو ہم نے اسی عایشہ میں لکھ دیا ہے نیز ایک عمدہ
ثبوت اس بات کا قرآن شریف سے بھی مل سکتا ہے کیوں کہ کمائیت وحی حسب کمائیت مورد وحی
ہوا کرتی ہے حقد کسی مورد وحی کی استعداد بلند ہوتی ہے جو ہر شرط صافی ہوتا ہے۔ جذبات محبت نمایاں
ہوتے ہیں۔ اور حرکت شوقیہ میں تیزی اور گرمی ہوتی ہے۔ اور وفا و عہد فی بین قیام اور انحراف کم ہوتا ہے
اسی قدر اسکی وحی میں کمال ہوتا ہے۔ اب ہماری طرف سے یہ دعویٰ ہے جو جسکو ہم بحق بن ہر ایک میں شک
تھا بت کرنے کو تیار ہیں کہ وحی قرآنی اپنی تعلیم اور اپنے معارف اور برکات اور علوم میں ہر ایک
وحی سے اقویٰ و اعلیٰ ہے حاشیہ قدس ص ۲۷۲ ”فی الحقیقت قرآن شریف اپنے معارف اور حکمتوں اور
پر برکت تاثیروں اور پادختوں میں اس حد تک پہنچا ہوا ہے کہ اس سے پہلے سے انسانی طاقتیں
عاجز ہیں اور جس کا مقابلہ کوئی بشر نہیں کر سکتا اور نہ کوئی دوسری کہ یہ نہ کہتی ہو کہ یہ شرمناک
اس عبارت میں نہایت صفائی سے فرمایا گیا ہے کہ حقدور استعدادیں قوم بشریت میں داخل
ہیں ان میں سے بلند تر و کامل تر استعداد صرف ایک ہی ہے یعنی استعداد عالیہ حضور پروردگار کائنات و
موجودات۔ اور درجہ سوم قربت جس سے بڑھ کر انسانیت سے ہے اور کوئی درجہ نہیں ہے اور کمال مرتبہ
ثالثی جس سے زیادہ بشر کے لئے کوئی کمال نہیں ہے وہ بھی تمام بنی آدم میں سے صرف ایک ہی فرد
مقدس یعنی حضور انور سیدنا بنی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کو حاصل ہے اور چونکہ حضور کی استعداد عالیہ
تمام بنی آدم سے بلند و بالا اور ارفع و اعلیٰ ہے۔ اس لئے جو وحی آپ پر نازل ہوئی ہے یعنی قرآن کریم

وہ بھی اپنے علوم کاملہ الہیہ و معارف و برکات نامتناہیہ و جامعیت حقائق عالیہ میں تمام وجوہ
اقویٰ و اعلیٰ ہی اور کوئی وحی اس کا مقابلہ نہیں کر سکتی۔

(۲۴) اور فرماتے ہیں حضرت اقدس: "وَأَمَّا عَقَائِدُنَا الَّتِي ثَبَتْنَا اللَّهُ عَلَيْنَا فَأَعْلَمْنَا أَنَّ
إِنَّا أَسْنَا بِاللَّهِ دُثْرًا وَنَحْمَدُ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ نَبِيًّا وَآمَنَّا بِأَنَّهُ خَاتَمُ النَّبِيِّينَ - وَأَسْنَا بِالْفُرْقَانِ
أَنَّهُ مِنَ اللَّهِ الرَّشِيدِ وَلَا نَقْبِلُ كُلَّ مَا يُعَارِضُ الْفُرْقَانَ وَنُجَالِفُ بَيِّنَاتِهِ وَنُحْكَمَاتِهِ وَفَضْلِهِ
وَلَوْ كَانَ أَمْرًا عَقْلِيًّا أَوْ كَانَ مِنَ الْأَثَارِ الَّتِي سَمَّاهَا أَهْلُ الْحَدِيثِ حَدِيثًا أَوْ كَانَ مِنْ أَقْوَالِ
الصَّحَابَةِ أَوْ التَّابِعِينَ - لَأَنَّ الْفُرْقَانَ الْكَرِيمَ كِتَابٌ قَدْ ثَبَتَ تَوَاتُرًا لَفْظًا لَفْظًا وَهُوَ وَحْيٌ
مُتْلُوٌّ قَطْعِيٌّ يَقِينٌ وَمَنْ شَكَّ فِي قَطْعِيَّتِهِ فَهُوَ كَافِرٌ مُرَدٌّ وَدُّعْدُنَا دُونَ الْفَاسِقِينَ - وَالْقُرْآنُ
مَخْصُوصٌ بِالْقَطْعِيَّةِ الثَّابِتَةِ وَلَهُ مَرْتَبَةٌ فَوْقَ مَرْتَبَةِ كُلِّ كِتَابٍ وَكُلِّ وَحْيٍ مَا مَشَتْهُ أَيْدِي
النَّاسِ وَأَمَّا غَيْرُهُ مِنَ الْكُتُبِ وَالْأَثَارِ فَلَا يَبْلُغُ هَذَا الْمَقَامَ وَمَنْ أَشْرَعَ عَلَيْهِ
فَقَدْ أَشْرَأَ الشُّكَّ عَلَى الْيَقِينِ" (تحفة البخداداد ص ۲۵) یعنی وہ عقائد جن پر اللہ تعالیٰ

ہم کو قائم کیا ہے یہ ہیں کہ ہم ایمان رکھتے ہیں اللہ تعالیٰ پر جو رب ہے اور محمد صلی اللہ علیہ وسلم پر جو نبی ہیں اور
ایمان ہی ہمارا اس پر کہ وہ خاتم الانبیاء ہیں اور ہم ایمان رکھتے ہیں قرآن کریم پر کہ وہ اللہ تعالیٰ کی طرف سے
یعنی اس کا کلام ہی جو رحمن ہی اور ہم ہرگز قبول نہیں کرتے کسی امر کو بھی جو قرآن شریف کے معارض یا اسکی آیات
یقینات و حکمات اور اس کے بیانات کے مخالف اگرچہ وہ انسانی محدود عقل سے ثابت ہی کیوں نہ ہو یا وہ ان
آثار میں سے ہو جس کا نام فرقہ الحدیث نے حدیث رکھا ہے یا ایسا قول جو صحابہ یا تابعین رضوان اللہ علیہم اجمعین
منسوب کیا جاتا ہو اس لئے کہ قرآن مجید وہ کتاب ہے جس کا تواتر لفظاً لفظاً ثابت ہے اور وہ وحی متلو قطعاً یقینی ہے اور
جو شخص اس کے قطعی ہونے میں کسی قسم کا بھی شک کرے وہ ہمارے نزدیک کافر مردود و فاسق ہے اور قرآن کریم مخصوص
قطعییت نامہ کے ساتھ اور اس کا مرتبہ کتابوں سے افضل و برتر ہے اور اسکی تمام وحی ایسی ہے جسکو لوگوں کے اذہان
میں نہیں کیا۔ لیکن اسکے علاوہ کوئی کتاب اور آثار اسکے درجہ کو نہیں پہنچتی۔

اس حوالہ میں بھی تمام وجوہ سے قرآنی وحی کی فضیلت و برتری ظاہر فرمائی گئی اور اسی کی اتباع
ضروری قرار دی گئی اور اس کے خلاف کسی کتاب کی کوئی حقیقت نہیں بتائی ہے خواہ وہ بظاہر معقول
ہی معلوم ہوتی ہو۔

(۲۵) أَلَا إِنَّ لَعْنَةَ اللَّهِ عَلَى الَّذِينَ يَقُولُونَ إِنَّا نَأْتِي بِمِثْلِ الْقُرْآنِ - إِنَّهُ مُعْجَزَةٌ لَا
يَأْتِي بِمِثْلِهِمْ أَحَدٌ مِنَ الْإِنْسِ وَالْجَانِّ - وَأَنَّهُ جَمْعُ مَعَارِفٍ وَنَحَاسِنٍ لَا يَجْمَعُهَا

عِلْمُ الْإِنْسَانِ بَلَى إِنَّهُ وَحْيٌ لَيْسَ كَمِثْلِهِ غَيْرُهُ وَإِنْ كَانَ بَعْدَهُ وَحْيٌ آخَرُ
مِنَ الرَّحْمَانِ - فَإِنَّ لِلَّهِ تَجَلِّيَّاتٍ فِي إِنْجَاحِهِ - وَإِنَّهُ مَا تَجَلَّى مِنْ قَبْلُ وَلَا
يَتَجَلَّى مِنْ بَعْدِ كَمِثْلِ تَجَلِّيهِ لِخَاتَمِ أَنْبِيَائِهِ - وَلَيْسَ شَأْنُ وَحْيِ الْأَوَّلِيَاءِ
كَمِثْلِ شَأْنِ وَحْيِ الْفُرْقَانِ - وَإِنْ أُوحِيَ إِلَيْهِمْ كَلِمَةٌ كَمِثْلِ كَلِمَاتِ الْفُرْقَانِ
فَإِنَّ دَائِرَةَ مَحَارِبِ الْفُرْقَانِ تَبْرُكُ الدَّوَائِرِ - وَإِنَّهَا أَحَاطَ الْعُلُومَ كُلَّهَا
وَجَمَعَ فِي نَفْسِهَا أَنْوَاعَ السَّائِرِ - وَبَدَخَتْ دَقَائِقُهَا إِلَى الْمَقَامِ الْعَمِيقِ
الْخَائِرِ - وَسَبَقَ الْكُلَّ بَيَانًا وَبُيُوهَانًا وَزَادَ عِرْقَانًا - وَإِنَّهُ كَلَامُ اللَّهِ الْمُعْجِزُ
مَا قَرَعَ مِثْلَهُ أَذَانًا - (الہدی ص ۳۳۲) ”سنو خدا کی لعلت اُن پر جو دعویٰ کریں کہ وہ

قرآن کی مثل لا سکتے ہیں۔ قرآن کریم مجرہ ہر جسکی مثل کوئی انس و جن نہیں لا سکتا اور اس میں وہ معارف اور
خوبیاں جمع ہیں جنہیں انسانی علم جمع نہیں کر سکتا بلکہ وہ ایسی وحی ہو کہ اُسکی مثل اور کوئی وحی بھی نہیں اگرچہ حجاب
کی طرف سے اس کے بعد اور کوئی وحی بھی ہو۔ اس لئے کہ وحی رسانی میں خدا کی تخلیقات ہیں اور یہ
یقینی بات ہو کہ خدا تعالیٰ کی تخلیق جیسی کہ خاتم الانبیاء پر ہوئی۔ ایسی کسی پر نہ پہلے ہوئی اور نہ کبھی پیچھے ہوگی اور
جو شان قرآن کی وحی کی ہو وہ اولیا کی وحی کی شان نہیں اگرچہ قرآن کے کلمات کے مانند بھی کوئی کلمہ انہیں
وحی کیا جائے اس لئے کہ قرآن کے معارف کا دائرہ سب دائروں سے بڑا ہو اور اس میں سارے
علوم اور ہر طرح کی عجیب اور پوشیدہ باتیں جمع ہیں اور اسکی دقیق باتیں بڑے اعلیٰ درجہ کے گہرے مقام
پہنچی ہوئی ہیں اور وہ بیان اور برہان میں سب سے بڑھ کر اور اس میں سب سے زیادہ عرفان ہو
اور وہ خدا کا معجز کلام ہو جسکی مثل کا توں نے نہیں سنا۔“

دانتی بلفظہ الشریف الہدی عربی مع ترجمہ مطبوعہ تہذیبیہ ضیاء الاسلام پریس قادیان ص ۳۳۲

ان حوالوں میں بڑی صراحت و وضاحت سے ظاہر فرمایا، ہو کہ قرآن شریف کی وحی تمام حیوان
فائق ہو کیونکہ وحی کا نزول مورد وحی کی استعداد اور خدا تعالیٰ کی تخلیقات کے مطابق ہوا کرتا
اور چونکہ سید المرسلین خاتم النبیین حضرت احمد مجتبیٰ محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کی استعداد تمام نبی آدم
افضل و اعلیٰ اور اکمل و اتم تھی اور اللہ تعالیٰ نے اسی کی مناسبت سے حضور پر تجلی بھی سب سے
بڑھ کر فرمائی ہو ایسی کہ نہ پہلوں میں سے کسی پر فرمائی تھی اور نہ پچھلوں میں سے کسی پر فرمایا گا اس
قرآنی وحی کا پایہ بھی تمام حیوانوں سے بلند ہو نہ پہلوں میں سے کسی کی وحی یہ شان رکھتی تھی اور نہ
پچھلوں میں سے کسی کی وحی کو یہ شان نصیب ہو سکتی ہو۔ قرآنی وحی کا توازن لفظاً لفظاً ثابت ہو اور

قطعی اور یقینی ہے۔ اور مخصوص ہے قطعیت تمامہ کے ساتھ اور تمام کتابوں سے افضل و برتر ہے اور اس کے خلاف کوئی بات قابل التفات نہیں خواہ وہ کسی کتاب میں ہو اور خواہ انسانی محدود عقل سے کیسی ہی صحیح کیوں نہ ثابت ہو۔ اور اس قسم کے مضامین بڑی کثرت سے آپ کی کتابوں میں موجود ہیں حتیٰ کہ وہ کتابیں بھی ایسے مضامین سے خالی نہیں ہیں جن کے حوالے پیش کر کے مخالف مولویوں نے ان مضامین کے خلاف مذکورہ بالا دعویٰ آپ کی طرف منسوب کیا ہے۔ چنانچہ حضرت اقدس مزارعہ حقیقۃ الوحی میں کہ مخالف مولویوں نے دو حوالے اس سے بھی پیش کئے ہیں تحریر فرمایا ہے کہ (۲) تیسری قسم کے لوگ بھی جنکو خدا تعالیٰ کامل تعلق ہوتا ہے اور کامل اور مہقا الہام پاتے ہیں قبول فیوض الہیہ میں برابر نہیں ہوتے اور ان سب کا دائرہ استعداد فطرت باہم برابر نہیں ہوتا بلکہ کسی کا دائرہ استعداد فطرت کم درجہ پر وسعت رکھتا ہے اور کسی کا زیادہ وسیع ہوتا ہے اور کسی بہت زیادہ اور کسی کا اس قدر جو خیال و گمان سے برتر ہے اور کسی کا خدا تعالیٰ سے رابطہ محبت قوی ہوتا ہے اور کسی کا اقویٰ اور کسی کا اس قدر کہ دنیا اس کو شناخت نہیں کر سکتی اور کوئی عقل اسکی انتہا تک نہیں پہنچ سکتی۔ حقیقۃ الوحی ص ۲۶۵۔

اگر حضرت اقدس نے صرف اتنا ہی فرمایا ہوتا تو بھی اس امر کا نہایت کافی ثبوت تھا کہ آپ تمام وحیوں میں قرآنی وحی کو افضل و برتر قرار دے رہے ہیں۔ کیونکہ اس تحریر میں آپ نے وحی پانے والوں کے دائرہ استعداد فطرت کو برابر نہیں مانا ہے بلکہ بہت بڑے فرق کا اظہار فرمایا ہے حتیٰ کہ حضور انور صلی اللہ علیہ وسلم کے دائرہ استعداد فطرت کو اپنی وسعت میں خیال و گمان مردم سے برتر بتایا ہے اور خدا تعالیٰ سے آپ کا تعلق ایسا بتلایا ہے کہ دنیا اس کو شناخت نہیں کر سکتی۔ پس حضور انور صلی اللہ علیہ وسلم اس درجہ و مرتبہ پر ممتاز ہیں تو آپ کی وحی کا مرتبہ اور درجہ بھی اسی لحاظ سے مانا جائے گا اور ایسی حالت میں کوئی دوسری وحی آپ کی وحی سے درجہ میں برابر کہاں ہو سکتی ہے اور جس نے حضور کا یہ درجہ مانا ہو وہی حضور اور کسی وحی کو حضور کی وحی سے درجہ میں برابر کس طرح کہہ سکتا ہے لیکن اس پر بھی اکتفا نہ کر کے حضرت اقدس فرماتے ہیں (۵) ”موسیٰ اور عیسیٰ اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا خدا ایک ہی ہے تین خدا نہیں ہیں مگر مختلف تجلیات کی رو سے ایک خدا ہیں تین شاہین ظاہر ہو گئیں چونکہ موسیٰ کی ہمت صرف بنی اسرائیل اور فرعون تک ہی محدود تھی اس لئے موسیٰ پر تجلی قدرت الہی اسی حد تک محدود رہی اور اگر موسیٰ کی نظر اس زمانے اور اس زمانوں کے تمام بنی آدم پر ہوتی تو قدرت

تا انسانوں کی تکمیل کا دروازہ بند نہ ہو۔ اور تا یہ نشان دُنیا سے مٹ نہ جائے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی ہمت نے قیامت تک یہی چاہا ہو کہ مکالمات اور مخاطبات الہیہ کے دروازے کھلے رہیں اور معرفت الہیہ جو درخشاں ہو مفقود نہ ہو جائے، (صفحہ ۲۶ تا ۲۸ حقیقۃ الوحی) آخر سے اس حوالے میں بھی نہایت تفصیل و تشریح سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا تمام اولیٰ افضل و برتر اور قرآنی وحی کا تمام پہلی اور پچھلی وحیوں سے ارفع و اعلیٰ ہونا بیان کیا گیا ہے اور نہ صرف یہی بلکہ یہ بھی ظاہر فرما دیا گیا ہے کہ حضور کے امتیوں میں سے اب جس کسی کو بھی وحی ہوگی وہ حضور کی پیروی کے وسیلہ اور حضور کے فیض ہی سے ہوگی اور وہ وحی قرآنی وحی کا ظل ہوگی نہ کہ اس سے علیحدہ مستقل وجود رکھنے والی وحی۔ اور جو قومیں قرآنی وحی کی پیروی کرنے والی ہیں وہ اب قطعاً وحی و الہام الہی سے محروم ہیں یعنی امت محمدیہ کے سوا اب کسی قوم سے مکالمہ و مخاطبہ الہیہ نہیں ہوگا، آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی ہمت بلند نے اپنی امت کو ناقص حالت میں چھوڑنا نہیں چاہا اور ان پر وحی الہی کا دروازہ بند رہنا گوارا نہیں فرمایا۔ اور تمام قوموں پر یہ دروازہ بند ہو مگر حضور کی امت کے لئے قیامت تک دروازہ مکالمہ الہیہ بند نہیں اب بجز آپ کی اطاعت اور آپ کی وحی پر بدرجہ اتم کاربند ہونے کے نہ کوئی شخص کامل وحی پاسکتا ہے نہ کامل ملہم ہو سکتا ہے کیونکہ مستقل نبوت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر ختم ہو گئی مگر ظلی نبوت جس کے معنی ہیں محض فیض محمدی سے وحی پانا۔ وہ قیامت تک باقی رہے گی۔

(۶) اور فرماتے ہیں حضرت اقدسؑ میں ہمیشہ تعجب کی نگاہ سے دیکھتا ہوں کہ یہ عربی نبی جس کا نام محمدؐ ہے (ہزار ہزار درود اور سلام اس پر) یہ کس عالی مرتبہ کا نبی ہے اس کے عالی مقام کا انتہا معلوم نہیں ہو سکتا اور اس کی تاثیر قدسی کا اندازہ کرنا انسان کا کام نہیں، فسوس کہ جیسا حق شناخت کا ہے اس کے مرتبہ کو شناخت نہیں کیا گیا وہ توحید جو دُنیا سے گم ہو چکی تھی وہی ایک پہلوان ہے جو دوبارہ اس کو دُنیا میں لے آیا اور اس نے خدا سے انتہائی درجہ پر محبت کی اور انتہائی درجہ پر بنی نوع کی ہمدردی میں اس کی جان گداز ہوئی اس لئے خدا نے جو اس کے دل کے راز کا واقف تھا اس کو تمام انبیاء اور تمام اولین و آخرین پر فضیلت بخشی اور اس کی مرادیں اُسکی زندگی میں اُس کو دیں وہی ہے جو سرچشمہ ہر ایک فیض کا ہے اور وہ شخص جو بغیر اقرار افاضہ اُس کے کسی فضیلت کا دعویٰ کرتا ہے وہ انسان نہیں بلکہ ذریت شیطان ہے۔ کیونکہ ہر ایک فضیلت کی گنجی اس کو دینی ہے اور ہر ایک معرفت کا خزانہ اسی کو عطا کیا گیا ہے

جو اسکے ذریعہ سے نہیں پاتا وہ ضرور ازلی ہے ہم کیا چیز ہیں اور ہماری حقیقت کیا ہے ہم کافر
 ہونگے اگر اس بات کا انکار نہ کریں کہ توحید حقیقی ہم نے اسی نبی کے ذریعہ سے پائی اور زندہ
 خدا کی شناخت ہمیں اسی کامل نبی کے ذریعہ اور اسی کے نور سے ملی ہو اور خدا کے مکالمات
 اور مخاطبات کا شرف بھی جس سے ہم اس کا چہرہ دیکھتے ہیں اُس بزرگ نبی کے ذریعہ سے
 ہمیں میسر آیا ہو اُس آفتاب ہدایت کی شعاع و صوب کی طرح ہم پر پڑتی ہو اور اسی وقت
 تک ہم منور رہ سکتے ہیں جب تک کہ ہم اس کے مقابل پر کھڑے ہیں۔ ”حقیقۃ الوحی ص ۱۱۹“
 دیکھ، اور فرماتے ہیں حضرت اقدسؑ: خدا تعالیٰ نے آیت ہدیٰ لِّلْمُتَّقِينَ میں وعدہ
 فرمایا کہ اگر اس کی کتاب اور رسولؐ پر کوئی ایمان لائے گا تو وہ مزید ہدایت کا مستحق ہوگا
 اور خدا اُسکی آنکھ کھولے گا اور اپنے مکالمات و مخاطبات سے مشرف کرے گا اور بڑے
 بڑے نشان اس کو دکھائے گا یہاں تک کہ وہ اسی دنیا میں اس کو دیکھ لے گا کہ اس کا خدا
 موجود ہے اور پوری تسلی پائے گا، خدا کا کلام کہنا ہے کہ اگر تو میرے پر کامل ایمان لائے تو میں
 تیرے پر بھی نازل ہوں گا۔ اسی بنا پر حضرت امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ میں نے
 اس اخلاص اور محبت اور شوق سے خدا کے کلام کو پڑھا کہ وہ الہی رنگ میں میری زبان پر
 بھی جاری ہو گیا۔ ”حقیقۃ الوحی صفحہ ۱۳۸“

(۸) اور فرماتے ہیں حضرت اقدسؑ: اب کوئی پادری تو میرے سامنے لاؤ جو یہ کہتا ہو
 کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے کوئی پیشگوئی نہیں کی۔ یاد رکھو کہ وہ زمانہ مجھ سے پہلے ہی گزر گیا
 اب وہ زمانہ آگیا جس میں خدا پہ ظاہر کرنا چاہتا ہے رسول محمد عربیؐ جسکو گالیاں دی گئیں جس کے
 نام کی بے عزتی کی گئی جسکی تکذیب میں بدقسمت پادریوں نے کئی لاکھ کتابیں اس زمانے میں
 لکھ کر شائع کر دیں وہی سچا اور سچوں کا سردار ہے۔ اس کے قبول میں حد سے زیادہ
 انکار کیا گیا مگر آخر اسی رسول کو تاج عزت پہنا گیا۔ اسکے غلاموں اور خادموں میں سے
 ایک میں ہوں جس سے خدا مکالمہ مخاطبہ کرتا ہے۔ اور جیسر خدا کے غیبوں اور
 نشانوں کا دروازہ کھولا گیا ہے۔ ”حقیقۃ الوحی“ صفحہ ۲۷۷

(۹) اور فرماتے ہیں حضرت اقدسؑ: اُسے نادانوں میری مراد نبوت سے یہ نہیں کہ
 کہ میں نبیؐ یا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے مقابل پر کھڑا ہو کر نبوت کا دعویٰ کرتا ہوں یا کوئی نئی شریعت لایا ہوں
 صرف مراد میری نبوت سے کثرت مکالمات و مخاطبت الہیہ ہے جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی اتباع

حاصل ہو۔ (تمتہ حقیقۃ الوحی ۱۷۷) مذکورہ بالا حوالوں میں چھ حوالے حقیقۃ الوحی میں ملا دو پہلی تین حوالے حقیقۃ الوحی کے ان چھ حوالوں میں بھی وحی قرآنی کا تمام وحیوں سے اعلیٰ و افضل ہونا ظاہر کیا ہو اور اپنی وحی کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی غلامی اور حضور کے فیض اور قرآنی وحی پر کامل ایمان اور اسکی کامل متابعت اور پیروی کا نتیجہ بتایا ہو اور خدا کا کلام نازل ہونے کے لئے یہ شرط بتائی ہو کہ قرآنی وحی پر کامل ایمان اور اسکی پوری پوری اتباع کی جائے اور یہ نہایت صاف و صریح اور قطعی و یقینی چھ حوالے اسی کتاب حقیقۃ الوحی میں جسکے دو حوالوں کا بالکل غلط مطلب لیکر یہ الزام لگایا گیا تھا کہ مرزا صاحب نے اپنی وحی قرآنی وحی کی برابر قرار دیا ہو۔

تیسرا حوالہ مخالف مولویوں نے اپنے باطل دعوے کے ثبوت میں ایک غلطی کے ازالہ سے پیش کیا تھا۔ اب میں ”ایک غلطی کے ازالہ پر نظر ڈالتا ہوں کہ یہیں سے فریق مخالف کی کہاں تک تائید ہوتی ہے۔ (۱۰) اور فرماتے ہیں حضرت اقدسؑ نبوت کی تمام کھڑکیاں بند کی گئیں مگر ایک کھڑکی سیرت صدیقی کی کھلی ہوئی یعنی فنا فی الرسول کی۔ پس جو شخص اس کھڑکی کی راہ سے خدا کے پاس آتا ہو اس پر غلطی طور پر وہی نبوت کی چادر پہنائی جاتی ہو جو نبوت محمدؐ میر کی چادر ہو اس لئے اس کا نبی ہونا غیرت کی جگہ نہیں کیونکہ وہ اپنی ذات سے نہیں بلکہ اپنے نبی کے چشمہ سے لیتا ہو اور نہ اپنے لئے بلکہ اسی کے جلال کے لئے“ (ایک غلطی کا ازالہ بحوالہ حقیقۃ النبوۃ ص ۲۶)

(۱۱) اور فرماتے ہیں حضرت اقدسؑ جو خدا تعالیٰ کی طرف بھیجا جائے گا اسی کو ہم رسول کہیں گے فرق درمیان یہ کہ ہمارے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد قیامت تک ایسا نبی کوئی نہیں جس پر جدید شریعت نازل ہو یا جس کو بغیر تو وسط آنجنابؐ اور ایسی فنا فی الرسول کی حالت کے جو آسمان پر اُس کا نام محمدؐ اور احمدؐ رکھا جائے یونہی نبوت کا لقب عنایت کیا جائے“ (۲۶)

(۱۲) اور فرماتے ہیں حضرت اقدسؑ اور جس جس جگہ سینے نبوت یا رسالت سے انکار کیا ہو صرف ان معنوں سے کیا ہو کہ میں مستقل طور پر کوئی شریعت لانے والا نہیں ہوں اور نہ میں مستقل طور پر نبی ہوں مگر ان معنوں سے کہ سینے اپنے رسول مقتدا سے باطنی فیوض حاصل کر کے اور اپنے لئے اُس کا نام پاکر اُس کے واسطے سے خدا کی طرف سے علم غیب پایا ہو۔ رسول اور نبی ہوں۔ مگر بغیر کسی جدید شریعت کے“ (۲۶ صفحہ ۲۶)

(۱۳) اور فرماتے ہیں حضرت اقدسؑ میں باوجود نبی اور رسول کے لفظ کے ساتھ پکارا جائے

خدا کی طرف سے اطلاع دیا گیا ہوں کہ یہ تمام فیوض بلا واسطہ میرے پر نہیں ہیں بلکہ آسمان پر
پاک وجود ہی جس کا روحانی افاضہ میرے شامل حال ہو یعنی محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم اس
واسطہ کو ملحوظ رکھ کر اور اس میں ہو کر اور اس کے نام محمد اور احمد سے منسوب ہو کر میں رسول بھی
ہوں اور نبی بھی یعنی بھیجا گیا بھی اور خدا سے غیب کی خبریں پانے والا بھی" ص ۲۵
(۱۴) اور فرماتے ہیں حضرت اقدس: آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا صرف یہ مقصود تھا کہ وہ
دہندہ نازل، فرزندوں کی طرح اس کا وارث ہوگا اس کے نام کا وارث اس کے خلق کا وارث اس کے
علم کا وارث اس کی روحانیت کا وارث اور ہر ایک پہلو سے اپنے اندر اس کی تصویر دکھائے گا اور وہ اپنی
طرف سے نہیں بلکہ سب کچھ اس سے لے گا اور اس میں فنا ہو کر اس کے چہرے کو دکھائے گا۔
(ایک غلطی کا ازالہ بحوالہ حقیقۃ النبوة ص ۲۶)

یہ پانچ حوالے اسی ایک غلطی کے ازالہ کے ہیں جس کے ایک حوالہ کا غلط مطلب لے کر یہ
یقین دلانے کی کوشش کی گئی ہو کہ مرزا صاحب نے اپنی وحی کو مرتبہ میں قرآنی وحی کے برابر قرار دیا ہے
لیکن ان حوالوں سے بہ صراحت ظاہر ہو کہ حضرت اقدس نے اپنے آپ کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے
چشمہ سے لینے والا اور آپ کے فیض اور آپ کے توسط اور آپ کے وسیلہ سے وحی الہی
اور اختیار غیبیہ پانے والا اور فرزندوں کی طرح آپ کا وارث بننے والا بتایا ہے اور ظاہر ہو کہ جو
شخص آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے دائرہ استعداد فطرت عالیہ کو تمام بنی آدم کے دوائے
استعدادات فطرت سے وسیع اور تمام روحانیوں کے خیال و گمان سے بلند و برتر ظاہر کر کے
اسی کی مناسبت کے لحاظ سے آپ کی وحی کا اعلیٰ و ارفع ہونا بھی مان چکا ہو اور پھر خود حضور
ہر قسم کے فیوض پانے کا منظر و فخر ہو وہ اپنی اور لپٹے آقا و مولا صلی اللہ علیہ وسلم کی وحی کو درج
و مرتبہ میں کبھی برابر نہیں کہہ سکتا۔

(۱۵) اور فرماتے ہیں حضرت اقدس۔

چشمے کہ نذیر آن صحف پاک چہ دیدہ
واں یار بیاید کہ زما بود مریدہ
حقا کہ ہمہ عمر ز کوری نرسیدہ
سو گندواں نور کہ پوش نشیدہ
صد خور کہ بہ پیرا ہن او حلقہ کشیدہ

از وحی خدا صبح صداقت پر میدہ
کارخ دل باشد ز ہماں نافہ معطر
آن دیدہ کہ نور سے گرفت است زرقاں
آن دل کہ جز از فے گل گزارد خداجست
باقورند ہم نسبت آن نور کہ بینم

(۱۶) اور فرماتے ہیں حضرت اقدس۔

نورِ فقاں ہی جو سب نوروں کے اصل نکلا
کس سے اس نور کی ممکن ہو جاں میں تشبیہ
یا الہی ترافقاں ہی کہ اک عالم ہی
زندگی ایوں کی کیا خاک ہی اس دنیا میں

(۱۷) اور فرماتے ہیں حضرت اقدس۔

از نورِ پاک قرآن صبح صفا و مہرہ
اس روشنی و لمعاں شمس الضحیٰ ندارد
بارانِ فضلِ رحماں آمد بمقدم او
اسی کاں و درباہی دائم کہ از کجائی
میسلم نمائند با کس محبوب من توئی بس
اور فرماتے ہیں حضرت اقدس۔

جمال و حسن قرآن نورِ جان ہر سلاں ہی
نظیر اسکی نہیں جتنی نظر میں فکر کر دیکھا

(۱۸) اور فرماتے ہیں حضرت اقدس۔

وَ اَمَّا النُّبُوَّةُ الَّتِي هِيَ تَامَّةٌ كَامِلَةٌ جَامِعَةٌ لِّجَمِيعِ كَمَالَاتِ لَوْحِي
فَقَدْ اَمَّا بِاِنْقِطَاعِهَا مِنْ يَوْمٍ تَسْلَى فِيهِ مَا كَانَ مُحَمَّدٌ اَبَا اَحَدٍ مِنْ رِبَّائِكُمْ وَلَكِنْ
رَسُوْلُ اللهِ وَ خَاتَمُ النَّبِيِّينَ عِنْدِي وَ هِىَ نُبُوَّةٌ تَامَةٌ كَامِلَةٌ جَامِعَةٌ لِّكَمَالَاتِ وَحِّىِّ رَبِّى تَعَالٰى
مستقل نبوت کی جامع ہے۔ تحقیق ہم اس کے منقطع ہو جانے پر اس روز سے ایمان لایچکے ہیں
جس روز سے کہ آیت شریفہ مَا كَانَ مُحَمَّدٌ اَبَا اَحَدٍ مِنْ رِبَّائِكُمْ (توضیح مرام ص ۱۸۹)

(۱۹) اور فرماتے ہیں حضرت اقدس۔

اُس کو روحِ امین کے نام سے بولتے ہیں کیونکہ یہ ہر ایک تاریکی سے امن بخشی ہو اور ہر ایک
غبار سے خالی ہو اور اس کا نام شدید القوی بھی ہو کیونکہ یہ اعلیٰ درجہ کی طاقت و وحی ہو جس سے
قوی تر وحی متصور نہیں اور اس کا نام ذوالفقار الہی بھی ہو کیونکہ یہ وحی الہی کے انتہا درجہ کی
تجلی ہو اور اس کو راہی مارائی کے نام سے پکارا جاتا ہو کیونکہ اس کیفیت کا اندازہ تمام
مخلوقات کے قیاس اور گمان اور جہم سے باہر ہو اور یہ کیفیت صرف دنیا میں ایک ہی انسان

پاک وہ جس سے یہ انوار کا دریا نکلا
وہ تو ہر بات میں ہر وصف میں بیکتا نکلا
جو ضروری تھا وہ سب اس میں ہیا نکلا
جن کا اس نور کے ہوتے بھی دل اعمیٰ نکلا

بر غنچہ ہائے ولہا باد صبا و زیدہ
وہیں دلبری و خوبی کس در قمر ندیدہ
بد قسمت آنکہ از قسے سوئے و گر دویدہ
تو نور اس خدائی کہیں خلق آفریدہ
زیرا کہ زان فقاں رس نورت بار سیدہ

قمر ہی چاند اوروں کا ہمارا چاند قرآن ہی
بہلا کیونکہ نہ ہو یکتا کلام پاک رحماں ہی

(۲۰) اور فرماتے ہیں حضرت اقدس۔

(۲۱) اور فرماتے ہیں حضرت اقدس۔

لی ہو جو انسان کا مل ہو جس پر تمام سلسلہ نسبائیت کا ختم ہو گیا ہو اور دائرہ استعدادات بشریہ کا کمال کو پہنچا ہو اور وہ درحقیقت پیدائش الہی کے خط امتداد کی اعلیٰ طرف کا آخری نقطہ ہو جو ارتقاء کے تمام مراتب کا انتہا ہو۔ حکمت الہی کے ہاتھ نے ادنیٰ سے ادنیٰ خلقت سے اور اسفل سے اسفل مخلوق سے سلسلہ پیدائش کا شروع کر کے اس اعلیٰ درجہ کے نقطہ تک پہنچا دیا ہو جس کا نام دوسرے لفظوں میں محمد صلی اللہ علیہ وسلم جس کے معنی یہ ہیں ہی تعریف کیا گیا یعنی کمالات نامہ کا منظر۔ سو جیسا کہ فطرت کی رو سے اس نبی کا اعلیٰ اور ارفع مقام تھا۔ ایسا ہی خارجی طور پر بھی اعلیٰ و ارفع مرتبہ وحی کا اس کو عطا ہوا اور اعلیٰ و ارفع مقام محبت کا ملا۔ یہ وہ مقام عالی ہے کہ میں اور مسیح دونوں اس مقام تک نہیں پہنچ سکتے۔ (توضیح مرام ص ۲۷۲ مطبوعہ ۱۸۹۱ء عقیقہ خور)

(۲۰) اور فرماتے ہیں حضرت اقدس

”ای بھائیو میں کوئی بنیادین یا نئی تعلیم لے کر نہیں آیا بلکہ میں بھی تم میں سے اور تمہاری طرح ایک مسلمان ہوں اور ہم مسلمانوں کے لئے بجز قرآن شریف اور کوئی دوسری کتاب نہیں جس پر عمل کریں یا عمل کرنے کے لئے دوسروں کو ہدایت دیں۔ اور بجز جناب ختم المرسلین احمد عربی صلی اللہ علیہ وسلم کے اور کوئی ہمارے لئے ہادی و مفتدا نہیں جس کی پیروی ہم کریں۔ یاد دوسروں سے کرانا چاہیں تو پھر ایک متدین مسلمان کے لئے میرے اس دعوے پر ایمان لانا جسکی اہام الہی پر بنا ہو کون سے اندیشہ کی جگہ ہو۔“ (ازالہ اوہام حصہ اول ص ۳۷ مطبوعہ ۱۸۹۱ء)

(۲۱) اور فرماتے ہیں حضرت اقدس ”ی بنیادین یا در کھو کہ قرآن شریف غیر محدود و معارف و حقائق کا اعجاز ایسا کمال اعجاز ہے جس نے ہر ایک نئے نئے نوا سے زیادہ کام کیا ہے اور ہر ایک زمانہ اپنی نئی حالت کے ساتھ جو کچھ شبہات پیش کرتا ہے۔ یا جس قسم کے اعلیٰ معارف کا دعویٰ کرتا ہے اسکی پوری ممانعت اور پورا الزام اور پورا اور مقابلہ قرآن شریف میں موجود ہے کوئی شخص بہم ہو یا بدبہ مذہب والا یا آریہ یا کسی اور رنگ کا فلسفی کوئی ایسی الہی صداقت نکال نہیں سکتا جو قرآن شریف میں پہلے سے موجود نہ ہو۔ قرآن شریف کے عجائبات سمجھی ختم نہیں ہو سکتے اور جس طرح عیضہ فطرت کے عجائب و غرائب خواہ کسی پہلے نہانے تک ختم نہیں ہو چکے بلکہ

جدید و جدید پیدا ہوتے جاتے ہیں یہی حال ان صحیفہ مطہرہ کا ہے تا خدا تعالیٰ کے قول و فعل میں
مطابقت ثابت ہو۔ (صفحہ ۱۲۸ و ۱۲۹۔ ازالہ اوہام مطبوعہ ۱۸۹۱ء)

(۲۲) اور فرماتے ہیں حضرت اقدس سید بھی راہ اور بڑا ذریعہ و انوار یقین اور توانا ہے
بھرا ہوا اور ہماری روحانی بھلائی اور ترقی علمی کے لئے کامل رہنما ہے۔ قرآن کریم ہی جو تمام
دنیا کی دینی ترانوں کے فیصل کرنے کا متکفل ہو کر آیا ہے جسکی آیت آیت اور
لفظ لفظ ہزارا طور کا تواتر اپنے ساتھ رکھتی ہے اور جس میں بہت آب حیات ہماری زندگی کے لئے
بھرا ہوا ہے۔ اور بہت سے تادور اور بیش قیمت جو اہر اپنے اندر مخفی رکھتا ہے جو ہر روز ظاہر
ہوتے جاتے ہیں یہی ایک عمدہ محکم ہے جس کے ذریعہ ہم راستی و انار راستی میں فرق کر سکتے ہیں
یہی ایک روشن چراغ ہے جو ہمیں سچائی کی راہیں دکھاتا ہے یا شبہ جن لوگوں کو راہ راست سے نکلے
مناسبت اور ایک قسم کا رشتہ ہے ان کا دل قرآن شریف کی طرف کھینچا جاتا ہے اور خدا کے کرم
ان کے دل ہی اس طرح کے بتا رکھے ہیں کہ وہ عاشق کی طرح اپنے اس محبوب کی طرف جھکتے ہیں
اور بغیر اس کے کسی جگہ قرار نہیں پکڑتے اور اس سے ایک صاف و صریح بات سن کر پھر کسی
دوسرے کی نہیں سنتے۔ اسکی ہر ایک صداقت کو خوشی سے اور دودھ کر قبول کر لیتے ہیں
اور آخروہی ہو جو موجب اشراق اور روشن ضمیری کا ہو جاتا ہے اور عجیب و غریب انکشافات کا
ذریعہ بھڑتا ہے اور ہر ایک کو حسب استعداد معراج ترقی پر پہنچاتا ہے۔ راستبازوں کو
قرآن کریم کے انوار کے نیچے چلنے کی ہمیشہ حاجت رہی ہے (ازالہ اوہام مطبوعہ ۱۸۹۱ء)
(۲۳) اور فرماتے ہیں حضرت اقدس قرآن کریم وہ یقینی اور قطعی کلام الہی ہے
جس میں انسان کا ایک لفظ یا ایک شے تک دخل نہیں اور وہ اپنے الفاظ
اور معانی کے ساتھ خدا تعالیٰ ہی کا کلام ہے اور کسی فرقہ اسلام کو اس کے ماننے سے چارہ
نہیں۔ اسکی ایک ایک آیت اعلیٰ درجہ کا تواتر اپنے ساتھ رکھتی ہے وہ وحی متلو ہے جس کے
حرف حرف گنے ہوئے ہیں وہ بیاعت اپنے اعجاز کے بھی تبدیل و تحریف سے محفوظ ہے
(ازالہ اوہام صفحہ ۱۲۹)

(۲۴) اور فرماتے ہیں حضرت اقدس کہ مندرجہ ذیل صفات قرآن کریم کے غور سے
پڑھو اور پھر انصافاً خود ہی کہو کہ کیا مناسب ہے کہ اس کلام کو چھوڑ کر کوئی اور
تاوی یا حکم مقرر کیا جائے؟ (ازالہ اوہام مطبوعہ ۱۸۹۱ء)

(۲۵) اور فرماتے ہیں حضرت اقدسؑ بیچ دینے نداریم بجز دین اسلام و بیچ کتابے نداریم بجز قرآن شریف۔ و بیچ پیغمبر نداریم بجز حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم (۲۶) کہ خاتم الانبیاء است خدا برود و دیافرت د یعنی ہم سب کو کوئی دین اور قرآن شریف کے سوا کوئی کتاب اور حضرت محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کے سوا کوئی نبی نہیں رکھتے ہیں۔

(۲۷) اور فرماتے ہیں حضرت اقدسؑ سچا مذہب سرفہ اسلام ہی اور سچا خدا بھی ہی خدا ہی جو قرآن نے بیان کیا ہے اور ہمیشہ کی روحانی زندگی و انانی اور جلال و تقدس کے تحت پر بیٹھنے والا حضرت محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم ہی جسکی روحانی زندگی اور پاک جلال کا ہمیں یہ ثبوت ملا ہے کہ اسکی پیروی اور نیت سے ہم روح القدس اور خدا کے مکالمہ اور آسمانی نشاۃں کے نام پاتے ہیں۔ مگر تریاق القلوب سے مطہرہ شدہ۔

(۲۸) اور فرماتے ہیں حضرت اقدسؑ جو لوگ قرآن شریف کو عزت دینگے وہ آسمان پر عزت پائینگے جو لوگ ہر ایک حدیث اور ہر ایک قول پر قرآن کو مقدم رکھیں گے ان کو آسمان پر مقدم رکھا جائے گا۔ نوع انسان کے لیے رہنے زمین پر اب کوئی کتاب نہیں مگر قرآن۔ اور تمام آدم زادوں کے لیے اب کوئی رسول و شفیع نہیں مگر محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم۔ سو تم کوشش کرو کہ سچی محبت اس کو جلال کے نبی کے ساتھ رکھو اور اس کے غیر کو اسپر کسی نوع کی بڑائی مت دو۔

تو آسمان پر تم نجات یافتہ لکھے جاؤ۔ اور یاد رکھو کہ جاننا وہ چیز نہیں ہے جو مرنے کے بعد ظاہر ہوگی بلکہ حقیقی نجات وہ ہے جو اسی دنیا میں اپنی روشنی دکھاتی ہے۔ نجات یافتہ کو وہ جو یقین رکھتا ہے جو خدا سچ ہے اور محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم اس میں اور تمام مخلوق میں درمیانی شفیع ہے اور آسمان کے نیچے نہ اس کے ہر تہ کوئی اور رسول ہے اور نہ قرآن کے ہر تہ کوئی اور کتاب ہے۔ انسانی نوع کے مطہرہ شدہ۔

(۲۹) اور فرماتے ہیں حضرت اقدسؑ جو لوگ قرآن کے ساتھ شوق میں سے ایک جموں سے مل کر بھی ملنا ہے وہ نجات کا دروازہ کھلتا ہے۔ سچا اور پر بند کرتا ہے حقیقی اور کامل نجات کی راہیں قرآن نے کھولیں اور باقی سب اس کے ظل تھے۔ سو تم قرآن کو نذر سے بڑھو اور اس سے بہت ہی پیار کرو۔ یہاں یہ کہ تم نے کسی کیا ہو۔۔۔ تمہارا تمام فلاح اور نجات کا سرچشمہ قرآن میں ہے کوئی بھی تمہاری ایسی

وہی ضرورت نہیں جو قرآن میں نہیں پائی جاتی۔ تمہارے ایمان کا مصدق یا
مکذب قیامت کے دن قرآن ہی اور بجز قرآن کے آسمان کے نیچے اور کوئی کتاب نہیں
ہو بلا واسطہ قرآن نہیں ہدایت کے۔۔۔۔۔ قرآن وہ کتاب ہے جس کے مقابل پر تمام
ہدایتیں بیچ ہیں۔“ (کشتی نوح صفحہ ۲۲ مطبوعہ سنہ ۱۹۰۲ء)

(۲۹) اور فرماتے ہیں حضرت اقدسؑ ہمارا ایمان ہے کہ آخری کتاب اور آخری
شرعیۃ قرآن ہے۔ اور بعد اسکے قیامت تک ان معنوں سے کوئی نئی نہیں ہے جو صاحب
شرعیۃ ہو یا بلا واسطہ متابعت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم وحی پاسکتا ہو بلکہ قیامت تک
یہ دروازہ بند ہے اور متابعت نبویؐ نعمت وحی حاصل کرنے کے لئے قیامت تک
دروازے کھلے ہیں وہ وحی جو اتباع کا نتیجہ ہے کبھی منقطع نہیں ہوگی۔ مگر نبوت شرعیۃ والی یا
نبوت مستقلہ منقطع ہو چکی ہے۔“ (حکم ربانی کا ریویو ص ۱۹۰۲ مطبوعہ سنہ ۱۹۰۲ء)

(۳۰) اور فرماتے ہیں حضرت اقدسؑ ہمارے لئے بجز حضرت محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم
کوئی پیغمبر آسمان کے نیچے نہیں اور کوئی کتاب بجز قرآن کریم کے نہیں جس نے قرآن مجید
کی مخالفت کی اس نے اپنے تئیں جہنم کی طرف کھینچا اور جس نے آپؐ کی ان احادیث کا انکار کیا
جسکی تنقید ہو چکی ہے اور وہ قرآن شریف کے مخالف نہیں ہیں وہ شیطان کا پھانسی ہے جس نے ایمان
ضائع کر کے اپنے لئے لعنت خرید لی۔ اور قرآن کریم ہر چیز پر مقدم ہے (ترجمہ مؤاہلین ص ۵۹)
(۳۱) اور فرماتے ہیں حضرت اقدسؑ نبوت محمدؐ یہی ذاتی فیض سانی سے قاصر نہیں بلکہ سب توں
زیادہ اس میں فیض ہے اس نبوت کی پیروی خدا تک بہت سہل طریق سے پہنچا دیتی ہے اور انکی پیروی
خدا تعالیٰ کی محبت اور اس کے مکالمہ مخاطبہ کا اس سے بڑھ کر انعام مل سکتا ہے جو پہلے ملتا تھا خدا و صلیت
(۳۲) اور فرماتے ہیں حضرت اقدسؑ قرآن مجید کے بعد اور کوئی کتاب نہیں جو نئے احکام
لکھائے یا قرآن شریف کا حکم منسوخ کرے یا اسکی پیروی معطل کرے بلکہ اس کا عمل قیامت
تک ہے۔“ (الوجہیت، اشیہ ص ۱۲ مطبوعہ سنہ ۱۹۰۵ء)

(۳۳) اور فرماتے ہیں حضرت اقدسؑ برابر راستہ خدا تعالیٰ فیض وحی پانا بند ہے اور یہ
نعمت بغیر اتباع آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے کسی کو ملنا محال اور ممکن ہے۔ براہین منہ بنیم ص ۱۸۱
(۳۴) اور فرماتے ہیں حضرت اقدسؑ دنیا میں سرفراست اسلام ہی یہ خوبی اپنے اندر لکھتا ہے
کہ وہ بشرط سچی اور کامل اتباع ہمارے سید و مولیٰ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے مکالمات اہیہ

مشرف کرتا ہی اسی وجہ سے تو حدیث میں آیا ہو کہ علماء اُمّیّہ کا نبیاء رجبی را شریف اُمّیّہ یعنی میری امت کے علماء بنی اسرائیل کے نبیوں کی طرح ہیں۔ اس حدیث میں علماء ربّانی کو ایک طرف اُمّیّہ کہا اور دوسری طرف نبیوں سے مشابہت دی ہے۔ (دراہن احمدیہ ج ۱۰ ص ۱۸۷)

(۳۵) اور فرماتے ہیں حضرت اقدسؑ ”اور ہم لوگ جو قرآن شریف کے پیرو ہیں اور ہماری شریعت کی کتاب خدا تعالیٰ کی طرف سے قرآن شریف ہی اس لیے ہم خدا تعالیٰ سے اکثر عربی میں الہام پاتے ہیں تادمہ اس بات کا نشان ہو کہ جو کچھ ہمیں ملتا ہے وہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ذریعہ سے ملتا ہے اور ہم ہر ایک امر میں اسی ذریعہ سے فیض یاب ہیں“ (ذخیرۃ معرفت ص ۱۸۷) اور فرماتے ہیں حضرت اقدس علیہ السلام۔

(۳۶) ”غرض قرآن شریف کی زبردست طاقتوں میں ایک یہ طاقت ہے کہ اس کی پیروی کرنے والے کو سحراات اور خوارق دیئے جاتے ہیں اور وہ اس کثرت سے ہوتے ہیں کہ دنیا ان کا مقابلہ نہیں کر سکتی چنانچہ میں کبھی دعویٰ رکھتا ہوں اور بلند آواز سے کہتا ہوں کہ اگر دنیا کے تمام مخالف کیا مشرق کے اور کیا مغرب کے ایک میدان میں جمع ہو جائیں اور نشانوں اور خوارق میں مجھ سے مقابلہ کرنا چاہیں تو میں خدا تعالیٰ کے فضل سے اور توفیق سے سب پر غالب رہوں گا اور یہ غلبہ اس وجہ سے نہیں ہوگا کہ میری روح میں کچھ زیادہ طاقت ہو بلکہ اس وجہ سے ہوگا کہ خدا نے چاہا ہے کہ اس کے کلام قرآن شریف کی زبردست طاقت اور اس کے رسول حضرت محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کی روحانی قوت اور اعلیٰ مرتبہ کا میں ثبوت دوں اور اس نے محض اپنے فضل سے نہ میرے کسی ہنر سے مجھے یہ توفیق دی کہ میں اس کے عظیم الشان نبی اور اس کے قومی الطاق کلام کی پیروی کرتا ہوں۔ اور اس سے جنت رکھتا ہوں اور وہ خدا کا کلام جس کا نام قرآن شریف ہے جو ربّانی طاقتوں کا مظہر ہے میں اس پر ایمان لاتا ہوں اور قرآن شریف کا یہ وعدہ ہے کہ لَكُمْ الْبُشْرَىٰ فِي الْحَيَاةِ الدُّنْيَا اور یہ وعدہ ہے۔ آتِيَهُمْ بِدُجَيْنٍ اور یہ وعدہ ہے وَبَيِّنْهُمْ لَكُمْ قُرْآنًا اس وعدے کے موافق خدا نے یہ سب مجھے عنایت کیا ہے اور ترجمہ ان آیات کا یہ ہے کہ جو لوگ قرآن شریف پر ایمان لائیں گے ان کو ہمیشہ خواہیں اور الہام دیکھے جائیں گے یعنی بکثرت دیئے جائیں گے ورنہ شاید دوزخ کے طور پر کسی دوسرے کو بھی کوئی نئی خواب آسکتی ہے مگر ایک قطرے کو ایک دریا کے ساتھ کچھ نسبت نہیں اور ایک پیسہ کو

ایک خزانہ سے کچھ مشابہت نہیں اور پھر فرمایا کہ کامل پیروی کر نیوالے کی روح القدس سے مدد کی جائے گی۔

(انتہی بقدر الحاجة ضلاً و ۴۱ چشمہ معرفت کے ساتھ گامزن مطبوعہ سٹنہ)

۲۷۷- اور فرماتے ہیں حضرت اقدسؑ: ”اگر میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی اُمت نہ ہوتا اور آپ کی پیروی نہ کرتا تو اگر دنیا کے تمام بیماروں کی برابر میرے اعمال ہوتے تو پھر بھی میں کبھی یہ شرف مکالمہ و مخاطبہ ہرگز نہ پاتا کیونکہ اب بجز محمدی نبوت کے سبقتیں بند ہیں شریعت والا نبی کوئی نہیں آسکتا اور بغیر شریعت کے نبی ہو سکتا ہی مگر وہی جو پہلے امتی ہو“ (تجلیات الہیہ ص ۲۵)

حضرت اقدسؑ نے ان حوالجات میں قرآن کریم کے اعلیٰ اوصاف اور اسکے تمام وجوہات سے افضل و برتر ہونے کا ہی اظہار نہیں فرمایا ہی بلکہ اپنی وحی کو اسی کی پیروی کا نتیجہ اور آئینہ نزول وحی کے لئے اسی پر کامل عمل درآمد کو ذریعہ بتایا اور تمام نزاعوں کا فیصلہ کنندہ اور تمام قسم کی تاریکیوں اور ضلالتوں کے لئے چراغ ہدایت بھی فرمایا، جو نظم و شرعی تار کا اردو و غرض ہر طریقہ سے اور ہر زبان میں یہ پاکیزہ خیالات ظاہر فرمائے ہیں اور سیویں پہلوؤں سے اسکے محاسن دکھائے ہیں۔ اب میں وہ حوالہ پیش کرتا ہوں جس میں آپؐ نے اپنی وحی کے لئے اس کو محکم ٹھہرایا ہے۔

حضرت اقدسؑ فرماتے ہیں: ”أَمَّنْتُ بِأَنَّ رَسُولَنَا سَيِّدُ وَلَدِ أَدَمَ وَسَيِّدُ الْمُرْسَلِينَ وَبِأَنَّ اللَّهَ خَلَقَهُ بِهِ التَّبَيَّنَ. وَبِأَنَّ الْقُرْآنَ الْمَجِيدَ بَعْدَ رَسُولِ اللَّهِ مَحْفُوظٌ مِنْ تَحْرِيفِ الْمُحَرِّفِينَ وَخَطَايَا الْمُخْطِئِينَ وَلَا يَنْسَخُ وَلَا يَزِيدُ وَلَا يَنْقُصُ بَعْدَ رَسُولِ اللَّهِ وَلَا يَخَالِفُهُ الْمَاهِرُ الْمُتَمَرِّنُ الصَّادِقِينَ وَكُلُّ مَا فَهِمْتُ مِنْ عَوَاصِي الْقُرْآنِ أَوْ أُلْهِمْتُ مِنَ اللَّهِ الرَّحْمَانِ فَقَدْ بَيَّنَّتْهُ عَلَيَّ شَيْطَانُ الْبُصَّةِ وَالشُّوَائِبِ وَالشَّمَمِ. وَقَدْ كُشِفَتْ عَلَيَّ أَقْمَعُ صُحُفِ الْخَالِصِ يُؤَافِقُ الشَّيْءَ نِجَةً لَا رَيْبَ فِيهِ وَلَا لَيْسَ وَلَا شَكَّ وَلَا شُبُهَةَ. وَإِنْ كَانَتِ الْأَمْوَخَلَاتُ ذَالَتْ عَلَى قُرْصِ الْحَالِ فَهَذَا مَا كُلُّهُ مِنْ أَيْدِينَا كَأَمْتَانِ الرُّذِي وَمَادَّةِ الشَّعَالِ. وَأَمَّا مَا مَعَانِي أَرَادَهَا اللَّهُ وَالرَّسُولَ الْكَرِيمُ“ (آئینہ کمالات ص ۱۲) یعنی میں ایمان لاتا کہ ہمارے رسول تمام اولاد آدم اور تمام انبیاء و رسولوں کے سردار ہیں اور کہ خدا تعالیٰ نے آپؐ کے ذریعہ تمام انبیاء کو بخاطر کمالات ختم کیا اور کہ قرآن شریف آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد قیامت تک یقیناً تبدیل

اور کسی خطا کار کی غلطی پیدا کر دینے سے محفوظ رہی نہ وہ منسوخ ہوگا اور نہ اُس میں کوئی کمی بیشی ہوگی اور نہ کسی ظالم صادق کا کوئی الہام اُس کے خلاف ہو سکتا ہے۔ اور جو کچھ مجھے خدا تعالیٰ کی طرف سے قرآن کریم کی تقسیم ہوئی ہے یا الہامات نازل ہوئے ہیں ان سب کو سمیٹنے اسی شرط سے قبول کیا ہے کہ وہ سب صحیح اور درست ہیں اور نشانات صداقت بھی ساتھ رکھتے ہیں اور مجھ پر کشفایہ ظاہر کیا گیا ہے کہ وہ تمام الہامات صحیح و خالص اور قرآن کریم کے مطابق ہیں اُن میں کوئی شک و شبہ نہیں۔ اور یہ فرض محال اگر کوئی الہام خلاف قرآن ہوتا تو ہم اُسے ردی سامان اور یلغی مادہ کی طرح پھینک دیتے اور وہی معنی مراد لیتے جو خدا تعالیٰ اور اُس کے رسول مصطفیٰ صلعم کی مراد تھے۔ مخالف علماء نے تو یہ الزام لگایا ہے کہ مرزا صاحب نے اپنی وحی کو درجہ اور مرتبہ میں قرآنی وحی کے برابر بتایا ہے۔ اور حضرت اقدس سیدنا مرزا صاحب علیہ الصلوٰۃ والسلام یہ ارشاد فرمایا ہے کہ ہم نے اپنی وحی کو قرآنی تصدیق و موافقت کے بعد قبول کیا ہے اگر قرآن شریف اسکی تصدیق نہ ہوتی۔ اور وہ قرآن شریف کے خلاف ہوتی تو ہم اسکو ردی سامان اور یلغی مادے کی طرح پھینک دیتے اور قرآنی آیات کے ان معانی پر ایمان لاتے جو خدا تعالیٰ اور اس کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم کی مراد و مقصود ہوتے۔

مخالف علماء نے تو حضرت اقدس کو قرآن شریف کی طرح طرح سے کسر شان کرنے والا ٹھہرایا ہے اور حضرت اقدس کی وحی تک میں قرآن شریف کی تمام اوصاف موجود اور آپ کی شرائط بیعت میں بھی اتباع قرآن داخل ہے۔ چنانچہ مجموعہ الہامات مندرجہ حقیقت الوحی میں (۱) "الرَّحْمٰنُ عَلَّمَ الْقُرْآنَ" خدا نے مجھے قرآن سکھایا یعنی اُس کے صحیح معنی مجھ پر ظاہر کئے (۲) "كُلُّ بَرَكَةٍ مِنْ مُحَمَّدٍ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَتَبَادَلَتْ مِنْ عِلْمٍ وَتَعَلَّمَ" ہر ایک برکت محمد صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف سے ہے پس بڑا مبارک وہ ہے جس نے تعلیم دی اور جس نے تعلیم پائی" (حقیقت الوحی ص ۵)

(۳) "قُلْ إِنَّمَا أَنَا بَشَرٌ مِثْلُكُمْ يُوحِي إِلَيَّ إِلَهُكُمْ إِلَهُ وَاحِدٌ وَالْخَيْرُ كُلُّهُ فِي الْقُرْآنِ لَا يَمَسُّهُ إِلَّا الْمُطَهَّرُونَ"۔ ان کو کہہ کہ میں تو ایک انسان ہوں میری طرف یہ وحی ہوئی ہے کہ تمہارا خدا ایک خدا ہے اور تمام بھلائی اور نیکی قرآن میں ہے کسی دوسری کتاب میں نہیں۔ اس کے اسرار تک وہی پہنچتے ہیں جو پاک دل نہیں۔" (ذکر ص ۵) اور شرائط بیعت میں جیٹی شرط بھی آپ نے اتباع قرآن شریف کے متعلق رکھی ہے اور

وہ یہ ہے۔ کہ اتباع رسم اور متابعت ہوا وہوس سے باز آجائے گا۔ اور قرآن شریف کی حکومت کو بنگلی اپنے اوپر قبول کرے گا اور قال اللہ وقال الرسول کو اپنی ہر ایک راہ میں دستور العمل قرار دے گا۔

یہ حوالجات جوینے پیش کئے ہیں۔ حضرت اقدس کے دعویٰ ماموریت کی ابتداء سے لیکر آخر حصہ عمر شریف تک کی کتابوں سے پیش کئے ہیں۔ اب میں ایک حوالہ ایسا پیش کرتا ہوں جو بالکل آخری تحریر کا ہے جس کے بعد آپ کی کوئی تحریر ثابت نہیں اور وہ حوالہ یہ ہے:-

”یہ الزام جو میرے منہ لگایا جاتا ہے کہ گویا میں ایسی نبوت کا دعویٰ کرتا ہوں جس سے مجھے اسلام سے کچھ تعلق باقی نہیں رہتا اور جس کے یہ معنی ہیں کہ میں مستقل طور پر اپنے تئیں ایسا نبی سمجھتا ہوں کہ قرآن شریف کی پیروی کی کچھ حاجت نہیں رکھتا۔ اور اپنا علیحدہ کلمہ اور علیحدہ قبلہ بناتا ہوں اور شریعت اسلام کو منسوخ کی طرح قرار دیتا ہوں اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی اقتدار اور متابعت سے باہر جاتا ہوں۔ یہ الزام صحیح نہیں ہے بلکہ ایسا دعویٰ نبوت کا میرے نزدیک کفر ہے اور نہ آج سے بلکہ اپنی ہر ایک کتاب میں ہمیشہ میں یہی لکھتا آیا ہوں کہ اس قسم کی نبوت کا مجھے کوئی دعویٰ نہیں اور یہ سراسر میرے پر تہمت ہے۔۔۔۔۔

۔۔۔ میں ان معنوں سے نبی نہیں ہوں کہ گویا میں اسلام سے اپنے تئیں الگ کرتا ہوں یا اسلام کا کوئی حکم منسوخ کرتا ہوں۔ میری گردن اس جوڑے کے نیچے ہے جو قرآن شریف نے پیش کیا ہے اور کسی کو مجال نہیں کہ ایک نقطہ یا ایک شے قرآن شریف کا منسوخ کر کے مخرقة بنوے۔

یہ تحریر ۱۳ مئی سنہ ۱۹۰۸ء کی ہے اور ۶ مئی سنہ ۱۹۰۸ء کو آپ نے وفات پائی ہے۔

ان تمام حوالوں سے ثابت ہے کہ ابتداء سے لے کر وفات تک قرآن کریم کی وحی کو آپ تمام ذہیوں سے افضل و اعلیٰ سمجھتے رہے ہیں اور نہ صرف سمجھتے ہی رہے ہیں بلکہ اسکے متعلق آپ نے اتنے مضامین شائع فرمائے ہیں کہ اگر تیرہ سو برس کے تمام اکابر کی تصانیف میں بھی تلاش کئے جائیں تو ہرگز نہیں مل سکتے۔ باوجود اسکے مخالف علماء کا یہ افتراء کہ مزاج اپنے وحی کو درجہ میں قرآنی وحی کے برابر قرار دیا ہے جو کچھ حقیقت رکھتا ہے اس کے متعلق بجز اسکے کیا کہا جائے کہ اللہ تعالیٰ ان پر رحم فرمائے۔

پانچویں وجہ تکفیر کا رد

فریق مخالف نے ہماری تکفیر کی پانچویں وجہ یہ بیان کی ہے کہ یاد ہو دیکھ قرآن کریم و احادیث شریفہ میں نفع صور قیام قیامت اور بعثت بعد الموت یعنی حشر اجساد کا ذکر بڑی صراحت اور تکرار کے ساتھ موجود ہے۔ لیکن مرزا صاحب نے اس سے انکار کر دیا۔ اور نفع صور سے اپنا تشریف لانا فراولیا ہے۔ میں اس کے دو جواب عرض کرتا ہوں۔

جواب اول حضرت اقدس مرزا صاحب علیہ الصلوٰۃ والسلام نے ان باتوں سے ہرگز ہرگز انکار نہیں کیا بلکہ اُن کے اقرار کے ذکر سے آپ کی کتاب میں معمور ہیں بلکہ

۱۰ مخالفین کی طرف سے اُن پر جو اعتراضات ہوئے ہیں۔ اُنکے آپ نے نہایت تسلی بخش جوابات دیئے ہیں۔ مثلاً ثمود از انبار سے وقطرہ از بجائے ملاحظہ ہو۔

حضرت اقدس سیدنا مرزا صاحب علیہ السلام فرماتے ہیں :-

۱۱ میں اُن تمام امور کا قائل ہوں جو اسلامی عقائد میں داخل ہیں اور چاہا کہ اہلسنت و عقیدہ ہی۔ اُن سب باتوں کو ماننا ہوں۔ جو قرآن و حدیث کی رو سے مسلم الثبوت ہیں۔ اور سیدنا مولانا حضرت محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم ختم المرسلین کے بعد کسی دوسرے مدعی نبوت اور رسالت کو کاذب اور کافر جانتا ہوں۔ میرا یقین ہے کہ وحی رسالت حضرت آدم صلی اللہ علیہ وسلم سے شروع ہوئی اور جناب رسول اللہ محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم پر ختم ہو گئی۔ آمَنْتُ بِاللّٰهِ وَ مَلٰئِكَتِهٖ وَ كُتُبِهٖ وَ رُسُلِهٖ وَ الْبَعْثِ بَعْدَ الْمَوْتِ۔ وَ آمَنْتُ بِكِتَابِ اللّٰهِ الْاَعْظَمِ الْقُرْآنِ الْكَرِیْمِ وَ اتَّبَعْتُ اَفْضَلَ رُسُلِ اللّٰهِ وَ خَاتَمَ رُسُلِ اللّٰهِ مُحَمَّدٍ الْمُسْتَفٰی وَ اَنَا مِنَ الْمُسْلِمِیْنَ۔ وَ اَشْهَدُ اَنْ لَا اِلٰهَ اِلَّا اللّٰهُ وَ اَشْهَدُ اَنَّكَ لَا شَرِيكَ لَكَ وَ اَشْهَدُ اَنَّ مُحَمَّدًا عَبْدُكَ وَ رَسُوْلُكَ رَبِّ اَحِبِّیْ مُسْلِمًا وَ تَوْفِیْیْ مُسْلِمًا وَ اَحْسَنِّیْ رَحْمَةً عِبَادِكَ الْمُسْلِمِیْنَ وَ اَنْتَ تَعْلَمُ مَا فِیْ نَفْسِیْ وَ لَا یَعْلَمُ غَیْرُكَ وَ اَنْتَ خَيْرُ الشَّاهِدِیْنَ + اس میری تحریر پر ہر ایک شخص گواہ رہے اور خداوند علیم و سمیع اول الشاہدین ہو کہ میں ان تمام عقائد کو ماننا ہوں جنکے ماننے کے بعد ایک کافر بھی مسلمان تسلیم کیا جاتا ہے۔ اور غیر ایمان لانے سے ایک غیر مذہب کا آدمی بھی محاسلمان کہلانے لگتا ہے۔ میں اُن تمام امور پر ایمان رکھتا ہوں جو قرآن کریم اور احادیث صحیحہ میں درج ہیں۔

(تبلیغ رسالت جلد ۳ ص ۴۰۰ و ۴۰۱ اختصار ۲۴۔ انوار الیقین ج ۱ ص ۱۰۰)

(۳۱) اور فرماتے ہیں حضرت اقدسؑ۔ ”خدا تعالیٰ خوب جانتا ہے کہ میں ایک مسلمان ہوں۔
 اٰمَنْتُ بِاللّٰهِ وَمَلٰئِكَتِهِ وَكِتٰبِهِ وَرُسُلِهِ وَابْعَثْتُ بَعْدَ الْمَوْتِ وَاشْهَدُ اَنْ
 لَا اِلٰهَ اِلَّا اللّٰهُ وَحْدَهُ لَا شَرِيْكَ لَهٗ وَاشْهَدُ اَنَّ مُحَمَّدًا عَبْدُهٗ وَرَسُوْلُهٗ
 فَاتَّقُوا اللّٰهَ وَلَا تَقُولُوْا الشَّتَّ مُسْلِمًا۔ وَاتَّقُوا الْمَلٰٓئِكَ الَّذِيْنَ اِلَيْهِ تُرْجَعُوْنَ۔
 (ازانۃ الاولام طائفل اول صفحہ ۷)

(۳۲) اور فرماتے ہیں حضرت اقدسؑ وَتَعْتَقِدُ اَنَّ الْجَنَّةَ حَقٌّ وَالنَّارَ حَقٌّ وَحَشَرَ
 الْاَجْسَادِ حَقٌّ یعنی ہمارا اعتقاد ہے کہ جنت برحق ہے۔ اور جہنم بھی برحق ہے۔ اور حشر اجساد
 بھی برحق ہے۔ (آئینہ کمالات اسلام ص ۳۸۷ س ۹۳۷ ع)

(۳۳) اور فرماتے ہیں حضرت اقدسؑ علیہ السلام۔ ”وہم وہ لوگ ہیں جن کا مقولہ ہے لَا اِلٰهَ
 اِلَّا اللّٰهُ مُحَمَّدٌ رَّسُوْلُ اللّٰهِ۔ اٰمَنَّا بِاللّٰهِ وَمَلٰئِكَتِهِ وَكِتٰبِهِ وَرُسُلِهِ وَالْجَنَّةِ
 وَالنَّارِ وَالْبَعْثِ بَعْدَ الْمَوْتِ یعنی ہم ایمان لاتے ہیں خدا تعالیٰ پر۔ فرشتوں پر
 اور اس کے سب رسولوں پر۔ اور اس کی سب کتابوں پر۔ اور جنت پر۔ اور جہنم پر۔ اور بعت
 بعد الموت پر۔ (انوار الاسلام ص ۳۲۷ س ۹۳۷ ع)

(۳۴) اور فرماتے ہیں حضرت اقدسؑ علیہ السلام۔ ”وَتُؤْمِنُ بِالْمَلٰٓئِكَةِ وَبِیَوْمِ
 الْاٰخِرَةِ وَالنَّارِ لَوْ جِئْتُمْ فرشتوں اور یوم البعث اور دوزخ اور بہشت پر ایمان رکھتے ہیں
 (نور الحق حصہ اول ص ۹۳۷ ع)

(۳۵) اور فرماتے ہیں حضرت اقدسؑ علیہ السلام۔
 ”تَسُوْا مِنْ جَهَنَّمَ یَوْمَ الْمَعَادِ وَتَدْرِكُوْا الدِّیْنَ مِنْ حُبِّ الدُّنْيَا
 یعنی اپنی نادانی کے سبب سے معاد کے دن کو بھلا دیا۔ اور شراب کے خموں سے پیار کر کے
 دین کو چھوڑ دیا ہے۔ (نور الحق حصہ اول ص ۹۳۷ ع)

یہ عیسائیوں کے متعلق فرمایا ہے اور اس میں معاد کے بھلا دینے کو سب سے بڑی خرابی
 یعنی دین سے علیحدگی کا پیش خیمہ قرار دیا ہے۔ اس شعر کے دو مطلب ہیں۔ ایک یہ کہ عیسائیوں کا
 معاد کے خیال کو بھلا دینا اُن کے شراب خواری میں مبتلا ہونے اور دین کو بھول جانے کا
 موجب ہوا ہے۔ دوسرا یہ مطلب بھی ہو سکتا ہے کہ معاد کو یاد رکھنا ہی دین تھا۔ جو عیسائیوں نے
 شراب نوشی میں مبتلا ہو کر بھلا دیا۔ اب خواہ ایک مطلب لیا جائے یا دوسرا۔ یا دونوں حاصل ہیں

کہ معاد کے ماننے پر حضرت اقدس سیدنا مرزا صاحب نے بڑا زور دیا ہے۔ اور آخرت
بعث بعد الموت۔ حشر اجساد۔ قیامت وغیرہ معاد ہی کے دوسرے نام ہیں۔
(۷) ”یہ بات نہایت بدہی اور عند العقل مسلم اور قرین قیاس ہے کہ جیسا کہ انسان دنیا
میں ارتکاب جرائم یا کسب خیرات اور اعمال صالحہ کے وقت صرف رُوح سے ہی کوئی
کام نہیں کرتا۔ بلکہ رُوح اور جسم دونوں سے کرتا ہے۔ ایسا ہی جزا سزا کا اثر بھی دونوں
پر ہی ہونا چاہیے۔ یعنی جان اور جسم دونوں کو اپنی اپنی حالت کے مناسب پاداش اخروی کے
حصہ ملنا چاہیے“ (نور القرآن ص ۹۶ حصہ دوم ص ۶)

یہ عبارت ایک عیسائی کے اس اعتراض کے جواب میں ہے جو اس نے بہشت و دوزخ
پر کیا تھا اس میں نہایت صفائی سے اصولاً یہ بتایا ہے کہ عالم آخرت اور اس میں جسم و روح
دونوں کو جزا و سزا ملنے کا عقیدہ حق ہے۔

(۸) پھر فرماتے ہیں۔ ”پس ہم مسلمان لوگ اس بات پر ایمان رکھتے ہیں۔ کہ بہشت
جو جسم و رُوح کے لئے دوا جزا ہے وہ ایک اچھا اور ناقص دارالجزا نہیں۔ بلکہ اس میں
جسم اور جان دونوں کو اپنی اپنی حالت کے موافق جزا ملے گی۔ جیسا کہ جہنم میں اپنی اپنی
حالت کے موافق دونوں کو سزا دی جائے گی۔“ ص ۳

اس عبارت میں نہایت صراحت کے ساتھ جنت و جہنم اور اُنکی جزا و سزا پر جو جسم
جان دونوں کو ملے گی۔ اپنا ایمان ظاہر کیا ہے۔ اگر آپ بعث بعد الموت یعنی حشر اجساد کے
قائل نہ ہوتے۔ تو ایسے امر کے متعلق ایک عیسائی کے اعتراض کا جواب دینے کی آپ کو
کیا ضرورت تھی۔

(۹) اور فرماتے ہیں حضرت اقدس علیہ الصلوٰۃ والسلام

اقتلے قول اور در جان ماست	ہر چه زو ثابت شود ایمان ماست
از ملائک و از قبر ہائے معاد	ہر چه گفت آن مَرسِل رب العباد
آں ہمہ از حضرت اہدیت است	شکر آن مستحق لعنت است

(ضرورة الامام آخری ٹائٹل ص ۹۵)

ان اشعار میں یہ ظاہر کیا گیا ہے کہ حضور انور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے ارشاد کی اقتداء
میری جان کے ساتھ ہی اور جو کچھ حضور سے ثابت ہے اس پر میرا ایمان ہے۔ فرشتوں اور آخرت

کی خبروں میں سے حضور نے جو کچھ فرمایا ہے وہ سب خدا کی طرف سے ہیں اور اس کا منکر مستحق لعنت ہے۔ اس عبارت سے ثابت ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے حشر اجماع کے متعلق جو کچھ فرمایا ہے وہ تو سب حضرت اقدس مرزا صاحب علیہ السلام کو تسلیم ہے۔ ہاں مخالف علماء کے ذاتی خیالات اگر تسلیم نہ ہوں تو کوئی مضائقہ نہیں کہ خدائے عزوجل و رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ارشاد کے مقابلہ میں کسی کا ذاتی خیال کوئی حقیقت نہیں رکھتا۔

(۱۰) اور فرماتے ہیں حضرت اقدسؑ۔ ”اسی بہشت و دوزخ کے متعلق قرآن شریف فرماتا ہے۔ مَن كَانَ فِي هَذِهِ أَعْمَى فَهُوَ فِي الْآخِرَةِ أَعْمَى۔ یعنی جو اس دنیا میں اندھا ہے وہ آخرت میں بھی اندھا ہوگا۔ کیا مطلب۔ کہ خدا تعالیٰ اور دوسرے عالم کے لذات کے دیکھنے کے لئے اسی جہان میں حواس اور آنکھیں ملتی ہیں۔ جسکو اس جہان میں نہیں ملیں اس کو وہاں بھی نہیں ملے گی اب یہ امر انسان کو اس طرف متوجہ کرتا ہے کہ انسان کا فرض ہے کہ وہ ان حواس اور آنکھوں کے حاصل کرنے کے واسطے اسی عالم میں سعی اور کوشش کرے۔ تاکہ دوسرے عالم میں بنیائے۔“ (زندہ نبی زندہ مذہب ص ۱۷۱)

اس حوالے میں بھی بہ صراحت آخرت کا اقرار موجود ہے۔ اور نہ صرف اقرار بلکہ تاکید بھی۔ کہ ہر انسان کا فرض ہے کہ وہ خدا تعالیٰ اور عالم آخر کی لذات دیکھنے کے لئے اسی جہان میں آنکھیں پیدا کرے۔ کیا یہ تاکید حشر اجماع اور عالم آخرت کے منکر کا کام ہے؟

(۱۱) اور فرماتے ہیں حضرت اقدسؑ۔ ”درجہ اعظمیٰ کس داخل نتواند شد بجز کسے کہ دروین اسلام داخل گردد۔ و قرآن شریف و سنت نبوی را پیرو گردد۔ و بخدا و بر رسول او کہ کریم و رحیم است ایمان آرد۔ و نیز بجز و نشر و بہشت و دوزخ ایمان آرد و وعدہ کند و اقرار کند کہ بجز دین اسلام هیچ دین نخواستہ طلبید۔“ یعنی ہماری جماعت میں صرف وہی شخص داخل ہو سکتا ہے کہ دین اسلام میں داخل ہو۔ اور قرآن شریف و سنت حضرت نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی پیروی کرے۔ اور خدا اور اس کے رسول پر کہ کریم و رحیم ہے۔ ایمان لائے۔ اور حشر و نشر اور بہشت و دوزخ پر بھی ایمان لائے۔ اور وعدہ و اقرار کرے کہ بجز دین اسلام اور کسی دین کو اختیار نہ کرے گا۔ (مواعظ الرحمن ص ۹۶)

حضرت اقدسؑ نے تعلیم ہدایت کے جماعت کے عنوان سے عربی عبارت میں جو عقائد ضروری تحریر فرمائے ہیں جنکے بغیر کوئی شخص سلسلہ عالیہ احمدیہ میں داخل نہیں ہو سکتا۔ یہ اسی عربی

عبارت کی چند سطروں کا فارسی ترجمہ ہے کہ وہ بھی حضرت اقدسؑ ہی کا ہی جو سینے اپنے اردو ترجمہ کے ساتھ صبح کر دیا ہے۔ اس عبارت میں حضرت اقدسؑ نے اپنی جماعت میں شامل ہونے کے شرائط میں سے ایک شرط یہ بھی رکھی ہے کہ داخل ہونے والا علاوہ اور تمام عقائد ضروریہ اسلام کے حشر و نشر اور بہشت و دوزخ پر بھی ایمان رکھتا ہو۔ مگر یاد ہو اس کے مخالف علماء آپ کے حشر و نشر اور عذاب و ثواب کے منکر ہونے کا الزام لگانے سے باز نہ رہ سکے۔

(۱۲) اور فرماتے ہیں حضرت اقدسؑ: ”قیامت کو جو لوگ جہنم کا مزہ چھکیں گے وہ کہیں گے وَمَا لَنَا لَا نَرٰی رِجَالًا کُنَّا نَعْبُدُهُمْ مِنْ اِلٰهٍ اَوْ مِنْ بَنٰی اِیْمٰنٍ یَّهٰیءُ لَنَا نَارًا یُّوْجَدُ لَنَا نَارٌ لِّمَنْ یَّهٰیءُ لَنَا نَارٌ“ اس حوالے میں وہ لوگ نظر نہیں آتے جنہیں ہم شریعت سمجھتے تھے (یہ کیا لوگ تھے؟) اس حوالے میں بھی قیامت اور جہنم کا اقرار موجود ہے۔ اور یہ بھی کہ بدکردار لوگ جہنم میں ڈالے جائیں گے۔

(۱۳) اور فرماتے ہیں حضرت اقدسؑ: ”اور یوم آخر قرآن شریف کی رو سے یہ ہے جس میں مُرْسِی جی اُٹھیں گے۔ اور پھر ایک فریق بہشت میں داخل کیا جائے گا جو جسمانی اور روحانی نعمت کی جگہ ہے۔ اور ایک فریق دوزخ میں داخل کیا جائے گا جو روحانی اور جسمانی عذاب کی جگہ ہے۔“ (حقیقۃ النوحی ص ۱۲)

اس حوالے میں یوم آخر یعنی قیامت اور مردوں کے جی اُٹھنے کا دن جسکو حشر اُجساد کا دن بھی کہتے ہیں اور دوزخ و جنت۔ اور ان میں لوگوں کے بھیجے جانے اور روحانی و جسمانی دونوں طرح کی لذتوں اور دونوں طرح کے عذاب پانے کا اقرار ہے۔ اور اس صراحت سے جس سے زیادہ منظور نہیں۔ لیکن مخالف علماء کو نہ کوئی اور حوالہ حضرت اقدسؑ پر حشر اُجساد وغیرہ کے انکار کا الزام لگانے سے روک سکا اور نہ یہ حوالہ۔

(۱۴) اور فرماتے ہیں حضرت اقدسؑ: ”ایسا عقیدہ جو مومنین پہلے میں بلا توقف بہشت میں داخل ہو جاتے ہیں یہ میری طرف سے نہیں بلکہ یہی عقیدہ ہے جسکی قرآن شریف تعلیم دی ہے۔ اور دوسری تعلیم جو قرآن شریف میں ہے جو حشر اُجساد ہوگا۔ اور مُرْسِی زندہ ہونگے۔ وہ بھی حق ہے اور ہم اسی ایمان لائے ہیں۔ صرف فرق یہ ہے کہ بہشت میں داخل ہونا (یعنی فوت ہوتے ہی معاد داخل ہونا) صرف اجمالی رنگ میں ہے۔ اور اُس مرتبہ جو مومنوں کو مرتبے بعد بلا توقف اُجساد دیئے جاتے ہیں وہ اُجساد ابھی ناقص ہیں۔“

مگر حشر اجساد کا دن تجلی اعظم کا دن ہے۔ اُس دن کامل اجسام ملیں گے (ابن حجر عسقلانی ص ۱۲۸)۔
 ان چودہ سوالوں میں کہ جو صداقت میں ایک دوسرے پر فوقیت رکھتے ہیں۔ دوسرے
 حوالہ اسی کتاب کا ہو جسکی ایک عبارت کے بعض فقرات کی بنا پر مخالف علماء نے حضرت
 ائمہ میں مرزا صاحب علیہ السلام کو حشر اجساد کا منکر قرار دیا ہے۔ کیا ان صریح و صاف
 الحجاث کو دیکھنے اور یہ معلوم ہو جانے کے بعد بھی کہ ایک حوالہ اسی کتاب کا ہو جس
 الزام مذکور تراشا گیا ہے۔ مخالف علماء کے باطل الزام کی کوئی حقیقت باقی رہ جاتی ہے؟
 کیا یہ خیال میں آسکتا ہے کہ ایک شخص جس کتاب کی ابتداء میں ظاہر کر چکا ہو کہ میں
 بعثت بعد الموت یعنی حشر اجساد پر ایمان لانا ہوں۔ پھر اسی کتاب میں یہ بھی کہہ دے کہ میں
 حشر اجساد کو نہیں مانتا۔

جواب دوم | میں پہلے جواب میں زبردست دقوی و صریح قطعیت لالت سوالوں کے
 دکھا چکا ہوں کہ حضرت اقدس سیدنا مرزا صاحب حشر و نشر اور عذاب
 ثواب کو اسی طرح مانتے ہیں۔ جس طرح خدا اور اسکے رسول صل و علا و صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے
 ارشاد سے ثابت ہے۔ اور ایسے بکثرت حوالے آپ کی کتب شریفہ سے اور بھی پیش کئے جاسکتے
 کیونکہ یہ حوالجات کو اس قسم کے ہیں جن میں حشر و نشر اور جنت و جہنم کا ذکر ماننے یا منوانے کے طور پر
 کیا گیا ہے۔ لیکن اگر ایسے حوالے لئے جائیں جن میں عام طور پر حشر و نشر و جنت و جہنم کا ذکر آگیا ہے
 تو انکی تعداد سینکڑوں سے بھی متجاوز ہو جائے گی۔ آپ میں وہ خاص حوالہ معنیق و سابق
 پیش کرتا ہوں جسکی قطع و برید کر کے مخالف علماء نے حضرت اقدس پر انکار حشر و نشر و غیرہ کا
 الزام لگایا ہے۔

حضرت اقدس سیدنا مرزا صاحب فرماتے ہیں۔۔۔ ”ما سوا اسکے حضرت مسیح ابن مریم جسکی
 روح اٹھائی گئی بر طبق آیہ کریمہ یَا قَوْمِ الشَّفَسُ الْمُطْمَئِنَّةُ اذِجِیْ اِلٰی رَبِّکَ رَاضِیَةً
 مَُّرْضِیَّةً قَادِ خَلٰی فِی عِبَادِیْ وَ اذِ خَلٰی جَنَّتِیْ۔ بہشت میں داخل ہو چکے۔ اب کیونکر
 پھر اس عکدہ میں آجائیں۔ گو اس کو ہم نے مانا کہ وہ کامل درجہ دخول بہشت کا جو جسمانی اور
 روحانی دونوں طور پر ہو گا وہ حشر اجساد کے بعد ہر ایک مستحق کو عطا کیا جائے گا۔ مگر اب بھی
 جس قدر بہشت کی لذات عطا ہو چکیں اُن سے مقرب لوگ باہر نہیں کئے جاتے اور قیامت کے
 دن بحضور رب العالمین اُن کا حاضر ہونا انکو بہشت سے نہیں نکالنا۔ کیونکہ یہ تو نہیں کہ بہشت سے

یا ہر کوئی لکڑی یا لومہ یا چاندی کا تخت بچھایا جائے گا اور خدا تعالیٰ مجازی حکام اور سلاطین کی طرح اس پر بیٹھے گا۔ اور کسی قدر مسافت طے کر کے اسکے حضور میں حاضر ہونا ہوگا۔ تاہم اعتراض لازم آوے کہ اگر بہشتی لوگ بہشت میں داخل شدہ بخیر کئے جائیں۔ تو طلبی کے وقت انھیں بہشت سے نکلتا پڑے گا۔ اور اس لوق ووقی جنگل میں جہاں تخت رب العالمین بچھایا گیا تھا حاضر ہونا پڑے گا۔ ایسا خیال تو سراسر جسمانی اور یہودیت کی سرشت سے نکلا ہوا ہے اور حق یہی ہے کہ ہم عدالت کے دن پر ایمان تو لاتے ہیں اور تخت رب العالمین کے قائل ہیں لیکن جسمانی طور پر اس کا خاکہ نہیں کھینچتے۔ اور اس بات پر یقین رکھتے ہیں کہ جو کچھ اللہ اور رسول فرمایا وہ سب کچھ ہوگا۔ لیکن ایسے پاک طور پر کہ جو خدا تعالیٰ کے تقدس اور تنزہ اور اس کی صفات کاملہ کے منافی اور مخالف نہ ہو۔ بہشت تجلی گاہ حق ہے یہ کیونکہ کہیں کہ اس دن خدا تعالیٰ ایک مجسم شخص کی طرح بہشت سے باہر اپنا خیمہ یا یوں کہو کہ اپنا تخت بچھوائے گا بلکہ حق یہ ہے کہ اس دن بھی بہشتی بہشت میں ہونگے اور دوزخی دوزخ میں۔ لیکن رحم الہی کی تجلی عظمیٰ راستبازوں اور ایمان داروں پر ایک جدید طور سے لذات کاملہ کی بارش کرے اور تمام سلمان بہشتی زندگی کا حسی اور جسمانی طور پر ان کو دکھلا کر اس طور کے دارالسلام میں ان کو داخل کر دیگی۔ ایسا ہی خدا تعالیٰ کی قہری تجلی جہنم کو بھی بعد از حساب اور الزام صریح کے نئے رنگ میں دکھلا کر گویا جہنمی لوگوں کو نئے سرے جہنم میں داخل کرے گی۔ روحانی طور پر بہشتیوں کا بلا توقف بعد موت کے بہشت میں داخل ہو جانا۔ اور دوزخیوں کا دوزخ میں گرنا یا جانا بتواتر قرآن شریف اور احادیث صحیحہ سے ثابت ہے۔ (ازالہ اوہام حصہ اول ص ۱۴۵)

یہ ہر وہ حوالہ جس کے بعض فقرات سے یہ نتیجہ نکالا جاتا ہے کہ حضرت اقدس کو حشر و نشر اور جہنم اور عذاب و ثواب سے انکار ہے حالانکہ یہ الزام بالکل ہی بے بنیاد ہے۔ کیونکہ حضرت اقدس کو حشر و نشر وغیرہ سے ہرگز انکار نہیں ہے۔ اگر یہ حوالہ مبہم بھی ہوتا۔ اور اس سے انکار یا یا بھی جانا تو دیانت و انصاف کا یہ تقاضا تھا کہ اس کتاب کے دوسرے مقامات سے بلکہ حضرت اقدس کی دوسری کتب سے بھی اس ابہام کو دور کر کے اصل حقیقت کے انکشاف کی کوشش کی جاتی کیونکہ کسی مبہم اور ذوالوجہ عبارت کے صحیح معنی معلوم کرنے کا یہی طریقہ ہے کہ اگر کسی کتاب میں ایک جگہ کوئی عبارت مبہم یا ذوالوجہ ہو تو اس کتاب کے دوسرے مقامات سے اس کی تفصیل و تشریح تلاش کی جائے۔ اور اگر اس کتاب میں کچھ تفصیل و تشریح نہ ملے تو ایسی مصطفیٰ

دوسری کتابیں اسی غرض سے دی گئی ہیں اور مسئلے متکلم معلوم ہو جانے کے بعد اسکی بہم
یا ذوالوجہ عبارت کے متعلق رائے دی جائے لیکن مخالف علماء نے یہ کچھ نہیں کیا ہے بلکہ بجائے
اسکے کہ حضرت اقدس کی عبارت کے بہم ہونے کی حالت میں وہ اسی کتاب کے دوسرے
مقامات سے یا آپ کی اور کتابوں سے اس ابہام کو دور کر کے آپکی اصل منشاء معلوم
کرنے کی کوشش کرتے۔ انھوں نے آپکی ایک صاف اور صریح عبارت کے بعض فقرات
مطلب منشاء متکلم کے خلاف لے کر الزام قائم کر دیا ہے۔ جو کسی طرح درست نہیں ہو سکتا۔
حضرت اقدس کی دوسری متعدد کتب سے تو میں اور ایسے حوالہ جات پیش کر چکا
ہوں جن میں بڑے شد و مد سے حشر اجساد کا اقرار موجود ہے اور ان میں ایک حوالہ خاص
ازالہ اوہام کا بھی ہے مگر اب میں ازالہ اوہام کے خاص اس حوالے پر جس سے حشر اجساد کا
انکار نکالا جاتا ہے۔ اور جو میں اوپر درج کر چکا ہوں۔ نظر کرتا ہوں۔

اس حوالے میں حضرت اقدس فرماتے ہیں :- (۱) ”اس کو ہم نے مانا کہ وہ کامل درجہ
دخول بہشت کا جو جسمانی و روحانی دونوں طور پر ہوگا وہ حشر اجساد کے بعد ہر ایک
مستحق کو عطا کیا جائے گا۔“ اس عبارت میں نہایت صفائی سے حشر اجساد اور بہشتیوں
جسمانی و روحانی دونوں قسم کی لذتیں حاصل کرنے کا اقرار موجود ہے۔ (۲) ”حق یہی ہے کہ ہم
عدالت کے دن پر تو ایمان لاتے ہیں اور تخت رب العالمین کے قائل ہیں لیکن جسمانی طور پر اس کا
خاکہ نہیں کھینچتے۔ اور اس بات پر یقین رکھتے ہیں کہ جو کچھ اللہ اور رسول نے فرمایا وہ سب
کچھ ہوگا۔ لیکن ایسے پاک طور پر کہ جو خدا تعالیٰ کے تقدس اور تنزہ اور اسکی تمام
صفات کاملہ کے منافی و مغائر نہ ہو۔“ اس عبارت میں عدالت کے دن پر ایمان لائے
اور تخت رب العالمین کو ماننے کا کھلا کھلا صاف الفاظ میں اقرار ہے اور اس امر کا کہ اللہ
اور اسکے رسول نے حشر و نشر حقیقت و جہنم کے متعلق جو کچھ فرمایا ہے وہ اللہ تعالیٰ کے تقدس
اور تنزہ اور اسکی شان اور تمام صفات کاملہ کے مطابق وقوع میں آئے گا۔ اپنے کامل
یقین کا نہایت سلیس اور عام فہم الفاظ میں اظہار ہے لیکن مخالف علماء کو اس پر تسکین نہیں
ہوتی۔ کیونکہ اس حوالے میں ایک فقرہ یہ بھی ان کو نظر آ گیا ہے کہ ہم تخت رب العالمین کے
تو قائل ہیں لیکن جسمانی طور پر اس کا خاکہ نہیں کھینچتے۔ اور یہ کس طرح ہو سکتا تھا کہ وہ اس
فقرہ کو برداشت کر لیں۔ اور اس سے حشر اجساد کا انکار نہ نکالیں۔ انھیں یہ پتہ نہیں آیا۔

کہ حشر و نشر کے متعلق اللہ و رسول جل و علا و صلی اللہ علیہ وسلم نے جو کچھ بیان فرمایا ہے وہ اللہ کی شان تقدس و تنزہ اور تمام صفات کاملہ کے مطابق ہیں آئے۔ بلکہ وہ اس سے تاغوش ہو گئے ہیں جو جسمانیات کے اتنے دلدادہ ہو چکے ہیں کہ اللہ تعالیٰ کے تقدس و تنزہ اور تمام صفات کاملہ کی بھی اسکے مقابلہ میں انکو کچھ پروا نہیں رہی ہے۔ اور ان کو حضرت اقدس کا یہ فقرہ کہ جسمانی طور پر اس کا خاکہ نہیں کھینچتے۔ اتنا گراں اور شاق گزرا ہے کہ اسکی وجہ سے انھوں نے حضرت اقدس کو حشر و نشر وغیرہ کا منکر ہی قرار دیدیا۔ گویا اسکے نزدیک حشر و نشر وغیرہ پر ایمان اور اس کا اقرار اسی حالت میں درست ہو سکتا ہے۔ جبکہ یہ تمام امور اس رنگ میں ماننے جائیں جو اللہ تعالیٰ کی شان تقدس و تنزہ اور اسکی تمام صفات کاملہ کے خلاف ہوں۔ اور جن کا خاکہ جسمانی طور پر کھینچا جاسکے۔ اِنَّا لِلّٰہِ وَاِنَّا اِلَیْہِ رَاجِعُوْنَ۔ حالانکہ حضرت اقدس نے جسمانی طور پر خاکہ کھینچنے سے جن معنوں میں انکار کیا ہے۔ و و آپ کی اس عبارت ظاہر ہیں اور جو مندرجہ بالا مکمل حوالے میں آچکی ہے۔ اور میں اسے پھر پیش کرتا ہوں اور یہ ہے۔ ”یہ تو نہیں کہ بہشت سے باہر کوئی لکڑی یا لوہے یا چاندی کا تخت بچھایا جائے گا اور خدا تعالیٰ مجازی حکام اور سلاطین کی طرح اس پر بیٹھے گا۔ اور کسی قدر مسافت طے کر کے اسکے حضور میں حاضر ہونا ہوگا تا یہ اعتراض لازم آئے کہ اگر بہشتی لوگ بہشت میں داخل شد تو جو بڑے کئے جائیں تو طلبی کے وقت انھیں بہشت سے نکلتا پڑے گا۔ اور اس لبق و ودق جنگل میں جہاں تخت رب العالمین بچھایا گیا حاضر ہونا پڑے گا۔“

اس عبارت سے ظاہر ہے کہ بہشت سے یا ہر لکڑی یا لوہے یا چاندی کا تخت بچھایا جائے اور مجازی حکام و سلاطین کی طرح اللہ تعالیٰ کے اسپر بیٹھنے اور لوگوں کے کسی قدر مسافت طے کر کے اس کے پاس پہنچنے کا جو جسمانی و مادی خاکہ بعض مسلمانوں نے کھینچ رکھا ہے جیسے عیسائی اور آریہ یا شیخی وغیرہ اعتراض کرتے ہیں۔ حضرت اقدس نے وہ خاکہ کھینچنے سے انکار کر دیا ہے۔ اور وہ خاکہ ہے بھی اس قابل کہ اسکے کھینچنے سے انکار کیا جائے۔ کیونکہ وہ خدا تعالیٰ اس کے رسول جل و علا و صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا کھینچا ہوا نہیں ہے جس سے علاوہ اور طرح طرح کی خرابیوں کے اللہ تعالیٰ عز اسمہ وجل شانہ کا جسمانی اور محدود و مرکب ہونا بھی لازم آتا ہے۔

حاصل کلام یہ کہ حضرت اقدس خدا اور اسکے رسول جل و علا و صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے

ارشادِ اہلِ کتب کو تو مانتے اور ان پر تو اپنا ایمان ظاہر فرماتے ہیں۔ چنانچہ صفاتِ لفظیوں میں لکھتے ہیں کہ ”ہم عدالت کے دن پر تو ایمان لاتے ہیں۔ اور تحت رب العالمین کے قائل ہیں اور اس بات پر یقین رکھتے ہیں کہ جو کچھ اللہ و رسول نے فرمایا وہ سب کچھ ہوگا۔ لیکن ایسے پاک طور پر کہ جو خدا تعالیٰ کے تقدس اور تنزہ اور اسکی تمام صفاتِ کاملہ کے متافی اور مغائر نہ ہو“ لیکن بعض مخالفوں نے جو جسمانی طور پر اس کا خاکہ کھینچا ہے اور وہ اللہ تعالیٰ کے شانِ تقدس و تنزہ اور اسکی صفاتِ کاملہ کے بالکل خلاف ہے اس کو آپ نہیں مانتے۔ اور اس سے انکار کی غرض سے فرماتے ہیں کہ ”ہم جسمانی طور پر اس کا خاکہ نہیں کھینچتے“ کیا یہ خدا و رسول جل و علا و صلی اللہ علیہ وسلم کے ارشاد کے خلاف ہے اور کیا یہ حشر و نشر اور جنت و جہنم کا انکار ہے؟ سُبْحَانَكَ هَذَا بُهْتَانٌ عَظِيمٌ۔

اگر اس کا نام انکار ہے۔ تو اقرار کے کوئی معنی ہی نہیں رہیں گے لیکن اگر مخالف علماء کے نزدیک اس کا نام انکار تھا تو ان کو لازم تھا کہ وہ اس جسمانی خاکہ کو جس سے کھینچنے سے حضرت اقدس اس لئے انکار کیا ہے کہ وہ خدا اور رسول کے فرمودہ کے مطابق نہیں ہے بلکہ اسکی شانِ تقدس و تنزہ کے بالکل خلاف ہے۔ ظاہر الفاظ کے ساتھ آیاتِ قرآنیہ و احادیثِ صحیحہ سے ثابت کرتے اور پھر اسکے بعد اس جسمانی خاکہ کے کھینچنے سے انکار کرنے والے پر کوئی فتویٰ لگاتے لیکن وہ ایسا نہیں کر سکے اور نہ کر سکتے ہیں۔ تو پھر انکے فتویٰ کی حقیقت ظاہر ہے۔ اب میں اسی کتابِ ازالہ اوہام کے پیش کردہ حوالے سے کچھ آگے کی عبارت پر بھی ایک نظر ڈالتا ہوں۔ تا حقیقت روشن سے روشن نہ ہو جائے۔

حضرت اقدس سیدنا مرزا صاحب علیہ السلام فرماتے ہیں :-
 (۱) ”اور یہ بھی ظاہر ہے کہ مومن کو فوت ہونے کے بعد بلا توقع بہشت میں جگہ ملتی ہے جیسا کہ ان آیاتِ ظاہرہ پر ہے۔ قِيلَ اِذْ خَلِيَ الْجَنَّةُ قَالَ يَلَيْتُ قَوْمِي يَعْلَمُونَ بِمَا غَضَبَ رَبِّي وَجَعَلَنِي مِنَ الْمُكْرِمِينَ + اور دوسری یہ آیت قَاذِ خُلِيَ فِي عِبَادِيَ الْاٰخِرِيْنَ جَنَّتِي۔ اور تیسری یہ آیت وَلَا تَحْسَبَنَّ الَّذِيْنَ قَتَلُوْا فِيْ سَبِيْلِ اللّٰهِ اَمْوَاتًا بَلْ اَحْيَاؤْ عِنْدَ رَبِّهِمْ يُزَكِّوْنَ قُلُوْبَهُمْ اَشْهَدُ اَنْهُمْ اللّٰهُ مِنْ فَضْلِهِ۔ اور احادیث میں تو اس قدر اہم کا بیان ہے کہ جس کا باسٹیفاء ذکر کرنا موجبِ تطویل ہوگا بلکہ خود آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اپنا چشم دید ماجرا بیان فرماتے ہیں کہ مجھے دوزخ دکھلایا

تو کئے اکثر اس میں عورتیں دیکھیں۔ اور بہشت دکھایا گیا تو کئے اکثر اس میں مقرر دیکھے۔ (ازالہ اوہام ص ۱۲۶)

(۲) مایوسہ اسکے ایسی آیات بھی ہیں جو ظاہر کرتی ہیں کہ حشر اجساد ہوگا۔ اور حساب کے بعد بہشتی بہشت میں داخل کئے جائیں گے اور دوزخی دوزخ اور بظاہر ان دونوں قسموں کی آیات پر نظر ڈالنے سے تعارض معلوم ہوتا ہے قرآن شریف اور احادیث میں ارواح طیبہ کا بہشت میں منیکے بعد داخل ہونا تو بدیہی اور کھلے کھلے طور پر ثابت ہے مگر ایک بھی ایسی آیت یا حدیث نہیں ملیگی جس سے یہ ثابت ہو سکے کہ پورے الحساب میں بہشتی لوگ بہشت باہر نکال دیئے جائیں گے۔ بلکہ حسب وعدہ الہی بہشت میں ہمیشہ رہنا بہشتیوں کا جا بجا قرآن شریف اور احادیث میں مندرج ہے۔ ہاں وہ سری طرف یہ بھی ثابت ہے کہ قبروں میں سے مرد بھی اٹھیں گے۔ اور ہر ایک شخص حکم سننے کے لئے خدا تعالیٰ کے حضور میں کھڑا ہوگا۔ اور ہر ایک شخص کے عمل اور ایمان کا اندازہ الہی ترازو سے اس پر ظاہر کیا جائے گا تب جو لوگ بہشت کے لائق ہیں بہشت میں داخل کئے جائیں گے اور جو دوزخ میں جلنے کے سزاوار ہیں وہ دوزخ میں ڈال دیئے جائیں گے۔ (ازالہ اوہام ص ۱۲۶)

(۳) اور فرماتے ہیں حضرت اقدسؑ: "پس واقعی وہ امر جس سے ان دونوں قسم کی آیات کا تعارض دور ہوتا ہے یہ ہے کہ جنت اور جہنم تین درجوں پر منقسم ہے۔ پہلا درجہ جو ایک ادنیٰ درجہ ہے اس وقت سے شروع ہوتا ہے کہ جب انسان اس عالم رخصت ہو کر اپنی خواب گاہ قبر میں جا بیٹتا ہے اور اس درجہ ضعیفہ کو احادیث بتویہ میں کئی پیاراویں میں بیان کیا گیا ہے منجملہ انکے ایک یہ بھی پیارا ہے کہ میت بعد ہالچ کے بے قبر میں جنت کی طرف ایک کھڑکی کھولی جاتی ہے جسکی راہ سے وہ جنت کی بارگاہ دیوار دیکھتا ہے۔ اور اسکی دلریا ہوا سے متمتع ہوتا ہے اور اس کھڑکی کی کشادگی بحسب مرتبہ ایمان و عمل اس میت کے ہوتی ہے لیکن ساتھ اسکے یہ بھی لکھا ہے کہ جو لوگ ایسے فتانی اللہ ہونے کی حالت میں دنیا سے جدا ہوتے ہیں کہ اپنی جان عزیز کو محبوب حقیقی کی راہ میں فدا کر دیتے ہیں۔ جیسے شہداء و یا وہ صدیق لوگ جو شہداء سے بھی بڑھ کر آگے قدم رکھتے ہیں انکے لئے ہلکی موت کے بعد صرف بہشت کی طرف کھڑکی ہی نہیں کھولی جاتی۔

بلکہ وہ اپنے سارے وجود اور تمام قوی کے ساتھ بہشت میں داخل ہو جاتے ہیں مگر پھر بھی قیامت کے دن سے پہلے اکمل اور اتم طور پر لذاتِ جنت حاصل نہیں کر سکتے ایسا ہی اس درجہ میں بہت خبیث کیلئے دوزخ کی طرف قبر میں ایک کھڑکی کھولی جاتی ہو جسکی راہ سے دوزخ کی ایک جالیوں بھا پاتی رہتی ہو اور اسکے شعلوں کے ہر وقت وہ خبیث روح جلتی رہتی ہو لیکن ساتھ اسکے یہ بھی ہو کہ جو لوگ اپنی کثرتِ تافرمانی کی وجہ سے ایسے فانی الشیطان ہونگی حالت میں دُنیا سے جدا ہوتے ہیں کہ شیطان کی فراہم داری کی وجہ سے بالکل تعلقات اپنے مولیٰ حقیقی سے توڑ دیتے ہیں۔ ان کے لئے انکی موت کے بعد صرف دوزخ کی طرف کھڑکی ہی نہیں کھولی جاتی بلکہ وہ اپنے سارے وجود اور تمام قوی کے ساتھ خاص دوزخ میں ڈال دیئے جاتے ہیں۔ جیسا کہ اللہ جل شانہ فرماتا ہو: **مَقَامُ خَطِيئَتِكُمْ** اَغْرِقُوا فَادْخِلُوا نَارًا (سورہ نوح) مگر پھر بھی وہ لوگ قیامت کے دن سے پہلے اکمل اور اتم طور پر عقوباتِ جہنم کا مزہ نہیں چکھتے۔ (ازالہ اوہام) ”دوسرا درجہ جسکو درمیانی درجہ کہنا چاہیئے اور وہ حشرِ جہاد کے بعد اور جنتِ عظمیٰ یا جہنمِ کبریٰ میں داخل ہونے سے پہلے حاصل ہوتا ہو اور بوجہ تعلقِ جسدِ کامل قوی میں ایک اعلیٰ درجہ کی تیزی پیدا ہو کر اور خدا تعالیٰ کی کئی رحم یا تجلی قہر کا حسبِ حالت اپنے کامل طور پر مشاہدہ ہو کر اور جنتِ عظمیٰ کو بہت قریب یا جہنمِ کبریٰ کو بہت ہی قریب دیکھ کر وہ لذات یا عقوباتِ ترقی پذیر ہو جاتی ہیں۔ جیسا کہ اللہ جل شانہ آپ فرماتا ہو: **وَ اِذْ لَقِيتُ الْجَنَّةَ لِلْمُتَّقِينَ وُ بُرُزَاتِ الْجَحِيْمِ لِلْخَاوِیْنَ۔ دُجُوَّةٌ یَّوْمَئِذٍ مُّسْفِرَةٌ ضَاحِكَةٌ مُّسْتَبْشِرَةٌ وُ دُجُوَّةٌ یَّوْمَئِذٍ عَلَیْهَا غَبَرَةٌ تَرْفَعُهَا قَنَدَةٌ اَوْ لَیْلٌ هُمْ اَلْكَفَرَةُ الْفَجِرَةُ** ”..... پھر اس درجہ کے اوپر جو آخری درجہ ہو۔ تیسرا درجہ یہ ہو جنہ کے بارے میں جن میں یوم الحساب کے بعد لوگ داخل ہونگے۔ اور اکمل اور اتم طور پر سعادت یا شقاوت کا مزہ چکھ لیں گے۔“ (ازالہ اوہام ص ۱۴۱)

ان عبارتوں میں نہ صرف یہ کہ حشرِ جہاد اور عذاب و ثواب کا بار بار اقرار ہو بلکہ اس میں مضمون کی ان آیات میں یا لہیات و احادیث میں بظاہر جو تناقض معلوم ہوتا تھا اور آریہ علیہ السلام وغیرہ مخالفین اسلام کی طرف سے اس پر اعتراض کئے جاتے تھے نہایت خوبی و خوش اسلوبی وہ تناقض دور فرما دیا۔ اور بظاہر متناقض و متعارض نظر آنے والی آیات و احادیث کے صحیح معنی بیان کر کے انکی تطبیق فرمادی ہو۔ اور جو کچھ فرمایا ہو وہ آیات قرآنیہ و احادیث صحیحہ

کی رو سے اور یکجائی طور پر ان پر نظر فرمانے کے بعد فرمایا ہو لیکن اس کا نام حشر جہاد کا انکار رکھا گیا ہو۔ اور دیوبندی اس کو دیوہات کفر میں سے قرار دے رہے ہیں۔ سچ کہا ہو
ع ہنر بچشم عداوت بزرگتر عیب است۔

نفع صور

جو حوالیات میں پیش کر چکا ہوں انکی موجودگی میں نفع صور کے متعلق علیحدہ حوالہ پیش کرنا ضرورت نہیں تھی۔ اس لئے کہ وہ حوالیات بعث بعد الموت یعنی حشر جہاد کے متعلق ہیں اور حشر جہاد کا نفع صور کے بعد اور نفع صور ہی کے ذریعہ سے ہونا مسلم ہو پس جب حشر جہاد مان لیا۔ تو نفع صور کا مان لینا بھی اس سے ثابت ہو گیا۔ اور جو حوالیات سینے پیش کئے ہیں ان میں یہ بھی ہوتا ہے

از ملائک و از خبرائے معاد | ہر چہ گفت آن مرسل رب العباد
آن ہمہ از حضرت احدیت است | منکر آن مستحق لعنت است

اس میں خبرائے معاد کے متعلق آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے جو کچھ بیان فرمایا ہو حضرت مرزا صاحب نے اس کے متعلق اقرار کیا ہو کہ وہ سب خدا کی طرف سے ہو اور اس کے منکر کو مستحق لعنت بتایا ہو۔ اس حوالے سے آپ کا نفع صور کو ماننا ظاہر ہو۔ کیونکہ نفع صور کی خبریں بھی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے دی ہیں۔ کیا کوئی صاحب عقل یہ مان سکتا ہو کہ ایک شخص آخرت کے متعلق آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی فرمائی ہوئی سب چیزوں کو تو مانے اور نفع صور کو کہ وہ بھی انہیں خبروں میں سے ہی نہ مانے۔ بعث بعد الموت یعنی حشر جہاد و یوم الحساب اور جنت و جہنم سب کو تسلیم کرے۔ لیکن نفع صور کو جس کے بعد اور جس کے ذریعہ یہ سب تغیرات ہونے ہیں تسلیم نہ کرے (معاذ اللہ)

لیکن چونکہ فریق مخالفت حضرت اقدس مرزا صاحب کی کتاب شہادۃ القرآن ص ۶۹ سے صرف اتنا فقرہ لے کر کہ ”نفع صور سے قیامت مراد نہیں“ آپ کو نفع صور کا منکر قرار دیا ہو حالانکہ یہ فقرہ ایک خاص موقع کے متعلق ہو کہ اس موقع پر نفع صور سے قیامت مراد نہیں۔ نہ یہ کہ سرے سے نفع صور کی کوئی حقیقت ہی نہیں ہو۔ اس لئے میں اس حوالے کو مع سیاق سابق بیان کئے دیتا ہوں تا معلوم ہو جائے کہ نفع صور سے کئی انکار کیا گیا ہو یا صرف ایک

کی رو سے اور یکجائی طور پر ان پر نظر فرمانے کے بعد فرمایا ہو لیکن اس کا نام حشر جہاد کا انکار رکھا گیا ہو۔ اور دیوبندی اس کو دیوہات کفر میں سے قرار دے رہے ہیں۔ سچ کہا ہو
ع ہنر پنجم عداوت بزرگتر عیب است۔

نفع صور

جو حوالیات میں پیش کر چکا ہوں انکی موجودگی میں نفع صور کے متعلق علیحدہ حوالہ پیش کرنا ضرورت نہیں تھی۔ اس لئے کہ وہ حوالیات بعث بعد الموت یعنی حشر جہاد کے متعلق ہیں اور حشر جہاد کا نفع صور کے بعد اور نفع صور ہی کے ذریعہ سے ہونا مسلم ہو پس جب حشر جہاد مان لیا۔ تو نفع صور کا مان لینا بھی اس سے ثابت ہو گیا۔ اور جو حوالیات سینے پیش کئے ہیں ان میں یہ بھی ہوتا ہے

از ملائک و از خبرائے معاد | ہر چه گفت آن مرسل رب العباد
آن همه از حضرت احدیت است | منکر آن مستحق لعنت است

اس میں خبرائے معاد کے متعلق آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے جو کچھ بیان فرمایا ہو حضرت مرزا صاحب نے اس کے متعلق اقرار کیا ہو کہ وہ سب خدا کی طرف سے ہو اور اس کے منکر کو مستحق لعنت بتایا ہو۔ اس حوالے سے آپ کا نفع صور کو ماننا ظاہر ہو۔ کیونکہ نفع صور کی خبریں بھی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے دی ہیں۔ کیا کوئی صاحب عقل یہ مان سکتا ہو کہ ایک شخص آخرت کے متعلق آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی فرمائی ہوئی سب چیزوں کو تو مانے اور نفع صور کو کہ وہ بھی انہیں خبروں میں سے ہی نہ مانے۔ بعث بعد الموت یعنی حشر جہاد و یوم الحساب اور جنت و جہنم سب کو تسلیم کرے۔ لیکن نفع صور کو جس کے بعد اور جس کے ذریعہ یہ سب تغیرات ہونے ہیں تسلیم نہ کرے (معاذ اللہ)

لیکن چونکہ فریق مخالف حضرت اقدس مرزا صاحب کی کتاب شہادۃ القرآن ص ۴۹ سے صرف اتنا فقرہ لے کر کہ ”نفع صور سے قیامت مراد نہیں“ آپ کو نفع صور کا منکر قرار دیا ہو حالانکہ یہ فقرہ ایک خاص موقع کے متعلق ہو کہ اس موقع پر نفع صور سے قیامت مراد نہیں۔ نہ یہ کہ سرے سے نفع صور کی کوئی حقیقت ہی نہیں ہو۔ اس لئے میں اس حوالے کو مع سیاق سابق بیان کئے دیتا ہوں تا معلوم ہو جائے کہ نفع صور سے کئی انکار کیا گیا ہو یا صرف ایک

آیت کی ایک تفسیر سے، حضرت اقدس مرزا صاحب علیہ السلام فرماتے ہیں۔ ”مگر قرآن میں اسلامی طاقت کے کم ہونے اور امواج فتن کے اٹھنے کے وقت جو عیسائی واعطوں کی کے وجاہیت سے مراد ہی نفع صور کی خوشخبری دی گئی ہے اور نفع صور سے مراد قیامت نہیں ہے کیونکہ عیسائیوں امواج فتن کے پیدا ہونے پر تو سو برس سے زیادہ گزر گیا ہے مگر کوئی قیامت برپا نہیں ہوئی بلکہ مراد اس سے یہ ہے کہ کسی ہمدی اور مجدد کو بھیج کر ہدایت کی صورت پھونکی جائے اور ضلالت کے مردوں میں پھر زندگی کی روح پھونک دی جاوے۔ کیونکہ نفع صور صرف جانی اجیار اور امانت تک محدود نہیں ہے بلکہ روحانی اجیار و امانت بھی ہمیشہ نفع صور کے ذریعہ ہی ہوتا ہے“ اس جلی عبارت نے صاف طور پر ظاہر فرما دیا ہے کہ حضرت اقدس علیہ السلام نہ صرف نفع صور ہی کو مانتے اور اس کے ذریعہ سے جسمانی اجیار و امانت کے قائل ہیں بلکہ روحانی اجیار و امانت کو بھی نفع صور ہی کے ذریعہ سے جانتے ہیں مگر فریق مخالف نے اس کو قرار دیا ہے ”نفع صور کا انکار“ گویا فریق مخالف تو اس لئے نفع صور کا قائل ہے کہ اس کو نفع صور کے ذریعہ صرف جسمانی طور پر انسانوں کے مرنے اور جینے کا اقرار ہے اور حضرت اقدس سیدنا مرزا صاحب علیہ الصلوٰۃ والسلام اس لئے نفع صور کے منکر ہیں کہ آپ کو نفع صور کے ذریعہ جسمانی و روحانی دونوں طور پر انسانوں کے مرنے اور جینے کا اقرار ہے تِلْكَ اِذَا قَسَمْتَ بِئِذَا نَحْنُ مُخْرِجُوْنَ۔ اھر طرہ یہ کہ حضرت اقدس کی یہ عبارت کہ ”نفع صور صرف جانی اجیار و امانت تک ہی محدود نہیں۔ بلکہ روحانی اجیار و امانت بھی ہمیشہ نفع صور کے ذریعہ ہوتا ہے“ شہادۃ القرآن میں عین اسی مقام پر موجود ہے جہاں سے فریق مخالف نے درمیان سے ایک فقرہ لے کر نفع صور کے انکار کا الزام قائم کر کے فتویٰ کفر دینے کا شوق پورا کیا۔

حق بفضلہ آشکارا اور آفتاب صداقت اپنی پوری شان کے ساتھ روشن اور خشاں ہو گیا ہے۔ لیکن صرف مخالف علماء کی حق پوشی و ناحق کوشی زیادہ سے زیادہ واضح کر دینے کے لئے میں اسی کتاب شہادۃ القرآن کے ایک اور حوالے کی طرف بھی نظر توجہ مبذول ہونے کی بابت استدعا کرتا ہوں۔

حضرت اقدس اس کے صفحہ ۲۵ پر اپنی آیات کے متعلق جس میں نفع صور کا ذکر ہے فرماتے ہیں کہ یہ آیتیں ذوالوجہ ہیں۔ قیامت سے بھی تعلق رکھتی ہیں اور اس عالم سے بھی۔
کیا نفع صور کے مضمون کی آیتوں کو قیامت سے بھی متعلق بتانا اس امر کا صاف اقرار نہیں ہے

کہ نفعِ صور سے قیامت بھی مراد ہو اور حضرت اقدس سیدنا مرزا صاحب نفعِ صور کے قائل ہیں

چھٹی وجہ تکفیر کا رد

فریقِ مخالف نے ایک وجہ تکفیر یہ بھی بیان کی ہے کہ چونکہ قرآن و حدیث کی رو سے انبیاء علیہم السلام کی توہین کفر ہے۔ اور مرزا صاحب نے انبیاء علیہم السلام کی توہین کی ہے اس لئے ان پر کفر کا فتوہ دیا گیا ہے۔

یہ تو بالکل درست ہے کہ انبیاء علیہم السلام کی توہین کفر ہے لیکن یہ بالکل غلط اور باطل ہے کہ حضرت اقدس مسیح موعود و مہدی مہود سیدنا مرزا غلام احمد صاحب نے حضرات انبیاء علیہم السلام کی توہین کی ہے۔ میں اس کے متعلق پہلے تو اجمالاً تمام انبیاء علیہم السلام کی بات حضرت اقدس کے عقائد کا نمونہ دکھاتا ہوں۔ پھر مخالفین کے اعتراضی فقرات پر علیحدہ علیحدہ بھی کلام کروں گا۔

حضرات انبیاء علیہم السلام کے متعلق حضرت مرزا صاحب کے پاکیزہ خیالات

ہر رسولے آفتاب صدق بود	ہر رسولے بود ہرے انورے
ہر رسولے بود طلے دین پناہ	ہر رسولے بود باغے مشربے
گر بدتیا نامدے این خیل پاک	کار دیں ماندے سراسر ایتربے
ہر کہ شکر بعثت نشان تارود	ہست او آلاے حق را کافربے
اں ہمہ از یک صدف صد گوہر اند	متحد در ذات واصل و گوہرے
اولی آدم آخر شان احمد است	اے خنک آنکس کہ بیند آخرے
انبیاء روشن گوہر ہستند لیکن	ہست احمد زان ہمہ روشن ترے
اں ہمہ کان معارف بودہ اند	ہر یکے از راہ مولیٰ مخیرے
معجزات انبیاء کے سب یقین	آنجہ در قرآن بیانش بالیقین
بر ہمہ از جان و دل ایمان مانست	ہر کہ انکارے کند از اشقیاست
	(سراج منیر ص ۳ ضرورت الامام ٹائٹل)

کہ نفعِ صور سے قیامت بھی مراد ہو اور حضرت اقدس سیدنا مرزا صاحب نفعِ صور کے قائل ہیں

چھٹی وجہ تکفیر کا رد

فریقِ مخالف نے ایک وجہ تکفیر یہ بھی بیان کی ہے کہ چونکہ قرآن و حدیث کی رو سے انبیاء علیہم السلام کی توہین کفر ہے۔ اور مرزا صاحب نے انبیاء علیہم السلام کی توہین کی ہے اس لئے ان پر کفر کا فتوہ دیا گیا ہے۔

یہ تو بالکل درست ہے کہ انبیاء علیہم السلام کی توہین کفر ہے لیکن یہ بالکل غلط اور باطل ہے کہ حضرت اقدس مسیح موعود و مہدی مہود سیدنا مرزا غلام احمد صاحب نے حضرات انبیاء علیہم السلام کی توہین کی ہے۔ میں اس کے متعلق پہلے تو اجمالاً تمام انبیاء علیہم السلام کی بات حضرت اقدس کے عقائد کا نمونہ دکھاتا ہوں۔ پھر مخالفین کے اعتراضی فقرات پر علیحدہ علیحدہ بھی کلام کروں گا۔

حضرات انبیاء علیہم السلام کے متعلق حضرت مرزا صاحب کے پاکیزہ خیالات

ہر رسولے آفتاب صدق بود	ہر رسولے بود ہرے انورے
ہر رسولے بود طلے دین پناہ	ہر رسولے بود باغے مشربے
گر بدتیا نامدے این خیل پاک	کار دیں ماندے سراسر ایتربے
ہر کہ شکر بعثت نشان تارو بجای	ہست او آلاے حق را کافربے
اں ہمہ از یک صدف صد گوہر اند	متحد در ذات واصل و گوہرے
اولی آدم آخر شان احمد است	اے خنک آنکس کہ بیند آخرے
انبیاء روشن گوہر ہستند لیکن	ہست احمد زان ہمہ روشن ترے
اں ہمہ کان معارف بودہ اند	ہر یکے از راہ مولی مخیرے
معجزات انبیاء کے سب یقین	آنجہ در قرآن بیانش بالیقین
بر ہمہ از جان و دل ایمان مانست	ہر کہ انکارے کند از اشقیاست
	(سراج منیر ص ۳ ضرورت الامام ٹائٹل)

(۳) یہ بڑی بے انصافی اور سخت تاریکی کے نیچے دیا ہوا خیال ہے کہ اُس فیض سے انکار کیا جائے جو محض دعا کی نالی سے ذریعہ آتا ہے۔ اور اُن پاک نبیوں کی تعلیم کو بغیر استحقاق دیکھا جائے جن کا علی طور پر فوٹہ انھیں کے زمانہ میں کھل گیا ہو۔ ”ایام اصلاح ص ۹

(۴) حضرت نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی تعریف میں انبیاء کرام کا ذکر یوں فرماتے ہیں :-
 هُوَ فَخْرُ كُلِّ مُطَهَّرٍ وَمَقْدَسٍ وَبِهِ يَبَارَهُ الْعَسْكَرُ الرَّوْحَانِي
 هُوَ خَيْرُ كُلِّ مُقَرَّبٍ مُتَقَدِّمٍ وَالْفَضْلُ بِالْخَيْرَاتِ لَا بِزَمَانٍ

یعنی آپ کی ذات ہر مقدس و مطہر نبی کے لیے فخر کا باعث ہو اور آپ کی ذات والا صفات سے وہ روحانی لشکر مباحثات حاصل کرتا ہے آپ تمام گذشتہ مقربان بارگاہ الہی سے افضل ہیں اور فضیلت تو اعلیٰ قویوں کے لحاظ سے ہوتی ہے نہ زمانے کے لحاظ سے (آئینہ کالات اسلام ص ۹۳)

(۵) اَمَّا تِلْكَ مَا جَاءَتْ بِهِ الرُّسُلُ مِنْ هُدًى اَلَا تَتَّبِعُنَّ قَوْمًا هَٰذَا فَاَوْفَيْتُمْ بِهِمْ
 یعنی کیا تم اُس ہدایت کو چھوڑتے ہو جو خدا کے مرسل لائے تھے۔ اور کیا تم پیروی نہ کر گئے ایک ایسی قوم کی جنکو خدا سے ہدایت ملی اور جو قرآن الہی میں سبقت رکھتے تھے (کرامات القباویل ص ۳۸)

(۶) دُوْحَىٰ بِرُوحِ الْاَنْبِيَاءِ مُضْتَمِّنٌ جَادَتْ عَلَيَّ الْجُودُ مِنْ قِيَصَانِهِمْ
 میرا روح انبیاء کی رو سے معطر کیا گیا ہے اور ان کے فیضان کا ایک بڑا مینہ میرے پر برس رہا ہے
 اِنَّا شَرَجِحُ صَوْتَنَا بِخَنَائِهِمْ اِنَّا سُقِينَا مِنْ كُؤُسٍ دِنَارِهِمْ
 ہم انھیں کے گیت کو سروں کے ساتھ گاتے ہیں۔ ہم انھیں کے پیالوں میں سے پلے گئے ہیں
 قَوْمٌ قَنَوا فِي سَبِيلِ مَرْبِعِ رَبِّهِمْ وَالْحَمْدُ لَا يَذْكُرُونَ مَطْلَعِ شَانِهِمْ
 وہ ایک قوم ہے جو خدا کی راہ میں فنا ہو گئی۔ اور اندھے انکی شان کے مطلع کو نہیں دیکھتے۔
 نور الحق ص ۹۷

(۷) ”خبیث ہے وہ انسان جو اپنے نفس سے کام لوں اور راستبازوں پر زبان دراز کرتا ہو۔“

(اعجاز احمدی ص ۳۷)

ان چند مختصر حوالیات سے نہایت عمدگی کے ساتھ ظاہر ہے کہ حضرت اقدس سیدنا مرزا صاحب رسولوں اور نبیوں پر ایمان و یقین ظاہر کرنے کے علاوہ انکی شان پاک میں نہایت اعلیٰ درجہ کے مدحیہ کلمات اور تعظیمی الفاظ بھی بیان فرمائے ہیں۔ اور ان کی بڑی عظمت و توقیر ظاہر فرمائی ہے۔

ع ۲ فریق مخالف کے پیش کردہ حوالیات کا صحیح مطلب

ہیں اس عنوان کے ذیل میں سب سے اول خود حضرت اقدس سیدنا مرزا صاحب مسیح موعود کا فرمودہ جو اب جو اجمالی رنگ میں تمام انبیاء کی توہین کے الزام کا اکیلا جواب ہی درج کرتا ہوں حضرت اقدس فرماتے ہیں:-

”اور اگر یہ اعتراض ہو کہ کسی نبی کی توہین کی ہو اور وہ کلمہ کفر ہی تو اس کا جواب بھی یہی ہے کہ لَعْنَتُ اللّٰہِ عَلَی الْکَاذِبِیْنَ۔ اور ہم سب نبیوں پر ایمان لاتے۔ اور تعظیم سے دیکھتے ہیں بعض عبارات جو اپنے محل پر چسپان ہیں وہ یہ نیت توہین نہیں بلکہ بتائید توجید ہیں۔ وَ اِنَّمَا الْاَعْمَالُ بِالنِّيَّاتِ“ (انوار الاسلام ص ۳۳)

اس مختصر لنگر کافی و وافی جواب کے بعد بھی فریق مخالف کے پیش کردہ ایک ایک حوالے پر علیحدہ علیحدہ نظر کرتا ہوں۔ و یا اللہ التوفیق۔

پہلا حوالہ سے آنچہ داد است ہر نبی را جام

داد آن جام را مرا بتمام (نزدول البیع ص ۹۹)

کہا جاتا ہے کہ اس شعر میں انبیاء کی توہین کی گئی ہے۔ حالانکہ توہین سے اس کا کچھ بھی تعلق نہیں اس میں تو یہ ظاہر کیا گیا ہے کہ اللہ تعالیٰ نے انبیاء علیہم السلام کو جو جام عرفان عطا فرمایا تھا۔ میرے آقا و مولیٰ حضرت محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے طفیل و فیضان سے وہی جام مجھے بھی عطا فرمایا ہے اور اس شعر میں وہی مضمون ہے۔ جو حضرت اقدس سیدنا مرزا صاحب اپنی مشہور کتاب براہین احمدیہ مشتمل ۲۲۵ تا ۲۲۷ کے حاشیہ ۱ میں تحریر فرما چکے ہیں اور وہ یہ ہے:- ”اور یہ شخصیت خدا کے کلام کے اور ایسی تاثیر اور برکت سے وہ لوگ جو قرآن شریف کا اتباع اختیار کرتے ہیں اور خدا کے رسول مقبول پر صدق دلی سے ایمان لاتے ہیں اور اس سے محبت رکھتے ہیں۔ اور اس کو تمام مخلوقات اور تمام نبیوں اور تمام رسولوں اور تمام اُن چیزوں سے جو ظہور پذیر ہوئیں یا آئندہ ہوں بہتر اور پاکتر اور کامل تر اور افضل اور عالی سمجھتے ہیں وہ بھی اُن نعمتوں سے اب تک حصہ پاتے ہیں اور جو شریعت موسیٰ اور مسیح کو پلایا گیا وہی شریعت نہایت کثرت سے۔ نہایت لطافت سے۔ نہایت لذت سے پیتے ہیں اور پی رہے ہیں۔ اسرائیلی نوزان میں روشن ہیں۔ بنی یعقوب کے پیغمبروں کی انہیں برکتیں ہیں

سبحان اللہ ثم سبحان اللہ۔ حضرت خاتم الانبیاء صلی اللہ علیہ وسلم کس شان کے نبی ہیں۔ اللہ اللہ
کیا عظیم الشان نور ہی جس کے ناچیز خادم جس کی ادنیٰ سے ادنیٰ امت جس کے احقر سے احقر
چاکر مراتب مذکورہ بالا تک پہنچ جاتے ہیں۔ اَللّٰهُمَّ صَلِّ عَلٰی نَبِيِّكَ وَحَبِيْبِكَ سَيِّدِ الْاَنْبِيَاءِ
وَافْضَلِ الرُّسُلِ وَخَيْرِ الْمُسْلِمِيْنَ وَخَاتَمِ النَّبِيِّنَ مُحَمَّدٍ وَاٰلِهِ وَاَصْحَابِهِ وَبَارِكْ وَسَلِّمْ
خاموشی کہ یہ تو اظہار شکرت ہی نہ کہ توہین انبیاء اور اس میں تو انبیاء علیہم السلام کی اعلیٰ
درجہ کی عظمت کا اظہار ہی۔ نہ کہ انکی منفعت کا۔ کیونکہ جو شخص اپنی ذات پر بڑے بڑے انعامات
الہیہ کے نزول کا ذکر کر کے یہ کہتا ہو کہ وہ انعامات جو انبیاء علیہم السلام پر ہوتے رہے ہیں وہ میرے
آقا و مولیٰ حضرت سید الاولین و الآخِرین کے طفیل سے مجھ پر بھی ہو رہے ہیں وہ تو یقیناً
حضرات انبیاء علیہم السلام کی مدح کر رہا ہو نہ کہ تحقیر یا تہذیب توہین۔ اور وہ سب سے زیادہ
مدح کر رہا ہو۔ اس ذات عالی صفات و بابرکات کی جس کے طفیل سے اس پر یہ انعامات ہوئیں۔
دوسرا حوالہ جو ہمارے مخالف دیوبندی مولویوں نے توہین انبیاء کے ثبوت میں پیش
کیا ہو۔ وہ حضرت اقدس سیدنا مرزا صاحب کا یہ الہام ہو۔

”آسمان سے کئی تخت اترے۔ پر تیرا تخت سب سے اوپر بچھایا گیا۔“

جواب اقول اس الہام کا مطلب صرف یہ ہی کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے خدام خاص کو حضور کی اتباع و غلامی کی
برکت سے جو مراتب سماویہ و مدارج عالیہ و عالیہ حطا فرمائے۔ مجھے وہ مراتب و مدارج ان سے
زیادہ بخشے ہیں۔ اس مطلب کی اس الہام سے پوری پوری تصدیق و تائید ہوتی ہے جو اسی
اربعین کے ۲ صفحہ پر درج ہے یعنی اِنِّیْ فَضَّلْتُکَ عَلٰی الْعَالَمِیْنَ۔ اور اس کا ترجمہ خود
حضرت اقدس نے یہ فرمایا ہو کہ جس قدر لوگ تیرے زمانہ میں ہیں سب پر میں نے تجھے فضیلت
دی۔“ ص ۱ کتاب مذکور۔

جس طرح اس الہام میں عالمین سے صرف آپ کے زمانے والے لوگ مراد ہیں نہ کہ گزشتہ
زمانوں کے تمام لوگ۔ اسی طرح پہلے الہام میں بھی صرف امت محمدیہ کے لوگ مراد ہیں نہ اگلے
زمانوں کے بھی۔ لیکن دیوبندی مولویوں نے بقول مولوی محمد منظور صاحب سنبھلی دیوبندی کے
اپنی طرف سے یہ منطوق جاری کی ہو کہ آسمان سے اترنے والے تختوں سے بجائے اولیاء امت محمدیہ کے
تخت مراد لینے کے کل گزشتہ انبیاء کے تخت مراد لیکر حضرت اقدس سیدنا مرزا صاحب علیہ السلام
پر توہین انبیاء کا الزام لگا دیا۔

مناسب معلوم ہوتا ہے کہ میں مولوی محمد منظور صاحب کی اس کتاب سے چند عبارتیں درج کروں جو انھوں نے بزرگان دیوبند کے بعض ایسے فقرات کی تفسیر و تشریح میں لکھی ہیں جنکی بنیاد پر ہندو لیکچر عرب تک کے علماء اہلسنت و جماعت نے انکے مرتد و کافر اور دائرہ اسلام سے خارج ہونے کا فتویٰ دیا ہے۔

مولوی صاحب سیف یحیٰی کے ۱۲۹ میں رسالہ عقائد و مایہ دیوبند یہ مؤلفہ مولوی مفتی نثار احمد صاحب کانپوری سابق مفتی آگرہ کے ایک اعتراض کا جواب دینے کی غرض سے لکھتے ہیں :-

”آپ نے تقویتہ الایمان سے حضرت شہید مرحوم کی یہ عبارت نقل کی ہے کہ ہر مخلوق بڑا ہو یا چھوٹا وہ اللہ کی شان کے آگے چارے بھی ذلیل ہے۔ اس کے بعد آپ نے یہ منطق اپنی طرف سے جاری کی ہے کہ ہر بڑے چھوٹے میں جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور تمام حضرات انبیاء و اولیاء کرام داخل ہیں۔ لہذا یہ ان تمام حضرات کی توہین ہے۔“ یہاں تک تو وہ اصل فقرہ جو موجب کفر قرار دیا گیا ہے نقل کر کے مولوی محمد منظور صاحب نے اسکی وہ مراد ظاہر کی ہے جو مولوی مفتی نثار احمد صاحب کانپوری اور دوسرے علماء اہلسنت نے لیکر فتویٰ دیا ہے۔ اسکے بعد مولوی محمد منظور صاحب اس فقرہ کا وہ مطلب بیان کرنے کیلئے جو ان کے خیال میں صحیح مطلب ہے لکھتے ہیں :-

”اس وقت ہمارے سامنے سلطان الاولیاء حضرت خواجہ نظام الدینؒ کے ملفوظات مسمیٰ بقوائد الفوائد ہیں اس کے ص ۱ پر ہے :- ”ایمان کسے تمام نہ نشو و تاہم خلق نر و او ہم چنان تماند کہ پیشک شتر۔“ یعنی کسی کا ایمان اس وقت تک کامل نہیں ہو سکتا۔ جب تک کہ ساری مخلوق اس کے نزدیک اونٹ کی منگنی کے برابر نہ ہو۔ اور حضرت شہاب الدینؒ کی عوارف المعارف کے مشہور ہے :- ”لَا يَكْمُلُ إِيْمَانُ امْرِءٍ حَتَّى يَكُونَ النَّاسُ عِندَهُ كَالْأَبْعَادِ“ یعنی کسی شخص کا ایمان اس وقت تک کامل نہیں ہو سکتا۔ جب تک کہ تمام لوگ بینگنیوں کی طرح نہ ہوں۔ دریافت طلب امر یہ ہے کہ آپ کی وہ منطق ان دونوں عبارتوں میں بھی جاری ہوتی ہے یا نہیں۔ اگر نہیں تو وجہ فرق کیا ہے۔ کیا تمام مخلوق اور تمام لوگوں میں حضرات انبیاء علیہم السلام اور اولیاء کرام داخل نہیں؟ اور اگر جاری ہوتی ہے تو کیا آسمان و ولایت کے یہ دونوں آفتاب و ماہتاب بھی آپ کے نزدیک ایسے ہی کافر ہیں جیسے کہ حضرت شہید مرحومؒ بتیقا

تَوَجَّوْا۔ بَيِّنُوْا وَتَوَجَّوْا۔

یہ تو مولوی محمد منظور صاحب سنبھلی دیوبندی کا بیان تھا۔ اس میں عرض کرتا ہوں کہ مولوی صاحب صوف نے جس عبارت سے تمام حضرات انبیاء و اولیاء کرام کو مستثنیٰ کیا ہے۔ اس عبارت کے الفاظ یہ ہیں کہ ”ہر مخلوق بڑا ہو یا چھوٹا وہ اللہ کی شان کے آگے چارے بھی ذلیل ہے۔“ اور اس میں اوّل تو ”ہر مخلوق“ کے الفاظ نے جو عمومیت پیدا کی ہے وہ محتاج بیان نہیں۔ کیونکہ ”ہر مخلوق“ کے الفاظ لکھنے اور پھر بڑا ہو یا چھوٹا کسی کا بھی استثناء کرنے سے تو بہ تمام تر صفائی ہی معلوم ہوتا ہے کہ اس سے کل مخلوق مراد ہے۔ اور اس میں کیا شک ہے کہ کل مخلوق میں انبیاء و اولیاء سب آجاتے ہیں۔ کوئی بھی باہر نہیں رہتا۔ دوسرے اس عبارت میں یہ صراحت بھی موجود ہے کہ خواہ بڑا ہو یا چھوٹا ہر مخلوق کا یہی حال ہے تیسرے اس فقرے کو موجب کفر قرار دینے والوں نے تقویت الایمان ہی کی عبارت سے بڑے اور چھوٹے کی تشریح بھی دکھا دی ہے۔ یعنی یہ فقرے پیش کر دیئے ہیں کہ ”اولیاء۔ انبیاء سب عاجز بندے اور ہمارے بھائی ہیں۔ اور انسان آپس میں سب بھائی ہیں۔ جو بڑا بزرگ ہے وہ بڑا بھائی ہے۔“ اور ان فقرات کی بنا پر انھوں نے زور دیا ہے کہ چونکہ ان فقرات میں اولیاء و انبیاء کو مخلوق میں سے بڑا بنا دیا۔ لہذا ثابت ہو گیا کہ پہلے فقرے میں جس کے الفاظ یہ ہیں ”ہر مخلوق بڑا ہو یا چھوٹا۔“ بڑا اسے مراد اولیاء و انبیاء ہیں۔ اور چھوٹا اسے عام مخلوق مگر مولوی محمد منظور صاحب دیوبندی اور ان کے ساتھ ہی تمام دیوبندی خیال مولوی بھی یہی کہتے ہیں کہ اس فقرے میں ”بڑا مخلوق“ کے الفاظ سے اولیاء و انبیاء ہرگز مراد نہیں ہیں اسی طرح سلطان الاولیاء حضرت خواجہ نظام الدین کے فقرے میں ”ہمہ خلق“ کے الفاظ سے بظاہر ساری مخلوق یعنی تمام مخلوق مراد معلوم ہوتی ہے۔ اور مولوی محمد منظور صاحب نے بھی ہمہ خلق کا ترجمہ ساری مخلوق اور تمام مخلوق ہی کیا ہے۔ اور حضرت شہاب الدین سہروردی کے فقرہ میں الناس کے لفظ سے بظاہر تمام لوگ ہی مراد معلوم ہوتے ہیں۔ لیکن مولوی محمد منظور صاحب دیوبندی اور تمام دیوبندی مولوی ان دونوں فقروں میں بھی ساری مخلوق اور تمام لوگوں سے اولیاء و انبیاء کو مستثنیٰ سمجھتے ہیں۔ یعنی ان کے علاوہ اور مخلوق مراد لیتے ہیں یہاں تک کہ پہلے فقرے میں ہر مخلوق کے الفاظ سے تمام مخلوق مراد نہ ہونے اور اولیاء و انبیاء کے اس سے مستثنیٰ ہونے کے ثبوت میں ان دونوں فقروں کو بطور دلیل کے پیش کرتے اور

کہتے ہیں کہ جس طرح ان دونوں فقروں میں تمام مخلوق مراد نہیں۔ بلکہ اولیاء و انبیاء اس سے علیحدہ ہیں۔ اسی طرح اس پہلے فقرے میں بھی اولیاء و انبیاء مراد نہیں بلکہ باقی مخلوق مراد لیکن حضرت اقدس کے اس الہام میں کہ آسمان سے کئی تخت اترے پر میرا تخت سب سے اوپر بچھایا گیا۔ باوجودیکہ سب تخت یا کل تخت یا تمام تخت اترنے کا ذکر نہیں ہو بلکہ کئی تختوں کے اترنے کا ذکر ہے جس میں بہت سے تختوں کے متشئی ہونے کی بھی وسیع گنجائش موجود ہے۔ اور باوجودیکہ حضرت اقدس کا ایک دوسرا الہام بھی (جو اسی کتاب اربعین میں درج ہے جس میں کہ پہلا مذکورہ الہام تھا) ظاہر کر رہا ہے کہ اس سے اگلے پچھلے کل تخت مراد نہیں ہیں بلکہ صرف اولیاء امت محمدیہ کے تخت مراد ہیں۔ یا ایں ہمہ دیوبندی مولوی صاحبان کو اصرار بلیغ ہو اور وہ اپنی طرف سے یہ منطوق جاری کرنی چاہتے ہیں کہ کئی تختوں کے اترنے سے ابتداء آفرینش سے لیکر اسی وقت تک کے کل تخت مراد ہیں اور حضرت اقدس، مرزا صاحب کو ایک لاکھ چوبیس ہزار یا دو لاکھ چوبیس ہزار نبیوں کے تختوں سے اپنے تخت کے اونچا بچھائے جانے کا دعویٰ ہے۔ مگر ان کی اس منطوق کا حال اس عبارت کے متعلق انکی رائے دیکھنے سے جو انکے مسلم مقتدار شہید مرحوم کی عبارت ہے۔ اور ان دونوں مشہور مسلم بزرگوں کی عبارتوں کے متعلق ان کا خیال معلوم کرنے سے جواہتوں نے اپنے شہید مرحوم کی عبارت کے متعلق اپنی رائے کی تائید میں پیش کی ہیں بخوبی ظاہر ہو جاتا ہے گویا وہ یہ چاہتے ہیں کہ چونکہ انکے شہید مرحوم کی عبارت میں یہ الفاظ ہیں کہ ہر مخلوق بڑا ہو یا چھوٹا۔ اور اس میں کوئی استثناء نہیں پایا جاتا۔ کل مخلوق مراد معلوم ہوتی ہے۔ اسی طرح حضرت سلطان الاولیاء خواجہ نظام الدینؒ کی عبارت میں ہمہ خلق کے الفاظ سے بظاہر تمام ہی خلق مراد معلوم ہوتی ہے۔ کوئی استثناء نظر نہیں آتا۔ اسی طرح حضرت شہاب الدین سہروردیؒ کی عبارت میں بھی بظاہر کوئی استثناء نظر نہیں آتا۔ تمام لوگ مراد معلوم ہوتے ہیں۔ اس لئے مان لینا چاہیے کہ ان تینوں عبارتوں میں استثناء ہے۔ اور کل مخلوق مراد نہیں۔ بلکہ تمام اولیاء و انبیاء متشئی ہیں۔ اور چونکہ حضرت اقدس، مرزا صاحب کی عبارت میں کل تختوں یا تمام تختوں کا ذکر نہیں ہو بلکہ کئی تختوں کا ذکر ہے۔ اور ”کئی“ کا لفظ ایک تو خود کل یا تمام کے مفہوم پر حاوی نہیں۔ دوسرے حضرت اقدس، مرزا صاحب کے ایک اور الہام نے بھی یہ ظاہر کر دیا ہے کہ کئی تختوں سے صرف اولیاء امت محمدیہ ہی کے تخت مراد ہیں نہ کہ گذشتہ انبیاء بھی

اس لئے مان لینا چاہیے کہ کئی تختوں سے اپنے تخت کے اوپر بچھائے جانے کا ذکر کرتے
یہ ثابت ہو گیا کہ آپ نے کل انبیاء کے تختوں سے اپنے تخت کے اونچے بچھائے تھا
دعویٰ کیا ہو۔ افسوس۔

کوئیں کوئیں پیچھے چلائیں | کان کی بات وہاں غل بھرے
ہم اگر چپ ہوں تو کہلائیں سڑی | شیخ چپ ہو تو توکل بھرے
مولوی محمد منظور صاحب دیوبندی سنبھلی نے تو مولوی مفتی نثار احمد کانپوری سے دریا
کیا تھا۔ اور میں بادنی تغیر انہیں کے الفاظ میں اپنے مخالف دیوبندی مولویوں سے یہ
پوچھنا چاہتا ہوں کہ آپ کی وہ منطق حضرت شہید مرحوم کی عبارت اور پھر دونوں مشہور
دیوبندیوں کی عبارت میں بھی جاری ہوتی ہو یا نہیں۔ اگر نہیں تو وہ فرق کیا ہے؟ ہر مخلوق بڑا
ہو یا چھوٹا، اور ”ساری مخلوق“ یا ”تمام مخلوق“ اور ”تمام لوگوں“ میں حضرات انبیاء علیہم السلام
اور اولیائے کرام داخل نہیں ہیں اور اگر جاری ہوتی ہو تو کیا حضرت شہید مرحوم، اور
آسمان ولایت کے یہ دونوں آفتاب و مہتاب بھی آپ کے نزدیک ویسے ہی کافر ہیں جیسے کہ
(تعود باللہ) حضرت اقدس مرزا صاحب ۶ بَیِّنُوا تَوْجُّدًا۔

(۱) محبوب سبحانی حضرت شیخ عبد القادر جیلانیؒ فرماتے ہیں:-

جواب دوم

أَقْلَتْ شَمْسُ الْأَوَّلِينَ وَ شَمْسُنَا

أَبَدًا عَلَى أَفْقِ السَّمَاءِ لَا تَحْرُبُ (قلائد الجواهر)۔

یعنی پہلوں کے سورج غروب ہو گئے۔ اور ہمارا سورج ہمیشہ اُفق آسمان پر چلتا ہے گا
اور کبھی غروب نہ ہوگا۔ اس میں اولین کا لفظ عام ہر کوئی قید اس کے ساتھ نہیں۔ اگر
دیوبندی علماء کی منطق اس میں بھی جاری کی جائے تو مطلب یہ ہوگا کہ اولین سے مراد
تمام انبیاء ہیں اور اس شعر میں سب نبیوں پر اپنے آپ کو فوقیت دی گئی ہو اور اگر انکی
منطق جاری نہ ہو اور مطلب یہ بیا جائے کہ اولین سے مراد حضرت پیران پیر صاحب
پہلے کے اور آپ کے زمانے کے اولیاء اللہ ہیں تو حضرت اقدس مرزا صاحب کے اہام
پر کوئی اعتراض باقی نہیں رہتا۔ وہاں بھی اولیاء امت ہی مراد لیے جاسکتے ہیں۔ اور حضرت
پیران پیر صاحب کے شعر میں تو اولین کا لفظ کسی قید کے ساتھ نہیں ہے۔ اس لیے اس
انبیاء کا استشعار دوسرے قرآن سے نکالا جائے گا۔ لیکن حضرت اقدس مرزا صاحب کے

تو الہام ہی سے استثناء نکلتا ہے۔ اور قرآن کی محتاجی نہیں ہے۔

(۳) حضرت غوث اعظمؒ کا ایک اور ارشاد بھی اسی قسم کا ہے۔ فرماتے ہیں :-
 ”اَنَا مِنْ دَرَجَةِ عُقُوْبِكُمْ فَلَا تَقْبِسُوْنِيْ عَلٰی اَحَدٍ وَلَا تَقْبِسُوْا اَحَدًا عَلَيَّ“
 یعنی میں تمہاری عقلوں سے بہت بلند ہوں۔ پس تم مجھے کسی اور پر اور کسی اور کو مجھ پر قیاس
 نہ کرو۔ (فتوح الغیب ص ۷۷)

اگر دیوبندی علماء کی منطق یہاں بھی جاری کی جائے تو مطلب یہ ہوگا۔ کہ حضرت پیران
 پیر صاحب نے تمام انبیاء علیہم السلام پر فضیلت کا دعویٰ کیا ہے اور یہ فرمایا ہے کہ ان میں
 کسی پر بھی مجھے یا کسی کو بھی مجھ پر قیاس نہ کرو۔ میں سب سے افضل ہوں لیکن اگر یہ مطلب
 نہ لیا جائے اور انبیاء و اس سے مستثنیٰ سمجھے جائیں تو حضرت اقدس مرزا صاحب کے الہام
 میں وہ بدرجہ اولیٰ مستثنیٰ سمجھے جانے چاہیئے۔

جواب سوم | حضرت پیران پیر صاحب کا ایک یہ ارشاد بھی بہت مشہور ہے۔ ”قَدْ حَجَّ
 عَلٰی رِقَابِ الْاَوْلِيَاءِ“ (قلائد الجواہر ص ۱۷۷ مصری) یعنی میرا قدم کل
 اولیاء اللہ کی گردنوں پر ہے۔ اس کے متعلق محدث اور چند امور کے کسی شخص نے دیوبندیوں کے
 مسلم مقتدا جناب مولوی رشید احمد صاحب منٹوئی گنگوہی سے استفسار کیا کہ ”پیران پیر صاحب کا
 قدم سب پیروں کی گردن پر ہے۔۔۔۔۔ اسکی کوئی اصلیت۔ طریقت و تصوف میں بھی ہے
 یا نہیں؟ تو مولوی صاحب نے یہ جواب دیا کہ ”پیران پیر کا قدم ہونا سب کی گردن پر
 مراد انکی بزرگی اور بڑائی ہے۔ اس میں کیا حرج ہے جو اُن سے بڑے ہیں اُن کا قدم حضرت
 پیران پیر کی گردن پر ہے؟“ (فتاویٰ رشیدیہ ج ۱ ص ۷۷ مطبوعہ جدید برقی پریس دہلی)
 سیدنا حضرت محبوب سبحانیؒ کا جو قول مشہور ہے۔ اس میں بھی اپنا قدم کل اولیاء اللہ
 کی گردنوں پر ہونے کا دعویٰ ہے۔ اور جو استفسار مولوی رشید احمد صاحب سے کیا گیا ہے
 اس میں بھی سب پیروں کی گردنوں پر آپ کا قدم ہونے کے متعلق سوال ہو کسی ولی یا
 پیر کا استثناء نہیں کیا گیا ہے۔ اور دونوں قولوں میں کوئی لفظ یا قرینہ ایسا نہیں ہے جس سے
 استثناء نکالا جائے لیکن مولوی رشید احمد صاحب کے جواب سے ظاہر ہے کہ جس عبارت کے
 ظاہر الفاظ میں کوئی استثناء نہ بھی معلوم ہوتا ہو تو بھی اُن میں استثناء ہو سکتا ہے۔ کیونکہ دونوں
 عبارتوں میں یا وجود کوئی استثناء موجود نہ ہونے کے جناب مولوی صاحب موصوف نے

ان تمام ولیوں اور پیروں کو جو درجہ میں حضرت پیران پیر سے زیادہ ہوں مستثنیٰ سمجھا ہی
اور نہ صرف مستثنیٰ ہی سمجھا ہی بلکہ ان کا قدم حضرت پیران پیر صاحب کی گردن پر بتایا ہی
اب وہی صورتیں ہیں۔ یا تو پیران پیر صاحب کے قول میں دیوبندی مولویوں کی منطق جاری
کی جائے یا مقتدا کے دیوبندیاں جناب مولوی رشید احمد صاحب نے استثنائے جوارہ اختیار
کی ہو وہ اختیار کر لی جائے اگر منطق جاری کی جائے گی تو نتیجہ یہ نکلے گا کہ ابتدائے آفرین سے
اس وقت تک جتنے بھی ولی گذرے ہیں حضرت پیران پیر صاحب نے سب کی گردنوں پر اپنا
قدم بتایا ہی۔ اور ان سب میں نہ صرف حضرت خلفائے اربعہ اور حبیب ہی داخل ہیں بلکہ
بلا استثناء تمام انبیاء علیہم السلام بھی داخل سمجھے جائیں گے۔ کیونکہ ہر نبی ولی بھی ہوتا ہی اور پیر
بھی یعنی اللہ کا دوست بھی۔ اور لوگوں کو مرید کرنے والا بھی۔ اور اس میں جو خرابی ہو وہ
محتاج اظہار نہیں۔ اور اگر مولوی رشید احمد صاحب کی صورت استثنائے مان لی جائے گی تو
پھر حضرت اقدس کے اہام کا صحیح مفہوم سمجھنے کی بھی ایک آسان صورت نکل آئے گی
کیونکہ جہاں بظاہر کوئی صورت استثناء موجود نہیں جب وہاں ان ولیوں کا استثناء مان لیا
جائے گا تو حضرت اقدس کے اہام میں جہاں گنجائش استثنائے بھی موجود ہو استثنائے کیوں تسلیم
نہ کیا جائے گا؟

یہاں پر اور دو باتیں بھی قابل غور ہیں (۱) دیوبندی علماء کے مقتدا اور پیشوا
جناب مولوی رشید احمد صاحب نے حضرت غوث اعظم رضی اللہ عنہ کے لئے جیساکہ اوپر درج
ہو چکا ہی ”پیران پیر“ کے الفاظ لکھے ہیں جس کے معنی ہوتے ہیں پیروں کے پیر۔ اگر
دیوبندی مولوی صاحبان کی وہ منطق یہاں بھی جاری کی جائے جو انھوں نے حضرت اقدس
سیدنا مرزا صاحب علیہ السلام پر اعتراض کرتے وقت اختراع کی ہو تو اس کا مطلب یہ ہوگا
کہ حضرت غوث اعظم کو مولوی رشید احمد صاحب نے نہ صرف ہلکے پھلے بیعت لینے والے
تمام ولیوں ہی کا پیر کہا ہی بلکہ تمام نبیوں کا بھی۔ کیونکہ پیروں کا لفظ عمومیت رکھتا ہی۔ کوئی
قید و تخصیص اس میں نہیں ہو اور جتنے نبی ہیں وہ سب بھی پیر ہونے سے خالی نہیں۔ جب
حضرت غوث اعظم کو عمومیت کے ساتھ ”پیران پیر“ یعنی سب پیروں کا پیر کہا ہو تو اس میں
تمام انبیاء بھی آگے۔ کیونکہ لوگوں کو مرید کرنے کی وجہ سے وہ بھی پیر ہوتے ہیں لیکن اگر باوجود
”پیران پیر“ کے الفاظ کی عمومیت کے اس میں استثناء نکالا جائے گا تو وہی استثناء حضرت اقدس

الہام زیر بحث میں بھی نکل آئے گا۔

میں خوش ہوں کہ مقتدا نے دیوبندیاں جناب مولوی رشید احمد صاحب گنگوہی نے بھی حضرت اقدس سیدنا مرزا صاحب کے الہام زیر بحث کے متعلق علاوہ اور طریقوں کے حضرت غوث اعظمؒ کے لئے ”پیران پیر“ کے الفاظ استعمال کر کے بھی میرے بیان کی تصدیق کی اور میری تائید میں گواہی دی ہے۔ ع

مدعی لاکھ پہ بھاری ہے گواہی تیری

(۲) کہ دیوبندی مولوی صاحبان ایک شخص کی فضیلت سے دوسرے کی ہتک کا نتیجہ نکالا کرتے ہیں۔ لیکن ان کے مرشد و مقتدا نے حضرت غوث اعظمؒ کو ”پیروں کا پیر“ بھی کہا ہے۔ اور ”سب پیروں کی گردنوں پر آپ کا قدم“ بھی مانا ہے۔ کیا اس سے بھی اور پیروں کی ہتک نکلتی ہے؟ کیونکہ یہ پیران پیر کہنا اس لحاظ سے تو ہے نہیں کہ سب پیروں نے آپ کے ہاتھ پر بیعت کی تھی۔ سب آپ کے مرید ہوئے تھے۔ بلکہ پیران پیر کہنا دوسرے پیروں سے افضل ہونے کے معنی میں ہے۔ اور سب پیروں کی گردنوں پر آپ کا قدم ہونا بھی اسی معنی میں۔ اگر اس سے ہتک نکلتی ہے تو مولوی صاحب موصوف تمام پیروں کی ہتک کرنے والے ہوئے۔ اور اگر نہیں نکلتی تو حضرت اقدس پر اپنے اظہار فضیلت کی وجہ سے جو دوسروں کی ہتک کا الزام لگایا جاتا ہے وہ باطل ٹھہرا۔

خلاصہ کلام یہ کہ حضرت اقدس سیدنا مرزا صاحب کے الہام میں تو تختوں سے مراد اولیائے امت محمدیہ ہی کے تحت ہیں لیکن صوفیائے کرام نے مانا اور ظاہر بھی کیا ہے کہ ہمدی مہود صرف امت محمدیہ ہی میں سب سے افضل نہیں ہے۔ بلکہ بعض انبیاء سے بھی افضل ہے۔ اور بعض نے فرمایا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے سوا حقائق و موارد میں وہ تمام انبیاء سے افضل ہی جیسے کہ اگلے جواب میں ظاہر ہوگا۔

سے انبیاء گریچہ بودہ اند بے + من عرفای نہ کمترم ز کسے

تیسرا حوالہ

یہ شعر اسی نظم کا ہے جس کا ایک شعر مع اعتراض و جواب کے اوپر درج ہو چکا ہے۔ مخالف حضرات اعتراضوں کی تعداد بڑھانے کے لئے اس کو علیحدہ درج کیا کرتے ہیں۔ حالانکہ حاصل دونوں شعروں کا ایک ہی نکالتے ہیں۔ اس شعر میں بھی پہلے شعر کی طرح حضرات انبیاء علیہم السلام کی کوئی توہین نہیں۔ بلکہ اس امر کا اظہار ہے کہ میں

یقین و عرفان الہی میں کسی سے کم نہیں ہوں۔ اور اسکی وجہ یہ ہے کہ میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا
بروز ہوں اور مجھے یہ درجہ حضور کا بروز ہونے کی وجہ سے حاصل ہوا ہے جیسا کہ اسکے بعد
شعر سے ظاہر ہے۔ اور وہ یہ ہے۔

وارث مصطفیٰ شدم بہ یقین | شدہ رنگیں برنگ یار حسین
مخالفین اس شعر کو دانستہ چھوڑ دیتے ہیں۔ اور اس سے پہلا شعر لے کر اس سے تو ہیں انبیاء
کا نتیجہ نکالتے ہیں۔ حالانکہ عرفان الہی میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ایک فدا شدہ امتی
کا جو ہدی معبود و مسیح موعود کے عظیم الشان منصب پر فائز ہو۔ انبیاء سے کم نہ ہونا کسی طرح
بھی انبیاء کی توہین کا موجب نہیں ہو سکتا۔ اور اگر یہ توہین ہے تو شارح قصود الحکم حضرت شیخ
عبدالرزاق قاشانی جو ہدی موعود کو عرفان الہی میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے سوا تمام
انبیاء علیہم السلام سے فائق ظاہر کرتے ہیں۔ بہت بڑے توہین انبیاء کرتے والے ٹھہریں گے۔
اور کافرو مرتد ہو کر تاج ٹوٹنے پر فریق مخالف کے نزدیک زانی قرار پائیں گے (معاذ اللہ)
کیونکہ وہ شرح قصود الحکم مصری ص ۵۳ میں فرماتے ہیں: "الْمُهْدِيُّ الَّذِي
يَجِي فِي آخِرِ الزَّمَانِ فَإِنَّهُ فِي الْأَحْكَامِ الشَّرْعِيَّةِ تَابِعًا لِمُحَمَّدٍ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ
وَفِي الْمَعَارِفِ وَالْعُلُومِ وَالْحَقَائِقِ تَكُونُ جَمِيعُ الْأَنْبِيَاءِ وَالْأَوْلِيَاءِ تَابِعِينَ لَهُ وَلَا
يَنَافِضُ مَا ذَكَرْنَا لِأَنَّ بَاطِنَ مُحَمَّدٍ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ" یعنی وہ امام ہدی
جو آخری زمانہ میں آئیں گے وہ احکام شرعیہ میں تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ہی تابع ہونگے لیکن
معارف الہیہ اور علوم لدنیہ اور حقیقت کے لحاظ سے تمام انبیاء اور اولیاء ان (امام ہدی) کے
تابع ہونگے کیونکہ امام ہدی علیہ السلام کا باطن آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم ہی کا باطن ہوگا۔

چوتھا سوال | سے زندہ شد ہر نبی یا مدغم + ہر رسولے نہاں بہ پیر ہنم

یہ شعر بھی اسی نظم کا ہی جس کے مندرجہ بالا دو شعر تھے اور اس میں بھی کوئی
ایسا نہیں ہے جس سے توہین نکل سکے مخالفین نے اس کو ایک مسلسل و مربوط نظم سے قطع
کر کے اور منشاء متکلم کے خلاف اسکے غلط معنی لیکر اس کو موجب توہین انبیاء قرار دیا ہے
قبل اسکے کہ میں اس کا سیاق و سباق نقل کروں اس شعر کی اور اسکے سیاق و سباق کی وجہ
بتا دینی چاہتا ہوں۔

حضرت اقدس مرزا صاحب کو خدا تعالیٰ کی طرف سے الہام ہوا "بَجَرُّهُ اللَّهُ فِي حُلِّ الْأَنْبِيَاءِ"
(انجام آتم ص ۵)

آپ نے حقیقتہً الوحیؑ پر ان الفاظ میں اسکی تشریح فرمائی ہو۔ (۱) یہ رسول خدا ہی۔ تمام نبیوں کے پیرایہ میں۔ یعنی ہر ایک نبی کی ایک خاص صفت اس میں موجود ہو۔ (۲) پھر اسی کتاب کے حاشیہ مکہ میں فرمایا ہو۔ ”جیسا کہ براہین احمدیہ میں لکھا گیا ہو۔ خدا تعالیٰ نے مجھے تمام انبیاء علیہم السلام کا منظر دکھرایا ہو۔ اور تمام نبیوں کے نام میری طرف منسوب کئے ہیں۔ میں آدم ہوں میں نوح ہوں میں ابراہیم ہوں۔ میں اسحاق ہوں میں اسماعیل ہوں میں یعقوب ہوں میں یوسف ہوں میں موسیٰ ہوں میں داؤد ہوں میں عیسیٰ ہوں اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے نام کا میں منظر اتم ہوں یعنی ظلی طور پر محمدؐ اور احمد ہوں“

(۳) پھر اسی حقیقتہً الوحی تہ ۸۵ و ۸۶ میں یوں تشریح فرمائی ہو۔ ”سو جیسا کہ براہین احمدیہ میں خدا نے فرمایا ہو۔ میں آدم ہوں۔ میں نوح ہوں۔ میں ابراہیم ہوں۔ میں اسحاق ہوں میں یعقوب ہوں۔ میں اسماعیل ہوں۔ میں موسیٰ ہوں۔ میں داؤد ہوں۔ میں عیسیٰ ابن مریم ہوں میں محمد صلی اللہ علیہ وسلم ہوں یعنی بروزی طور پر۔ جیسا کہ خدا نے اسی کتاب میں یہ سب نام مجھے دیئے۔ اور میری نسبت جبرئیلؑ اندہ فی خللؑ فرمایا۔ یعنی خدا کا رسول نبیوں کے پیرایوں میں۔ سو ضرور ہو کہ ہر ایک نبی کی شان مجھ میں پائی جاوے۔ اور ہر ایک نبی کی ایک صفت کا میرے ذریعہ سے ظہور ہو۔“ پھر ایک اور کتاب میں یوں فرماتے ہیں۔ (۴) ”اور بعد اس کے میری نسبت براہین احمدیہ کے حصص سابقہ میں یہ بھی فرمایا۔ جبرئیلؑ

رفیٰ محلل الّا قیّیاء۔ یعنی رسول خدا تمام گذشتہ انبیاء علیہم السلام کے پیرایوں میں۔ اس وحی الہی کا مطلب یہ ہو کہ آدم سے لے کر اخیر تک جس قدر انبیاء علیہم السلام خدا تعالیٰ کی طرف سے دنیا میں آئے ہیں خواہ وہ اسرائیلی یا غیر اسرائیلی۔ ان سب کے خاص واقعات یا خاص صفات میں سے اس عاجز کو کچھ حصہ دیا گیا ہو اور ایک بھی نبی ایسا نہیں گزر جس کے خواص یا واقعات میں سے اس عاجز کو حصہ نہیں دیا گیا۔ اور اس میں یہ بھی اشارہ

پایا جاتا ہو کہ تمام انبیاء علیہم السلام کے جانی دشمن اور سخت مخالف جو عناوین حد سے بڑھ گئے تھے۔ جنکو طرح طرح کے عذابوں سے ہلاک کیا گیا۔ اس زمانہ کے اکثر لوگ بھی ان سے مشابہ ہیں۔ اگر وہ توبہ نہ کریں۔ اور جو کچھ خدا تعالیٰ نے گزشتہ نبیوں کے ساتھ رنگا رنگ طریقوں میں اور تا ئید کے معاملات کئے ہیں۔ ان معاملات کی نظیر بھی میرے ساتھ ظاہر کی گئی ہو اور کی جائے گی۔“ (براہین احمدیہ حصہ پنجم ص ۹۰۳)

ان حوالجات سے نہایت واضح طور پر ثابت ہو گیا کہ حضرت اقدس مرزا صاحب کا
 زندہ شد ہر نبی بآدم نم | ہر رسولے نہاں بہ پیر ہنم
 فرمانا توہین کسے ہرگز نہیں ہی۔ لیکن اگر ان تصریحات سے قطع نظر بھی کی جائے اور صرف
 اس نظم کا ماقبل اور مابعد غور سے دیکھا جائے جسکے ایک شعر سے اعتراض کیا جاتا ہے تو بھی
 یقین کرنا پڑتا ہے کہ حضرت اقدس علیہ السلام کے اس شعر کو توہین سے ذرا بھی تعلق نہیں ہے
 کیونکہ یہ مضمون اس طرح شروع ہوتا ہے:

کرد یکسر ریاض دین ویراں
 عالماں ہم نشستہ ہچو ضریہ
 دل ہتی از محبت آں شاہ
 قوم را دید حق بہ حالت زار
 در دلم روح پاک خویش دمید
 خود مرا شد گسست ہر پیوند
 بست یک در ہزار در بکشاد
 تا بیرم زیار خود پیوند
 بگزینم پیچہ زیستانی
 چوں زد دست انگنم پئے مردار
 تیغ گیرد کہ خون من ریزد
 جان من است یارمہ روئم
 بز دلاں دیگر اندو من دگرم
 از غم جملہ ہائے این اغیار
 تا بکے خیر این گر بیابانے
 گذرے سوئے آں زلام نیست
 ہچو یار بہار آمدہ ام
 موسم لالہ زار و وقت بہار
 بے دلاں را قرار بانہ آید

(۱) آدم آں زماں کہ یاد خزاں
 (۲) در مشایخ نماند جز تزدیر
 (۳) عاشق ز رشند و دولت و جاہ
 (۴) اندرین روز ہائے چوں شب تار
 (۵) پس مرا از جہانیاں بگزید
 (۶) در دل من ز عشق شور افکند
 (۷) کرد دیوانہ و خرد را داد
 (۸) خلق و مردم نصیحت میکنند
 (۹) من نیم کور تا چو کورانی
 (۱۰) آں بر تازہ کان عطیہ یار
 (۱۱) گر جہانے بہ دشمنی خیزد
 (۱۲) من نہ آنم کہ ترک او گویم
 (۱۳) رخت ہرگز نہ کوچد اش نبرم
 (۱۴) فارغم کرد عشق صورت یار
 (۱۵) سوزش عشق ہست ہر آنے
 (۱۶) تا صحاں را ز خبر عالم نیست
 (۱۷) غافلاں من زیار آمدہ ام
 (۱۸) این زمانم زمانہ گلزار
 (۱۹) آدم تا نگار یار آید

(۲۰) دستِ غیبم پیروِ ہر دم
(۲۱) نورِ الہام، پہچو بادِ صبا
(۲۲) زندہ شد ہر نبی بآمدِ نعم
یہ سب اشعار پڑھنے سے ایک محقق کے وہم میں بھی کبھی یہ نہیں آسکتا کہ اس شعر کو توہین سے کچھ بھی تعلق ہو؟

حاصل کلام یہ کہ وہ الہام اور اسکی تشریحات اور پھر خود اسی نظم کا سیاق و سباق نہایت واضح طور پر اس امر کے ثبوت ہیں کہ اس شعر کو توہین سے کچھ تعلق نہیں ہو بلکہ اس کا مطلب یہ ہو کہ یقینی کلام حاصل کرنے اور ہر نبی کی خاص صفت کا مظہر ہونے کے لحاظ سے میری آمد پر ہر نبی زندہ ہوا۔ اور ثابت ہو گیا کہ وہ معاملات جو ان کے مخالفین نے اُن سے کئے تھے اور وہ تائیدات جو خدا تعالیٰ نے اُنکی فرمائی باتیں وہ سب صحیح اور درست ہیں دیتے تھے انکو صداقت۔ عظمت۔ تعلیم۔ پاک نمونہ وغیرہ کے لحاظ سے مردہ سمجھ رکھا تھا مگر خدا تعالیٰ مجھے مامور فرمایا کہ میں اُنکی صداقت ثابت کروں۔ چنانچہ آپ نے تمام نبیوں کی طرف سے اس زمانے میں جنگِ مدافعت فرمائی اور جو اعتراضات اُن پر کئے جاتے تھے وہ دور کر کے اُنکے اصل مدارج و مراتب سے ناواقفوں کو واقف اور واقفوں کو دوبارہ۔

جواب سوئم | بغرض محال اگر ایسا مضمون باندھنے سے توہین لازم آتی ہو تو فریقِ مخالف کے اس اصل کی بنیاد پر مانتا پڑے گا۔ کہ انکے سلمہ بزرگ مولوی محمود الحسن صاحب

شیخ الہند نے مولوی رشید احمد صاحب کا مرتبہ لکھتے ہوئے جو یہ شعر کہا ہے۔
فقط اک آپ کے دم سے نظر آتے تھے سب زندہ | بخاری و غزالی بصری و شبلی و شیبانی
اس لئے وہ بھی ان بزرگ آئمہ کی توہین کے مرتکب ہونے پر کافور و مرتد قرار پائیں۔
کیونکہ جب ایک عام مولوی کی توہین اور استخفاف سے بھی انکے ہاں کفر لازم آجاتا ہے۔ تو ایسے بزرگوں کی توہین سے بدرجہ اولیٰ کفر لازم آئے گا۔

۳۳ حضرت آدمؑ کی توہین کے الزام جواب

ابو البشر حضرت آدمؑ کی توہین کے الزام میں فریقِ مخالف نے خطبہ الہامیہ کے ساتھ منسلک

(۲۰) دستِ غیبم پیروِ ہر دم
(۲۱) نورِ الہام، پہچو بادِ صبا
(۲۲) زندہ شد ہر نبی بآمدِ نعم
یہ سب اشعار پڑھنے سے ایک محقق کے وہم میں بھی کبھی یہ نہیں آسکتا کہ اس شعر کو توہین سے کچھ بھی تعلق ہو؟

حاصل کلام یہ کہ وہ الہام اور اسکی تشریحات اور پھر خود اسی نظم کا سیاق و سباق نہایت واضح طور پر اس امر کے ثبوت ہیں کہ اس شعر کو توہین سے کچھ تعلق نہیں ہو بلکہ اس کا مطلب یہ ہو کہ یقینی کلام حاصل کرنے اور ہر نبی کی خاص صفت کا مظہر ہونے کے لحاظ سے میری آمد پر ہر نبی زندہ ہوا۔ اور ثابت ہو گیا کہ وہ معاملات جو ان کے مخالفین نے اُن سے کئے تھے اور وہ تائیدات جو خدا تعالیٰ نے اُنکی فرمائی باتیں وہ سب صحیح اور درست ہیں دیتے تھے انکو صداقت۔ عظمت۔ تعلیم۔ پاک نمونہ وغیرہ کے لحاظ سے مردہ سمجھ رکھا تھا مگر خدا تعالیٰ مجھے مامور فرمایا کہ میں اُنکی صداقت ثابت کروں۔ چنانچہ آپ نے تمام نبیوں کی طرف سے اس زمانے میں جنگِ مدافعت فرمائی اور جو اعتراضات اُن پر کئے جاتے تھے وہ دور کر کے اُنکے اصل مدارج و مراتب سے ناواقفوں کو واقف اور واقفوں کو دوبارہ۔

جواب سوئم | بغرض محال اگر ایسا مضمون باندھنے سے توہین لازم آتی ہو تو فریقِ مخالف کے اس اصل کی بنیاد پر مانتا پڑے گا۔ کہ انکے سلمہ بزرگ مولوی محمود الحسن صاحب

شیخ الہند نے مولوی رشید احمد صاحب کا مرتبہ لکھتے ہوئے جو یہ شعر کہا ہے۔
فقط اک آپ کے دم سے نظر آتے تھے سب زندہ | بخاری و غزالی بصری و شبلی و شیبانی
اس لئے وہ بھی ان بزرگ آئمہ کی توہین کے مرتکب ہونے پر کافور و مرتد قرار پائیں۔
کیونکہ جب ایک عام مولوی کی توہین اور استخفاف سے بھی انکے ہاں کفر لازم آجاتا ہے۔ تو ایسے بزرگوں کی توہین سے بدرجہ اولیٰ کفر لازم آئے گا۔

۳۳ حضرت آدمؑ کی توہین کے الزام کا جواب

ابو البشر حضرت آدمؑ کی توہین کے الزام میں فریقِ مخالف نے خطبہ الہامیہ کے ساتھ منسلک

حاشیہ ص ۳ کے حاشیہ کی یہ عبارت پیش کی ہو۔
 ”اِنَّ اللّٰهَ خَلَقَ اٰدَمَ وَجَعَلَهُ سَيِّدًا وَّاَوْحَاكِمًا وَّاٰرَمٰهُ عَلٰى كُلِّ شَيْءٍ دُوْعًا مِّنَ الْجَنّٰتِ كَمَا يُفْقَهُم مِّنْ اٰيَةٍ اٰتٰهُمُ الْاٰدَمَ ثُمَّ اَذٰكَ الشَّيْطٰنَ وَاَخْرَجَهُم مِّنَ الْجَنّٰتِ وَاَوْحٰى اِلَيْهِمُ الْحٰكِمَةَ اِلٰى هٰذِهِ الثُّعْبَانِ وَمَسَّ اٰدَمَ وَلَهُ وَاَوْحٰى فِيْ هٰذِهِ الْحَرْبِ الْهَوَا۟ اِنَّ الْحَرْبَ سَجَالٌ وَّلَا تُقْبَلُ مَا لَ عِنْدَ الرَّحْمٰنِ فَيَخْلُقَ اللّٰهُ الْمَسِيْحَ الْمَوْعُوْدَ لِيَجْعَلَ الْهٰزِمَةَ عَلَى الشَّيْطٰنِ فِيْ اٰخِرِ الزَّمٰنِ وَكَانَ وَعْدًا مَّكْتُوْبًا فِي الْقُرْاٰنِ“
 یعنی خدا تعالیٰ نے آدم کو پیدا کیا۔ اور انھیں اس وجہ سے ہر ذی روح پر امیر و حاکم اور سردار مقرر فرمایا۔ جیسا کہ آیت اُسْحَدُ وَاِلٰدَمَ کا مفہوم ہے۔ پھر شیطان نے آپ کو پھسلا دیا اور جنت سے نکلنے کا باعث ہوا۔ اور حکومت اس اثر و کار کو لوٹا دیکھی۔ اور حضرت آدم کو اس مقابلے میں تکلیف پہنچی۔ مگر چونکہ لڑائی ڈول کی طرح ہوتی ہے۔ (کبھی کوئی فتح پاتا ہے کبھی کوئی) اور انجام متقیوں کا ہوتا ہے۔ اس لئے خدا تعالیٰ نے مسیح موعود کو پیدا کیا تا شیطان کو آخری زمانے میں شکست ہو۔ اور یہ باتیں قرآنی وعدہ کے مطابق ہیں۔

اس عبارت سے یہ استدلال کیا گیا ہے کہ مرزا صاحب نے حضرت آدم کی توہین کی ہے کیونکہ آدم کے متعلق یہ کہا ہے کہ انھیں شیطان سے شکست ہوئی۔ مگر اپنے متعلق یہ کہا ہے کہ ”خدا نے مسیح موعود کو پیدا کیا تا اس شیطان کو شکست ہو“ حالانکہ اس عبارت کا توہین سے کوئی تعلق نہیں۔ کیونکہ جب حضرت آدم کا شیطان سے پھسلا دیا جانا اور اپنے نتیجے میں ان کا جنت سے نکلنا اور تکالیف اٹھانا قرآن میں تصریح مذکور ہے۔ تو حضرت اقدس مرزا صاحب کے اس قرآنی واقعہ کو ذکر کر دینے سے توہین کیوں لازم آئے گی۔ اگر یہ کہا جائے کہ اس واقعہ کے مقابلہ میں مرزا صاحب نے اپنا ذکر کیوں کیا ہے تو میں کہوں گا کہ یہ بھی کمی و نقص کا نتیجہ ہے۔ اور سراسر قرآن کریم بلکہ اسی قولہ بالا عبارت سے چشم پوشی کا مترادف۔ کیونکہ جب قرآن کریم نے ہی وَالْعَاقِبَةُ لِلْمُتَّقِينَ کہا کہ انجام کار متقیوں کو غلبہ دینے کی تصریح فرمائی ہے تو ضروری تھا کہ خدا تعالیٰ اپنے اس عظیم الشان وعدہ کی بنا پر اَقْلُ الْمُتَّقِينَ حضرت آدم کو شیطان پر غلبہ دے اور آپ کی نسل میں کسی فرد کو یہ موقع عطا فرمائے کہ وہ اس شیطانی اور انسانی جنگ کا خاتمہ کرے۔ تا اس ولد آدم کی فتح حضرت آدم کی ہی فتح قرار پائے۔ چنانچہ اسی بنا پر حضرت مسیح موعود نے اس عبارت میں یہ تصریح فرمادی ہے۔ ”اِنَّ الْحَرْبَ سَجَالٌ وَّلَا تُقْبَلُ“

مَالٍ عِنْدَ الرَّحْمَنِ۔ کہ لڑائی ڈول کٹھ ہوتی ہے۔ کبھی کسی کو فتح اور کبھی کسی کو اور انجام
مستقبل کا ہوتا ہے۔

یہ فقرہ صاف منظر ہے کہ حضرت مسیح موعودؑ نے یہ فتح حضرت آدمؑ کی طرف منسوب کی ہے
نہ اپنی ذات کی طرف۔ چنانچہ اس حقیقت کی تصریح آپؑ نے اسی حاشیہ میں بایں الفاظ
فرمائی ہے۔

”كَانَ اللَّهُ قَدْ قَدَّرَ مِنَ الْأَزَلِ أَنْ تَقَعَ الْحَرْبُ الشَّدِيدُ مَرَّتَيْنِ بَيْنَ الشَّيْطَانِ
وَالْإِنْسَانِ مَرَّةً فِي أَوَّلِ الزَّمَنِ وَمَرَّةً فِي آخِرِ الزَّمَانِ فَلَمَّا جَاءَ وَعْدُ أَوَّلُهُمَا
أَعْوَى الشَّيْطَانُ الَّذِي هُوَ تَعْبَانٌ قَدِيمٌ حَوَاءَ دَاخِرِ آدَمَ مِنَ الْجَنَّةِ وَنَالَ
إِبْلِيسُ مَرَادًا شَاءَ وَكَانَ مِنَ الْغَالِبِينَ وَلَمَّا جَاءَ وَعْدُ الْآخِرَةِ أَرَادَ اللَّهُ أَنْ
يَبْرُدَ لَادَمَ الْكُرْسِيَّ عَلَى إِبْلِيسَ وَفَوْجِهِ وَيَقْتُلَ هَذَا الدَّجَالَ
يَحْتَمِلُ مِنْهُ فَخَلَقَ الْمَسِيحَ الْمَوْعُودَ الَّذِي هُوَ آدَمُ بِمَعْنَى لِبَدٍ مِنْ هَذِهِ الثَّغْبَانِ
وَيُتَبَسَّرُ مَا عَلَاتِ شَيْئًا فَكَانَ يَحْيَى الْمَسِيحُ وَاجِبًا لِيَكُونَ الْفَتْحُ لَادَمَ فِي آخِرِ الْأُمُورِ
وَكَلَنَ وَعْدًا مَفْعُولًا ذَمًّا شَبِيهَ خُطْبَةِ إِبْرَاهِيمَ صَلَواتُہُ عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَوةٌ، یعنی خدا تعالیٰ نے ازل سے یہ
مقرر کر رکھا تھا کہ انسان و شیطان میں دو دفعہ سخت لڑائی ہو ایک دفعہ شروع زمانہ میں اور ایک دفعہ آخری
زمانہ میں۔ جب ان دو موقعوں میں پہلا موقع آیا تو شیطان نے آدمؑ کو بہکا کر جنت سے نکلوا دیا
اور اپنی مشا پوری کر لی لیکن جب دوسرا موقع آیا تو خدا تعالیٰ نے چاہا کہ اسی آدمؑ کو
ابلیس اور اسکی فوج پر فتح دے اور اسکی دی ہوئی برہمگی سے دجال کو قتل کیا جاوے۔ پس خدا
مسیح موعودؑ کو پیدا کیا جو بعض صفات کے لحاظ سے آدمؑ ہی ہے تاکہ وہ اس اثر سے کوٹکڑے
کٹڑے کرے لہذا مسیح موعودؑ کا آنا ضروری تھا۔ تا آخر الامر حضرت آدمؑ کی فتح ہو اور
یہ پختہ وعدہ تھا۔

جب اس عبارت میں حضرت اقدسؑ نے آخری فتح کی بابت صاف فرمادیا ہے کہ وہ حضرت یحییٰؑ
کی فتح ہے تو کیسے کہا جاسکتا ہے کہ آپؑ نے حضرت آدمؑ کی توہین کی ہے نہایت تعجب کی بات ہے
کہ یہ عبارت جو نئے اب پیش کی ہے یہ اسی حاشیہ کے صلہ کی ہے اور جس عبارت سے اعتراض
کیا جاتا ہے وہ صحت کی ہے۔ گویا جو الزام فریق مخالف نے اس عبارت سے لگانا چاہا ہے اس کی
تزوید حضرت اقدسؑ نے پہلے ہی فرمادی تھی۔

علامہ ان دو مصرعہ باتوں کے یہ امر بھی قابل غور ہے کہ یہ فتح جو حضرت آدمؑ کی فتح قرار دی گئی اور حضرت اقدس مرزا صاحبؒ نے قرآن سے مستنبط کی ہے اور اسے قرآنی وعدہ قرار دیا ہے۔ چنانچہ مذکورہ بالا دونوں عبارتوں میں اس فتح کے ذکر کے بعد یہ الفاظ موجود ہیں ”وَكَانَ وَعْدًا مَّفْعُولًا“ اور ”وَكَانَ وَعْدًا امْتَكْتُوبًا فِي الْقُرْآنِ“۔

حاصل کلام یہ کہ جو عبارتیں حضرت اقدس مرزا صاحبؒ نے اس عبارت میں قرآنی ہیں یعنی حضرت آدمؑ کا جنت سے نکلنا اور شیطان کی تحریک پر تکالیف اٹھانا وہ قرآن میں موجود ہیں۔ اور انکی آخری فتح کا وعدہ بھی قرآن میں مذکور ہے اور اس وعدہ کے مطابق حاصل شدہ فتح بھی حضرت مسیح موعودؑ نے دراصل حضرت آدمؑ کی ہی فتح قرار دی ہے۔ ان سب باتوں کے بیان کر دینے کے باوجود پھر بھی اس عبارت سے توہین کا الزام قائم کرنا صحیحاً حق پوشی نہیں تو اور کیا ہے؟

۴۔ حضرت یوسفؑ کی توہین کے الزام کا جواب

حضرت یوسفؑ کی توہین کا الزام لگاتے وقت فریق مخالف نے یہ فقرہ پیش کیا ہے۔ ”پس اس امت کا یوسف یعنی یہ عاجز اسرائیلی یوسف سے بڑھ کر ہے“ دہرائین احمدیہ حصہ پنجم ص ۱۳۳ میں کیا ہر محقق انسان جب اور جتنا بھی اس فقرہ پر غور کرے گا حیران ہی ہوگا کہ اس فقرے سے توہین کس طرح ثابت ہوئی۔ کیونکہ ایک بھی لفظ اس فقرہ میں ایسا نہیں جو حضرت یوسفؑ کی شانِ عظیم کے خلاف ہو۔ اور اس سے توہین نکلتی ہو۔ غایت کار یہ فقرہ من وجہ کسی فضیلت کو ظاہر کرتا ہے۔ اور آج تک نہیں سنا گیا اور نہ شرعاً اس امر کی کوئی دلیل ہے کہ اظہار فضیلت دوسرے کی توہین کا مترادف ہوتا ہے حاشا وکلاً اس اعتراض سے معترضین نے اپنا ایمان ظاہر کیا ہے جو انھیں قرآن شریف یا حضرت نبی کریمؐ کی ذات والا صفات یا دیگر بزرگانِ سلف پر ہو کیونکہ انھوں نے اظہار فضیلت کو توہین کا مترادف قرار دیکر یہ ظاہر کیا ہے۔ (۱) کہ حضرت نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کو بھی وہ توہین انبیاء کا مرتب قرار دیتے ہیں کیونکہ وہ یقین و ایمان رکھتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے تمام انبیاء اجمالاً اور بعض بعض انبیاء مثلاً حضرت موسیٰ و عیسیٰ علیہما السلام سے تفصیلاً نام لے کر اپنا افضل ہونا ظاہر فرمایا ہے بلکہ حضرت یوسفؑ سے توفیق خانہ کے واقعہ کا ذکر کر کے اس

علاوہ ان دو مصرعاتوں کے یہ امر بھی قابل غور ہے کہ یہ فتح جو حضرت آدمؑ کی فتح قرار دی گئی اور حضرت اقدس مرزا صاحبؒ نے قرآن سے مستنبط کی ہے اور اسے قرآنی وعدہ قرار دیا ہے۔ چنانچہ مذکورہ بالا دونوں عبارتوں میں اس فتح کے ذکر کے بعد یہ الفاظ موجود ہیں ”وَكُنَّا وَعَدًا مَّفْعُولًا“ اور ”وَكُنَّا وَعَدًا امْتَكْتُوبًا فِي الْقُرْآنِ“۔

حاصل کلام یہ کہ جو عبارتیں حضرت اقدس مرزا صاحبؒ نے اس عبارت میں قرآنی ہیں یعنی حضرت آدمؑ کا جنت سے نکلنا اور شیطان کی تحریک پر تکالیف اٹھانا وہ قرآن میں موجود ہیں۔ اور انکی آخری فتح کا وعدہ بھی قرآن میں مذکور ہے اور اس وعدہ کے مطابق حاصل شدہ فتح بھی حضرت مسیح موعودؑ نے دراصل حضرت آدمؑ کی ہی فتح قرار دی ہے۔ ان سب باتوں کے بیان کر دینے کے باوجود پھر بھی اس عبارت سے توہین کا الزام قائم کرنا صحیحاً حق پوشی نہیں تو اور کیا ہے؟

۴۔ حضرت یوسفؑ کی توہین کے الزام کا جواب

حضرت یوسفؑ کی توہین کا الزام لگاتے وقت فریق مخالف نے یہ فقرہ پیش کیا ہے۔ ”پس اس امت کا یوسف یعنی یہ عاجز اسرائیلی یوسف سے بڑھ کر ہے“ دہرہ دہرہ جہنم میں ہیں کیا ہر محقق انسان جب اور جتنا بھی اس فقرہ پر غور کرے گا حیران ہی ہوگا کہ اس فقرے سے توہین کس طرح ثابت ہوئی۔ کیونکہ ایک بھی لفظ اس فقرہ میں ایسا نہیں جو حضرت یوسفؑ کی شانِ عظیم کے خلاف ہو۔ اور اس سے توہین نکلتی ہو۔ غایت کار یہ فقرہ من وجہ کسی فضیلت کو ظاہر کرتا ہے۔ اور آج تک نہیں سنا گیا اور نہ شرعاً اس امر کی کوئی دلیل ہے کہ اظہار فضیلت دوسرے کی توہین کا مترادف ہوتا ہے حاشا وکلاً اس اعتراض سے معترضین نے اپنا ایمان ظاہر کیا ہے جو انھیں قرآن شریف یا حضرت نبی کریمؐ کی ذات والاصفات یا دیگر بزرگانِ سلف پر ہے کیونکہ انھوں نے اظہار فضیلت کو توہین کا مترادف قرار دیکر یہ ظاہر کیا ہے۔ (۱) کہ حضرت نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کو بھی وہ توہین انبیاء کا مرتب قرار دیتے ہیں کیونکہ وہ یقین و ایمان رکھتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے تمام انبیاء اجمالاً اور بعض بعض انبیاء مثلاً حضرت موسیٰ وعلیہ السلام سے تفصیلاً نام لے کر اپنا افضل ہونا ظاہر فرمایا ہے بلکہ حضرت یوسفؑ سے توفیق خانہ کے واقعہ کا ذکر کر کے اس

رنگ میں اپنی فضیلت ظاہر فرمائی ہو۔ "كُلًّا لَبِثْتُ فِي السِّجْنِ مَا لَبِثْتُ يُوسُفَ ثُمَّ
 آتَانِي الدَّاعِيَ لَأَحْبَبْتَهُ" یعنی اگر میں قید خانہ میں اتنی دیر رہتا اور مجھے یاد شاہ کی طرف سے
 بلائے والہ آتا تو میں یوسف کی طرح انرجع الی ربتک فسنلذہ ما بال النشوة التي
 قَطَطْتَنَ أَبْدِيَهُنَّ اِنَّ رَبِّي يَكْفِيهِمْ عَلَيْهِمُ (یوسفؑ) نہ کہتا بلکہ اسکی بات مان کر
 قید خانہ سے نکل آتا۔ (بخاری جلد ۲ کتاب بدء الخلق ص ۱۱۱ مصری) اور اظہار

فضیلت کو ہمارے مقابل پر انھوں نے اس اعتراض میں موجب توہین قرار دیا۔ لہذا
 نتیجہ یہ نکلا کہ انکے نزدیک آنحضرتؐ بھی توہین انبیاء کے مرکب ہوئے ہیں (معاذ اللہ)
 (۳) یہ کہ قرآن شریف کی آیت تِلْكَ الرُّسُلُ فَضَّلْنَا بَعْضَهُمْ عَلَى بَعْضٍ
 پر بھی فریق مخالف کا ایمان نہیں ہو کیونکہ جب خدا تعالیٰ نے تصریح فرمائی ہو کہ ہم بعض
 رسولوں کو بعض پر فضیلت دیتے ہیں اور افضل ہونے کا اظہار فریق مخالف کے
 نزدیک توہین تو لازماً ماننا پڑا کہ یا تو فریق مخالف کا اس آیت پر ایمان نہیں ہو۔ یا
 ایمان ہو تو ان کا اظہار فضیلت کو موجب توہین قرار دینا قطعاً باطل۔

(۴) یہ کہ بعض دیگر انبیاء پر بھی فریق مخالف کا ایمان نہیں ہو۔ اور ان بعض انبیاء کو
 جنھوں نے تِلْكَ الرُّسُلُ فَضَّلْنَا بَعْضَهُمْ عَلَى بَعْضٍ کی بنا پر خدا واد فضیلت
 کا اظہار کیا ہوگا۔ فریق مخالف مرکب توہین قرار دیتا ہو کیونکہ فریق مخالف کے نزدیک
 اظہار فضیلت مستلزم توہین ہو جو موجب کفر و ارتداد اور فسق نکاح ہے۔

(۵) یہ کہ اس اعتراض سے یہ بھی لازم آتا ہو کہ بزرگانِ سلف جنھوں نے حضرت امام ہدی علیہ السلام
 کو بعض انبیاء سے افضل قرار دیا ہو وہ بھی انکے نزدیک مرکب توہین انبیاء ہوئے ہیں۔
 اور وجہ امانت انبیاء کے کافر و مرتد ہو کر زن و شوقی میں ناجائز تعلق رکھنے والے بنے
 ہیں (والعیاذ باللہ) کیونکہ ان بزرگوں نے تصریح فرمائی ہو۔

کہ (۱) امام ابن سیرین جنھوں نے فرمایا، یُكُونُ فِي هَذِهِ الْأُمَّةِ خَلِيفَةُ خَيْرِ مَنِ
 آخِي بَكْرٍ وَعُمَرُ قَيْلٌ خَيْرٌ مِنْهُمَا قَالَ قَدْ كَادَ يُفْضَلُ عَلَى الْأَنْبِيَاءِ" یعنی
 اس امت کا ایک خلیفہ ابوبکر و عمر سے بھی افضل ہوگا۔ کسی نے کہا دونوں سے افضل ہوگا؟
 تو انھوں نے جواب دیا۔ ہاں وہ تو بعض انبیاء سے بھی افضل ہوگا۔ (رجح الکرامہ ص ۳۸۶)

(۲) اَلْمَهْدِيُّ الْكَذَّابُ يَحْيَىٰ فِي آخِرِ الزَّمَانِ قَائِلُهُ يَكُونُ فِي الْأَحْكَامِ الشَّرْعِيَّةِ

تَابِعًا لِمُحَمَّدٍ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَفِي الْمَعَادِ وَالْعُلُومِ وَالْحَقِيقَةِ تَكُونُ جَمِيعُ
الْأَنْبِيَاءِ وَالْأَوْلِيَاءِ تَابِعِينَ لَهُ كُلُّهُمْ وَلَا تَنَافِضَ مَا ذَكَرْنَا لَاَنَّ بَاطِنَهُ بَاطِنُ مُحَمَّدٍ
صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ یعنی امام ہندی جو آخری زمانے میں آئینگے احکام شرعیہ میں آنحضرت
صلی اللہ علیہ وسلم کے تابع ہونگے۔ اور متعارف و علوم اور حقیقت کے علم میں تمام انبیاء و
اولیاء اس ہمدی علیہ السلام کے تابع ہونگے کیونکہ اس کا باطن آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم ہی
باطن ہو۔ (شرح فصوص الحکم مصری ۵۳۵ و ۵۳۶ مصنف عبدالرزاق قاشانی)۔

(۵) اس اعتراض سے یہ بھی لازم آتا ہے کہ فریق مخالفت کے نزدیک وہ صوفیاء کرام بھی
تو ہیں انبیاء کے مرکب ہونے کی وجہ سے کا فرد مرتد ہیں (معاذ اللہ) جنہوں نے اس
امر کی تصریح کی ہے کہ ایک ولی کو بھی نبی پر جزوی فضیلت ہو سکتی ہے کیونکہ ان مولوی صاحبان
کا یہ مسلمہ اصول ہے کہ اظہار فضیلت سے توہین لازم آتی ہے تبھی تو ہم پر اعتراض کرتے ہیں
اب یا تو مخالف مولوی صاحبان کا اظہار فضیلت کو موجب توہین قرار دینا باطل ہو یا لازم
آیا کہ ان بزرگوں پر بھی کفر کا فتویٰ دیں۔ جنہوں نے مندرجہ ذیل تصریحات کی ہیں مثلاً
(۱) يَجُوزُ اَفْضَلُ الْجَزْئِيِّ لِلْوَلِيِّ عَلَى النَّبِيِّ یعنی جزئی فضیلت ایک ولی کو نبی پر
جائز الوقوع ہے۔ (ہدیہ مجددیہ مش۴)

(۲) حضرت مجدد الف ثانی شیخ احمد سرہندی کا ارشاد ہے۔ ”و این قسم فضل ولی بر نبی جائز
واشته اند کہ جزئی است کہ بحال معارضہ بکلی ندارد“ (ہدیہ مجددیہ مش۴)

(۳) یہ کہ مولوی صاحبان کے اس قاعدے سے کہ اظہار فضیلت موجب توہین ہے لازم آتا ہے
کہ محبوب سبحانی حضرت شیخ عبدالقادر جیلانی رضی اللہ عنہ بھی توہین کے مرکب ہونے کی وجہ
اس فتویٰ کے ذیل میں آویں۔ جو فتویٰ فریق مخالف نے حضرت اقدس سیدنا مرزا صاحب
پر لکایا ہے کیونکہ حضرت شیخ رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں۔ ”جَاءَ فِي أَبْوَابِ النَّبَاِ الْحَضْرَةُ الْإِسْلَامِيَّةُ
مَنْحَرِي بِمَا امْتَحَنَ بِهِ أَوْلِيَاءَهُ مِنْ قَبْلِي فَكُشِفَتْ رِي عَنْ سِرِّي وَرَبِّهِ فَفُتِحَ عَلَيَّ بِمَا خَاطَبْتُهُ
بِهِ ثُمَّ قُلْتُ لَهُ وَهُوَ مُطَرِّقٌ أَنْ يَأْخِضَ إِنْ كُنْتُ قُلْتُ لِمُؤْمِنِي إِنَّكَ كُنْتَ تَسْتَطِيعُ
مَعِيَ صَبْرًا فَإِنَّكَ أَنْتَ كُنْتَ تَسْتَطِيعُ مَعِيَ صَبْرًا يَا خَضْرَاءُ إِنْ كُنْتُ إِسْرَإِيلِيًّا
فَإِنَّكَ إِسْرَإِيلِيٌّ وَأَنَا مُحَمَّدِيٌّ فَهَذَا أَنَا وَأَنْتَ وَهَذَا الْكُفْرَةُ وَهَذَا الْمُبِيدَانِ هَذَا
مُحَمَّدٌ وَهَذَا إِبْرَاهِيمُ وَهَذَا إِسْمَاعِيلُ وَهَذَا هَارُونَ وَهَذَا مُوسَى وَهَذَا شَاوِيٌّ وَهَذَا
دَقْلَانُ الْجَوَاهِرِ مَصْرِي ۱۹

یعنی جب میرے پاس خضر علیہ السلام آئے تا میرا امتحان لیں جن باتوں سے انہوں نے مجھ سے پہلے اولیاء کا امتحان لیا تھا تو انکی حالت مجھ پر ظاہر کی گئی اور مجھے بتایا گیا وہ کلام جس سے نبیؐ انھیں مخفی طلب کیا۔ سویتے ان سے کہا جبکہ وہ سرنگون تھے کہ اسی خضر اگر تم نے موسیٰ سے کہا تھا کہ لَنْ تَسْتَطِيعَ مَعِيَ صَبْرًا اسی موسیٰ تو میرے ساتھ صبر نہ کر سکے گا، تو اسی خضر میں تمہیں کہتا ہوں کہ تم میرے ساتھ صبر نہ کر سکو گے اگر تم اسرائیلی ہو تو میں محمدی ہوں آئیے یہ میں اور آپ ہیں اور یہ گیند اور یہ میدان ہے اور یہ محمد (صلعم) اور یہ خدا بھی ہیں یہ میرا گھوڑا لکام و زین سے گسا ہوا اظہار ہے اور میری کمان بھی ہوئی ہے اور میری تلوار برہنہ ہے اس عبارت میں حضرت سید عبدالقادر جیلانیؒ اپنے امت محمدیہ میں سے ہونے کی وجہ سے حضرت خضرؑ کو جنھیں حضرت موسیٰؑ پر بھی من وجہ فضیلت حاصل تھی جو چیلنج دیا ہے اور جس طریق پر خطاب کیا ہے وہ ظاہر و باہر ہو کسی تشریح کا محتاج نہیں ہے۔

(۷) یہ کہ فریق مخالف کے اس مزعومہ قاعدہ سے کہ اظہار فضیلت موجب توہین ہے اور توہین سے کفر لازم آتا ہے اور فرسخ نکاح ہو جانا ہے۔ لازم آتا ہے کہ تمام شیعہ لوگ کافر اور انکے نکاح باطل۔ اگر دوبارہ نکاح نہ کریں اور اپنے عقیدہ سے باز نہ آئیں تو وہ حرام کا اور انکی اولاد حرام کا رہے گی۔ کیونکہ شیعوں کے ہاں تصریح ہو اَعْلَمَ مَا ذَكَرَهُ دَحْمَا لَلّٰہُ مِنْ فَضْلِ نَبِيِّنَا وَ اَرْحَمَتِنَا صَلَوَاتُ اللّٰہِ عَلَیْہِمْ عَلٰی جَمِیْعِ الْمَخْلُوْقَاتِ وَ کَوْنِ اَرْحَمَتِنَا عَلَیْہِمُ السَّلَامُ اَفْضَلُ مِنْ سَائِرِ الْاَنْبِیَاءِ هُوَ الَّذِیْ لَا یَذَرُ قَبْلَہُ مَنْ تَتَّبَعَ اَحْبَادَہُمْ۔ یعنی جو کچھ آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم اور ہمارے ائمہ کرامؑ کے تمام مخلوقات پر افضل ہونے کے واسطے میں لکھا گیا ہے اور اس بارے میں کہ ہمارے ائمہ علیہم السلام تمام بقیۃ انبیاء کرامؑ سے افضل ہیں یہ ایسی نچتہ بات ہے جس میں ائمہ کرامؑ کے حالات سے واقف انسان ذرا بھی شک و شبہ نہیں کر سکتا۔ (بحار الانوار جلد ۳۵ ص ۳۲۵)

ایک خاص بات لائق توجہ یہ ہے کہ فریق مخالف کے مسلمہ بزرگ مولوی محمود الحسن شیخ لہند اپنے پیر مولوی رشید احمد صاحب گنگوہیؒ کا مرثیہ لکھتے ہوئے یہ تصریحات کی ہیں:-

- | | |
|---|---------------------------------------|
| (۱) زبان پہ اہل اہوا کے ہو کیوں اہل و ہل شاید | اٹھا عالم سے کوئی باتے اسلام کا ثانی |
| (۲) مسیحائے زمان پتہ چا فلک پر چھوڑ کر سکو | چھپا چاہ لحد میں وائے قسمت ماہ کنگانی |
| (۳) حوائج دین و دنیا کے کہاں پتہ چائیں ہم یار | گیا وہ قبلہ حاجات روحانی و جسمانی |

(۴) قبولیت اسے کہتے ہیں مقبول ایسے ہوتے ہیں
(۵) پتھر میں تھکے کعبہ میں بھی پوچھنے لنگوہ کا رستہ
(۶) تمہاری تربت اور کو دیگر طور سے تشبیہ

ان اشعار میں مولوی رشید صاحب گنگوہی کو اپنے اسلام کا ثانی۔ مسیح زمان۔ ماہ کنعانی۔ قبلہ حاجات
کہا ہے اور انکے کلوٹے غلام کو یوسف ثانی۔ اور انکی قیر کو طور اور اپنے آپ کو ارانی گو کہنے اور
صاحب قیر کو وہ ذات قرار دینے کے بعد جس سے حضرت موسیٰ نے ارانی کہا تھا۔ یہ بھی کہہ دیا گیا ہے
کہ حجاج کعبہ کو جو ذوق و شوق عرفانی رکھنے والے تھے کعبہ میں یا لکل ہی تسکین حاصل نہیں ہوتی
اور وہ ایک ایک سے لنگوہ کا رستہ پوچھتے پھرتے تھے تا جو بات کعبہ میں حاصل نہ ہو سکی تھی وہ
گنگوہی جاکر حاصل کریں۔

یا ایں ہمہ دیوبندی مولویوں کے قبلہ و کعبہ و شیخ الہند و قائم المحدثین جناب مولوی محمود الحسن صاحب
مسلمان کے مسلمان ہی رہتے ہیں کسی دیوبندی کے نزدیک آپ کی ان باتوں سے نہ تو ارتکاب
توہین انبیاء لازم آتا ہے نہ آپ اور آپ کے متبعین کے نکاحوں میں کوئی خلل داخل پاتا ہے۔

۵۔ حضرت مسیح کی توہین کے الزام کا جواب

ہم اے مخالفین کا الزام توہین انبیاء کے سلسلہ میں بہت بڑا بلکہ سارا زور اسی ایک امر
پر ہے کہ حضرت اقدس مرزا صاحب نے حضرت مسیح کی توہین اور ہتک کی ہے اور یہی الزام ہے
جسکی اشاعت میں خاص اہتمام کیا گیا ہے اور جو عرض و طول ملک میں جی کھول کر پھیلا دیا گیا ہے۔
میں علیحدہ علیحدہ ایک ایک اعتراض پر نظر کرنے اور ان سب کا بالتفصیل جواب دینے سے
قبل دو شقوق کے ذیل میں اصولی طور پر حضرت اقدس مرزا صاحب کی چند تصریحات بیان
کر دینی چاہتا ہوں۔

حضرت مسیح موسوی کے متعلق حضرت مسیح محمدی کے پاکیزہ خیالات۔

شق اول

(۱) اگرچہ ہر ایک نبی میں موبد بروج القدس ہونے کی صفت بھی پائی جاتی ہے کیونکہ
تمام نبی روح القدس سے تائید یافتہ ہیں۔ لیکن پھر بھی یہ دو نام دونوں سے کچھ خصوصیت
رکھتے ہیں۔ یعنی محمدی کا نام ہمارے نبی صلی اللہ علیہ وسلم سے خاص ہے اور مسیح یعنی موبد بروج القدس

(۴) قبولیت اسے کہتے ہیں مقبول ایسے ہوتے ہیں
(۵) پتھر میں تھکے کعبہ میں بھی پوچھنے لنگوہ کا رستہ
(۶) تمہاری تربت اور کو دیگر طور سے تشبیہ

ان اشعار میں مولوی رشید صاحب گنگوہی کو اپنے اسلام کا ثانی۔ مسیح زمان۔ ماہ کنعانی۔ قبلہ حاجات
کہا ہے اور انکے کلوٹے غلام کو یوسف ثانی۔ اور انکی قیر کو طور اور اپنے آپ کو ارانی گو کہنے اور
صاحب قیر کو وہ ذات قرار دینے کے بعد جس سے حضرت موسیٰ نے ارانی کہا تھا۔ یہ بھی کہہ دیا گیا ہے
کہ حجاج کعبہ کو جو ذوق و شوق عرفانی رکھنے والے تھے کعبہ میں یا لکل ہی تسکین حاصل نہیں ہوتی
اور وہ ایک ایک سے لنگوہ کا رستہ پوچھتے پھرتے تھے تا جو بات کعبہ میں حاصل نہ ہو سکی تھی وہ
گنگوہی جاکر حاصل کریں۔

یا ایں ہمہ دیوبندی مولویوں کے قبلہ و کعبہ و شیخ الہند و قائم المحدثین جناب مولوی محمود الحسن صاحب
مسلمان کے مسلمان ہی رہتے ہیں کسی دیوبندی کے نزدیک آپ کی ان باتوں سے نہ تو ارتکاب
توہین انبیاء لازم آتا ہے نہ آپ اور آپ کے متبعین کے نکاحوں میں کوئی خلل داخل پاتا ہے۔

۵۔ حضرت مسیح کی توہین کے الزام کا جواب

ہم اے مخالفین کا الزام توہین انبیاء کے سلسلہ میں بہت بڑا بلکہ سارا زور اسی ایک امر
پر ہے کہ حضرت اقدس مرزا صاحب نے حضرت مسیح کی توہین اور ہتک کی ہے اور یہی الزام ہے
جسکی اشاعت میں خاص اہتمام کیا گیا ہے اور جو عرض و طول ملک میں جی کھول کر پھیلا دیا گیا ہے۔
میں علیحدہ علیحدہ ایک ایک اعتراض پر نظر کرنے اور ان سب کا بالتفصیل جواب دینے سے
قبل دو شقوں کے ذیل میں اصولی طور پر حضرت اقدس مرزا صاحب کی چند تصریحات بیان
کر دینی چاہتا ہوں۔

حضرت مسیح موسوی کے متعلق حضرت مسیح محمدی کے پاکیزہ خیالات۔

شق اول

(۱) اگرچہ ہر ایک نبی میں موبد بروج القدس ہونے کی صفت بھی پائی جاتی ہے کیونکہ
تمام نبی روح القدس سے تائید یافتہ ہیں۔ لیکن پھر بھی یہ دو نام دونوں سے کچھ خصوصیت
رکھتے ہیں۔ یعنی محمدی کا نام ہمارے نبی صلی اللہ علیہ وسلم سے خاص ہے اور مسیح یعنی موبد بروج القدس

کا نام حضرت عیسیٰ علیہ السلام سے کچھ خصوصیت رکھتا ہے۔ (اربعین حاشیہ ص ۱۱۱ طبع اول،
(۳) ”اس بات میں کیا شک ہو کہ حضرت مسیح سچے نبی ہیں“ (ص ۲۵ ص ۲۵)
(۴) ”اس لیے ظاہر پرستی کی شامت سے یہودیوں کو دوپٹے نیووں کی نبوت سے منکر
رہنا پڑا۔ یعنی مسیح اور یحییٰ سے“ (ازالہ اوہام ص ۱۱۱)

(۵) ”اگر مسیح کے ملعون ہونے پر ہی نجات موقوف ہو۔ اور تبھی نجات ملتی ہو کہ مسیح جیسے ایک
راستباز۔ پاک روش۔ خدا تعالیٰ کے پیارے کو لختی ٹھہرایا جاوے۔ توجیف ہی ایسی نجات پر۔
اس سے تو ہزار درجہ دوزخ بہتر ہو۔ غرض جب مسیح کے لیے دونوں فریق یہود و نصاریٰ نے
ایسے دوران ادب القاب روانہ کئے تو خدا تعالیٰ کی غیرت نے نہ چاہا کہ اس پاک روش کی عزت کو
بغیر شہادت کے چھوڑ دیوے سو اس نے جیسا کہ انجیل میں پہلے سے وعدہ دیا گیا تھا۔ ہمارے
سید و مولیٰ ختم المرسلین کو مبعوث فرما کر مسیح کی عزت اور رفیع کی قرآن کریم میں شہادت دی۔“
(ازالہ اوہام ص ۱۵۹ و ص ۱۶۰)

(۵) ”اگر ہی اٹھارہ سو اکاٹھ برس زمین پر زندہ رہتے تو انکی ذات جامع الیرکات سے
کیا کیا نفع خلق اللہ کو پہنچتا۔“ (ازالہ اوہام ص ۱۸۰)

(۶) ”حضرت عیسیٰ ابن مریم ایسے خلیفۃ اللہ تھے کہ ظاہری عنان حکومت انکے ہاتھ میں نہیں
آئی تھی۔ اور سیاست ملکی اور اس دنیوی بادشاہی سے ان کو کچھ علاقہ نہیں تھا۔ اور دنیا کے
ہتھیاروں سے وہ کچھ کام نہیں لیتے تھے بلکہ اس ہتھیار سے کام لیتے تھے جو انکے انفس طیبہ
میں تھا۔ یعنی اس موجب بیان سے جو انکی زبان پر جاری کیا گیا تھا جسکے ساتھ بہت سی برکتیں تھیں۔
اور جسکے ذریعہ سے وہ مرے ہوئے دلوں کو زندہ کرتے تھے۔ اور ہرے کانوں کو
کھولتے تھے۔ اور مادر زاد اندھوں کو سچائی کی روشنی دکھا دیتے تھے۔ ان کا وہ دم ازلی گھر
کو مارتا تھا۔ اور اس پر پوری محبت کرتا تھا۔ لیکن مومن کو زندگی بخشتا تھا۔ وہ بغیر باپ کے
پیدا کئے گئے تھے۔ اور ظاہر اسباب ان کے پاس نہیں تھے۔ اور ہر بات میں خدا تعالیٰ ان کا
موتولی تھا۔“ (ازالہ اوہام ص ۱۸۰)

(۷) ”پس جبکہ مسیح علیہ السلام کی بابرکت شان میں نابکار یہودیوں نے نہایت خلاف ہند
جرح کی۔“ (آئینہ کمالات اسلام ص ۳۴)
(۸) ”اور اللہ جل شانہ کی قسم ہو کہ مجھے صاف طور پر اللہ جل شانہ نے اپنے اہلہام سے فرما دیا ہے

کہ حضرت مسیح علیہ السلام بلا تفاوت ایسا ہی انسان تھا جس طرح اور انسان ہیں مگر خدا تعالیٰ کا
 سچا نبی اور اس کا مُرسِل اور برگزیدہ ہی“ (حجۃ الاسلام ص ۱)
 (۹) ”اور ہمارا یہ ایمان ہے کہ وہ (مسیح) سچے نبی ضرور تھے۔ رسول تھے۔ خدا تعالیٰ کے
 پیارے تھے۔ مگر خدا انہیں نہ تھے“ (حجۃ الاسلام ص ۳)

(۱۰) ”حضرت مسیح اپنے اقوال کے ذریعہ اور اپنے افعال کے ذریعہ سے اپنے تئیں
 عاجز ہی ٹھہراتے ہیں خدا کی کوئی بھی صفت ان میں نہیں۔ ایک عاجز انسان ہیں
 ہاں نبی اللہ بیشک ہیں۔ خدا تعالیٰ کے سچے رسول ہیں۔ اس میں کوئی شبہ نہیں“
 (جنگ مقدس ص ۵ پارہ دوم)

(۱۱) ”چونکہ قرآن کریم نے حضرت مسیح علیہ السلام کی نبوت کی تصدیق کر دی ہے۔ اس لئے ہم
 بہر حال حضرت مسیح کو سچا نبی کہتے اور مانتے ہیں اور انکی نبوت سے انکار کرنا کفر صریح قرار
 دیتے ہیں۔“ (ضمیمہ الحق ص ۴)

(۱۲) ”غرض جس ابن مریم کی قرآن شریف نے ہم کو خبر دی ہے وہ اسی ازلی ابدی ہدایت کا پاسبان تھا
 جو ابتداء سے بنی آدم کے لئے مقرر کی گئی ہے۔ لہذا انکی نبوت کے لئے قرآنی ثبوت کافی ہے
 گو انجیل کی رو سے کتنے ہی شکوک و شبہات انکی نبوت کے بارے میں پیدا ہوں۔“

(نور القرآن ج ۱ آخری کلام ص ۳۵ پارہ دوم ص ۹۵)

(۱۳) ”ہم قرآن کی الہامی گواہی سے مانتے ہیں کہ عیسیٰ بن مریم ایک صلح آدمی اور پیغمبر تھا
 اُس نے کبھی خدا ہونے کا دعویٰ نہیں کیا۔ اور آنے والے رسول پر اس کو ایمان تھا اور وہ
 صاحبِ معجزات تھا“ (انتہار ۲۸ فروری ۱۹۹۶ء تبلیغ رسالت جلد ۳ ص ۳)

(۱۴) ”حضرت عیسیٰ علیہ السلام بیشک خدا کا ایک پیارا نبی تھا۔ نہایت اعلیٰ درجہ کے صفات
 اپنے اندر رکھتا تھا۔ نیک تھا۔ برگزیدہ تھا۔ خدا سے ملا ہوا تھا۔ لیکن خدا انہیں تھا“
 (انتہار ۲۲ مارچ ۱۹۹۶ء تبلیغ رسالت جلد ۴ ص ۴)

(۱۵) ”ہم اس بات کے لیے بھی خدا تعالیٰ کی طرف سے مامور ہیں کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو
 خدا تعالیٰ کا سچا اور پاک اور راستباز نبی مانیں۔ اور انکی نبوت پر ایمان لادیں۔“ (ایام الصلح ج ۱ ص ۱۸۱)

(۱۶) ”حضرت عیسیٰ علیہ السلام بڑے مقدس۔ بڑے راستباز۔ بڑے برگزیدہ تھے“ (ایام الصلح ج ۱ ص ۱۸۱)

(۱۷) ”اسی طرح حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو روح اللہ کا لقب ملا۔ اور جب یہ لقب ان کو عطا ہوا

تو خدا نے ان کو ان برکتوں سے بھر دیا جن سے دنیا کو جسمانی طور پر ان کے نفاس سے فائدہ پہنچا۔“ (ایام اصلاح ص ۱۴۹ و ص ۱۵۱)

(۱۸) ”اور ان کے مقابل پر ایک غلطی عیسائیوں میں بھی ہے۔ اور وہ یہ ہے کہ وہ مسیح صلیب مقدس اور بزرگوار کی نسبت جسکو انجیل شریف میں نور کہا گیا ہے نعوذ باللہ لعنت کا لفظ اطلاق کرتے ہیں۔“ (ستارہ قیصرہ ص ۱)

(۱۹) ”اسی لیے لعین شیطان کا نام ہے۔ پس وہی نام حضرت مسیح علیہ السلام کے لئے تجویز کرنا اور اسکے پاک اور متبرک و دل کو نعوذ باللہ شیطان کے تاریک دل سے مشابہت دینا..... یہ ایک ایسا عقیدہ ہے کہ اسکے سننے سے دل پاش پاش ہوتا ہے۔“ (ستارہ قیصرہ ص ۱)

(۲۰) ”مجھے ان لوگوں کی سمجھ پر سخت افسوس آتا ہے کہ انہوں نے اپنے مطلب کی خاطر ایک عظیم الشان نبی کی سخت بے حرستی کی ہے۔ اور اس کو لعین ٹھہرایا ہے۔“ (زندہ نبی اور زندہ مذہب ص ۴۹)

(۲۱) ”آپ خدا کے مقبول اور پیارے تھے۔ حیثیت میں وہ لوگ جو آپ پر یہ تہمتیں لگاتے ہیں۔“ (اعجاز احمدی ص ۲۵)

شق دوم

عیسائیوں کے فرضی مسیح کے متعلق بعض الفاظ نقل کر نیکی وجہ اور ان کا اخذ۔

(۱) حضرت اقدس نور القرآن ۲ مطبوعہ جولائی ۱۹۵۹ء کے ماہ پر فرماتے ہیں۔

”اما بعد واضح ہو کہ چونکہ پادری فتح مسیح متعین فتح گڑیہ ضلع گورداسپور نے ہماری طرف ایک خط نہایت گندہ بھیجا۔ اور اس میں ہمارے سید و مولیٰ محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم پر زنا کی تہمت لگائی اور سوا اسکے اور بہت سے الفاظ بطریق سب و شتم استعمال کئے۔ اس لئے قرین مصلحت معلوم ہوا کہ اس کے خط کا جواب شائع کر دیا جائے۔ لہذا یہ رسالہ لکھا گیا۔ امید کہ پادری صاحبان اس کو غور سے پڑھیں اور اس کے الفاظ سے رنجیدہ خاطر نہ ہوں۔ کیونکہ یہ تمام پیرایہ میاں فتح مسیح کے سخت الفاظ اور نہایت ناپاک گالیوں کا نتیجہ ہے تاہم ہمیں حضرت مسیح علیہ السلام کی شان مقدس کا بہر حال لحاظ ہے اور صرف فتح مسیح کے سخت الفاظ کے عوض ایک فرضی مسیح کا بالمقابل ذکر کیا گیا ہے اور وہ بھی سخت مجبوری سے۔ کیونکہ اس نادان نے بہت ہی شدت سے گالیاں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو نکالی ہیں۔ اور ہمارا دل دکھایا ہے۔“

(۲) اور حضرت اقدس فرماتے ہیں :- ”اب ہم یہ خط (جو فتح مسیح کے خط کے جواب میں

آپؐ نے لکھا تھا، بطور نوٹس کے آپ کو بھیجتے ہیں کہ اگر پھر ایسے ناپاک لفظ آپ نے استعمال کئے اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی جناب میں ناپاک تہمت لگائی۔ تو ہم بھی آپ کے فرضی اور جعلی خدا کی وہ خبر لیتے جس سے اس کی تمام خدائی ذلت کی نجاست میں گرے گی۔

اونا لائق۔ کیا تو اپنے لفظ میں سرور انبیاء صلی اللہ علیہ وسلم کو زنا کی تہمت لگاتا ہو اور فاسق و فاجر قرار دیتا ہو اور ہمارا دل دکھاتا ہو۔ ہم کسی عدالت کی طرف رجوع نہیں کرتے۔ اور نہ کریں گے۔ مگر آئندہ کے لئے سمجھاتے ہیں کہ ایسی ناپاک باتوں سے باز آ جاؤ۔ اور خدا سے ڈرو جسکی طرف پھرنا ہو اور حضرت مسیح کو بھی گالیاں مت دو۔ یقیناً جو کچھ تم جناب مقدس نبوی کی نسبت بُرا کہو گے وہی تمہارے فرضی مسیح کو کہا جائے گا۔ مگر ہم اس سچے مسیح کو مقدس اور بزرگ اور پاک جانتے اور مانتے ہیں۔ جس نے نہ خدا کی کا دعویٰ کیا نہ بیٹا ہونے کا۔ اور جناب محمد مصطفیٰ احمد مجتبیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کے آنے کی خبر دی اور ایمان لایا۔“

(نور القرآن ص ۲۱۱ اکتوبر ۱۹۵۷ء)

دس، اور حضرت اقدس اشتہار ”قابل توجہ ناظرین“ میں فرماتے ہیں:-

”اس بات کو ناظرین یاد رکھیں کہ عیسائی مذہب کے دُر میں ہیں اسی طرز سے کلام کرنا ضروری تھا۔ جیسا کہ وہ ہمارے مقابل پر کرتے ہیں۔ عیسائی لوگ درحقیقت ہمارا اہل عیسیٰ علیہ السلام کو نہیں مانتے۔ جو اپنے تئیں صرف بندہ اور نبی کہتے تھے اور پہلے نبیوں کو راستباز جانتے تھے۔ اور آنے والے نبی حضرت محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم پر سچے دل سے ایمان رکھتے تھے اور آنحضرت صلعم کے بارے میں پیشگوئی کی تھی۔ بلکہ ایک شخص یسوع نام کو مانتے ہیں جس کا قرآن میں ذکر نہیں۔ اور کہتے ہیں کہ اُس شخص نے خدائی کا دعویٰ کیا اور پہلے نبیوں کو بٹمار وغیرہ ناموں سے یاد کرتا تھا۔ یہ بھی کہتے ہیں کہ یہ شخص ہمارے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کا سخت مکذب تھا۔ اور اس نے یہ بھی پیشگوئی کی تھی کہ میرے بعد سب جھوٹے ہی آئیں گے سو آپ لوگ خوب جانتے ہیں کہ قرآن شریف بتے ایسے شخص پر ایمان لانے کے لئے ہمیں تعلیم نہیں دی۔ بلکہ ایسے لوگوں کے حق میں صاف فرما دیا ہو کہ اگر کوئی انسان ہو کہ خدائی کا دعویٰ کرے تو ہم اس کو جہنم میں ڈالیں گے۔ اسی سبب سے ہم نے عیسائیوں کے یسوع کے ذکر کرنے کے وقت اس ادب کا لحاظ نہیں رکھا۔ جو سچے آدمی کی نسبت رکھنا چاہیے۔ ایسا آدمی اگر نابینا نہ ہوتا۔ تو یہ نہ کہتا۔ کہ میرے بعد سب جھوٹے ہی آئیں گے۔ اور اگر ٹیک اور

ایماندار ہوتا تو خدائی کا دعویٰ نہ کرتا۔ پڑھنے والوں کو چاہئے کہ ہمارے بعض سخت الفاظ کا مصداق حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو نہ سمجھ لیں۔ بلکہ وہ کلمات اس مسوع کی نسبت لکھے گئے ہیں جس کا قرآن و حدیث میں نام و نشان نہیں۔“
(تبلیغ رسالت جلد پنجم ص ۷۷)

(۴۷) اور حضرت اقدس فرماتے ہیں۔ ”ناظرین کے لئے ضروری اطلاع“
”ہم اس بات کو افسوس سے ظاہر کرتے ہیں کہ ایک ایسے شخص کے مقابل پر تمبر نور القرآن جاری ہوا ہے جس نے بجائے ہندوستان کا نام کے ہمارے سید و مولیٰ نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی نسبت گالیوں سے کام لیا ہے اور اپنی ذاتی خیانت سے اس امام لطیفین و زید المہترین پر ہمارے افتراء سے ایسی تہمتیں لگائی ہیں کہ ایک پاک دل انسان کا سننے سے بدن کانپ جاتا ہے۔ ہندو شخص ایسے باوہ گو لوگوں کے علاج کے لئے جواب ترکی بہ ترکی دینا پڑا۔“

ہم ناظرین پر ظاہر کرتے ہیں کہ ہمارا عقیدہ حضرت مسیح علیہ السلام پر نہایت ٹیک عقیدہ اور ہم دل سے یقین رکھتے ہیں کہ وہ خدا تعالیٰ کے پیچھے نبی اور اس کے پیارے تھے۔ اور ہمارا اس بات پر ایمان ہے کہ وہ جیسا کہ قرآن شریف ہمیں خبر دیتا ہے۔ اپنی نجات کے لئے ہمارے سید و مولیٰ محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم پر دل و جان سے ایمان لائے تھے۔ اور حضرت علیہ السلام شریعت کے صد اخادموں میں سے ایک مخلص خادم وہ بھی تھے۔ پس ہم انکی حیثیت کے موافق ہر طرح ان کا ادب ملحوظ رکھتے ہیں۔ لیکن عیسائیوں نے ایک ایسا یسوع پیش کیا ہے۔ جو خدائی کا دعویٰ کرتا تھا۔ اور بجز اپنے نفس کے تمام اولین و آخرین کو لعنتی سمجھتا تھا۔ یعنی ان بدکاریوں کا مرتکب خیال کرتا تھا۔ جنکی منزلت انت ہی۔ ایسے شخص کو ہم بھی رحمت الہی سے بے تعصیب سمجھتے ہیں۔ قرآن نے ہمیں اس گستاخ اور بد زبان یسوع کی خبر نہیں دی۔ اس شخص کے چال چلن پر ہمیں نہایت حیرت ہے جس نے خدا پر مزا جائز رکھا اور آپ خدائی کا دعویٰ کیا۔ اور ایسے پاکوں کو جو ہزار ہا درجہ اس سے بہتر تھے۔ گالیاں دیں۔ سو ہم نے اپنے کلام میں ہر جگہ عیسائیوں کا فرضی مسخ مراد لیا ہے۔ اور خدا تعالیٰ کا ایک عاجز بندہ عیسیٰ بن مریم جو نبی تھا جس کا ذکر قرآن میں ہے۔ وہ ہمارے درشت مخاطبات میں ہرگز مراد نہیں۔ اور یہ طریق ہم نے برابر چالیس برس تک پادری صاحبوں کی گالیاں شکر اختیار کیا ہے۔ بعض نادان مولوی جن کو اندھے اور نابینا کہنا چاہیئے۔ عیسائیوں کو معذور رکھتے ہیں کہ وہ بیچارے کچھ بھی منہ سے

نہیں بولتے۔ اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی کچھ بے ادبی نہیں کرتے۔ لیکن یاد رہے کہ حقیقت پادری صاحبان تحقیر تو ہیں اور گالیاں دینے میں اول نمبر پر ہیں۔ ہمارے پاس ایسے پادری بھی کتابوں کا ایک ذخیرہ ہے۔ جنہوں نے اپنی عبارت کو صد گالیوں سے بھر دیا ہے۔ جس مولوی کی خواہش ہو۔ وہ آکر دیکھ لیں۔ اور یاد رہے۔ کہ آئندہ جو پادری صاحب گالی دینے کے طریق کو چھوڑ کر ادب سے کلام کریں گے۔ ہم بھی ان کے ساتھ ادب سے پیش آویں گے۔ اب تو وہ اپنے یسوع پر آپ حملہ کر رہے ہیں۔ کہ کسی سب و شتم سے باز نہیں آتے۔ ہم سنتے سنتے تھک گئے۔ اگر کوئی کسی کے باپ کو گالی دے۔ تو کیا اس مظلوم کا حق نہیں ہو کہ اس کے باپ کو بھی گالی دے۔ اور ہم نے جو کچھ کہا۔ واقعی کہا۔ ”إِنَّمَا الْأَعْمَالُ بِالنِّيَّاتِ“
 ”خاکسار غلام احمد ۲۰ دسمبر ۱۸۹۷ء“

(تبلیغ رسالت جلد چہارم ص ۷۵ و ۷۶)

(۵) اور فرماتے ہیں حضرت اقدسؑ۔ ”ایک مردہ پرست فتح مسیح نام نے فتح گردہ تحفہ پٹالہ ضلع گورداسپورہ سے پھر اپنی پہلی بے حیائی کو دکھا کر ایک گندہ اور بدتر باقی سے بھرا ہوا خط لکھا ہے“
 ”ضمیمہ انجام آتھم ص ۷۸ حاشیہ“

(۶) اور فرماتے ہیں۔ ”بالآخر ہم سمجھتے ہیں کہ ہمیں پادریوں کے یسوع اور اس کے چال چلن سے کچھ غرض نہ تھی انہوں نے ناحق ہمارے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کو گالیاں دیکر ہمیں آمادہ کیا کہ اُن کے یسوع کا کچھ تھوڑا سا حال اُن پر ظاہر کریں۔ چنانچہ اسی پلید نالائق فتح مسیح نے اپنے خط میں جو میرے نام بھیجا ہے۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو زانی لکھا ہے اور اس کے علاوہ اور بہت گالیاں دی ہیں۔ پس اسی طرح اس مردار اور خبیث فرقہ نے جو مردہ پرست ہے یہیں اس بات سے بھجور کر دیا ہے کہ ہم بھی اُن کے یسوع کے کسی قدر حالات لکھیں۔ اور مسلمانوں کو واضح رہے کہ خدا تعالیٰ نے یسوع کی قرآن شریف میں کچھ خیر نہیں دی کہ وہ کون تھا۔ اور پادری اساتذہ قائل ہیں کہ یسوع وہ شخص تھا۔ جس نے خدا کی دعویٰ کیا۔ اور حضرت موسیٰ کا نام ڈاکو اور بٹمار رکھا۔ اور آنے والے مقدس نبی کے وجود سے انکار کیا۔ اور کہا کہ میرے بعد سب جھوٹے نبی آئیں گے۔ پس ہم ایسے تاپاک خیال اور متکبر اور راستیازوں کے دشمن کو ایک بھلامنس آدمی بھی قرار نہیں دے سکتے چہ جائیکہ اس کو نبی قرار دیں۔ نادان پادریوں کو چاہیے کہ بدتر باقی اور گالیوں کا طریق چھوڑ دیں ورنہ نہ معلوم خدا کی غیرت کیا کیا انکو دکھائیگی“
 ”ضمیمہ انجام آتھم حاشیہ ص ۷۹“

(۷) اور فرماتے ہیں حضرت اقدس :- ”اگر پادری اب بھی اپنی پالیسی بدل دیں اور عہد کر لیں کہ آئندہ ہمارے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کو گالیاں نہیں نکالیں گے تو ہم بھی عہد کرینگے کہ آئندہ نرم الفاظ کے ساتھ ان سے گفتگو ہوگی۔ ورنہ جو کچھ کہیں گے۔ اس کا جواب سنیں گے۔“
(حاشیہ در حاشیہ ضمیمہ انجام آتھم ص ۹۷)

(۸) اور فرماتے ہیں :- ”ہم لوگ جس حالت میں حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو خدا تعالیٰ کا سپاہی اور نیک اور استباز مانتے ہیں تو پھر کیونکر ہماری قلم سے انکی شان میں سخت الفاظ نکل سکتے ہیں“ (کتاب البریہ ص ۹۳ ۹۴)

(۹) اور فرماتے ہیں :- ”ہم اس بات کے لیے بھی خدا تعالیٰ کی طرف سے مامور ہیں کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو خدا کا بیٹا اور پاک اور استباز نہی مانیں۔ اور انکی نبوت پر ایمان لاویں۔ سو ہماری کسی کتاب میں کوئی ایسا لفظ بھی نہیں ہے جو انکی شان بزرگ کے برخلاف ہو۔ اور اگر کوئی ایسا خیال کرے تو وہ دھوکہ کھانے والا اور جھوٹا ہے۔ والسلام علی من اتبع الهدی“
(ایام الصلح ٹائٹل پیج ص ۲ ۹۹)

(۱۰) اور فرماتے ہیں :- ”حضرت مسیح کے حق میں کوئی بے ادبی کا کلمہ میرے منہ سے نہیں نکلا یہ سب مخالفوں کا افترا ہے۔ ہاں چونکہ درحقیقت کوئی ایسا یسوع مسیح نہیں گزرا جس نے خدائی کا دعویٰ کیا ہو اور آنے والے نبی خاتم الانبیاء کو جھوٹا قرار دیا ہو۔ اور حضرت موسیٰ کو ڈاکو کہا ہو۔ اس لیے یسوع فرض محال کے طور پر اسکی نسبت ضرور بیان کیا ہے۔ کہ ایسا مسیح جسکے یہ کلمات ہوں استباز نہیں ٹھہر سکتا۔ لیکن ہمارا مسیح ابن مریم جو اپنے تئیں بندہ اور رسول کہلاتا ہے اور خاتم الانبیاء کا مصدق ہے اُسپر ہم ایمان لاتے ہیں“
(تربیع القلوب طبع اول حاشیہ ص ۹۹)

(۱۱) اور فرماتے ہیں :- ”اور میں حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی شان کا منکر نہیں۔ گو خدا نے مجھے خبر دی ہے کہ مسیح محمدی مسیح موسوی سے افضل ہے۔ لیکن تاہم میں مسیح ابن مریم کی بہت عزت کرتا ہوں۔ کیونکہ میں روحانیت کی دوسے اسلام میں خاتم الخلفاء ہوں جیسا کہ مسیح ابن مریم اسرائیلی سلسلہ کے لیے خاتم الخلفاء تھا۔ موسیٰ کے سلسلہ میں ابن مریم مسیح موعود تھا۔ اور محمدی سلسلہ میں یسوع مسیح موعود ہوں۔ سو میں اسکی عزت کرتا ہوں۔ جس کا ہمنام ہوں۔ اور مفسد اور مفترنی ہے وہ شخص جو مجھے کہتا ہے کہ میں مسیح ابن مریم کی عزت نہیں کرتا۔“ (دکشی نوٹ)

(۱۲) اور فرماتے ہیں: ”اور یاد رہے کہ ہم حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی عزت کرتے ہیں اور اُن کو خدا تعالیٰ کا نبی سمجھتے ہیں اور ہم اُن یہودیوں کے اُن اعتراضات کے مخالف ہیں جو آجکل شائع ہوئے ہیں مگر ہمیں یہ دکھانا منظور ہے کہ جس طرح یہود محض تعصب سے حضرت عیسیٰ اور انکی انجیل پر حملے کرتے تھے۔ اسی رنگ کے حملے عیسائی قرآن شریف اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر کرتے ہیں۔ عیسائیوں کو مناسب نہ تھا کہ اس بد طریق میں یہودیوں کی پیروی کرتے“

(چشمہ مسیحی مقدمہ ص ۱)

(۱۳) اور فرماتے ہیں: ”ہماری قلم سے حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی نسبت جو کچھ خلاف شان اُن کے نکلا ہو وہ الزامی جواب کے رنگ میں ہو اور وہ دراصل یہودیوں کے الفاظ ہم نے نقل کئے ہیں“ (د // حاشیہ صفحہ مذکورہ)

یہ سب حوالجات سین تصنیف و طباعت کے لحاظ سے تاریخ وار ہیں۔ جسے نہایت وضاحت کے ساتھ ثابت ہوتا ہے کہ حضرت اقدس نے ”سوسہ توہین کی پیدائش کو روکنے اور ناقہوں کو غلط فہمی سے بچانے کے لیے کس قدر بار بار مندرجہ ذیل امور کی طرف توجہ دلائی ہو:

(۱) دو مسیحیوں کا ذکر بار بار آیا ہے۔ ایک وہ جن کے لیے ”حضرت مسیح علیہ السلام“ ”حضرت مسیح“ ”سچے مسیح“ ”عیسیٰ علیہ السلام“ ”عیسیٰ بن مریم جو نبی تھا“ ”ہمارا مسیح ابن مریم“ کے الفاظ لکھے گئے ہیں۔

اور دوسرا وہ جس کے واسطے ”فرضی مسیح“ ”تمہارے فرضی مسیح“ ”فرضی و جعلی خدا“ ”ایک شخص یسوع نام“ ”وہ یسوع جس کا ذکر قرآن میں نہیں ہے“ ”ایسا یسوع“ ”عیسائیوں کا فرضی یسوع“ ”یادریوں کے یسوع“ کے الفاظ تحریر کئے گئے ہیں۔

(۲) دو مسیحیوں کی یہ تقسیم قرآن کریم کی تعلیم اور اپنے ایمان و اعتقاد اور انجیلوں کی تعلیم اور یادریوں کے خیالات کی وجہ سے ہے۔

(۳) قرآن کریم کے بیان کردہ سچے مسیح کے متعلق حضرت اقدس مرزا صاحب نے کوئی لفظ بے ادبی کا نہیں لکھا۔ بلکہ ”ہمارا مسیح“ ”حضرت مسیح کی شان مقدس“ ”ہم اس سچے مسیح کو مقدس اور بزرگ اور پاک جانتے اور مانتے ہیں“ ”ہم دل سے یقین رکھتے ہیں کہ وہ خدا تعالیٰ کے سچے نبی اور اُس کے پیارے بھٹے“ ”حضرت عیسیٰ کو سچائی اور نیک اور راستباز

مانتے ہیں۔ ”ہمارے مسیح ابن مریم جو اپنے تئیں بندہ اور رسول کہلاتا ہو اور خاتم الانبیاء کا مصدق ہو ہم اُس کو مانتے ہیں۔“ ”ہم خدا تعالیٰ کی طرف سے مامور ہیں کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو خدا تعالیٰ کا سچا اور پاک اور راستباز نبی مانیں۔“ ”میں اسکی عزت کرتا ہوں جس کا ہمنام ہوں۔“

(۴) وہ تمام الفاظ جنکو دنیا درشت سمجھے۔ اُن سے وہ یسوع مراد ہی جو عیسائیوں کا تھوڑا بڑا اور ”فرضی یسوع“ ہی اور انجیلوں اور پیادریوں کا پیش کردہ ہے جس کا ذکر قرآن میں نہیں۔ اور وہ ”ایسا یسوع“ ہی جس نے پہلوں کو پورا اور بیٹ مار کہا۔ آنے والے رسول پاک کی تکذیب کی۔ خدائی کا دعویٰ کیا۔

(۵) حضرت اقدس مرزا صاحب نے یہ طریق ۴۰ سال تک متواتر حضرت صلی اللہ علیہ وسلم حق میں پیادریوں کی گندی گالیاں سنتے رہنے کے بعد اختیار کیا۔ اور وہ بھی بغیر اطلاع کے ایک بیک نہیں۔ بلکہ یہ توٹس دینے کے بعد کہ ”ای فح مسیح۔ اس طریق سے باز آ جاؤ۔ ورنہ ہم بھی آپ کے فرضی اور جعلی خدا کی خبر لیں گے۔ اور جو کچھ تم جناب مقدس نبوی کی نسبت بُرا کہو گے وہی تمہارے فرضی مسیح کو کہا جائے گا۔“

(۶) اور اس طریقہ کو اختیار کرنے پر آپ خوش نہیں تھے۔ بلکہ بار بار افسوس کرتے اور فرماتے رہے۔ کہ اگر تم گالیاں دینے کے طریقے کو چھوڑ دو تو ہم بھی اس طریقہ کو بدل دیں گے۔“

(۷) جہاں جہاں اس فرضی مسیح کا ذکر کیا ہو۔ یا اس کے حالات لکھے ہیں۔ اسی جگہ مسلمانوں کو مخاطب کر کے اس فرقہ کی طرف توجہ دلائی ہو۔ تا وہ ان الفاظ سے حضرت مسیح علیہ السلام کو مراد نہ لیں۔ اور ساتھ ہی اُنکی شان بزرگ اور صداقت و پاکیزگی کا بھی ذکر کر کے اپنے ایمان کا اظہار فرما دیا ہو۔ تاکسی کو غلط فہمی نہ ہو۔

(۸) آپ نے اپنے اس طریقہ کلام میں وہی امور بیان کئے ہیں جو عیسائیوں نے اپنے خداوند یسوع مسیح کے لیے خود لکھے ہیں۔ یا جو انہیں مسلم ہیں۔ اپنی طرف سے بلا ثبوت کچھ نہیں لکھا۔ چنانچہ ہر جگہ عیسائیوں کے وہ خیالات بھی جو وہ یسوع مسیح کی نسبت رکھتے ہیں ذکر کر دیئے ہیں اور یہ فقرے بھی لکھ دیئے ہیں اور ہم نے جو کچھ کہا واقعی کہا ہو۔ ”یسوع کے چال چلن“ اُنکے یسوع کا کچھ تھوڑا سا حال۔ ”میں نے فرض محال کے طور پر بیان کیا ہو کہ ایسا مسیح جسکے یہ کلمات ہو“

(۹) آخری دو سوالوں نے یہ بات ظاہر کر دی کہ وہ فقرات عیسائیوں کو سمجھانے کے لیے لکھے گئے ہیں کہ جس طرح تم سرور انبیاء حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم کی شان اقدس کے خلاف کہتے ہو

اسی طرح یہودی حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے خلاف کہتے ہیں۔ اور میں انکو الزامی جواب کے رنگ میں نقل کرتا ہوں۔ ورنہ حقیقت کے لحاظ سے میں ان اعتراضوں کو ہرگز صحیح نہیں مانتا۔ جب قرڈا قرڈا ہر ایک حوالے پر بحث کی جائے گی تو اس امر کی پوری وضاحت ہو جائے گی کہ ہر عبارت میں ایسے صریح قرائن موجود ہیں جن سے لازمی طور پر یہی معلوم ہو کہ یا تو عیسائیوں کے مسلمات کی رو سے وہ باتیں لکھی گئی ہیں یا پھر انہیں اپنی شرارتوں سے باز رکھنے کے لئے یہودیوں کے اعتراضات کو نقل کیا ہو۔

۱۔ جو عبارت توہین کے الزام میں پیش کی جاتی ہیں انکی حقیقت

پہلی عبارت | ۵ | اینک منم کہ حسب بشارات آدم + عیسیٰ کجاست تا بہد پا بہ منبرم
دا زالہ اولام ۶۷، سے پیش کی جاتی ہو اور کہا جاتا ہو کہ اس شعر میں حضرت عیسیٰ کی توہین کی گئی ہو۔

جواب | تو اس کا یہی ہو کہ میں اس شعر کا بیاق و بیاق لکھ دوں۔ اس سے خود بخود واضح ہو جائے گا کہ درحقیقت توہین کی گئی ہو یا توہین کا الزام بالکل باطل ہو۔
وہ اشعار یہ ہیں :-

موجودم و بحلیہ ماثر آدم	جیف است گر بدیدہ نہ بیند منظرم
زنگم چو گندم است و بمو فرق بین است	ز انسان کہ آمد است در اخبار سرورم
این مقدم نہ جائے شکوک است و التباس	سید جدا کند ز میحائے احمم
از کلمہ مناد شرقی عجب مدار	چوں خود ز مشرق است تجلی تیرم
اینک منم کہ حسب بشارات آدم	عیسیٰ کجاست تا بہد پا بہ منبرم
آزما کہ حق بحیثیت خلقت مقام داد	چوں بر خلاف وعدہ بروں آرد از ادم

یعنی جو حلیہ حدیث میں آنے والے مسیح کا لکھا ہو۔ وہ حلیہ میرا ہو۔ میرا رنگ گندمی ہو۔ اور بالو
بین فرق ہو۔ جیسا کہ میرے آقا و مولیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیث میں آیا ہو۔ یہ میرا ناشک و شبکی

اسی طرح یہودی حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے خلاف کہتے ہیں۔ اور میں انکو الزامی جواب کے رنگ میں نقل کرتا ہوں۔ ورنہ حقیقت کے لحاظ سے میں ان اعتراضوں کو ہرگز صحیح نہیں مانتا۔ جب قرڈا قرڈا ہر ایک حوالے پر بحث کی جائے گی تو اس امر کی پوری وضاحت ہو جائے گی کہ ہر عبارت میں ایسے صریح قرائن موجود ہیں جن سے لازمی طور پر یہی معلوم ہو کہ یا تو عیسائیوں کے مسلمات کی رو سے وہ باتیں لکھی گئی ہیں یا پھر انہیں اپنی شرارتوں سے باز رکھنے کے لئے یہودیوں کے اعتراضات کو نقل کیا ہو۔

۱۔ جو عبارت توہین کے الزام میں پیش کی جاتی ہیں انکی حقیقت

پہلی عبارت | ۵ | اینک منم کہ حسب بشارات آدم + عیسیٰ کجاست تا بہد پا بہ منبرم
درازاہ اولام ۶۷، سے پیش کی جاتی ہو اور کہا جاتا ہو کہ اس شعر میں حضرت عیسیٰ کی توہین کی گئی ہو۔

جواب | تو اس کا یہی ہو کہ میں اس شعر کا بیاق و سباق لکھ دوں۔ اس سے خود بخود واضح ہو جائے گا کہ درحقیقت توہین کی گئی ہو یا توہین کا الزام بالکل باطل ہو۔
وہ اشعار یہ ہیں :-

موجودم و بحلیہ ماثر آدم	جیف است گر بدیدہ نہ بیند منظرم
زغم چون گندم است و بمو فرق بین است	ز انسان کہ آمد است در اخبار سرورم
این مقدم نہ جائے شکوک است و التباس	سید جدا کند ز میحائے احمم
از کلمہ مناد شرقی عجب مدار	چوں خود ز مشرق است تجلی تیرم
اینک منم کہ حسب بشارات آدم	عیسیٰ کجاست تا بہد پا بہ منبرم
آزما کہ حق بحیثیت خلقت مقام داد	چوں بر خلاف وعدہ بروں آرد از ادم

یعنی جو حلیہ حدیث میں آنے والے مسیح کا لکھا ہو۔ وہ حلیہ میرا ہو۔ میرا رنگ گندمی ہو۔ اور بالو
بین فرق ہو۔ جیسا کہ میرے آقا و مولیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیث میں آیا ہو۔ یہ میرا ناشک و شبکی

جگہ نہیں ہے۔ کیونکہ میرے سردار نبی کریم نے میرا رنگ گندم گوں بیان فرما کر مجھے سُرخ رنگ کے
 مسج سے علیحدہ کر دیا ہے۔ شرقی منارہ کے کلمہ سے تعجب نہ کر۔ جبکہ میرے آفتاب کی روشنی
 مشرق ہی سے ہے۔ میں نبی کریم کی بشارات کے موافق آیا ہوں، عیسیٰ کہاں ہیں جو میرے منبر
 پر کھڑے ہوں یعنی امت محمدیہ کی اصلاح کے لئے آئیں۔

اس شعر میں توا احتمالی طور پر بھی توہین کا کوئی شائبہ نہیں پایا جاتا۔ کیونکہ اس میں ایک حقیقت^{اللہ کا}
 بیان ہے جس کا توہین اور ہتک سے پرانے نام بھی تعلق نہیں۔ بعض مخالف حضرات لفظ ”کجا“ سے
 ہتک کا نتیجہ نکالتے ہیں حالانکہ کجا کا مفہوم ہتک کا کوئی پہلو اپنے اندر نہیں رکھتا۔ اور پارسی
 اس کا وہی مفہوم ہے جو عربی میں ”آئین“ اور اردو میں لفظ ”کہاں“ کا مفہوم۔ اور اہل نظر
 جانتے ہیں کہ ان میں سے کوئی لفظ بھی ہتک اور توہین پر مبنی نہیں اور انبیاء کے لئے
 ان تینوں لفظوں کا استعمال بڑی کثرت سے پایا جاتا ہے۔ مثلاً اردو کے ان اشعار میں:-

۱، آدم کہاں۔ خوا کہاں۔ مریم کہاں۔ عیسیٰ کہاں	۲، آدم کہاں۔ مریم کہاں۔ عیسیٰ کہاں۔
یوسف کہاں۔ یونس کہاں۔ ایوبؑ کہاں	۳، کہاں ہیں حضرت آدم کہاں ہیں حضرت نوح
۴، کہاں ہیں حضرت آدم کہاں ہیں حضرت نوح	کہاں یوسف کہاں موسیٰ کہاں عیسیٰ کہاں

اور عربی کے اس شعر میں:-

۳، آئین مؤمنی۔ آئین عیسیٰ۔ آئین یحییٰ آئین نوح + آنت ییا صدیق عامی تیل الی المؤمنین
 اور فارسی کے ان اشعار میں:-

۴، تخت سلیمانی کجا۔ آں ماہ کنعانی کجا	آں فر خاقانی کجا۔ انا اکیہ راجہون
کجا شد آدم و نوح۔ کجا شد یوسف و موسیٰ	کجا ایوب و زکریا۔ کجا شد نوح و طوفانی
کجا شد عیسیٰ مریم کہ مردہ زندہ مے کرے	سیماں خود کجا رفته۔ کجا تخت سلیمانی
خلیل اللہ کجا رفته ذریع اللہ کجا رفته	ہمہ در خاک شد رفته۔
چو ختم الانبیاء ہم رفت دیگر کیت کو ماند	مگر ذات مقدس قادر و قیوم و صمدانی

اگر ”کہاں“ یا ”ابن“ یا ”کجا“ کے الفاظ میں ہتک کا کوئی شائبہ ہوتا تو انبیاء علیہم السلام
 واسطے کبھی استعمال نہ کئے جاتے۔ اور حضرت مولانا جامیؒ اور خاقانیؒ جیسے باخبران کو ہرگز
 استعمال نہ کرتے پس کجا کا مفہوم جیسا کہ اشعار متدرجہ بالا سے ظاہر ہوتا ہے۔ ایسے موقعوں پر

”قوت ہو جانا“ ہوتا ہے۔ اگر حضرت اقدس سیدنا مرزا صاحب علیہ السلام کے شعر میں صرف یہی مفہوم ہوتا تو بھی کوئی مضائقہ نہیں تھا۔ کیونکہ مطلب یہ ہوتا کہ آنحضرتؐ کی بشارتیں تو میرے آنے کے متعلق تھیں۔ میں آگیا۔ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے متعلق نہیں تھیں۔ وہ کہاں ہیں۔ وہ تو فوت ہوئے اور جو فوت ہو جاتے ہیں وہ دنیا میں رہنے کے لئے واپس نہیں آیا کرتے۔ اس لئے حضرت عیسیٰؑ بھی واپس نہیں آئینگے۔ اور یہ مطلب ہونے کی حالت میں بھی اس شعر سے کوئی ہتک ثابت نہ ہوتی لیکن حضرت اقدسؒ نے اس شعر میں اس سے اعلیٰ مفہوم رکھا ہے۔ آپؐ یہ فرماتے ہیں کہ حضرت عیسیٰؑ کہاں ہیں وہ تو جنت میں داخل ہو چکے ہیں اور جو جنت میں داخل ہو جائیں چونکہ وہ جنت سے نہیں نکلا کرتے۔ اس لئے آنحضرتؐ کی بشارتیں حضرت مسیحؑ جو مسیح کے آنے کے متعلق نہیں تھیں۔ بلکہ اس مسیح کے متعلق تھیں جو حضورؐ کے ارشاد اِنَّمَا مَكْرُمٌ مِّنْكُمْ کے مطابق حضورؐ ہی کی اُمت میں سے ہونے والا تھا۔ کیونکہ مندرجہ بالا شعر کے بعد ہی جو شعر ہے اس نے بات بالکل صاف اور یہ مطلب کہ حضرت مسیحؑ تو جنت میں داخل ہو چکے ہیں وہ اب کس طرح آسکتے ہیں بالکل واضح کر دیا ہے۔ اور وہ شعر یہ ہے۔

آترا کہ حق بختِ خلدش مقام داد — چوں برخلاف وعدہ یروں آرد ازارم
یعنی اُن کو اللہ تعالیٰ نے جنتِ اُلد میں جگہ عطا فرمادی اور وہ وعدہ فرما چکا ہے کہ جنت سے کوئی نکالا نہیں جائے گا۔ پھر اس وعدہ کے خلاف انکو جنت سے باہر کیوں لائے گا؟
ت | ”بہر حال مسیحؑ کی یہ تہیہ کار روایاں زمانہ کے مناسب حال بطور خاص
دوسری عبارت | تھیں۔ مگر یاد رکھنا چاہیے کہ یہ عمل ایسا قدر کے لائق نہیں جیسا کہ عوام الناس اس کو خیال کرتے ہیں۔ اگر یہ عاجز اس عمل کو مکروہ اور قابلِ نفرت نہ سمجھتا تو خدا تعالیٰ کے فضل و توفیق سے امید قوی رکھتا تھا کہ ان انجویہ نمایوں میں حضرت مسیحؑ ابن مریم سے کم نہ رہتا۔“ (ازالہ اوہام ص ۱۲ حاشیہ)

اس عبارت سے یہ استدلال کیا جاتا ہے کہ مرزا صاحب نے حضرت مسیحؑ کے معجزات کو تہیہ کار روایاں قرار دے کر مکروہ اور قابلِ نفرت بتایا ہے اور پھر ساتھ ہی یہ بھی لکھا ہے کہ اگر میں اس کو ناپسند نہ کرتا تو ان سے کم نہ رہتا۔ اور اس پر بھی بس نہ کر کے یہ بھی فرما دیا ہے کہ ”بہر حال یہ معجزہ صرف ایک کھیل کی قسم میں سے تھا۔ اور وہ مٹی درحقیقت ایک مٹی ہی رہتی تھی جیسے سامری کا گوسالہ“ (ازالہ اوہام ص ۱۳ حاشیہ)

جواب اول

حضرت اقدس سیدنا مرزا صاحب نے یہ فرما کر کہ:-

معجزات انبیاء کے سابقین | آچہ در قرآن ہیا نش بالیقین
برہنہ اف جان و دل ایمان است | ہرکہ انکارے کند از اشقیاست
تمام معجزات پر جو قرآن شریف میں مذکور ہیں۔ اپنا ایمان ظاہر کیا ہی۔ اور ان سے انکار کرنے والے کو شقی قرار دیا ہی۔ نہ صرف اسی قدر بلکہ حضرت مسیح کے معجزات کو مانتے کی حسب ذیل تصریحات بھی کی ہیں:-

(۱) ”سو واضح ہو کہ انبیاء کے معجزات دو قسم کے ہوتے ہیں۔ (۱) ایک وہ جو محض سماوی امور ہوتے ہیں جن میں انسان کی تدبیر اور عقل کو کچھ دخل نہیں ہوتا جیسے شق القمر جو ہمارے سید و مولیٰ نبی صلی اللہ علیہ وسلم کا معجزہ تھا۔ اور خدا تعالیٰ کی غیر محدود قدرت نے ایک راستباز اور کامل نبی کی عظمت ظاہر کرنے کے لئے اسکو دکھایا تھا۔ (۲) دوسرے عقلی معجزات ہیں جو اس خارق عادت عقل کے ذریعہ سے ظہور پذیر ہوتے ہیں جو الہام الہی سے ملتی ہی جیسے حضرت سلیمان کا وہ معجزہ جو صخر مسخر دین قوا لیشہرہ۔ جسکو دیکھ کر یقیں کو ایمان نصیب ہوا۔ اب جاننا چاہیے کہ لفظ ہر ایسا معلوم ہوتا ہی کہ یہ حضرت مسیح کا معجزہ حضرت سلیمان کے معجزہ کی طرح صرف عقلی تھا۔“ (ازالہ اوہام ص ۱۲۲ و ۱۲۵)

(۳) ”پس اس سے کچھ تعجب نہیں کرنا چاہیے کہ حضرت مسیح نے اپنے دادا سلیمان کی طرح اُس وقت کے مخالفین کو یہ عقلی معجزہ دکھلایا ہو اور ایسا معجزہ دکھلانا عقل سے بعید بھی نہیں۔“ (ازالہ اوہام حاشیہ ص ۱۲۵)

(۴) ”اب یہ بات قطعی اور یقینی طور پر ثابت ہو چکی ہو کہ حضرت مسیح ابن مریم باذن و حکم الہی المسیح نبی کی طرح اس عمل الشرب میں کمال رکھتے تھے“ (ازالہ اوہام حاشیہ ص ۱۲۵) یہ تینوں عبارتیں اسی حاشیہ کی ہیں جس حاشیہ سے چند فقرے لے کر اعتراض کیا جاتا ہی اور تعجب کہ یہ عبارتیں ان فقرات محولہ بالا کے پہلے کی ہیں۔ ان عبارتوں سے ثابت ہی کہ حضرت اقدس مرزا صاحب علیہ السلام نے حضرت مسیح علیہ السلام کے معجزات سے انکار نہیں کیا۔ بلکہ ان کو معجزات کی دوسری یعنی عقلی قسم میں داخل مانا ہی۔ اور یہ بھی تصریح کر دی ہو کہ حضرت مسیح علیہ السلام نے بھی یہ طریق خدا تعالیٰ کے اذن اور حکم سے اختیار کیا تھا۔ باقی رہا

حضرت اقدس مرزا صاحب کا اس عمل کو قابل نفرت قرار دینا تو اسکی یہ وجہ بیان فرمائی ہے:-
 (۱) "لیکن مجھے وہ روحانی طریق پسند ہی جیسے ہمارے نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے قدم مارا ہے" اور
 اس پر بھی بس نہ کر کے یہ بھی فرما دیا ہے:-

(۲) کہ "حضرت مسیح نے بھی اس عمل جسمانی کو یہودیوں کے جسمانی اور پست خیالات کی وجہ سے
 جو انکی فطرت میں مرکوز تھے۔ یا دن و حکم الہی اختیار کیا تھا۔ ورنہ وراصل مسیح کو بھی یہ عمل پسند
 نہ تھا" (ازالہ اوہام حاشیہ ۱۲۷ و ۱۲۸)

ان عبارتوں سے ثابت ہو کہ حضرت اقدس مرزا صاحب علیہ الصلوٰۃ والسلام نے حضرت مسیح کے
 معجزات سے ہرگز انکار نہیں کیا ہے۔ بلکہ اُن کو معجزات کی دوسری قسم میں داخل مانا ہے۔ اور "عقل"
 سے اس موقع پر آپکی مراد مجرور عقل انسانی نہیں بلکہ خارق عادت عقل مراد ہے جو الہام الہی سے
 ملتی ہے۔ پس جبکہ آپ نے معجزات کی دو قسمیں ظاہر کی ہیں۔ ایک محض سماوی۔ جس میں انسانی عقل
 فکر کو کوئی دخل نہ ہو جس کے لئے آپ نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے معجزہ شق القمر کی مثال
 پیش کی ہے۔ اور دوسری وہ قسم جو خارق عادت عقل سے جو الہام الہی سے ملتی ہے۔ اور اس کے واسطے
 آپ نے حضرت سلیمان کا معجزہ جو عقلی معجزات کے لئے بیاور نظیر پیش کیا ہے۔ اور حضرت مسیح
 کے معجزات کا اس دوسری قسم میں داخل ہونا ظاہر فرمایا ہے تو آپ پر انکار معجزات مسیحی کا الزام
 کس طرح درست سمجھا جاسکتا ہے؟

جواب دوم | علاوہ اسکے اس اعتراض کے جواب میں آپ خود یہ تحریر فرما چکے ہیں:-

"ایک صاحب ہدایت اللہ نام جنہوں نے انکار معجزات عیسوی کا الزام اس عاجز کو دیکر
 ایک رسالہ بھی شائع کیا ہے۔ وہ اپنے زعم میں ہماری کتاب ازالہ اوہام کی بعض عبارتوں سے یہ
 نکالتے ہیں کہ گویا ہم نعوذ باللہ سرے سے حضرت مسیح علیہ السلام کے معجزات سے منکر ہیں
 مگر واضح ہے کہ ایسے لوگوں کی اپنی نظر اور فہم کی غلطی ہے۔ ہمیں حضرت مسیح علیہ السلام کے صاحب
 معجزات ہونے سے انکار نہیں۔ بیشک اُن سے بھی بعض معجزات ظہور میں آئے ہیں۔"

(شہادۃ القرآن ص ۷۷، طبع پنجم)

اگر آپ کو حضرت مسیح کے معجزات پر یقین نہ ہوتا تو آپ اُن کا اقرار کیوں کرتے۔ اور انکار
 معجزات کے متعلق "نعوذ باللہ" لکھ کر یہ کیوں ظاہر فرماتے کہ ہم حضرت مسیح کے معجزات کا انکار
 کرنے سے خدا کی پناہ مانگتے ہیں۔ اگر یہ کہا جائے کہ ان کے معجزات کو عمل التزب اور زمانہ کے

مناسب حال بطور خاص مصلحت کے کہنا بھی تو ہن ہی۔ تو جواب یہ ہو کہ اکثر علمائے متقدمین اور بعض متاخرین نے بھی یہ تصریح کی ہو کہ ہر نبی کو معجزہ اس زمانے کی حالت کے مناسب ہی دیا جاتا ہے چنانچہ (۱) اسی تفسیر ابن کثیر میں جس کے حوالے ہم اے خلافت پیش کئے جاتے ہیں لکھا ہے۔ ” قَالَ كَثِيرٌ مِّنَ السَّلَامَةِ بَعَثَ اللَّهُ كُلَّ نَبِيٍّ مِنَ الْأَنْبِيَاءِ بِمَا يَنْبَغِي أَهْلَ زَمَانِهِ فَكَانَ الْغَالِبُ عَلَى زَمَانٍ مُّوسَىٰ عَلَيْهِ السَّلَامُ السَّحَرُ وَتَعْظِيمُ السَّحَرِ وَفَبَعَثَ اللَّهُ بِمُحَمَّدٍ وَبَهْرَاتِ الْأَبْصَارِ وَخَيْرَاتِ كُلِّ سَحَابٍ فَلَمَّا اسْتَيْقَنُوا أَنَّهَا مِنْ عِنْدِ الْعَظِيمِ الْكَبِيرِ انْقَادُوا لِلدَّلِيلِ وَصَارُوا مِنْ عِبَادِ اللَّهِ الْأَبْرَارِ وَأَمَّا عِيسَىٰ عَلَيْهِ السَّلَامُ فَبَعَثَ فِي زَمَنِ الْأَطْيَارِ وَاصْحَابِ عِلْمِ الطَّبِيعَةِ فَجَاءَهُمْ مِنَ الْآيَاتِ بِمَا لَا سَبِيلَ لِإِحْدَائِهِ إِلَّا أَنْ يَكُونُوا مُؤَيَّدًا بِمَنْ أَلَدَىٰ شَرَعَ الشَّرِيعَةَ ” یعنی اکثر علماء نے تصریح کی ہو کہ خدا نے ہر نبی کو اسی معجزہ کے ساتھ مبعوث کیا ہو جو اس زمانے کے مناسب حال تھا۔ چونکہ موسیٰ کے زمانے میں جادو کا فتنہ غالب اور ساحروں کی تعظیم عام تھی اس لئے اللہ تعالیٰ آپ کو ایسے معجزہ کے ساتھ مبعوث فرمایا جس نے آنکھیں خیرہ کر دیں۔ اور سب جادو گروں کو حیران بنا دیا۔ پس جب انھوں نے یقین کر لیا کہ وہ معجزہ خدا کی طرف سے ہو تو فرمانبرداری کر کے خدا کے نیک بندوں میں سے ہو گئے۔ اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام طبیعوں اور طبعی علم والوں کی طرف مبعوث کئے گئے سو آپ بھی ایسے معجزات لائے جن پر مجر تا یقین یافتہ الہی کے اور کوئی قادر نہیں ہو سکتا تھا۔ (تفسیر ابن کثیر جلد ۲ ص ۴۲۴)

اس عبارت نے ثابت کر دیا ہو کہ ہر نبی کو اس کے زمانے کے مناسب حال ہی معجزہ دیا جاتا رہا ہو حضرت موسیٰ علیہ السلام کو اپنے زمانے کے لحاظ سے اُن ساحروں پر غالب آنوالا اور حضرت مسیح علیہ السلام کو اس زمانے کے مناسب حال ہونے کی وجہ سے طبیعوں اور طبعی علوم کے ماہروں کی حالت سے مناسبت رکھنے اور ان کو عاجز کر دینے والا تھا۔ یہ عجیب بات ہو کہ حافظ ابن کثیر نے بھی حضرت اقدس سید نامہ صاحب کی طرح حضرت مسیح کے معجزات کو علوم طبعی کے ہی مناسب حال قرار دیا ہو۔ چنانچہ لکھا ہو۔

” وَأَمَّا عِيسَىٰ عَلَيْهِ السَّلَامُ فَبَعَثَ فِي زَمَنِ الْأَطْيَارِ وَاصْحَابِ عِلْمِ الطَّبِيعَةِ ” یعنی عیسیٰ علیہ السلام کو اطباء و حکماء اور ایسے لوگوں کے زمانہ میں مبعوث کیا گیا جو طبعی علوم کے ماہر تھے۔

(۳) علامہ سعد الدین تفتازانی نے بھی تصریح کی ہے ”وَقَدْ حَقَّقَ فِي الْكُتُبِ الْكَلَامِيَّةِ أَنَّ
مُعْجَزَةَ كُلِّ نَبِيٍّ بِمَا يَتَّبَعُهَا فِي قَوْمِهِ بِحَيْثُ لَا يَتَصَوَّرُ الْمَذِيدُ عَلَيْهِ كَالِتَحَرُّ فِي زَمَنِ
مُوسَى عَلَيْهِ السَّلَامُ وَالطَّبِّ فِي زَمَنِ عِيسَى عَلَيْهِ السَّلَامُ وَالْبَلَاعَةِ فِي
زَمَنِ سَيِّدِنَا مُحَمَّدٍ عَلَيْهِ السَّلَامُ“ (تلوین شرح توضیح جلد اول ص ۵۲)

یعنی علم کلام کی کتابوں میں یہ امر متحقق ہے کہ ہر نبی کو اسی امر کی مناسبت سے معجزہ دیا گیا ہو جیسا کہ
قوم کو ناز تھا اور اس کیفیت اور کمیت کے ساتھ دیا گیا جس سے بڑھ کر زیادتی ممکن نہیں تھی۔
جیسا کہ حضرت موسیٰ کے زمانے میں سحر اور جادو تھا۔ اور حضرت عیسیٰ کے وقت طب۔ اور سیدنا محمد
محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ مبارک میں بلاغت۔

(۴) مولوی محمد حسین پٹاوی نے جو اول المجالین تھے۔ اپنے رسالہ اشاعت السنہ جلد ۱ نمبر ۱
حاشیہ ص ۲۸۹ میں لکھے ہیں:-

”خدا تعالیٰ کی قدیم عادت ہے کہ ہر زمانے میں اس قسم کے معجزات و خوارق منکرین کو دکھاتا ہے جو اس
زمانے کے لئے مناسب ہوں۔ حضرت موسیٰ علیہ السلام کے وقت میں سحر کا بڑا زور تھا۔ اس لئے انکو
ایسا معجزہ دلائی کا سانپ بن جانا وغیرہ، دیا جو سحر کا ہم جنس یا ہم صورت تھا اور پھر وہ سحر پر غالب
آیا۔ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے زمانے میں طب کا بڑا چرچا تھا اس لئے انکو ایسا معجزہ داندھے مادرِ نر
اور کوڑھے کو اچھا کرنا اور مرنے کو زندہ کرنا، دیا گیا جس نے طبیعوں کو مغلوب کیا“

(۵) تفسیر بحر المحیط جلد ۲ ص ۴۷۷ سے بھی اسی اصل کی تصدیق و تائید ہوتی ہے۔ ”وَكَانَ انْقَا
لًا عَلَى زَمَانٍ عِيسَى الطَّبِّ فَأَرَاهُمُ اللَّهُ الْمُعْجِزَةَ فِي يَحْيَى عَلَيْهِمُ السَّلَامُ كَمَا أَرَى قَوْمَ مُوسَى
إِذَا كَانَ الْغَالِبُ عَلَيْهِمُ السِّحْرُ الْمُعْجِزَةَ يَا الْعَصَا وَالْيَدِ الْبَيْضَاءُ وَكَمَا أَرَى الْعَرَبَ إِذَا
كَانَ الْغَالِبُ عَلَيْهِمُ الْبَلَاعَةُ الْمُعْجِزَةَ يَا الْقُرْآنَ“ یعنی حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے زمانے
میں طب کا بڑا زور تھا سو خدا تعالیٰ نے انکے معلومات کی قسم سے انکو معجزہ دکھایا جیسے
خدا تعالیٰ نے موسیٰ علیہ السلام کے وقت میں ساحروں کے غلبہ کی وجہ سے عصا اور یدِ بیضا کا
معجزہ دکھایا یا جیسے عرب کو بوجہ فصاحت و بلاغت کے غلبہ کے قرآنی معجزہ دکھایا۔

پس حضرت اقدس سیدنا مرزا صاحب کا حضرت مسیح علیہ السلام کے معجزوں کو اس زمانے کے
مناسب حال بطور خاص مصلحت کے بتانا کوئی نئی بات نہیں۔ بلکہ وہی بات ہے جو اکابر اسلام
کہتے چلے آئے ہیں۔ اور جب اکابر علماء اس امر کی تصریح کرتے ہیں کہ ہر نبی کو معجزہ مناسب حال

زمانہ دیا جاتا ہے تو اسی امر کی وجہ سے حضرت اقدس پر الزام تو این لگانا ان تمام علماء و فضلا کو بھی جنہوں نے امر مذکورہ کی تصریحات کی ہیں۔ امانت کنندہ حضرت مسیح مٹھرا نا ہے۔

جواب نم ۱۰ اور ان فقرات کو تری کارروائیاں کہتے پر بھی کوئی واقعی اعتراض وارد نہیں ہوتا اور نہ اس میں کسی قسم کی ہتک ہے کیونکہ عمل الترتیب کوئی خراب عمل نہیں بلکہ ایک روحانی عمل ہے۔ چنانچہ حضرت اقدس سیدنا مرزا صاحب فرماتے ہیں کہ ”حضرت مسیح ابن مریم باذن و حکم الہی الیسعیٰ کی طرح اس عمل الترتیب میں کمال رکھتے تھے“ (ازالہ اوہام حاشیہ ۱۲)۔

اگر آپ کے نزدیک عمل الترتیب کوئی برا عمل ہوتا تو آپ یہ کس طرح فرما سکتے تھے کہ باذن و حکم الہی انکو عمل الترتیب میں کمال تھا۔ پھر آپ نے ازالہ اوہام کے اسی حاشیہ میں جس میں یہ مضمون ہے۔ یہ بھی فرمایا ہے کہ ”اس عمل کے عجائبات کی نسبت یہ بھی الہام ہوا ہذا ہوا الذی لا یحکمون۔ یعنی یہ وہ عمل الترتیب ہے جسکی اصل حقیقت کی زمانہ حال کے لوگوں کو کچھ خبر نہیں“ (حاشیہ ۱۳) اس معلوم ہوا کہ حضرت مسیح کے معجزات احیاء و خلق طیور عمل الترتیب کے ذریعہ سے تھے۔ جو بڑے بڑے عجائبات رکھتا ہے اور زمانہ حال کے لوگوں کو جسکی اصل حقیقت کی کچھ خبر نہیں ہے اور جس میں حضرت مسیح باذن و حکم الہی کمال پیدا کر کے مخالفین کو عاجز کر دیا تھا۔

جواب نم ۱۱ حضرت مسیح کے خلق طیور کو جسمانی رنگ میں بیان کرتے ہوئے دو تین مرادیں حضرت اقدس سیدنا مرزا صاحب نے لکھی تھیں جن میں سے ایک مراد یہ تھی۔ کہ

عمل الترتیب سے ایسا کیا۔ اس پر مخالفین کی طرف سے جو اعتراضات وارد ہوئے تھے ان کا جواب مختلف رنگوں میں عرض کرنے کے بعد اب میں یہ بتانا چاہتا ہوں کہ اس معجزہ کو حضرت اقدس سیدنا مرزا صاحب نے نہ صرف جسمانی رنگ میں ہی مانا ہے۔ بلکہ روحانی طور پر بھی اس معجزہ کی ایک تاویل ظاہر فرمائی ہے چنانچہ اسی حاشیہ میں جسکی عبارت سے اعتراض کیا گیا ہے فرماتے ہیں کہ ”چونکہ قرآن شریف اکثر استعارات سے بھرا ہوا ہے اس لئے ان آیات کے روحانی طور پر یہ معنی بھی کر سکتے ہیں کہ مٹی کی چڑیوں سے مراد وہ اُتی اور نادان لوگ ہیں جنکو حضرت عیسیٰ نے اپنا رفیق بنایا۔ گویا اپنی صحبت میں لے کر پرندوں کی صورت کا خاکہ کھینچا پھر ہدایت کی رُوح ان میں پھونک دی جس سے وہ پرواز کرنے لگے۔“ (ازالہ اوہام حاشیہ ۱۴)۔

پس اس سے بھی ظاہر ہے کہ حضرت اقدس مسیح موعود علیہ السلام نے اسکو معجزہ قرار دیکر پھر

روحانی طور پر بھی اسکے معنی بیان فرمائے ہیں۔

تیسری عبارت | جو دراصل کئی عبارتوں اور فقرات کا مجموعہ ہے اور جو ضمیمہ انجام آٹھم ص ۹ کی

ان عبارتوں کی بنا پر تو بین حضرت مسیح علیہ السلام کا الزام اس شد و مد سے

لگایا اور اس کثرت سے پھیلا یا گیا ہے جس سے بڑھ کر متصور نہیں۔ کتابیں۔ رسالے۔ اخبارات

اشہارات اس الزام سے بھرے پڑے ہیں۔ حتیٰ کہ دیوبندی علمائے نے تو اپنی عربی کتابوں میں

بھی یہ اردو کی عبارتیں درج کر کے پھر اس کا عربی میں ترجمہ کیا ہے تا اپنی احتیاط اور ثقاہت

ظاہر کریں کہ ہم نے اپنی طرف سے کچھ نہیں لکھا ہے بلکہ جو کچھ اصل اردو عبارت میں تھا۔ اس کا عربی

میں ترجمہ کر دیا ہے اور اصل اردو عبارت بھی درج کر دی ہے تا جو لوگ دونوں زبانیں جانتے ہیں

وہ خود اور جو نہیں جانتے وہ جانتے والوں کے ذریعہ الطیمان حاصل کر سکیں کہ جو ترجمہ عربی میں کیا

گیا ہے وہ اصل اردو عبارت کے بالکل مطابق ہے اور یہ ساری کاروائی اس لئے کی گئی تا عرب میں

اس کے ذریعہ اشتغال پھیلا دیں اور احمدیوں پر کفر کا فتویٰ حاصل کریں اور حج بیت الشریعہ

بند کر دینے کی ہم سرکردہ کے عند اللہ ما جو را اور عند الناس مشہد رہوں اور فلاح دارین و سرخروئی

کو نین حاصل کریں۔ حالانکہ ضمیمہ انجام آٹھم کے اس مضمون پر جس سے نہایت ناروا قطع و بریک

بعد یہ عبارتیں بغرض اتہام تو ہیں نکالی گئی ہیں سرسری طور پر نظر کرنے سے بھی بآسانی ظاہر ہو

جاتا ہے کہ یہ عبارتیں حضرت مسیح علیہ السلام سے کوئی تعلق نہیں رکھتیں۔ کیونکہ جس کتاب کے حاشیہ

میں وہ مضمون ہے اس کتاب کی ابتدا اور اس مضمون کے آخر ہی سے یہ ظاہر نہیں ہوتا کہ اس مضمون

کی سخت عبارتیں حضرت مسیح علیہ السلام کے متعلق نہیں ہیں بلکہ خاص اس مضمون کے اندر بھی

جا بجا ایسی عبارتیں موجود ہیں جن سے یہ ظاہر ہوتا ہے۔ لیکن قبل اس کے کہ میں وہ عبارتیں پیش

کروں یہ عرض کر دینا ضروری سمجھتا ہوں کہ گذشتہ شق نمبر ۲ کے ذیل میں حضرت اقدس کے جس

نوٹس کا ذکر آچکا ہے اور جو عیسائیوں کی گندہ زبانی حد سے بڑھ جانے پر آپ نے نور القرآن

۱۳ میں دیا تھا اور جس میں یہ ظاہر کیا تھا کہ ایسی ناپاک باتوں سے باز آ جاؤ ورنہ جو کچھ تم جناب

مقدس نبوی کی نسبت بُرا کہو گے وہی تمہارے فرضی مسیح کو کہا جائے گا۔ اس نوٹس کے ایک

سال بعد یعنی ۱۸۹۶ء میں ضمیمہ انجام آٹھم میں وہ مضمون حضرت اقدس نے لکھا ہے جس سے تو بین

کا الزام قائم کرنے کی کوشش کی جاتی ہے۔ گذشتہ شق ۱۱ میں مندرجہ ص ۱۱ کے مد خط سے بڑی

صفائی کے ساتھ معلوم ہو سکتا ہے کہ جن عبارتوں سے تو بین حضرت مسیح نکالی جاتی ہے وہ کس کے

حق میں ہیں کیونکہ سینے اُن میں متعدد حوالجات سے دکھایا ہے کہ حضرت اقدس کی تحریروں میں بظاہر صفات دو مسیحوں کا ذکر ہے۔ ایک وہ حقیقی مسیح جس کے صفات مسلمانوں کے عقیدے کے مطابق ہیں۔ اور دوسرا وہ فرضی مسیح جس کے صفات پادریوں کے عقیدے کے مطابق ہیں اور حضرت اقدس نے دونوں کا ذکر علیحدہ علیحدہ الفاظ میں کیا ہے جن سے فی الفور معلوم ہو جاتا ہے کہ یہ کس مسیح کا ذکر ہے۔ مسلمانوں کے مسلمہ سچے مسیح کا۔ یا عیسائیوں کے مفروضہ مسیح کا۔

آپ میں وہ عبارتیں نقل کرتا ہوں جو ضمیمہ انجام آتھم کے مضمون میں موجود ہیں اور جن سے فوراً یہ معلوم ہو جاتا ہے کہ یہ کس کے حق میں ہیں مسلمانوں کے سچے مسیح حضرت عیسیٰ کے متعلق ہو خدا کے برگزیدہ بندے اور نبی تھے جن کا ذکر قرآن شریف میں ہے۔ اور جن پر حضرت اقدس مرزا صاحب نے اپنا ایمان لانا ظاہر فرمایا ہے۔ یا پادریوں کے مصنوعی و فرضی مسیح اور جعلی خدا یسوع کے متعلق۔ اور وہ عبارتیں یہ ہیں :-

(۱) ”ایک مردہ پرست فتح مسیح نام نے فتح گڑھ تحصیل بٹالہ ضلع گورداسپور سے پھر اپنی پہلی بے جانی کو دکھلا کر ایک گندہ اونیدز بانی سے بھرا ہوا خط لکھا ہے، ضمیمہ انجام آتھم ص ۱۱ کا وہ حاشیہ جس کے تحت فقرات حضرت مسیح کے حق میں بتائے جاتے ہیں اسی عبارت سے شروع ہوتا ہے اور اسی سے ظاہر ہے کہ مضمون حاشیہ مذکور کے لکھے جانے کا سبب پادری فتح مسیح کا یہ گندہ خط ہوا ہے جس میں اُس نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو خود باشت زانی لکھا ہے جیسا کہ آگے چل کر معلوم ہوگا۔

(۲) ”یسوع کی تمام پیشگوئیوں میں سے جو عیسائیوں کا مردہ خدا ہے“ (حاشیہ ص ۱۱) (۳) ”ان دلوں پر خدا کی لعنت جنہوں نے ایسی ایسی پیشگوئیاں اسکی خدائی پر دلیل ٹھہرائیں اور ایک مردہ کو اپنا خدا بنا لیا۔“ (حاشیہ ص ۱۱)

(۴) ”اس نادان اسرائیلی نے ان معمولی باتوں کا پیشگوئی کیوں نام رکھا۔ محض یہودیوں کے تنگ کرنے سے۔ اور جب معجزہ مانگا گیا تو یسوع صاحب فرماتے ہیں کہ حرام کار اور بدکار لوگ مجھ سے معجزہ مانگتے ہیں۔“ (حاشیہ ص ۱۱)

(۵) ”متی کی انجیل سے معلوم ہوتا ہے“ (حاشیہ ص ۱۱)

(۶) ”ایک فاضل پادری صاحب فرماتے ہیں کہ آپ کو اپنی تمام زندگی میں تین مرتبہ شیطانی الہام بھی ہوا تھا۔“ (حاشیہ ص ۱۱)

- (۷) ”عیسائیوں نے ہمت سے آپ کے معجزات لکھے ہیں“ (حاشیہ ص ۷)
- (۸) ”آپ کا یہ کہنا کہ میرے پیرو نہ رکھائینگے اور اتنے کچھ اثر نہیں ہوگا“ (حاشیہ ص ۷)
- (۹) ”افسوس کہ نالائق عیسائی ایسے شخص کو خدا بنا رہے ہیں“ (حاشیہ ص ۷)
- (۱۰) ”آپ وہی حضرت ہیں جنہوں نے یہ پیشگوئی بھی کی تھی کہ ابھی یہ تمام لوگ زندہ ہونگے کہ میں پھر واپس آ جاؤنگا۔“ (حاشیہ ص ۷)

ان عبارتوں سے نہایت صفائی کے ساتھ ظاہر ہو کہ جس مضمون میں یہ عبارتیں اور فقرات ہیں وہ ایک نہایت گندہ زبان پادری کے اس ناپاک خط کی وجہ لکھا گیا ہے جس کا ذکر پہلی عبارت میں آیا ہے۔ اور جب یہ بات سچی تو مسلمانوں اور پھر علماء اور خاص کر دیوبندی علماء کو کسی طرح لازم نہیں تھا کہ وہ ان عبارتوں کو حضرت مسیح کے حق میں قرار دیں کیونکہ وہ اچھی طرح جانتے تھے کہ حجت الزامی اور جواب الزامی میں ایسی عبارتیں لکھی جاسکتی ہیں اور ان کے لکھنے سے کسی کی توہین لازم نہیں آتی۔ اور نہ صرف یہی کہ لکھی جاسکتی ہیں بلکہ وہ خوب جانتے تھے کہ مسلمان متکلمین نے ایسی عبارتیں لکھی ہیں اور تمام فرقوں کے علماء کو تو علیٰ جموم یہ معلوم تھا کہ ہمارے بزرگوں نے بھی ایسی عبارتیں لکھی ہیں۔ لیکن دیوبندی علماء خصوصیت سے یہ جانتے تھے کہ ہمارے مفتداؤں نے نہ صرف ایسی عبارتیں لکھی ہیں بلکہ وہ ایسی عبارتیں لکھنے والوں میں سب سے اول نمبر پر ہیں۔ مگر با اینہم انہوں نے کوئی پروا نہیں کی اور خوب اچھی طرح یہ جانتے اور سمجھنے کے بعد کہ یہ عبارتیں حضرت مسیح سے کوئی تعلق نہیں رکھتیں۔ انہوں نے کہا۔ اور نہ صرف کہا بلکہ اس کے متعلق یہ غلط فہمی پھیلانے کی کوشش انتہا کو پہنچا دی کہ یہ عبارتیں ضرور بالضرور حضرت مسیح کے حق میں لکھی گئی ہیں۔ اگرچہ جو فقرات میں ابھی بیان کر چکا ہوں وہی یہ ظاہر کرنے کے لئے کافی ہیں کہ حاشیہ ضمیمہ انجام آتھم میں جو لکھا گیا ہے وہ پادریوں کے مقابلہ میں ان کے فرضی مسیح کے متعلق ہے۔ نہ کہ خدا کے سچے نبی حضرت مسیح علیہ السلام کے متعلق۔ لیکن اس کے ظاہر کرنے کے لئے صرف یہی عبارتیں نہیں تھیں بلکہ ان سے پہلے ہی حضرت اقدس سیدنا مسیح موعود علیہ الصلوٰۃ والسلام نے اسی کتاب انجام آتھم کے ص ۱۳ پر فرمایا ہے:-

”اور یاد رہے کہ یہ ہماری رائے اس یسوع کی نسبت ہو جس نے خدائی کا دعویٰ کیا اور پہلے نبیوں کو چور اور رست مار کہا۔ اور خاتم الانبیاء صلی اللہ علیہ وسلم کی نسبت بجز اس کے کچھ نہیں کہا کہ میرے بعد جنہو سے نبی آئیں گے۔ ایسے یسوع کا قرآن میں کہیں ذکر نہیں“ (انجام آتھم ص ۱۳)

اگر ضمیمہ انجام آتھم کی مذکورہ دس عبارتیں دیکھ کر حضرات علمائے دیوبند یہ الزام لگانے سے نہ رک سکتے تھے کہ حاشیہ ضمیمہ انجام آتھم میں حضرت مسیح کی توہین کی گئی ہو۔ تو کیا انجام آتھم کے ۱۳ کی یہ عبارت بھی جو سینے آخر میں پیش کی ہو ان کو اس الزام سے باز رکھنے کے لیے کافی نہیں تھی لیکن بات یہاں پہنچ کر بھی ختم نہیں ہو جاتی۔ دیوبندی علمائے کرام جس برگزیدہ خدا پر یہ الزام لگانے میں ایک دوسرے پر سبقت لے جانا چاہتے ہیں کہ اس نے خدا کے مقدس نبی اور سچے مسیح حضرت عیسیٰ کی سخت توہین کی ہو۔ اس عالی حوصلہ و بلند نظر و وسیع الاخلاق مرد خدا کی پاکیزگی فطرت اور ہمدردی بنی نوع کے جوش کا یہ حال ہو کہ وہ فرضی و مصنوعی مسیح کے لیے بھی جو کچھ کہتا ہو وہ بھی دلی خواہش سے نہیں کہتا بلکہ بہت مجبور کر دیئے جانے کے بعد کہتا ہو اور پھر ہر وقت اس کوشش میں رہتا ہو کہ جو طریق اس نے مجبور کر دیئے جانیے بعد اختیار کیا ہو۔ اس کے ترک کر دینے کی کوئی صورت نکل آئے۔

چنانچہ اسی ضمیمہ انجام آتھم کے جس مضمون میں خلاف طبیعت الزامی طور پر کچھ لکھا بھی وہاں لکھ بھی لکھ دیا ہو۔

کہ ”اگر پادری اب بھی اپنی پالیسی بدل دیں اور عہد کر لیں کہ آئندہ ہمارے مسیح نبی صلی اللہ علیہ وسلم کو گالیاں نہیں نکالیں گے تو ہم بھی عہد کر لیں گے کہ آئندہ ہرم لفاظ ساتھ ان سے گفتگو ہوگی۔ ورنہ جو کچھ کہیں گے اس کا جواب نہیں گے“

(حاشیہ در حاشیہ ضمیمہ انجام آتھم ص ۷)

لیکن جس طرح انجام آتھم ۱۳ کی عبارت نظر انداز کر دی گئی تھی۔ یا جس طرح اس مضمون کے اندر کی وہ دس عبارتیں بے توجہگی سے چھوڑ دی گئیں اسی طرح اس عبارت کی بھی کوئی پروا نہیں کی گئی۔ حالانکہ اس سے بخوبی ظاہر تھا کہ جو فقرات باعث توہین قرار دیئے جاتے ہیں وہ پادریوں کے مقابلہ میں انکی دہن دوزی کے لئے جواب الزامی کے طور پر انکے فرضی و مصنوعی مسیح کے لئے لکھے گئے ہیں نہ کہ سچے مسیح نبی اللہ عیسیٰ علیہ السلام کے لیے۔ اور نہ صرف یہی بلکہ اس عبارت سے یہ بھی ظاہر تھا کہ پادریوں نے سیدنا نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات مقدس و مہتر کے خلاف گندہ زبانی کا جو سلسلہ جاری کر رکھا ہو اس کے روکنے کیلئے یہ صورت اختیار کی گئی ہو تا پادریوں کو اس کے حق میں بعض سخت الفاظ دیکھ کر جبکہ وہ خدا کا بیٹا اور خدا سمجھ رہے ہیں احساس ہو اور وہ حضور انور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی شان مقدس

خلافت زبان درازی سے رکیں اور سمجھ لیں کہ جو کچھ وہ حضور کی شان کے خلاف کہیں گے وہی انکو اپنے یسوع مسیح کے متعلق بھی سنا پڑے گا۔

اگرچہ عبارت زیر بحث کسی طرح نظر انداز کر دینے کے لائق نہیں تھی اور جس مضمون میں یہ موجود ہو اس کے کسی سخت فقرے کو حضرت مسیح کے متعلق قرار دینا کسی طرح مقتضائے دیانت اور قرین انصاف نہیں تھا۔ لیکن حضرت اقدس نے تو اس پر بھی بس نہ کر کے آخر مضمون پر اس سے بھی زیادہ اور بہت زیادہ وضاحت و صراحت والی عبارت تحریر فرمادی تھی اور وہ یہ ہے:-

”بالآخر ہم لکھتے ہیں کہ ہمیں پادریوں کے یسوع اور اس کے چال چلن سے کچھ غرض نہ تھی۔ انھوں نے ناحق ہمارے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کو گالیاں دیکر آمادہ کیا کہ انکے یسوع کا کچھ ٹھوڑا سیاحال ان پر ظاہر کریں۔ چنانچہ اسی پلید۔ نالائق فتح مسیح نے اپنے خط میں جو میرے نام بھیجا ہے۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو زانی لکھا ہے۔ اور اسکے علاوہ اور بہت گالیاں دی ہیں پس اسی طرح اس مُردار اور خبیث فرقہ نے جو مُردہ پرست ہیں ہمیں اس بات کے لئے مجبور کر دیا ہے کہ ہم بھی انکے یسوع کے کسی قدر حالات لکھیں۔ اور مسلمانوں کو واضح رہے کہ خدا تعالیٰ یسوع کی قرآن شریف میں کچھ خبر نہیں دی۔ کہ وہ کون تھا۔ اور پادری اس بات کے قائل ہیں کہ یسوع وہ شخص تھا جس نے خدائی دعویٰ کیا اور حضرت موسیٰ کا نام ڈاکو اور بٹ مار رکھا اور آنے والے مقدس نبی کے وجود سے انکار کیا اور کہا کہ میرے بعد سب جھوٹے نبی آئیں گے۔ پس ہم ایسے ناپاک خیال اور منکبر اور راستبازوں کے دشمن کو ایک بھلا مانس آدمی بھی قرار نہیں دے سکتے۔ چہ جائیکہ اس کو نبی قرار دیں۔ نادان پادریوں کو چاہیے کہ بد زبانی اور گالیوں کا طریق چھوڑ دیں ورنہ نہ معلوم خدائی غیرت کیا کیا انکو دکھلائے گی۔ اور ہم اس جگہ فتح مسیح کی سفارش کرتے ہیں کہ بزرگ پادری ضرور اس کو اس خطرناک خدمات پادریا منصب سے علیحدہ کر دیں۔ اور اس کو اس نوکری سے موقوف کر دینا سراسر اس پر احسان اور ورنہ معلوم نہیں کہ اس گندی اور پلید زبان کا کیا انجام ہوگا“ (حاشیہ ضمیمہ انجام آتھم ص ۱۰۹)

اس چھوٹی سی تحریر میں جس پر حاشیہ ضمیمہ انجام آتھم کا مضمون ختم ہوتا ہے مسلمانوں کو غلط فہمی سے بچانے کے لئے چار باتیں لکھی گئی ہیں۔ پہلی یہ کہ حاشیہ ضمیمہ انجام آتھم میں جو کچھ لکھا گیا ہے وہ پادریوں کے یسوع کی بابت لکھا گیا ہے۔ دوسری یہ کہ پادریوں کی طرف سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم

زنا کی نہمت لگائی گئی۔ اور بہت سی کالیاں دیگئی تھیں۔ اس کے بعد یہ مضمون لکھا گیا۔ بیسویں
یہ کہ اس مضمون میں جو کچھ ہے وہ اُس یسوع کے متعلق ہے جسکی قرآن شریف نے کوئی خبر نہیں
دی کہ وہ کون تھا۔ چچو تھی یہ کہ جو کچھ لکھا ہے وہ اُس یسوع کے لئے ہے جسکی بابت پادری کہتے ہیں
کہ خدائی کا دعویٰ کرتا اور حضرت موسیٰ کا نام نوح یا نذیبٹ مار رکھتا تھا۔ اور یہ کہہ کر کہ میرے
بعد سب جھوٹے نبی آئیں گے حضور انور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی بھی تکذیب کرتا تھا۔
اور ان میں سے جو بات بھی لے لی جائے وہ ہر مسلمان کو حضرت اقدس مرزا صاحب پر توہین
حضرت مسیح کا الزام لگانے سے روکنے والی ہے۔)

اس کے علاوہ ایک اور بات جسپر میں توجہ مبذول ہونے کی درخواست کیے بغیر نہیں
رہ سکتا یہ ہے کہ جن فقرات سے توہین نکالی جاتی ہے ان میں سے کسی ایک میں بھی مسیح یا عیسیٰ کا
لفظ موجود نہیں ہے۔ اور نہ صرف ان فقرات میں ہی بلکہ اس سائے مضمون میں بھی جس سے
وہ فقرات قطع کئے گئے ہیں جہاں لکھا ہے وہاں ”پادریوں کا یسوع“ یا ”اُن کا یسوع“ یا
اسی طرح کا کوئی اور لفظ لکھا ہے جو اسے یہ ظاہر ہو کہ یہ ذکر حضرت مسیح علیہ السلام کا نہیں ہے بلکہ
یسوع کا ہے۔ اور اگرچہ صفات علیحدہ علیحدہ بیان کر دیئے جانے کی وجہ سے اسی مشارکت میں
کوئی مضائقہ نہیں تھا۔ یعنی جب یہ بتا دیا گیا تھا کہ جو کچھ حاشیہ ضمیمہ انجام آتھم میں لکھا گیا ہے وہ
خدائی کا دعویٰ کرنے والے اور حضرت موسیٰ کو نوح یا نذیبٹ مار کہنے والے اور حضرت الیڈیا صلی اللہ علیہ وسلم
کی تکذیب کرنے والے کے لئے لکھا گیا ہے اور اس کے لئے لکھا گیا ہے جسکی قرآن شریف میں کوئی خبر
نہیں دی گئی کہ وہ کون تھا تو کوئی حرج کی بات نہیں تھی کہ پادریوں کے یسوع لکھنے کی جگہ
پادریوں کا مسیح لکھا جاتا۔ لیکن اس موقع پر کمال احتیاط سے حضرت اقدس سیدنا مرزا صاحب علیہ السلام
اس کو بھی پسند نہیں فرمایا اور تمام مضمون حاشیہ ضمیمہ انجام آتھم میں کسی جگہ بھی مسیح یا عیسیٰ کا لفظ
استعمال نہیں کیا۔ جہاں لکھا ہے ”یسوع“ یا ”عیسائیوں کا مردہ خدا“ یا ”یسوع صاحب“ یا
”پادریوں کا یسوع“ لکھا ہے۔ لیکن بائیسیمہ دیوبندی عمار حضرت اقدس پر الزام توہین لگانے
باز نہ رہے۔ حالانکہ اگر انجام آتھم صلا کی عبارت بھی نہ ہوتی اور دس عبارتیں بھی جو میں نے
اسی حاشیہ ضمیمہ انجام آتھم سے نقل کی ہیں نہ ہوتیں۔ تو صرف یہ آخر کی عبارت بلکہ اسی چار باتوں میں
صرف ایک ہی بات اس امر کے ظاہر کرنے کے لئے کافی تھی کہ مضمون حاشیہ ضمیمہ انجام آتھم
حضرت مسیح علیہ السلام سے کوئی تعلق ہی نہیں رکھتا۔ چہ جائیکہ اس میں آپکی توہین ہو۔ اور اسکو

دیکھ لینے کے بعد تو بن حضرت مسیح علیہ السلام کا الزام دیانت و انصاف کے بالکل خلاف اور سراسر ظلم عظیم تھا۔

میں نہایت ادب سے یہ عرض کرنے کی اجازت چاہتا ہوں کہ جس مضمون سے پہلے بھی بڑی صفائی سے یہ ظاہر کر دیا گیا ہو کہ یہ ہماری رائے اس یسوع کی نسبت ہے جسے خدائی کا دعوے کیا۔ اور پہلے نبیوں کو چور اور بٹ مار کہا۔ اور خاتم الانبیاء صلی اللہ علیہ وسلم کی نسبت بجز اس کے کچھ نہیں کہا کہ میرے بعد جھوٹے نبی آئیں گے، (انجام آتھم ص ۱۱) اور اس مضمون کے اندر بھی ایسی باتیں موجود ہوں جن سے اسی امر کا اظہار ہوتا ہو کہ اس مضمون میں جو کچھ لکھا ہے وہ درحقیقت اسی مذکور یسوع کے لئے لکھا ہے اور اس مضمون کے آخر میں بھی بڑی صفائی اور وضاحت صراحت کے ساتھ یہ ظاہر کر دیا گیا ہو کہ اس مضمون میں جو کچھ ہے وہ اللہ تعالیٰ کے سچے مسیح اور مسلمانوں کے مسئلہ نبی حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے لئے نہیں ہے بلکہ پادریوں کے اس فرضی و وہمی مسیح کے متعلق ہے جس کا ذکر اوپر آچکا ہے کیا اس مضمون کے کسی فقرے یا کسی عبارت کی بنا پر یہ کہنے کی کسی طرح بھی گنجائش ہو کہ اس میں حضرت عیسیٰ کی جو خدا کے سچے مسیح اور مسلمانوں کے مسئلہ نبی تھے تو ہیں کی گئی ہے، استغفر اللہ ثم استغفر اللہ لیکن یہ حقیقت ہے کہ ایسا کہا گیا۔ اور ادھر ادھر عام جلسوں میں بھی نہیں بلکہ ایک مسلمان حکومت کے شان و شوکت اور عظمت و وقار والے ایوان میں کہا گیا اور کہنے والے کوئی عامی و سوقي نہیں تھے۔ بلکہ علم و فضل میں ممتاز سمجھے جانے والے قَوْبِلَ تَلْمِذَتَيْنِ الْخَادِعَيْنِ۔

ایک شبہ ازالہ | یہ بھی کہا جاتا ہے اور بڑے فخر و ناز سے کہا جاتا ہے کہ یسوع اور عیسیٰ اور مسیح علیہ السلام تو ایک ہی شخص کے مختلف نام ہیں خود حضرت مرزا صاحب کو بھی تسلیم ہے تو پھر یہ کہنا کہ ضمیمہ انجام آتھم میں جو کچھ لکھا گیا ہے وہ حضرت مسیح کے لئے نہیں بلکہ پادریوں کے یسوع کے واسطے لکھا گیا ہے۔ کیا فائدہ دے سکتا ہے۔ اور اس سے الزام تو ہیں کس طرح دور ہو جائے گا کیونکہ جب یہ تسلیم ہو گیا کہ جو کچھ لکھا ہے وہ پادریوں کے یسوع کے لئے ہے اور پادریوں کے یسوع اور حضرت عیسیٰ کا ایک ہوتا خود مرزا صاحب کو بھی تسلیم ہے۔

اس کا جواب مختصر و مجمل تو اوپر بھی آچکا ہے اور قدرے تفصیل سے اب عرض کرتا ہوں کہ حضرت اقدس سیدنا مرزا صاحب نے کہیں یہ تحریر نہیں فرمایا ہے کہ چونکہ یہ عبارتیں پادریوں کے یسوع کے لئے ہیں لہذا مان لو کہ حضرت مسیح کے لئے نہیں ہیں۔ اور نہ آپ کے حدام میں سے کسی نے

یہ لکھا ہو۔ بلکہ حضرت اقدس نے یہ تحریر فرمایا ہو کہ جو کچھ ہم نے تحریر کیا ہے۔ یہ ہمارا ہی رسلے اس مسیح کی نسبت ہو جس نے خدائی کا دعویٰ کیا اسکی نسبت ہے جس نے پہلے نبیوں کو چور اور بیٹ مار کہا ہے اس کی نسبت ہے جس نے یہ کہہ کر کہ میرے بعد سب جھوٹے ہی آئیں گے حضرت مسیح علیہ السلام خاتم النبیین صلی اللہ علیہ وسلم کی تکذیب کی ہے۔ اسکی نسبت ہے جسکی قرآن شریف میں کوئی خبر نہیں ہے کہ وہ کون تھا۔ پس حضرت اقدس مرزا صاحب نے جو لکھا ہے وہ ایسے شخص کی نسبت ہے جس میں یہ باتیں پائی جاتی ہوں۔ نام کی کوئی قید نہیں۔ خواہ اس کا نام یسوع ہو خواہ مسیح ہو۔ خواہ کچھ اور۔ ایسا نہ کہنے لیکن اس امر کی ضرورت نہیں ہوتی کہ ایسے دعوے کرنے والا درحقیقت کوئی گزرا بھی ہو۔ بلکہ اس امر کا مسلمات خصم میں سے ہونا درحقیقت کو تسلیم ہونا کہ ایسے دعوے کرنے والا شخص گزرا ہے، کافی ہوتا ہے۔

ہمارے مخالف حضرات نے تو یہ ثابت کرنے کی کوشش انتہا تک پہنچا دی ہے کہ حضرت مرزا صاحب نے حاشیہ ضمیمہ انجام تکمیل میں جو کچھ کہا ہے وہ مسلمانوں کے مسلمہ نبی حضرت عیسیٰ کو کہا ہے۔ مگر یہ کیسی دلچسپ اور کتنی لطیف اور مزیداریات ہے کہ حضرت اقدس مرزا صاحب نے بد زبان پادریوں کے مقابلے میں جس مدعی الوہ بیت یسوع یا مسیح کے متعلق بعض سخت الفاظ لکھے ہیں اس کا بھی آپ کے نزدیک کوئی وجود نہیں ہے۔

یعنی آپ کا یہ عقیدہ نہیں ہے کہ خدائی کا دعویٰ کرنے اور ان سب باتوں کا جو اوپر بیان ہو چکی ہیں کہتے والا مسیح حقیقت میں بھی کوئی تھا۔ بلکہ پادری چونکہ ایسا مانتے ہیں لہذا آپ نے ان کے مسلمات کے لحاظ سے انکی خیالی وہ بھی تصویر کے متعلق لکھا ہے جس کا آپ کے نزدیک خارج میں کوئی وجود نہیں تھا۔ چنانچہ اس امر کو حضرت اقدس سیدنا مرزا صاحب علیہ السلام نے بالتصریح بیان فرمایا ہے۔ مثلاً (۱) نور القرآن حصہ دوم کما شل پیج کی مفصل عبارت جو اوپر گزر چکی ہے اور جس میں یہ بھی ہے کہ ”ہم نے اپنے کلام میں ہر جگہ عیسائیوں کا فرضی یسوع مراد لیا ہے اور خدا کا ایک عاجز بندہ عیسیٰ ابن مریم جو نبی تھا جس کا ذکر قرآن میں ہے وہ ہمارے درشت مخاصبات میں ہرگز مراد نہیں ہے“

(۲) اور فرماتے ہیں حضرت اقدس اسی رسالے کے صفحہ اول میں کہ ”ہمیں حضرت مسیح کی شان مقدس کا بہر حال لحاظ ہے اور صرف فتح مسیح (پادری) کے سخت الفاظ کے عوض ایک فرضی مسیح کا یا مقابل ذکر کیا گیا ہے اور وہ بھی سخت مجبوری سے۔ کیونکہ اس نادان نے بہت سی

شدت سے گالیاں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو نکالی ہیں اور ہمارا دل دکھایا ہے۔“
(۳) اور اسی رسالے کے ص ۱۳ میں فرماتے ہیں :- ”جو کچھ تم جناب مقدس نبوی کی نسبت
بڑا کہو گے وہی تمہارے فرضی مسیح کو کہا جائے گا۔ مگر ہم اس سچے مسیح کو مقدس اور بزرگ
اور پاک جانتے اور مانتے ہیں۔ جس نے نہ خدائی کا دعویٰ کیا نہ بیٹا ہونے کا۔ اور جناب
محمد مصطفیٰ احمد مجتبیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کے آنے کی خبر دی۔ اور اُن پر ایمان لایا۔“

اسی طرح بہت موقعوں پر آپ نے مسیح کے ساتھ ”فرضی“ کا لفظ استعمال فرمایا ہے
اور اس کا مطلب یہی ہے کہ آپ کے نزدیک درحقیقت ایسا کوئی مسیح نہیں گزرا ہے جو ضلّی
وغیرہ کا مدعی اور ان باتوں کا قائل ہو جو اوپر دعویٰ الوہیت کے ساتھ بیان ہو چکی ہیں۔
آپ اسکو عیسائیوں کا ایک مفروضہ مسیح خیال فرماتے تھے۔ اور اسی لئے ”عیسائیوں کا
فرضی مسیح“ کے الفاظ لکھتے تھے لیکن میں اسی پر اکتفا نہ کر کے ایسا ایسی عبارت اور بھی
پیش کئے دیتا ہوں جس سے نہایت صاف اور واضح الفاظ میں میرے بیان کی تصدیق و
تائید ہو جائے اور وہ یہ ہے :-

(۴) ”حضرت مسیح کے حق میں کوئی بے ادبی کا کلمہ میرے منہ سے نہیں نکلا۔ یہ سب مخالفوں کا
افتراء ہے۔ ہاں چونکہ درحقیقت کوئی ایسا یسوع مسیح نہیں گزرا جس نے خدائی کا دعویٰ کیا
ہو اور آنے والے نبی خاتم الانبیاء کو بھیوٹا قرار دیا ہو۔ اور حضرت موسیٰ کو ڈاکو کہا ہو۔
اس لئے میں نے فرض محال کے طور پر اسکی نسبت ضرور بیان کیا ہے کہ ایسا مسیح جسکے یہ کلمات
ہوں۔ راستہ زہیں کھڑے نہ ہوں۔ لیکن ہمارا مسیح ابن مریم جو اپنے تئیں بندہ اور رسول کہلاتا ہے
اور خاتم الانبیاء کا مصدق ہے۔ اسپر ہم ایمان لاتے ہیں“ ”د تریاق القلوب حاشیہ ص ۱۹۹
ان چار عبارتوں نے یہ حقیقت اچھی طرح ظاہر کر دی ہے کہ حضرت اقدس نے جو کچھ لکھا ہے
وہ سچے مسیح کے لئے ہونا تو ممکن ہی نہیں ہے۔ جس جھوٹے مسیح کے لئے لکھا ہے اس کا بھی درحقیقت
کوئی وجود نہیں ہے۔ کیونکہ آپ نے جو کچھ لکھا ہے وہ عیسائیوں کی خیالی تصویر اور وہی فرضی
چیز کے لئے لکھا ہے جو آپ کے نزدیک خارج میں کوئی وجود نہیں رکھتا تھا۔

ہر چند کہ بات بہت صاف اور حقیقت بالکل ہی آئینہ ہو چکی ہے تاہم مناسب
سمجھتا ہوں کہ باقی مدرسۃ العلوم دیوبند حضرت مولانا محمد قاسم صاحب رحمۃ اللہ علیہ بھی
اسکی تصدیق فرمادیں تا یہ بات علمائے دیوبند کی سمجھ میں آنے کے لائق ہو جائے۔

وہ بزرگوار یہ فرماتے ہیں :-

”مفرط فی المحبت اس کا محب نہیں جسکی محبت کا مدعی ہوتا ہو بلکہ اپنی خیالی تصویر کا

محب ہوتا ہے“ (ہدیتہ الشیعہ ص ۲۴۵ مطبوعہ مطبع احمدی دہلی)

بات اتنے ہی سے واضح اور مطلب آشکارا ہو گیا ہو کہ نصاریٰ چونکہ حضرت مسیح کی محبت میں
افراط کرتے یعنی حد سے بڑھ جانے والے ہیں اس لئے وہ حضرت مسیح سے محبت کرنے والے
نہیں ہوئے۔ بلکہ اپنی خیالی تصویر سے محبت کرنے والے ہیں۔ اور چونکہ حضرت اقدس سیدنا
مرزا صاحب نے حاشیہ ضمیمہ انجام آتھم میں جو کچھ لکھا ہو وہ عیسائیوں کے مقابلے میں اس مسیح کو
لکھا ہے جسکو وہ مانتے ہیں۔ اور وہ مانتے ہیں بقول حضرت مولانا محمد قاسم صاحب اپنی خیالی
تصویر کو۔ اس لئے حضرت اقدس کا لکھنا مولانا محمد قاسم صاحب کے قول کی رو سے عیسائیوں کی
خیالی تصویر کے منطبق ہوا۔ نہ کہ حضرت مسیح کے منطبق۔

مندرجہ بالا عبارت کے بعد ہی مولانا کے موصوف خود بھی اسکی یہی تشریح فرماتے ہیں :-
”نصاریٰ جو دعویٰ محبت حضرت عیسیٰ علیہ السلام کرتے ہیں تو حقیقت میں اُن سے محبت نہیں
کرتے کیونکہ دار و مدار انکی محبت کا خدا کے بیٹا ہونے پر ہی۔ سو یہ بات حضرت عیسیٰ میں
تو معذوم۔ البتہ اُن کے خیال میں تھی۔ سو وہ اپنی تصویر خیالی کو پوجتے ہیں۔ اور اسی سے محبت
رکھتے ہیں حضرت عیسیٰ کو خداوند کرییم نے انکی واسطہ داری سے برطرف رکھا ہے۔“

(ہدیتہ الشیعہ ص ۲۴۵)

الحمد للہ کہ اب بات صاف سے صاف تر ہو گئی اور تمام دیوبندی علماء کے مسلمہ مقتدا
و پیشوا حضرت قاسم العلوم مولانا مولوی محمد قاسم صاحب بانی مدرستہ العلوم دیوبند کے
ارشاد مبارک سے ثابت ہو گیا کہ حضرت اقدس سیدنا مرزا صاحب مسیح موعودؑ نے حاشیہ ضمیمہ
انجام آتھم میں یا کسی اور جگہ کسی اور بد زبان پادری کے مقابلے میں جو کچھ لکھا ہو وہ عیسائیوں کی
خیالی تصویر کے لئے لکھا ہو نہ کہ خدا کے پتھے مسیح سیدنا حضرت مسیح علیہ السلام کی شان مقدسہ

ع۔ نہ لیجانے کیا خود پاک دامن ماہ کنغاں کا

میں اسی سلسلہ میں چند عبارتیں حضرت اقدس کی اور بھی پیش کر دینی چاہتا ہوں :-

(آپا فرماتے ہیں :-

(۵) ”اُس زمانے کے پادریوں کی وجاہت کی نظیر ہرگز ہم کو نہیں ملے گی۔ اُنھوں نے ایک

موبہمی اور فرضی مسیح اپنی نظر کے سامنے رکھا ہوا ہے جو بقول اسکے زندہ ہی اور خدائی کا دعویٰ کر رہا ہے سو حضرت مسیح ابن مریم نے خدائی کا دعویٰ ہرگز نہیں کیا یہ لوگ خود اسکی طرف سے وکیل بنکر خدائی کا دعویٰ کر رہے ہیں۔ (ازالہ اوہام ص ۲۷)

(۶) ”ہمارا جھگڑا اس یسوع کے ساتھ ہے جو خدائی کا دعویٰ کرتا ہے۔ نہ اس برگزیدہ نبی کے ساتھ جس کا ذکر قرآن کی وحی نے معہ تمام لوازم کے کیا ہے۔“

(انتشار ۲۸۔ فروری ۱۹۷۷ء) تبلیغ رسالت جلد ہفتم ص ۳۷

(۷) ”هَذَا مَا كَتَبْنَا مِنَ الْاِنْجِيلِ عَلَى سَبِيلِ الْاِذْخَارِ وَ اِنَّا نَكْرِهُ الْمَسِيحَ وَ نَحْلَمُ اَنَّهُ كَانَ تَقِيًّا وَ مِنَ الْاَنْبِيَاءِ اَلْكِيَامِ“ (البلاغ حاشیہ ص ۷۷) یعنی ہم نے جو کچھ لکھا ہے وہ انجیل سے بطور الزامی جواب کے لکھا ہے۔ ورنہ ہم خود حضرت مسیح کی عزت کرتے ہیں اور یقین رکھتے ہیں کہ آپ متقی اور معزز انبیاء میں سے تھے۔

بیان بالا سے اس الزام کا کہ حاشیہ ضمیمہ انجام اتھم میں حضرت مسیح کی توہین کی گئی ہے بے بنیاد اور بغویا و باطل ہوتا جس طرح ظاہر ہو گیا ہے اور یسوع اور مسیح و عیسیٰ کے ایک شخص ہونے کی وجہ سے یسوع کے حق میں سخت الفاظ کا استعمال حضرت مسیح کے حق میں قرار دیئے جانے کے مکروہ مخالطہ کی حقیقت جس طرح آشکار ہو گئی ہے میں اس کے فیصلہ کو منصف محترم کے انصاف پر چھوڑ کر اب یہ دکھانا چاہتا ہوں کہ یہ اعتراض ناواقفی یا غلط فہمی کی وجہ سے نہیں کیا جاتا بلکہ دیدہ دانستہ غلط فہمی پھیلانے کے لیے کیا جاتا ہے۔ کیونکہ اکابر اسلام نے مخالفین اسلام کے مقابلے میں اس قسم کی عبارتیں لکھی ہیں۔ بلکہ دیوبندی مقتداؤں نے سب سے زیادہ لکھی ہیں (چنانچہ حضرت مولانا رحمت اللہ کیرانوی صاحب بریلوی جنہوں نے رد تصاریف میں بڑا کام کیا ہے۔ اور بہت بڑے مصنف ہوئے ہیں۔ ہندوستان کے علاوہ ترکی اور عرب میں بھی جن کا بڑا شہرہ ہے اور عبد الحمید خان مرحوم سابق سلطان ترکی جن کے ساتھ خاص تعظیم سے پیش آتے تھے اور جنہوں نے مکہ معظمہ میں ایک درسگاہ مدرسہ صولتیہ کے نام سے قائم کی ہے اور ہندوستان و ترکی میں پادری فخر جیسے مشہور عیسائی مناظر کو شکست فاش دی ہے اور جن کو سنی حنفی علماء کی طرح دیوبندی مولوی بھی اپنا مقتدار اور رہنما اور شیخ الہند اور شیخ الاسلام مانتے ہیں اپنی ہمت و افاق کتاب الزلزالہ اوہام میں لکھتے ہیں:-

”نہے پاکیزگی فرزند یعقوب علیہ السلام کہ فرزند کلاں بک نیزک پدر ہمیتز شد و فرزند دوم

زوجہ پسر را در آغوش کرد گو دو بمی وقت زنا کہ بقصد بودند داشت کہ زوجہ پسر منست قبل از اطلاع این معنی کہ او حاملہ از منست حکم سوختن آن فرمودند و بعد اطلاع این معنی اقرار نیکو کار بودنش فرمودند یعقوب علیہ السلام ستر را چہ ذکر بلا منست و زجر ہم بہ صاحب زادہ والا تیار و آن زن نیکو کار نہ کردند و در اولاد ہمیں فارض کہ از شکم تا مار نیکو شعار بر آمد۔
داؤد سلیمان و مسیح علیہ السلام اند“ (صفحہ ۳۵)

(۳) جناب مسیح اقرار سے فرماتے ہیں کہ بچی نہ نان می خورد نہ شراب می آشامیدند و آنجناب (حضرت مسیح) شراب ہم می نوشیدند و بچی و بیابان می ماندند۔ و ہمراہ جناب مسیح بسیار زنان ہمراہ می گشتند و مال خود می خورائیدند و زنان فاحشہ پاکے ہا آنجناب می بوسیدند و آنجناب مرتا و مریم را دوست می داشتند و خود شراب پرانے نوشیدند دیگر کساں عطای فرمودند“ (صفحہ ۳۷۰)

(۳۷) ازین صاف ظاہر شد کہ مسیح را قدرت اظہار معجزہ نمود“ (صفحہ ۳۹۱)
(۳۸) وقتی کہ یہود و فرزندان سعادت مند شان از زوجہ پسر خود زنا کرد و حاملہ گشت و فارض را کہ از آباؤ اجداد داؤد و سلیمان و عیسیٰ علیہم السلام بود زائیدہ“ (صفحہ ۴۰۵)
اسی طرح مولانا سید آل حسن جو مولانا موصوف الصدیر کی طرح شہرہ آفاق متاظر ہیں اپنی مشہور کتاب استفسار میں لکھتے ہیں :-

د“ شجاعت حضرت عیسیٰ کی صحبت سے عاریوں کو نہیں حاصل ہوئی تھی پس تربیت حضرت عیسیٰ کی۔ از روئے حکمت کے بہت ہی ناقص ٹھہری“ (صفحہ ۱۰۷)

(۳۹) ”از انجملہ کلیتہ یہ بات ہو کہ اکثر پیشگوئیاں انبیائے بنی اسرائیل اور عاریوں کی ایسی ہیں جیسے خواب اور مجذوبوں کی بڑ۔ پس اگر انہیں باتوں کا نام پیشگوئی ہو تو ہر ایک آدمی کے خواب اور ہر دیوانہ کی بات کو ہم پیشگوئی ٹھہرا سکتے ہیں“ (صفحہ ۱۳۳)

(۴۰) ”عیسیٰ بن مریم کہ آخر زمانہ ہو کر دنیا سے انھوں نے وفات پائی“ (صفحہ ۴۳۲)
(۴۱) ”اور سب عقلا جانتے ہیں کہ بہت سے اقسام سحر کے مشابہ ہیں معجزات سے خصوصاً معجزات موسویہ اور عیسویہ سے“ (صفحہ ۳۷۶)

(۴۲) اشعیاء اور ارمیاء اور عیسیٰ کی سی غیب گوئیاں قواعد نجوم اور رمل سے بخوبی نکل سکتی ہیں بلکہ اس سے بہتر یعنی بتعین زمان و مکان اور ذات و صفات معلوم ہو سکتی ہیں

چنانچہ بعض بندے نے خود دیکھیں۔ (صفحہ ۳۳۶)

(۷) حضرت عیسیٰ کا معجزہ اجازتیت کا یعنی بھانپتی کرتے پھرتے ہیں کہ ایک آدمی سر کاٹ ڈالا بعد اس کے سب کے سامنے دھڑ سے ملا کر کہا اٹھ کھڑا ہو وہ اٹھ کھڑا ہوا۔ (۸) معجزات موسویہ اور عیسویہ کہ سب مشاہدہ کا رخائے سحر اور نجوم وغیرہ کے کسی کی نظریں ان کا اعجاز ثابت نہیں ہو سکتا۔ دوسرے یہ کہ معجزات موسویہ اور عیسویہ کی سی حرکات یہاں بہتوں نے کر دکھائیں۔ ص ۳۳۷

(۸) انجیل اول کے باب یازدہم کے دس تو زوہم میں لکھا ہے کہ بڑے کھاؤ اور بڑے شرابی تھے۔ ص ۳۵۳

(۹) جس طرح اشیاء اور عیسیٰ علیہا السلام کی بعض بلکہ اکثر مشگولیاں ہیں جو صرف بطور معنی اور خواب کے ہیں جیسے چاہو منطبق کر لو یا باعتبار ظاہری معنوں کے محض جھوٹ ہیں۔ ص ۳۶۶

(۱۰) پس معلوم ہوا کہ حضرت عیسیٰ کا سب بیان معاذ اللہ جھوٹا ہے اور کرامتیں اگر بالفرض ہوئی بھی ہوں تو عیسیٰ ہی ہونگی جیسی مسیح الدجال سے ہونے والی ہیں۔ ص ۳۶۹

ان عبارتوں کے علاوہ اسی قسم کی سیکڑوں بلکہ ہزاروں عبارتیں دیوبندی مولویوں کے مسلم مقتداؤں کی ان کتابوں میں موجود ہیں جو عیسائیوں آریوں اور شیعوں وغیرہ کے مقابلہ میں لکھی گئی ہیں اور ان عبارتوں میں آئینہ وصحابہ اور انبیاء بلکہ خدا تعالیٰ جل و علا کی بھی اس سے بے بدیر ہمارا زیادہ توہین و تذلیل موجود ہے۔ جتنی کہ حضرت اقدس سیدنا مرزا صاحب کی ازامی عبارتوں نکالی جاتی ہو وہ سب عبارتیں پیش کیے جانے کے لائق تو وقت نہیں کہ سینے جو عبارتیں ابھی پیش کی ہیں اور جو سب کی سب دیوبندی مولویوں کے مسلم بزرگوں کی ہیں فی الحال وہی دیکھ لیتی چاہیں کہ وہی کافی و وفاقی ہیں اور ان میں نہ صرف حضرت مسیح علیہ السلام بلکہ اور بہتے انبیاء کے بھی نام لے کر گندے اور ناپاک الفاظ کا استعمال حد سے گزرا دیا گیا ہے اور توہین و تذلیل کا کوئی کلمہ باقی نہیں چھوڑا گیا ہے۔

حضرت یعقوب علیہ السلام کے بڑے بیٹے کا اپنے باپ کی کنیز سے جو ماں کی طرح بھی اور دوسرے بیٹے کا اپنے بیٹے کی بی بی تمار سے جو اسکے لیے بیٹی کی طرح ہوتی نہ کرنا اور حضرت یعقوب علیہ السلام کا ان کو سزا دینا تو درکنار نہ کرنا اور اپنی بہو یعنی اپنے بیٹے کی بی بی تمار کے زنا کرنے والے کا یہ نہ معلوم ہونے کی حالت میں کہ یہ مجھ سے حاملہ ہے۔

اس کے جلادیئے جلنے کا حکم دینا اور یہ معلوم ہونے کے بعد کہ اس کو تو مجھ سے حل ہو اسکو نیکی کا اور خوش اطوار بنانا۔ آخر اس سے فارض کا پیدا ہونا اور پھر اسکی نسل سے نوح و ابراہیم حضرت داؤد و سلیمان اور حضرت مسیح کا ظہور میں آنا۔ اور انبیائے بنی اسرائیل کی پیشگوئیوں کا خواب کی باتو یا مجذوب کی بڑ اور ان کے معجزوں خصوصاً معجزات موسویہ و عیسویہ کا ساحروں کے کاموں کی طرح ہونا، اور اشعیاء و ارمیہاہ و عیسیٰ علیہم السلام کی پیشگوئیوں کا سچے اور خواب کی طرح ہونا اور انکی پیشگوئیوں کی ہی بلکہ ان سے بہتر پیشگوئیوں کا قواعد نجوم و رمل سے بخوبی نکل سکتا۔ اور مولانا آل حسن مرحوم کا بعض ایسی پیشگوئیوں کو جو قواعد نجوم و رمل سے مکمل ہوئی اور حضرت مسیح وغیرہ انبیاء بنی اسرائیل کی پیشگوئیوں سے بہتر تھیں خود دیکھنا اور حضرت مسیح کا شراب پینا اور بد چلن عورتوں کو اپنے ساتھ رکھنا اور ان کا آپ کو اپنا مال کھلانا اور آپ کے پاؤں پر بوسہ دینا اور آپ کا مرتا و مریم کو جو اس زمانے کی مشہور بدکار عورتیں تھیں محبوب رکھنا اور خود ساقی بنکر دوسروں کو شراب پلانا اور معجزات نہ دکھا سکتا۔ اور بہت سے لوگوں کا معجزات موسویہ و معجزات عیسویہ کی حرکات کرکھانا امیر بھان متیوں کا حضرت عیسیٰ کے مردہ زندہ کرنے کا معجزہ دکھاتے پھرنا وغیرہ بہت سی باتیں ان عبارتوں میں موجود ہیں۔

کیا ان باتوں کی توہین ان کلمات سے جو حضرت اقدس سیدنا مرزا صاحب کی الزامی عبارتوں سے نکال کر موجب توہین قرار دیئے گئے ہیں۔ بدرجہا زیادہ بڑھی ہوئی نہیں ہے۔ پھر کیا ان باتوں کی بنیاد پر بھی دیوبندی مولویوں نے کفر کا فتویٰ دیا ہے اور کیا جن بزرگوں نے یہ باتیں لکھی ہیں ان کا اور ان کے معتقدوں کا نکاح بھی ناجائز کیا ہے، نہیں اور کبھی نہیں

ان کے لئے فتویٰ دینا اور ان کے بیان کے معتقدوں کے ساتھ نکاحوں کو ناجائز بنانا کیا محض ایک توہینا مقتداؤ پیشوا مانا حتیٰ کہ شیخ الہند تسلیم کیا ہے کہ یہ کارروائی ان فتویٰ نویسیوں کی حقیقت کا حلقہ ظاہر کر دینے والی نہیں ہے؟

چوتھی عبارت | مرقہ توہین عیسیٰ علیہ السلام کے ثبوت میں پیش کی جاتی ہے وہ دافع البلاء صفحہ آخری کی یہ عبارت ہے کہ مسیح کی راستبازی اپنے زمانہ میں دوسرے راستبازوں سے بڑھ کر ثابت نہیں ہوتی بلکہ بکلی نہیں کو اس پر ایک فضیلت ہے کیونکہ وہ شراب نہیں پیتا تھا اور کبھی نہیں سنا گیا کہ کسی فاحشہ عورت نے آکر اپنی کمائی کے مال سے اس کے سر پر عطر ملا تھا۔ یا ہاتھوں اور اپنے سر کے بالوں سے اس کے بدن کو چھوا تھا یا کوئی بے تعلق جوان عورت اس کی

خدمت کرتی تھی اسی وجہ سے خدا نے قرآن میں یحییٰ کا نام حضور رکھا مگر مسیح کا یہ نام نہ رکھا کیونکہ
ایسے قصے اس نام کے رکھنے سے مانع تھے۔

اس عبارت کے متعلق کہا جاتا ہے کہ یہ عبارت مسلمانوں کے مقابلہ میں لکھی گئی ہے اور جب یہ
مسلمانوں کے مقابلہ میں ہو تو لازمی نہیں ہو سکتی۔ اپنے عقیدے کے مطابق ہی لکھی ہو اور چونکہ
اس میں ”حضور“ کا لفظ جو قرآن شریف میں حضرت یحییٰ کے لئے آیا ہے پیش کرنے کے یہ بیان کیا گیا
کہ حضرت عیسیٰ کے لئے یہ لفظ استعمال نہیں کیا گیا ہو اور اسکی وجہ یہ ہو کہ اس کے استعمال سے
وہ قصے مانع تھے جو حضرت عیسیٰ کے لئے مشہور تھے اس لئے معلوم ہوا کہ مرزا صاحب کے
نزدیک وہ قصے صحیح تھے اور نہ صرف یہی بلکہ ان کے خیال میں خدا کے نزدیک بھی یہ قصے صحیح
تھے جبھی تو مرزا صاحب کے بقول خدا نے حضرت یحییٰ کو حضور کہا مگر حضرت عیسیٰ کو نہ کہا۔
مجھے اس کے متعلق یہ عرض کرنی ہے کہ مخالفین کا یہ استدلال بالکل غلط اور اس کے ضمن میں
جتنی باتیں کہی جاتی ہیں وہ سب لغو و باطل ہیں۔

پہلی بات

جس پر بڑا زور بھی دیا جاتا ہے یہ کہی جاتی ہے کہ مرزا صاحب نے یہ عبارت مسلمانوں کے
مقابلہ میں لکھی ہو حالانکہ یہ بالکل ہی مغالطہ ہے۔ عبارت مذکورہ مسلمانوں کے
مقابلہ میں ہرگز نہیں بلکہ یقینی و قطعی طور پر عیسائیوں کے مقابلہ میں لکھی گئی ہے۔ مخالف مولویوں نے
یہ ظاہر کرنے کی کوشش کہ یہ عبارت مسلمانوں کے مقابلہ میں لکھی گئی ہے صرف اس لئے کی ہے کہ وہ
اس بات سے یہ ثابت کرنا چاہتے ہیں کہ جو کچھ اس میں لکھا گیا ہے وہی مرزا صاحب کا عقیدہ ہے
اور اس سے حضرت مسیح کی سخت توہین ہوتی ہے کیونکہ اگر یہ عبارت مسلمانوں کے مقابلہ میں ثابت
نہ ہو بلکہ یہ ثابت ہو کہ عیسائیوں کے مقابلہ میں لکھی گئی ہو تو لازمی قرار پائے گی اور پھر نہ تو یہ ثابت ہو سکیگا
کہ اس میں جو باتیں بیان کی گئی ہیں وہ مرزا صاحب کے عقائد میں سے ہیں اور نہ یہ ثابت ہو سکیگا
کہ اس سے حضرت مسیح کی توہین ہوتی ہے، وجہ یہ کہ لازمی طور پر جو کچھ لکھا جاتا ہے وہ لکھنے والے کے
عقیدے کی بنیاد پر نہیں ہوا کرتا اور نہ اس سے کسی کی توہین مقصود ہوتی ہے اور نہ اسکی بنیاد پر
لکھنے والے کو کسی کی توہین کا مرتکب قرار دیا جاسکتا ہے۔ اس لئے کہ لازمی طور پر جو بات لکھی جاتی ہے
اُس کے لکھنے کے لئے یہ ضروری ہوتا ہے کہ جس کے مقابلہ میں اگر کوئی مسلمان یہ لکھے اور مسلمانوں نے
ایسا بار بار لکھا ہے اور لکھتے رہے ہیں، کہ خدا کی اس بے بسی و بے کسی اور عجز و ضعف کا بھی کیا ٹھکانا ہے
کہ اپنے بندوں کے ہاتھوں سے صلیب پر چڑھائے جانے سے بھی اپنے آپ کو نہ بچا سکا۔ تو اس

(۴۴) وہ بات لکھی ہو یا اس کے عقیدے کی بنیاد پر لکھی ہو اس سے لازم آتی ہے کہ یہ لکھنے والے کے عقیدے کی بنیاد پر لکھی ہو

یہ ثابت نہیں ہو سکتا کہ وہ مسلمان درحقیقت خدا کو بے بس و بے کس اور عاجز و ضعیف جانتا ہو یا خدا تعالیٰ کی توہین کے خیال سے اُس نے ایسا لکھا ہو بلکہ صرف یہ سمجھا جائے گا کہ عیسائیوں کے غلط عقیدے کی غلطی ظاہر کر کے اُسکی اصلاح کے لئے یہ لکھا گیا ہو اور جو کچھ لکھا گیا ہو وہ اُنکے عقیدے کے مطابق اور اُن کے عقیدے سے لازم آتا ہو صلیب پر چڑھایا جانا تو اُنکے عقائد میں سے ہے اور بے بس و بے کس اور عاجز و ضعیف ہونا اُنکے اس عقیدے سے کہ بندوں نے پیکر کر اُس کو صلیب پر چڑھا دیا تھا لازم آتا ہو۔

الغرض مذکورہ بالا عبارت مسلمانوں کے مقابلہ پر ہرگز نہیں ہو بلکہ یقیناً عیسائیوں کے مقابل پر ہو اور اُسی اصل اور اُسی طرز پر ہی جیسے یسے ایک مثال دیکر عرض کیا ہو۔ اور یہ بات بادی تدریج معلوم ہو گئی ہو کہ واقعی یہ عبارت عیسائیوں کے لئے ہو کیونکہ اسی عبارت میں کئی باتیں اس امر کو ثابت کرتی ہیں مثلاً

پہلی بات یہ ہو کہ اس میں جتنی باتوں کا حضرت مسیح کے متعلق ذکر آیا ہو وہ سب کی سب اُنکے مسلمات سے تعلق رکھتی ہیں۔ شراب خوری سے لیکر حضرت یحییٰ سے بیعت کرنے تک ایک بات بھی اس میں ایسی نہیں ہو جو مسلمانوں کے مسلمات میں سے ہو۔

پس جب اس عبارت میں کوئی بات مسلمانوں کے مسلمات ہی میں سے نہیں تھی سب کی سب عیسائیوں کے مسلمات کے مطابق تھیں تو پھر اس کو پیش کر کے اسکی بنا پر حضرت یحییٰ کا حضرت مسیح سے افضل ہونا مسلمانوں کے مقابلہ میں کس طرح ظاہر کیا جاسکتا تھا اسکے ذریعہ حضرت یحییٰ کی فضیلت تو عیسائیوں ہی کے مقابلہ میں ظاہر کی جاسکتی تھی کہ وہ ان سب باتوں کے جو اس

۴ مخالف مولویوں نے یہ عبارت بھی جو عیسائیوں کے مقابلہ میں تھی اور جسکی بابت وہ یہ ثابت کرنا چاہتے تھے کہ یہ مسلمانوں کے مقابلہ میں کبھی ہو پوری نقل نہیں کی۔ اس لئے انکی پیش کی ہوئی عبارت میں حضرت مسیح کے حضرت یحییٰ کے بیعت کرنے کا ذکر نہیں آ سکا جو عبارت انھوں نے چھوڑ دی ہو اس میں یہ ذکر موجود ہو اور وہ عبارت یہ ہو اور پھر یہ کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام نے یحییٰ کے ہاتھ پر جس کو عیسیٰ نے بوجھائے ہیں۔ جو پیچھے ایلینا بنا یا گیا اپنے گناہوں سے توبہ کی تھی اور ان کے خاص مریدوں میں داخل ہوئے تھے اور یہ بات حضرت یحییٰ کی فضیلت کو سبب بہت ثابت کرتی ہو کیونکہ بمقابل اس کے یہ ثابت نہیں کیا گیا کہ یحییٰ نے بھی کسی کے ہاتھ پر توبہ کی تھی۔ پس اس کا معصوم ہونا بدیہی امر ہو؟

(دافع البلاء صفحہ آخر ٹائٹل پر)

عبارت میں تھیں ماننے والے تھے نہ کہ مسلمانوں کے مقابلہ میں جو اُن میں سے کسی ایک بات کے بھی قائل نہ تھے۔

دوسری بات

جس سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ عبارت مذکورہ مسلمانوں کے مقابلہ میں نہیں ہے عیسائیوں ہی کے مقابلہ میں ہے، حضرت اقدس سیدنا مرزا صاحب علیہ السلام کی وہ عبارت ہے جو مذکورہ عبارت سے بالکل ہی ملی ہوئی پہلے موجود ہے۔ جو مخالف مولویوں نے دانستہ چھوڑ دی اور پیش نہیں کی تھی۔ ”جن لوگوں نے اُن (مسیح) کو خدا بنا دیا ہے جیسے عیسائی یا وہ جنہوں نے خواہ خواہ خدائی صفات انہیں دی ہیں جیسا کہ ہمائے مخالف اور خدا کے مخالف نام کے مسلمان وہ اگر اُن کو اوپر اٹھاتے اٹھاتے آسمان پر چڑھا دیں یا عرش پر بٹھا دیں یا خدا کی طرح پرندوں کا پیدا کرنے والا قرار دیں تو ان کو اختیار ہے۔ انسان جب حیا اور انصاف کو چھوڑ دے تو جو چاہے کہے اور جو چاہے کرے“ یہ عبارت اچھی طرح ظاہر کر رہی ہے۔ کہ اس موقع پر حضرت اقدس نے عیسائی اور مسلمان دونوں ہی کا ذکر کیا ہے عیسائیوں کا پہلے اور مسلمانوں کا ان کے بعد۔ پس ترتیب کا تقاضا تھا کہ کلام بھی دونوں ہی سے ہو پہلے عیسائیوں اور اُن کے بعد مسلمانوں سے۔ اور حضرت اقدس نے کیا بھی یہی ہے کہ پہلے عیسائیوں کے مقابلہ میں عبارت لکھی اور اس کے بعد مسلمانوں کے مقابلہ میں۔ جو عبارت عیسائیوں کے متعلق تھی وہ ان کے مسلمات کی بنا پر تھی اور جو مسلمانوں کے مقابلہ میں تھی وہ اُن کے مسلمات کی بنا پر عیسائیوں کے مقابل پر وہ عبارت ہے جو اعتراض کے رنگ میں پیش کی گئی ہے اور جسے پورا زور لگا کر مسلمانوں کے مقابل قرار دیا جاتا ہے۔ حالانکہ مسلمانوں کے مسلمات میں سے اُن باتوں میں سے ایک بات بھی نہیں اور جو بات مسلمانوں کے مقابل پر لکھی گئی ہے۔ وہ اس تمام مضمون کے بعد آتی ہے جسے چھوڑ دیا گیا ہے۔ یعنی یہ کہ ”اور مسلمانوں میں یہ جو مشہور ہے کہ عیسیٰ اور اُسکی ماں میں شیطان کے پاک ہیں اُنکے معنی نادان لوگ نہیں سمجھتے اصل بات یہ ہے کہ پلید یہودیوں کو حضرت عیسیٰ اور اُنکی ماں پر سخت ناپاک الزام لگائے تھے اور دونوں کی نسبت تعویذ باللہ شیطانی کاموں پر ہمت لگاتے تھے سو اس افتراء کا رد ضروری تھا۔ پس اس حدیث کے اس سے زیادہ کوئی معنی نہیں کہ یہ پلید الزام جو حضرت عیسیٰ اور اُنکی ماں پر لگائے گئے ہیں یہ صحیح نہیں ہے بلکہ ان معنوں کے وہ مس شیطان سے پاک ہیں اور اس قسم کے پاک ہونے کا واقعہ کسی اور نبی کو کبھی پیش نہیں آیا۔“

یہ بھی وہ عبارت جو حضرت اقدسؑ نے مسلمانوں کے مقابلہ میں لکھی تھی اور جس سے یہ بڑی صفائی کے ساتھ ثابت ہوتا ہے کہ مخالفین کا اس سے پہلی عبارت کے متعلق یہ ظاہر کرتا کہ وہ مسلمانوں کے مقابلہ میں لکھی گئی ہو یا کل باطل تھا مسلمانوں کے مقابلہ میں درحقیقت یہ عبارت تھی جو مخالفین نے چھوڑ دی اور پیش نہیں کی تھی۔ اور جس کو وہ مسلمانوں کے مقابلہ میں بتاتے تھے وہ یقیناً یقیناً عیسائیوں کے مقابلہ میں تھی اسی وجہ سے اس میں کلام بھی انھیں کے مسلمات کی رو سے تھا کہ اپنے عقیدے کی بنا پر۔ اور یہ مسلمانوں کے مقابلہ میں ہی اس لئے اس میں کلام بھی ان کے عقیدے کی رو سے ہی نہ کہ عیسائیوں کے مسلمات پر،

اگرچہ یہ بات ثابت ہو جانے کے بعد کہ عبارت مذکورہ مسلمانوں کے مقابلہ میں نہیں تھی مجھے اس امر کا ثبوت دینے کی مطلق ضرورت نہیں رہتی کہ حضرت مسیحؑ کی توہین سے اس کا کچھ بھی تعلق نہیں ہے کیونکہ عیسائیوں کے مقابلہ میں الزامی طور پر اس قسم کی جو عبارتیں لکھی جاتی ہیں نہ تو وہ عبارتیں جیسا کہ میں بیان کر چکا ہوں لکھنے والے کے عقائد پر مبنی ہوتی ہیں اور نہ ان سے کسی کی توہین ہوتی ہے لیکن چونکہ دیوبندی مولویوں نے اس کو حضرت مسیحؑ کی توہین کا موجب ثابت کرنے کے لئے بڑا زور لگایا ہے اس لئے میں بھی اسی پر بس نہیں کرتا بلکہ ساری عبارت پر نظر کر کے یہ دکھانا چاہتا ہوں کہ اس کو موجب توہین بتانے والے یا تو پتے سر سے کے نا فہم ہیں یا حد درجہ کے حق پوش و ناحق کوش۔

عیسائی اور مسلمان دونوں نے حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے متعلق بڑے ہی غلو اور اطرا سے کام لیا ہے۔ عیسائیوں نے تو ان کو پاک و مقدس اور افضل و برتر ثابت کرنے کے لئے سب نبیوں کو طرح طرح کا مجرم اور گنہگار بتایا ہے اور کوئی نہیں جو ان کی زبان درازیوں اور بدکلامیوں سے محفوظ رہا ہو حتیٰ کہ امام المہرین افضل المعصومین سید الاولین والآخرین حبیب خدا حضرت احمد مجتبیٰ محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات مقدس پر بھی اس سلسلہ میں نہایت زبردستی سے زبان طعن دراز کو کے گندے سے گندے حملے کئے اور ناپاک سے ناپاک الزام دیئے ہیں کوئی برائی نہیں جو منسوب نہ کی ہو اور کوئی گندی گالی نہیں جو نہ دی ہو۔ اور حضرت عیسیٰ کو تمام نبیوں سے افضل کہنے پر بھی بس نہیں کیا بلکہ نعوذ باللہ خدا کا بیٹا اور خدا بھی قرار دیدیا۔ اور مسلمانوں نے گولفظوں میں تو عیسائیوں کی طرح تمام نبیوں کو مجرم و گنہگار اور حضرت عیسیٰ کو خدا کا بیٹا اور خدا نہیں کہا مگر انبیاء علیہم السلام سے بعض ناقص امور کا صدور ماننے اور حضرت عیسیٰ کو

صفات خاصہ انہیں میں شریک جاننے کے لحاظ سے اپنا عیسائیوں سے پیچھے رہ جانا بھی گوارا نہیں کیا۔

اور برخلاف ان دونوں کے یہودیوں نے حضرت مسیح اور انکی ماں پر قسم قسم کے گندے اور ناپاک الزام لگائے اور ان کو شام جہان کے بدوں سے نعوذ باللہ بد اور ذیلیوں سے ذلیل ٹھہرانے میں کوئی دقیقہ اٹھا نہیں رکھا۔

حضرت اقدس سیدنا مسیح موعود علیہ الصلوٰۃ والسلام نے ان تینوں کے غلط عقائد کی ترمیم اصلاح فرمائی ہے، اور مخالفت مولویوں نے رسالہ دافع البلاء کے جس موقع سے عیسائیوں کے مقابلہ کی تھوڑی سی عبارت نقل کر کے حضرت اقدس پر توہین حضرت مسیح کا الزام لگایا ہے اسی موقع پر یہ ترمیم و اصلاح موجود ہے۔

سب سے پہلے تو آپ نے یہ ظاہر فرمایا ہے کہ عیسائی جو حضرت عیسیٰ کو تمام انبیاء سے افضل اور تمام عالم کا نجات دہندہ قرار دیتے ہیں یہ صحیح نہیں ہے حضرت عیسیٰ راستباز تو بیشک تھے اور اپنے زمانے کے اکثر لوگوں سے اچھے بھی تھے لیکن وہ حقیقی نجات دہندہ نہیں تھے حقیقی نجات دہندہ وہی کریم صلی اللہ علیہ وسلم تھے یہ ظاہر فرمانے کے بعد آپ نے اسی موقع سے ایک نوٹ شروع کیا ہے جو خاتمہ رسالہ تک چلا گیا ہے اس میں آپ فرماتے ہیں ”ممكن ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے وقت میں خدا تعالیٰ کی زمین پر بعض راستباز اپنی راستبازی اور تعلق باللہ میں حضرت عیسیٰ علیہ السلام سے بھی افضل اور اعلیٰ ہوں“ اس عبارت سے بھی ظاہر ہو کہ آپ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی راستبازی نبوت اور تعلق باللہ کو تو مانتے ہیں صرف یہ فرماتے ہیں کہ اُنکے زمانے میں یحیٰی تعلق باللہ کسی کا اُن سے افضل و اعلیٰ ہوتا بھی ممکن ہے۔ اس کے بعد فرماتے ہیں ”اللہ تعالیٰ نے انکی نسبت فرمایا ہے وَجِئْنَا فِي الْاَنْبِيَاءِ الْاٰخِرَةِ مَوْمِنَ الْمُقَرَّبِينَ جسکے یہ معنی ہیں کہ اُس زمانہ کے مقربوں میں یہ بھی ایک تھے اس سے یہ ثابت نہیں ہوتا کہ وہ سب مقربوں سے بڑھ کر تھے بلکہ اس بات کا امکان نکلتا ہے کہ بعض مقرب اُنکے زمانہ کے اُن سے بہتر تھے ظاہر ہو کہ وہ صرف بنی اسرائیل کی بھیدوں کے لیے آئے تھے اور دوسرے ملکوں اور قوموں سے اُن کو کچھ تعلق نہ تھا۔ پس ممکن بلکہ قریب قیاس ہے کہ بعض انبیاء جو کم نقص میں داخل ہیں وہ ان بہتر اور افضل ہونگے“ اس عبارت سے بھی یہی ظاہر ہو کہ حضرت اقدس مرزا صاحب

حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو نبی اور خدا کے مقربین میں سے یقین کرتے ہیں مگر یہ ممکن بلکہ قرین قیاس جانتے ہیں کہ جن بعض انبیاء کا ذکر قرآن شریف میں نہیں آیا ہو اور جو کلمہ تقصص میں داخل ہیں وہ حضرت عیسیٰ سے افضل ہوں۔ پھر آپ فرماتے ہیں ”جیسا کہ حضرت موسیٰ کے مقابل پر آخر ایک انسان نکل آیا جسکی نسبت خدا نے عَلَمْنَا مِنْ لَدُنَّا عَلَمًا۔ فرمایا تو پھر حضرت عیسیٰ کی نسبت جو موسیٰ سے کمتر اور اسکی شریعت کے پیرو تھے اور خود کوئی کامل شریعت نہ لائے تھے اور ضعیف اور مسائل فقہ اور وراثت اور حرمت خنزیر وغیرہ میں حضرت موسیٰ کی شریعت کے تابع تھے کیونکہ کہہ سکتے ہیں کہ وہ بالاطلاق اپنے وقت کے تمام راستبازوں سے بڑھ کر تھے“

اس عبارت سے بھی یہی ثابت ہو کہ حضرت اقدس حضرت عیسیٰ کو انبیاء میں سے ایک نبی جانتے ہیں لیکن جس طرح حضرت موسیٰ علیہ السلام کے مقابلہ میں حضرت خضر نکل آئے تھے جسکی نے خدا نے عَلَمْنَا مِنْ لَدُنَّا عَلَمًا۔ فرمایا ہو اور جو حضرت موسیٰ پر ایک قسم کی فضیلت رکھتے تھے اسی طرح اگر حضرت مسیح کے زمانے میں بھی کوئی مقرب الہی یا کسی مقربین ہوں جو اہل فضیلت تھے تو اسکو بالکل ہی بعید نہیں سمجھتے۔ اسکے بعد حضرت اقدس نے وہ عبارت لکھی ہو جو دیوبندی مولویوں نے پیش کر کے اس سے حضرت مسیح کی توہین پر استدلال کیا ہو اس میں بھی یہ عبارت جو ذکر ”لیکن مسیح کی راستبازی اپنے زمانہ میں دوسرے راستبازوں سے بڑھ کر ثابت نہیں ہوتی“ اور اس سے بھی یہ ثابت ہو کہ حضرت اقدس حضرت مسیح کو نبی اور راستباز تو مانتے ہیں مگر انکی راستبازی کو اس زمانے کے تمام راستبازوں سے بڑھ کر ثابت نہیں سمجھتے۔ اسکے بعد حضرت اقدس عیسائیوں کے مقابلہ میں انکے مسلمات پیش کر کے یہ دکھایا ہو کہ تمہارے ہی عقائد سے حضرت یحییٰ کا حضرت مسیح سے افضل ہونا ثابت ہوتا ہو چنانچہ آپ فرماتے ہیں ”بلکہ یحییٰ ہی کو اس پر ایک فضیلت ہو کیونکہ وہ شراب نہیں پیتا تھا اور کبھی نہیں سنا گیا کہ کسی فاحشہ عورت نے آکر اپنی کمائی کے بدلے اسکے سر پر عطر ملا تھا یا ہاتھوں اور سر کے بالوں سے اسکے بدن کو چھوا تھا یا کوئی بے تعلق جوان عورت اسکی خدمت کرتی تھی اسی وجہ سے خدا نے قرآن میں یحییٰ کا نام حضور رکھا مگر مسیح کا یہ نام نہ رکھا کیونکہ ایسے قصہ اس نام کے رکھنے سے مانع تھے اور پھر یہ کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام یحییٰ کے ہاتھ پر حیکو عیسائی یوحنا کہتے ہیں جو چھپے ایلیا بنایا گیا اپنے گناہوں سے توبہ کی تھی اور ان کے خاص مریدوں میں داخل ہوئے تھے اور یہ بات حضرت یحییٰ کی فضیلت کو بجا بہت ثابت کرتی ہو کیونکہ بمقابل اس کے یہ ثابت نہیں کیا گیا کہ یحییٰ نے بھی کسی کے ہاتھ پر توبہ کی تھی

ہیں اس کا معصوم ہونا بدیہی امر ہو۔“

یہ عبارت ساری کی ساری عیسائیوں کے مسلمات پر الزامی رنگ میں لکھی گئی ہے اور جو باتیں عیسائی مانتے ہیں وہی اُنکے سامنے پیش کر کے اُنکے اس عقیدے کا باطل ہونا ثابت کیا گیا ہو کہ حضرت عیسیٰ ہی گناہوں سے پاک اور معصوم ہیں باقی تمام انبیاء علیہم السلام مجرم و گنہگار۔

ان میں سے کوئی بات جس طرح اور مسلمانوں کے مسلمات میں سے نہیں ہے صرف عیسائیوں ہی کے مسلمات میں سے ہی اسی طرح کوئی بات حضرت اقدس سیدنا مسیح موعود علیہ الصلوٰۃ والسلام کے مسلمات میں بھی نہیں ہے عیسائے کہ میں اوپر ثابت کر چکا ہوں اور اس سے بھی ظاہر ہو کہ حضرت اقدس کی مندرجہ بالا عبارتیں

یاد باد حضرت عیسیٰ کا استنباز اور مقرب بنی ہونا تسلیم کیا گیا ہے اور جو باتیں عیسائی مسلمات کے لحاظ سے

بیان کی ہیں اُن کے متعلق اپنے عقیدے یا یقین کا اظہار نہیں فرمایا ہو بلکہ یہ فرمایا ہو کہ حضرت عیسیٰ

کی نسبت کبھی نہیں سنا گیا کہ کسی فاحشہ عورت نے اگر اپنی کمائی کے مال سے اس کے سر پر عطر ملا تھا ۱۰

جس کا خلاصہ یہ ہوا کہ عیسیٰ کے متعلق یہ سنا گیا ہو کہ فاحشہ عورتیں اپنی کمائی کے مال سے اُنکے سر پر عطر

مالتی تھیں۔ الخ اور حضرت اقدس کا یہ فرمانا کہ سنا گیا ہو پوری اور کامل صفا سے ظاہر کر رہا ہو کہ وہ

باتیں جو آپ نے عیسائیوں کے مقابلہ میں لکھی ہیں نہ تو وہ آپ کے عقائد میں سے ہیں اور نہ آپ کے

ان پر کوئی یقین حاصل ہے بلکہ وہ صرف سنی گئی ہیں۔ اور جو امور عقیدے میں داخل ہوں یا جن پر

یقین حاصل ہو۔ ان کے متعلق یہ نہیں کہا جاتا کہ ایسا سنا گیا ہو کیونکہ یہ تو ایسے ہی امور کے متعلق

کہا جاسکتا ہو جو نہ تو اپنے عقیدے میں داخل ہوں اور نہ جن پر یقین حاصل ہو۔

یہ امر بھی خاص قابل توجہ ہے کہ حضرت اقدس کی اس عبارت سے جس جس امر کی بابت

یہ ظاہر ہوتا ہو کہ وہ حضرت عیسیٰ کے متعلق نہیں سنا گیا اور حضرت عیسیٰ کے متعلق سنا گیا ہو وہ کس

سنا گیا ہو؟ جب اس پر توجہ کی جائے تو آسانی سے معلوم ہو جاتا ہو کہ اسلامی تعلیم میں تو ان امور میں سے

کسی امر کا نشان پایا نہیں جاتا کیونکہ اگر اسلامی تعلیم میں یہ باتیں ہوتیں تو اُن کے لئے ”سنا گیا“

”بعد میں بنایا گیا“ کے الفاظ ہی استعمال میں نہ آتے کیونکہ وہ اپنے عقیدے میں داخل ہوتیں

پس معلوم ہو گیا کہ اسلام سے پہلے کی جو قومیں ہیں اُن سے سنا گیا ہو اور وہ عیسائی ہیں یا یہودی

اور جب اسکی تحقیق کی جائے کہ ان میں سے کس سے سنا گیا ہو تو قدرے توجہ سے ظاہر ہو جاتا ہو کہ دونوں

ہی سے سنا گیا، کیونکہ وہ عیسائیوں کے بھی مسلمات میں سے ہے اور یہودیوں کے بھی مسلمات میں سے

اور دونوں ہی کی کتابوں میں موجود ہے۔ ہاں نقطہ نظر دونوں کا جدا گانہ ہے عیسائیوں کی نظریات میں اس سے

کوئی بات معیوب نہیں تھی خواہ کسی فاحشہ کا سر پر عطر ملتا ہو خواہ نامحرموں کا ساتھ رہنا مگر یہودیوں کی نظر میں ہر بات نہایت معیوب ناپاک اور گندی۔

غرض مندرجہ بالا عبارت کی باتوں میں سے کوئی بات حضرت اقدس کے عقیدے یا یقین سے تعلق رکھنے والی نہیں تھی بلکہ وہ باتیں عیسائیوں اور یہودیوں سے سُنی ہوئی تھیں۔ عبارت مندرجہ بالا کے بعد حضرت اقدس نے مسلمانوں کے غلط عقیدے اور یہودیوں کے گندے الزاموں کی تردید اصلاح کی غرض سے وہ عبارت لکھی جو میں اوپر درج کر چکا ہوں۔ (آخر صفحہ ۲۵ پر)

چونکہ مسلمان ایک حدیث کا صحیح مطلب نہ سمجھنے کی وجہ سے یہ عقیدہ رکھنے لگے تھے کہ جتنے بچے پیدا ہوتے ہیں وقتِ پیدائش شیطان اُن سب کو مس کرتا ہے کوئی بچہ ایسا نہیں جس کو شیطان مس نہ کیا ہو مگر حضرت مسیح اور انکی والدہ مریم صدیقہ کو مس نہیں کیا وہی مس شیطان سے محفوظ ہیں اور کوئی محفوظ نہیں۔ اور مسلمانوں نے جو اور بہت سی باتیں حضرت مسیح میں ایسی مانی تھیں جو انکو تمام انبیاء علیہم السلام سے افضل بلکہ اُلُوہیت کا حصہ دار ثابت کرتی ہیں جیسے کہ حقیقی مردوں کا زندہ کرنا۔ یا مٹی کی تصویروں یا جان ڈال کر اُن کو زندہ طائر بنا دینا یا بر خلاف تمام بنی آدم کے زندہ معہ جسم خاکی آسمان پر سکونت رکھنا۔ یا خور و نوش وغیرہ حوائج ضروریہ کا محتاج نہ ہونا۔ یا تغیرات سے جو لازمہ بشریت ہیں مستثنیٰ ہونا اسی قسم کی باتوں میں سے ایک خطرناک بات یہ بھی تھی کہ صرف مسیح اور انکی والدہ مس شیطان سے پاک ہیں اور کوئی مولود ایسا نہیں جو پاک ہو اور یہ تمام انبیاء کرام حتیٰ کہ حضرت سید الانام صلی اللہ علیہ وسلم کے تقدس پر بھی ایک ناپاک حملہ تھا اس لئے جہاں ان تمام غلطیوں کی جن میں حضرت مسیح کے متعلق مسلمان مبتلا تھے حضرت اقدس نے اصلاح فرمائی ہر وہاں اس غلطی کی بھی اصلاح فرمائی اور انھیں بتایا کہ اس حدیث کے صحیح معنی وہ نہیں ہیں جو تم سمجھ رہے ہو یعنی جب سے کہ دنیا پیدا کی گئی ہے کوئی بچہ ایسا پیدا نہیں ہوا ہے جسکو شیطان مس نہ کیا ہو صرف حضرت مسیح اور انکی والدہ کو مس نہیں کیا ہے۔ بلکہ معنی صرف یہ ہیں کہ پلید یہودیوں نے حضرت مسیح علیہ السلام اور انکی ماں پر سخت ناپاک الزام لگائے تھے اور دونوں کی نسبت نعوذ باللہ شیطانی کاموں کی تہمت لگاتے تھے درمجموعہ کے متعلق یہ کہ جس حمل سے حضرت مسیح پیدا ہوئے ہیں وہ نعوذ باللہ جائز نہیں تھا اور حضرت مسیح پر یہ کہ نعوذ باللہ انکی پیدائش بھی جائز نہیں ہے اور وہ فاحشہ عورتوں سے ناجائز تعلقات بھی رکھتے ہیں (ناقل) سو اس افتراء کا رد ضروری تھا پس اس حدیث کے اس سے زیادہ اور کوئی معنی نہیں کہ یہ پلید الزام جو حضرت عیسیٰ اور انکی ماں پر لگائے گئے ہیں یہ صحیح

نہیں ہیں اور ان معنوں کے وہ مس شیطان سے پاک ہیں اور اس قسم کے پاک ہونا کا واقعہ کسی اور نبی کو بھی پیش نہیں آیا۔
 حضرت اقدس نے اس عبارت میں مسلمانوں کے غلط اور خطرناک عقیدے کی اصلاح کو
 یہودیوں کے ناپاک الزاموں کا باطل اور حضرت مسیحؑ سے پاک ہونا بھی ظاہر فرمادیا ہے۔ اب دیکھنا چاہئے
 کہ اس معنوں کے ابتدا میں آپ نے حضرت مسیحؑ کا راستبازی اور مقرب ہونا یا راستبازی کیا ہے۔ اس کے بعد عیسائیوں کے
 مقابلہ میں جو عبارت لکھی اس میں بھی حضرت مسیحؑ کی راستبازی کا اقرار فرمایا اور آخر میں مسلمانوں کی
 اصلاح عقیدہ کے لئے جو عبارت لکھی اس میں ان کے ان تمام الزاموں سے پاک ہونے کے متعلق
 اپنا عقیدہ ظاہر فرمایا جو یہودیوں نے حضرت مسیحؑ پر لگائے ہیں کیا ایسی حالت میں کہ ابتدا اور وسط
 اور انتہا تینوں جگہوں کی عبارتوں میں نہایت صفائی کے ساتھ حضرت مسیحؑ کی نبوت اور قرب کا
 ذکر ہے اور آخری عبارت میں علاوہ اس کے تمام ناپاک الزاموں سے پاک ہونے کا بھی تذکرہ کیا
 یہ بات عقل میں آنے کے لائق ہے کہ اسی عبارت کے اندر حضرت مسیحؑ کی راستبازی نبوت اور
 قرب الہی کا انکار بھی کیا گیا ہو گا۔ جس کا ابتدا وسط اور آخر عبارت میں اقرار کیا گیا تھا۔ اور اسی
 عبارت کے اندر ان تمام ناپاک الزاموں کا صحیح ہونا بھی مان لیا ہو گا جس کے لغو و باطل ہونے کا
 ابتدا و وسط عبارت میں معنی اور آخر میں بڑی صراحت سے لفظاً اقرار کیا تھا۔ ہرگز نہیں۔
 حاصل کلام یہ کہ حضرت اقدسؑ کی عبارت مندرجہ بالا میں حضرت مسیحؑ کے متعلق عیسائیوں اور
 مسلمانوں اور یہودیوں کے غلط خیالات و عقائد کا رد اور اس کی اصلاح ہے۔ نہ کہ حضرت مسیحؑ کی توہین
 اور جن الفاظ سے توہین نکالی جاتی ہے وہ اپنے عقائد کے مطابق نہیں بلکہ عیسائیوں کے مسلمات ہیں
 اور اس غرض سے لکھے گئے ہیں تا ان کو معلوم ہو کہ ان کا تمام نبیوں کو مجرم اور گنہگار قرار دینا حشی کہ
 سید الانبیاء صلی اللہ علیہ وسلم کو بھی اور حضرت مسیحؑ کو تمام گناہوں سے پاک و معصوم بتانا خود ان کے
 عقائد کی رو سے بھی صحیح نہیں ہے بلکہ حضرت مسیحؑ ان کے عقائد کی رو سے سخت گنہگار ٹھہرتے ہیں
 اور حضرت یحییٰؑ کے ہاتھ پر توبہ کرنا ان کے گنہگار ہونے پر ہر لگتا ہے اس کے بعد مسلمانوں کے
 مقابلہ میں کلام ہی اور وہ ان کے مسلمات پر ہے اور اس میں بتایا ہے کہ تم حدیث کے معنی غلط سمجھ رہے ہو
 جس سے حضرت مسیحؑ کا تمام انبیاء حشی کہ سید الانبیاء صلی اللہ علیہ وسلم سے بھی افضل ہونا ثابت ہو گیا
 حالانکہ یہ قطعاً غلط ہے اور حضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے کوئی بھی افضل نہیں ہو سکتا۔ پس تم حدیث کے
 وہ غلط معنی چھوڑ دو جس سے حضور پر کسی دوسرے کی فضیلت ثابت ہو اور وہ معنی اختیار کرو
 جو صحیح اور اصل حقیقت کو ظاہر کرنے والے ہیں۔ آخر میں ان تمام ناپاک الزاموں کا جو یہودی

حضرت مسیح اور انکی والدہ پر لگاتے ہیں باطل اور حضرت مسیح کا ان سے پاک و معصوم ہونا ظاہر فرمایا ہے۔

دوسری بات

دیوبندی مولویوں نے اپنے استدلال کے ضمن میں یہ کہی ہے کہ مرزا صاحب لفظ حضور جو قرآن شریف کی آیت میں حضرت یحییٰ کے لئے آیا ہے پیش کر کے حضرت عیسیٰ کے لئے اس لفظ کے قرآن شریف میں استعمال نہ کئے جانے کی یہ وجہ بیان کی ہے کہ وہ قصہ جو حضرت عیسیٰ کے متعلق مشہور تھے اسکے استعمال سے مانع تھے اس سے معلوم ہوا کہ یہ عبارت عیسائیوں کے مقابلہ میں نہیں لکھی گئی بلکہ مسلمانوں ہی کے مقابلہ میں لکھی گئی تھی جیسی تو قرآن شریف سے استدلال کیا گیا ہے، اگر عیسائیوں کے مقابلہ میں ہوتی تو قرآن شریف سے استدلال کیوں کیا جاتا۔ قرآن شریف کو ماننے والے تو مسلمان ہی ہیں نہ کہ عیسائی بھی، علاوہ اس اس سے یہ بھی ثابت ہو گیا کہ مرزا صاحب کے نزدیک وہ قصہ جو حضرت مسیح کے متعلق مشہور بتائے جاتے ہیں صحیح ہیں اور نہ صرف یہی بلکہ آپ کے خیال میں خدا کے نزدیک بھی وہ صحیح تھے جیسی تو آپ نے یہ لکھا کہ یحییٰ کا نام تو خدا نے حضور رکھا مگر مسیح کا یہ نام نہ رکھا کیونکہ ایسے قصے اس نام کے رکھنے سے مانع تھے +

اس کے متعلق میرا جواب یہ ہے کہ میں اوپر ناقابل تردید دلائل سے ثابت کر چکا ہوں کہ مخالف مولوی جس عبارت کو مسلمانوں کے مقابلہ میں بتاتے ہیں وہ ہرگز مسلمانوں کے مقابلہ میں نہیں بلکہ یقیناً عیسائیوں کے مقابلہ میں ہے۔ رہا یہ خدشہ کہ پھر اس میں قرآن شریف کے لفظ حضور سے استدلال کیوں کیا گیا تو پھر اس کا جواب یہ ہے کہ عیسائیوں کے مقابلہ میں قرآن شریف سے استدلال کس نے ناجائز کیا ہے اور یہ حکم کونسی آیت یا حدیث میں ہے کہ عیسائیوں یا کسی اور غیر مسلم کے مقابلہ میں قرآن شریف سے استدلال نہ کیا جائے۔ یہ امر تو صرف موقع اور ضرورت پر منحصر ہے۔ اگر موقع و ضرورت کا تقاضا ہوگا تو کیا جائے گا ورنہ نہ کیا جائے گا۔ کیونکہ مثلاً اگر عیسائی اپنے غلط خیالات و عقائد کو صحیح ثابت کرنے کے لئے قرآن شریف سے استدلال کریں تو کیا ان کے مقابلہ میں قرآن شریف سے استدلال نہیں کیا جائے گا ضرور کیا جائے گا تا ان کے غلط خیال اور باطل استدلال کی بطلان و نیا پر ظاہر ہوا اور ناواقف دھوکا کھاتے سے محفوظ رہیں اور چونکہ عیسائی عموماً ایسا کرتے ہیں اس لئے مسلمانوں کی طرف سے بھی ان کے مقابلہ میں ایسا ہوتا رہتا ہے اور حضرت اقدس نے بھی اسی غرض سے کہا ہے۔

مندرجہ بالا ایک عام وجہ ہے عیسائیوں کے مقابلہ میں قرآن شریف سے استدلال کیے جانے کی

لیکن اس کے سوا ایک خاص وجہ بھی تھی جسکی بنا پر حضرت اقدس نے عیسائیوں کے مقابلہ میں لفظ "صور" سے جو قرآن شریف میں حضرت یحییٰ کے لئے وارد ہوا استدلال کر کے حضرت عیسیٰؑ کی حضرت یحییٰؑ کا افضل ہونا ظاہر فرمایا اور اللہ تعالیٰ نے سب سے پہلے آج مجھے اس وجہ بیان کرنے کی توفیق دی ہو اور وہ یہ ہے کہ ایک پادری نے اپنے ایک رسالہ میں جس کا نام "دلائل اثبات رسالت عیسیٰ مسیح" ہے حضرت یحییٰؑ کو حضور تبارک و تعالیٰ افضل النبیین صلی اللہ علیہ وسلم سے اتنا برتر و افضل ثابت کرنا چاہا تھا کہ نعوذ باللہ حضور کو حضرت یحییٰؑ سے کوئی مناسبت ہی نہیں تھی اور اس نے اپنے اس لغو و باطل دعوے کو ثابت کرنے کے لئے اسی لفظ "صور" سے استدلال کیا تھا جس سے حضرت اقدس نے عیسائیوں کے مقابلہ میں استدلال کیا ہے جتنا کہ وہ لکھتا ہے کہ "اگر محمدؐ کی کوئی شخص اس زمانے میں ہوتا تو کوئی اس کو اپنے پاس بیٹھنے کی بھی اجازت نہ دیتا آیا وہ تہیں سمجھتا تھا کہ تجر و چھا کام ہو حالانکہ یحییٰؑ کی صفت میں قرآن شریف میں لکھا ہے کہ وہ سردار تھا اور عورت کے پاس نہیں جاتا تھا اور نبی تھا نیکو کاروں میں سے پس محمد (صلی اللہ علیہ وسلم) کو اقرار تھا اس امر کا کہ یحییٰؑ اس سے پاک اور بزرگ تھا اور درحقیقت محمد (صلی اللہ علیہ وسلم) کو یحییٰؑ سے کیا مناسبت تھی؟

حضرت یحییٰؑ کی جو تعریف اس عبارت میں کی گئی ہے وہ آیت شریفہ سَيِّدًا وَّحَصُورًا وَّانْبِيَاً صَنِ الصَّالِحِينَ کا ترجمہ ہے اور جس بنا پر حضرت یحییٰؑ کو حضرت سید الانبیاء صلی اللہ علیہ وسلم سے بدرجہا افضل ظاہر کیا گیا ہے وہ لفظ حصور ہے جو عورت کے نزدیک نہ جانے والے اور اس سے بالکل ہی دور رہنے والے کو کہتے ہیں اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی جو حد سے زیادہ ہنس اور توہین کی ہو اور یہاں تک لکھ دیا ہے کہ اس زمانے میں اگر کوئی شخص آپؐ کی طرح ہوتا تو اسکو اپنے پاس بیٹھنے کی بھی کوئی اجازت نہ دیتا اسکی وجہ یہ بتائی ہے کہ آپؐ کی کئی بیبیاں تھیں۔ یہ اس پادری کی مسلمانوں پر ایک نہایت دلخراش طعن تھی اور اس نے اس پیرایہ میں یہ ناپاک حملہ کیا تھا کہ چونکہ عورت سے بالکل ہی علیحدہ رہنا اعلیٰ درجہ کی پاکیزگی ہے اور حضرت یحییٰؑ عورتوں سے بالکل ہی دور رہتے تھے اس لئے صاحب قرآن نے یحییٰؑ کی بہت تعریف کی اور انکی شان میں "صور" کا لفظ استعمال کیا مگر محمد (صلی اللہ علیہ وسلم) کی حالت عورتوں کے معاملہ میں اسکے بالکل ہی خلاف تھی حتیٰ کہ اس زمانے میں بھی جو شہوت پرستی میں گزشتہ زمانوں سے بہت بڑھا ہوا ہے اگر محمد (صلی اللہ علیہ وسلم) کی طرح کوئی ہوتا تو اس کو اپنے پاس بیٹھنے کی بھی کوئی اجازت نہ دیتا۔

یہ بھی وجہ جسکی بنا پر حضرت اقدس مرزا صاحب علیہ السلام نے عیسائیوں کے مقابلہ ”محصور“ کے لفظ سے استدلال کر کے انکی من گھڑت بات کو رد فرمایا۔ دیوبندی مولویوں کا تو کوئی ذکر نہیں جو باوجودیکہ سنی حنفی مسلمانوں کا تقاضا و مطالبہ انتہا کو پہنچ گیا ہو کہ اپنا مسلمان اور اپنے کاحول کا درست ہونا ثابت کریں مگر آج تک ثابت نہیں کر سکے ہیں مگر دوسروں پر کفر کا فتویٰ دینے اور نکاحوں کے فسخ کرانے کی فکر میں از خود رفتہ ہو رہے ہیں مگر ہر وہ مسلمان جو اسلام کے لیے کچھ درد اور اپنے آقا و مولیٰ سیدنا نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی عظمت و شان کے لئے کچھ غیرت و حمیت رکھنا ہو اپنے دل میں فیصلہ کر لے کہ حضرت اقدس سیدنا مسیح موعود علیہ السلام کو اس موقع پر عیسائیوں کے مقابلہ میں لفظ ”محصور“ کے استدلال کر کے انکی لغو و باطل و دلخراش طعن انپر لوٹنے کا حق تھا یا نہیں اور یہ کارروائی مناسب ہوئی ہی یا نامناسب ؟

عیسائیوں کی طرف سے طعن یہ بھی کہ قرآن شریف میں یحییٰ کا نام تو حضور رکھا گیا کہ وہ عورتوں کی اجتناب کرنے والے تھے مگر محمد صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ نام نہیں رکھا گیا اور نہ رکھا جاسکتا تھا کہ آپ کی نو بیبیاں تھیں اور یہ امر آپ کا نام حضور رکھے جانے سے مانع تھا۔ حضرت اقدس نے انکی یہ طعن انپر لوٹنے کے لیے یحییٰ کا نام قرآن شریف میں حضور رکھا جانا اور حضرت مسیح کا یہ نام نہ رکھا جانا ظاہر فرمایا کہ مطلب یہ ہو کہ اسی عیسائیوں کو جب تم حضرت یحییٰ کا نام حضور رکھے جاتے کی یہ وجہ ظاہر کرتے ہو کہ وہ عورتوں سے دور رہنے والے تھے اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا نام حضور نہ رکھے جانے کی یہ وجہ بتاتے ہو کہ آپ عورتوں سے تعلق رکھتے تھے تو اب تم کو تسلیم کرنا چاہئے کہ حضرت یحییٰ حضرت مسیح سے بہت افضل ہیں اور انکی یہ فضیلت اس فضیلت سے بدرجہا بڑھی ہوئی ہو جتنی کہ تم ہمارے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم پر ظاہر کرنا چاہتے ہو کیونکہ جن عورتوں سے ہمارے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا واسطہ تھا وہ سب کی سب عقیقہ صالحہ اور آپکی بیبیاں تھیں اور جن عورتوں کا حضرت مسیح کے ساتھ رہنا اور خلا ملا تم مانتے ہو ان میں سے ایک بھی آپ کی بی بی نہیں تھی سب کی سب بے تعلق اور نامحرم تھیں اور صرف بے تعلق و نامحرم ہی نہیں بلکہ تمہارے خیال میں بعض ان میں سے مشہور بدچلن اور بدکار بھی تھیں اور تم ملتے ہو کہ یحییٰ آبادی سے دور یہاں تک رہا کرتے تھے جہاں عورتوں کا مطلق گزر نہیں ہوتا تھا اور حضرت مسیح آبادی میں رہتے تھے اور بدرجہا جاتے تھے عورتوں کے چھڑٹ آپ کے ساتھ ہوتے تھے پس تم کو ماننا چاہیے کہ اسی وجہ سے خدانے قرآن شریف میں یحییٰ کا نام تو حضور رکھا مگر مسیح کا یہ نام نہیں رکھا کہ اس قسم کے قصوں سے جن سے تم کو بھی انکار نہیں ہو

اس نام کے رکھے جانے سے مانع تھے۔

یہ امر زیادہ قابل لحاظ ہے کہ حضرت اقدس کا یہ عقیدہ نہیں ہو کہ حضرت مسیح کا نام حضور نہ رکھا جانا نعوذ باللہ آپ کے متقی و عقیق نہ ہونے کی دلیل ہو اور نہ یہ امر آپ نے بطور دلیل عیسائیوں کے سامنے رکھا ہو کہ چونکہ حضرت مسیح متقی و عقیق نہیں تھے اس لئے ان کا نام حضور نہیں رکھا گیا کیونکہ حضور تو اور کسی نبی کا نام بھی نہیں رکھا گیا ہو پس آپ مخالف کے سامنے ایسی بات دلیل کی صورت میں کس طرح رکھ سکتے تھے جس سے تمام نبیوں کا متقی و عقیق نہ ہونا لازم آتا ہو حتیٰ کہ نعوذ باللہ حضرت سید الانبیاء صلی اللہ علیہ وسلم کا بھی اور مخالف کو یہ کہنے کا پورا موقع ملتا ہوا اور اگر حضرت مسیح کا نام حضور نہ رکھا جانا ان کی کسی قافی و نقص کی وجہ سے تھا تو وہی قافی و نقص بلا استثناء تمام انبیاء علیہم السلام میں تسلیم کرنا پڑیگا کیونکہ حضرت یحییٰ کے سوا حضور تو اور کسی نبی کا بھی نام نہیں رکھا گیا ہو حتیٰ کہ حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم کا بھی نہیں۔

خلاصہ کلام یہ کہ حضرت اقدس نے یہ اپنے عقیدے کی بنا پر یہ دلیل کے رنگ میں نہیں لکھا ہو بلکہ عیسائیوں کی طرف سے خود یہ بات ظاہر کی گئی تھی کہ یحییٰ، انام تو خدا نے قرآن شریف میں حضور رکھا ہو کیونکہ وہ عورتوں سے بکل اجتناب کرنے والے تھے جو اعلیٰ درجہ کی پاکیزگی ہو اور محمد صلی اللہ علیہ وسلم کی حالت اسکے بالکل ہی برعکس تھی۔ مطلب یہ کہ آپ کی حالت ایسی نہیں تھی کہ آپ کا نام حضور رکھا جاتا۔ آپ کی حالت کیوں ایسی نہیں تھی اس لئے کہ عورتوں سے آپ کو حد سے بڑھا ہوا تعلق تھا نعوذ باللہ من هذا الخرافات۔ پس یہ عیسائیوں کی طرف سے مسلمانوں پر ایک طعن تھی جو حضرت اقدس نے ان پر لوٹ دی ہے۔

آخر میں یہ کہدینا بھی ضروری معلوم ہوتا ہو کہ اس موقع پر حضرت اقدس نے جو طریق اختیار فرمایا ہو یہ کوئی نیا طریق نہیں بلکہ وہی پرانا طریق ہو جو اکابر علمائے اسلام ہمیشہ سے اختیار فرماتے آئے ہیں چونکہ اس طریق سے یعنی مخالف کی طعن اس پر لوٹ دینے کو کفر اور لوٹنے والے کو کافر قرار دیتے ہیں دیوبندی مولوی آجکل بہت جوش دکھا رہے ہیں اس لئے میں انکے مسلم مقتدار مولانا رحمت اللہ صاحب بیت اللہ مرحوم کی تحریر سے مخالف کی طعن بطریق الزام اسی پر لوٹ دینے کی مثال پیش کرتا ہوں اور لطف یہ کہ مثال بھی وہ جس میں مولانا کے موصوف نے وہی طعن مخالف پر لونی ہو جو اس نے لفظ ”حضور“ سے استدلال کر کے مسلمانوں پر کی تھی۔

جناب مولانا اپنی مشہور عالم کتاب ازالۃ الادلہ نام کے صفحہ ۳۶ میں پہلے پادریوں کی طعن دوم

ان الفاظ میں تحریر فرماتے ہیں ”طعن دوم۔ نبوت را پاکیزگی لازم است محمد پابند شہوات نفسانیہ بود کہ نہ ز وجہ نمود“ یعنی نبوت کے لیے پاکیزگی لازم ہے اور محمد (صلی اللہ علیہ وسلم) پابند شہوات نفسانیہ تھا کہ نوبسیلیاں رکھتا تھا۔

اس کے بعد اس طعن کا جواب دیتے ہوئے صفحہ ۳۶۸ میں فرماتے ہیں۔ ”وہیں طعن علمائے اہل فرقہ (مسیحیہ) چہ زبان درازیہا است کہ بہ نسبت خیر البشر نہ کردہ اندوخی کنند اگرچہ دل می سوزد و می خواہد کہ اس ہمہ را نقل کردہ الزاماً معکوس سازم۔ مگر خوف طوالت مانع از یہی جہت ہمہ را گزارشتہ فقط قول صاحب ”دلائل اثبات رسالت مسیح“ را کہ او موافق زعم خود تمسک بآیہ قرآنیہ نمودہ طعن می نماید گفتا می کنم“ یعنی اس طعن میں علمائے مسیحیہ نے کونسی زبان درازیاں ہیں جو بہ نسبت حضرت خیر البشر صلی اللہ علیہ وسلم کے نہیں کی ہیں اور نہیں کرتے ہیں اگرچہ دل جلتا اور چاہتا ہے کہ ان سب کو نقل کر کے الزاماً انھیں پر لوٹ دوں مگر خوف طوالت مانع ہے اس وجہ سے سب کو چھوڑ کر فقط رسالہ ”دلائل اثبات رسالت مسیح“ کے صفت کے قول کو جو اپنے زعم میں قرآن شریف کی آیت سے تمسک کر کے طعن کرتا ہے اس پر لوٹ دیتے ہیں پر کتنا فکر تامل ہوں۔

دیوبندی مولویوں کے ان مسلم مقتدانے بھی مخالف پادری کی طعن اسی پر لوٹ دینے کا قاعدہ ظاہر فرمایا ہے اس سے معلوم ہوا کہ مخالف کے مقابلہ میں یہ طریقہ برتنا آجنا بکے نزدیک بھی جائز بلکہ ضروری تھا اور آجنا ب کا دل تو مخالفین کے طعنوں سے اتنا جلا ہوا تھا کہ آپ انہی تمام طعینیں ان پر لوٹ دینی چاہتے تھے مگر خوف طوالت نے پاندکھا اس لئے آپ نے صرف مولف رسالہ مذکورہ ہی کی طعن لوٹ دینے پر بس کیا ہے۔

اب میں یہ دکھانا چاہتا ہوں کہ وہ طعن کیا تھی اور مولانا کے موصوف نے وہ مخالف پر کس طرح لوٹی ہے، آپ مولف مذکور کے متعلق فرماتے ہیں کہ ”در آخر رسالہ خود در زبان اردو دومی نگارو کہ تم جہاد میں کہ اگر شخصے مثل محمد و دین زمان می بود کہے نزد خود اجازت نشستن اورانہ داد و آیا اونہی فہم کہ تخر و کار نیک است و حالانکہ در صفت کجی در قران می نویسید کہ او سرور و تواد بود

جو لوگ کہا کرتے ہیں کہ عیسائیوں کے مقابلہ میں قرآن شریف کے لفظ حسر سے تمسک کیوں کیا گیا تھا اس کو نوٹ کر لیں کہ یہ تمسک اس لیے کیا گیا ہے کہ اس پادری نے بھی آیہ شریفہ شیدا و حصوڑا و نیبیا من الصالحین اپنے زعم میں تمسک کے مسلمانوں پر طعن کی تھی پس اسی کی تمسک کہ وہ آیت کے لفظ سے تمسک کر کے اس کی طعن اس پر لوٹی تھی، آج کل است سعدی و وحیتم دشمنان خدا است۔

و نزدیکان نخواهد رفت و نبی خواهد بود از نیکان پس خود اقرار دارد بریں کہ یحییٰ از و پاک بود و بزرگ
و محمد را با یحییٰ چه مناسبت است؟ یہ تو حق مخالف کی طعن۔ اور یہ اُسی عبارت کا فارسی ترجمہ ہی
ہو اور پر رسالہ دلائل اثبات رسالت عیسیٰ مسیح کے حوالے سے بیان ہو چکی ہے۔ آب یہ ملاحظہ ہو
کہ یہ مخالف پر لونی کس طرح گئی ہے۔ مولانا کے موصوف فرماتے ہیں ”آیا مسیح و حواریاں از توریت و
کتاب انقضات واقف نبودند کہ دانستند کہ شراب آن قدر نجس و بد است.....
آیا (مسیح و حواریاں) نمی دانستند کہ ریاضت و روزہ محمود است چنانکہ یحییٰ و شاگردان او عمل
می آوردند پس چرا دوام ایام خود را بہ بے ریاضتی بسر می بردند و الیم تریص اکل
و شرب شراب بودند آیا مسیح این قدر چنان نمی کردند کہ اجتناب از زنان اجنبیہ
خصوصاً فاحشہ ضروری ست و محبت و اشتغال با زنان نامحرم نیاید پس با قرار مسیح فضیلت
یحییٰ بر و فضیلت شاگردان یحییٰ بر شاگردان او ثابت شد و فی الحقیقت مسیح و شاگردان او را
با یحییٰ و شاگردان او چه مناسبت؟ یعنی آیا مسیح اور ان کے حواری توریت اور کتاب انقضات سے
واقف نہیں تھے جو جانتے کہ شراب کس قدر نجس و بد ہے..... آیا مسیح و حواری یہ نہیں جانتے تھے کہ عبادت
اور روزہ اچھی چیز ہے چنانچہ یحییٰ اور ان کے شاگرد عمل میں لاتے تھے پس مسیح اور ان کے حواری
کس طرح بغیر عبادت کے بسر کرتے تھے اور ہمیشہ کھانے اور شراب پینے کے حریص رہتے تھے
آیا مسیح اس قدر بھی خیال نہیں کرتے تھے کہ اجنبی عورتوں خصوصاً حرامکاروں سے پرہیز
ضروری ہے اور نامحرم عورتوں سے محبت نہیں کرنی چاہیے، پس با قرار مسیح حضرت یحییٰ کی فضیلت
مسیح پر اور یحییٰ کے شاگردوں کی فضیلت مسیح کے شاگردوں پر ثابت ہوئی اور فی الحقیقت مسیح
اور ان کے شاگردوں کو یحییٰ اور ان کے شاگردوں سے کیا مناسبت۔ صفحہ ۳۷۱

جناب مولانا نے اس طرح مخالف کی طعن اسپر لونی ہے، اور حضرت مسیح اور ان کے حواریوں کا
شراب پینا یہاں تک کہ حریص اکل و شرب ہونا اور ہمیشہ اسی حالت میں رہنا اور روزہ و ریاضت
کچھ مطلب نہ رکھنا۔ حضرت یحییٰ اور ان کے شاگردوں کا ہمیشہ روزہ رکھنا اور ریاضت میں وقت
گزارنا۔ اور حضرت مسیح اور ان کے شاگردوں کا روزہ و ریاضت سے بالکل بے تعلق ہونا اور
اجنبیہ و فاحشہ عورتوں سے تعلق رکھنا اور نامحرم عورتوں سے بہ محبت پیش آنا سب اس طعن میں
بیان کر دیا حتیٰ کہ صاف الفاظ میں یہ بھی لکھ دیا کہ فی الحقیقت مسیح اور ان کے شاگردوں کو
یحییٰ اور ان کے شاگردوں سے کیا مناسبت ہے، اور یہی فی الحقیقت کے الفاظ ظاہر کر رہے ہیں

کہ جناب مولانا کو ان قصوں پر کامل یقین تھا اگر ذرا بھی شک شبہ ہوتا تو سب قصے بیان کر کے یہ کس طرح کہہ سکتے تھے کہ فی الحقیقت حضرت عیسیٰ اور ان کے شاگردوں کو حضرت یحییٰ اور ان کے شاگردوں سے کوئی مناسبت نہیں تھی کیونکہ الفاظ "فی الحقیقت" کے ساتھ تو وہی بات بیان کی جاتی ہے جس کے صحیح یا غیر صحیح ہونیکے متعلق کامل وثوق اور پختہ یقین حاصل ہو نہ وہ جس کے متعلق ذرا سا بھی شک شبہ باقی ہو۔

حضرت اقدس مرزا صاحب نے حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا نام "مصور" رکھے جانے کے متعلق جو کچھ تحریر فرمایا ہے وہ اگرچہ جیسا کہ میں اوپر بیان کر چکا ہوں عیسائیوں کے مقابلہ میں لازمی طور پر تحریر فرمایا ہے اور وہ درحقیقت عیسائیوں کی مسلمانوں پر ایک طعن تھی جو حضرت اقدس نے انپیر لوٹ وی ہی اپنی طرف سے یا اپنے عقائد کی بنا پر آپ کی وہ تحریر نہیں تھی، لیکن دیوبندی مولویوں نے اسکی وجہ سے آپ پر نحوذ یا کفر عائد ہونے کا نتیجہ نکالا اور نتیجہ انھوں نے اس خیال کی بنا پر نکالا کہ جب بقول مرزا صاحب قرآن شریف میں حضرت عیسیٰ کا نام "مصور" رکھنے سے وہ قصے مانع تھے جو مشہور بدعتیں، رتوں کے آپ کی خدمت میں رہنے کے متعلق مشہور تھے تو معلوم ہو گیا کہ مرزا صاحب کو ان قصوں کے صحیح ہونے کا یقین تھا اور ایک نبی کے متعلق ایسے قصوں کا یقین اسکی ہمت اور اسکی نبوت کا انکار ہونے کی وجہ سے کفر اور اس کا مرکب کافر پس (نحوذ یا کفر) مرزا صاحب پر کفر عائد۔ لیکن جناب مولانا رحمۃ اللہ مرحوم کی تحریر سے بھی یہی ثابت ہے کہ آنجناب کو بھی ان قصوں کے صحیح ہونے کا یقین تھا جیسا کہ آپ کے الفاظ "فی الحقیقت" پکار رہے ہیں تو کیا دیوبندی مولویوں نے ان اپنے بزرگ پر بھی کفر کا فتویٰ دیا ہے۔ اگر دیا ہے تو وہ کہاں ہے اور نہیں دیا ہے تو کیوں؟ اگر دیوبندی مولویوں کے نزدیک الزامی عبارتوں کی بنا پر اس وجہ سے کہ ان کے کسی فقرے یا انداز تحریر سے ایسا پایا جاتا ہے کہ لکھنے والے کا عقیدہ بھی انھیں عبارتوں کے مطابق ہو کفر کا فتویٰ دیا جانا ضروری تھا تو ان کا فرض تھا کہ جناب مولانا رحمۃ اللہ مرحوم پر بھی کفر کا فتویٰ دیتے اور ان کے بعد بانی مدرستہ العلوم دیوبند جناب مولانا محمد قاسم مرحوم پر بھی کیونکہ آنجناب نے شیعوں کے مقابلہ میں الزامی طور پر جو کچھ لکھا ہے اس کے انداز سے بھی یہی ظاہر ہوتا ہے کہ آپ کا عقیدہ بھی اسی کے مطابق ہے اور اگر الزامی طور پر کچھ لکھنے سے توہین ہوتی ہے تو اس میں ذرا بھی شک نہیں کہ مولانا محمد قاسم مرحوم کی تحریر سے حضرت علی کرم اللہ وجہہ کی سخت توہین ہوئی ایسی کہ جس سے بڑھ کر منصور نہیں اور اگر خدا کے ولیوں پر طعن کرنے سے انسان ملعون ہو جاتا ہے جیسا کہ دیوبندیوں کے

مسلم مقتدا مولوی رشید احمد صاحب گنگوہی تے فتاویٰ کے رشیدیہ حصہ سوم کے صفحہ ۹۴ میں مولوی محمد علی صاحب دہلوی پر طعن کرنے والوں کے ملعون ہونے کا فتویٰ دیا ہے تو خاتم الاولیاء شیر خدا حضرت علی مرتضیٰ کرم اللہ تعالیٰ وجہہ پر طعن کرنے والے کے حق میں دیوبندی مولویوں کا فتویٰ نہ دینا کیا معنی ہاں فرہونے کا نہ یہی ملعون ہونے ہی کا فتویٰ دیتے ہیں لیکن انھوں نے تو ملعون ہونے کا فتویٰ بھی نہیں دیا۔ اور مولانا محمد قاسم مرحوم کی وہ عبارت جس کا میں نے ابھی ذکر کیا ہے یہ ہے۔ اہل ہند جو تمام ولایتوں کے لوگوں کے نام و پے پن میں امام ہیں ان میں کابھنگی اور چمپا بھی اس سہولت سے بیٹھی نہیں دیتا جس طرح حضرت امیر نے اپنی دختر مسطرہ کو حضرت عمر کے حوالے کر دیا آپ بھی دیکھتے ہے اور صاحب جزائے بھی۔ پھر صاحب جزادوں میں بھی ایک وہ تھے کہ جنھوں نے تیس ہزار فوج جرار کا مقابلہ کیا حالانکہ وہ زمانہ ضعیفی اور تنہائی کا تھا اور بہن کے نکاح کے وقت عین شباب تھا اور تیسرا شاہیہ ہو کہ ہنگامہ کر بلا میں جو دشمنان سفاک نے حرم محترم اور زنان اہل بیت کی طرف جانے کا ارادہ کیا تو کیا کچھ غضب اور جوش آیا شیعوں کو تو شہادت نامہ کر بلا از بہر ہی ہو گا لکھنے کی کیا حاجت، (ذہبیۃ الشیعہ ص ۱۲۷ مطبع احمدی دہلی) اگر الزامی عبارت موجب توہین ہوتی ہے تو اہل عبارت سے بہت بڑی توہین بھی ہوتی ہو اور اس کے علاوہ یہ بھی ثابت ہوتا ہے کہ مولانا محمد قاسم مرحوم کا عقیدہ بھی وہی تھا جو اس عبارت سے عیاں ہو کیونکہ اس کا اندازہ تحریر بھی بڑی صفائی سے ہی ظاہر کر رہا ہے۔

خلاصہ یہ کہ جن وجوہ سے دیوبندی مولویوں نے حضرت اقدس شیدنا مرزا صاحب علیہ السلام کی عبارت مندرجہ دافع البلاء و جب کفر قرار دی ہے انھیں وجوہ سے مولانا رحمت اللہ مرحوم اور مولانا محمد قاسم مرحوم کی عبارتیں بھی موجب کفر قرار پاتی ہیں لیکن دیوبندی مولویوں نے ان عبارتوں کی بنا پر مولانا رحمت اللہ اور مولانا محمد قاسم پر تو فتوے کفر نہیں دیا اور عبارت دافع البلاء کی بنا پر حضرت اقدس مرزا صاحب کے خلاف فتویٰ دیا ہے اور اس فتوے کی حقیقت ان کے اس طرز عمل ہی سے اچھی طرح ظاہر ہو جاتی ہے۔

یہ ظاہر کیا جانا کہ مرزا صاحب کی عبارت سے چونکہ یہ ظاہر ہوتا ہے کہ اس کے مضمون سے آپ کو اتفاق ہے اور آپ اس کو صحیح یقین کرتے ہیں اس لئے اس عبارت کی وجہ سے آپ پر کفر عائد ہوتا ہے نہ کہ دھوکا ہے الزامی عبارتوں سے تو یہ ظاہر ہوا ہے کہ مرزا صاحب کے لکھنے والے کو انکی صحت کا پورا پورا یقین ہے اور لکھنے والا وہی عقیدہ رکھتا ہے جو ان عبارتوں سے ظاہر ہوتا ہے مگر حقیقت ایسا نہیں ہوتا اور ان عبارتوں کے لکھنے والے کا عقیدہ ان کے بالکل ہی خلاف ہوتا ہے اس کی

نظیر بھی دیوبندی مولویوں کے مسلم مقتدار شیخ الہند کی تحریر سے پیش کرتا ہوں کہ مولانا
رحمت اللہ مرحوم نے حضرت مسیح کے روزہ و ریاضت کے تارک ہونے شراب پینے
اور فاحشہ عورتوں کو ساتھ رکھنے اور اجنبیہ نامحرم عورتوں سے محبت کرنے کی داستان
بیان کرنے کے بعد نتیجہ کے طور پر جو یہ تحریر فرمایا ہے کہ فی الحقیقت حضرت عیسیٰ اور ان کے
شاگردوں کو حضرت یحییٰ اور ان کے شاگردوں سے کیا مناسبت۔ تو اس سے بڑی صراحت
ساتھ ظاہر ہوتا ہے کہ جناب مولانا کے عقیدے میں چونکہ حضرت عیسیٰ اور ان کے شاگردوں میں
بڑی شد و مد سے مذکورہ باتیں موجود تھیں اور حضرت یحییٰ اور ان کے شاگردان تمام
باتوں سے بالکل متبرک و منزہ تھے اس لیے یہ اور ان کے شاگردان اعلیٰ و ارفع درجہ رکھتے
تھے کہ مسیح اور ان کے شاگردوں کو ان (یحییٰ) اور ان کے شاگردوں سے کوئی مناسبت ہی نہیں
تھی اب مولانا کے انداز بیان سے تو یہ ظاہر ہوتا ہے لیکن کیا درحقیقت ان کا عقیدہ بھی یہی تھا
کہ حضرت یحییٰ اور ان کے شاگرد حضرت مسیح اور ان کے شاگردوں سے کچھ فضیلت رکھتے ہیں
ہرگز نہیں بلکہ برخلاف اسکے ان کا عقیدہ یہ تھا کہ حضرت مسیح اور ان کے شاگرد ہی فضیلت
رکھتے ہیں اور یہ جو کچھ مولانا نے حضرت یحییٰ اور ان کے شاگردوں کی فضیلت کے متعلق لکھا ہے
یہ درحقیقت الزامی طور پر اور عیسائیوں کی تقریر اُتپر لوٹ دینے کی غرض سے تھا نہ کہ اپنے
عقیدے کی رو سے اور یہ میں اپنی طرف سے قیاسی طور پر نہیں کہتا بلکہ اسکی بابت خود مولانا کا
بیان موجود ہے چنانچہ وہ فرماتے ہیں: ”اگرچہ جناب مسیح و شاگردان آجنا ب را افضل اور حضرت
یحییٰ و شاگردان شاں می دانم لیکن محض بطور الزام مصنف رسالہ دلائل اثبات رسالت مسیح“
کہ از دیانت و جہاد دست برداشته است تقریراً و منقلب می سازم“ (ازالۃ اللادامات) ۳
یعنی اگرچہ میں جناب مسیح اور آپ کے شاگردوں کو حضرت یحییٰ اور ان کے شاگردوں سے
افضل جانتا ہوں لیکن محض رسالہ دلائل اثبات کے مصنف کو جس نے دیانت و جہاد
بالکل ہاتھ اٹھا لیا ہے الزام دینے کے لیے اسکی تقریر کو اُسی پر لوٹا ہوں۔

بالکل اسی طرح حضرت اقدس مرزا صاحب علیہ السلام نے بیشکوں جگہ حضرت مسیح علیہ
السلام کی شان میں اپنے عقیدے و ایمان کی بنا پر پاکیزہ خیالات کا اظہار کیا ہے جن کا کچھ نمونہ شوق
و شوق میں گذر چکا اور کچھ حوالے ابھی اسکے بعد بھی درج کرونگا مگر ایک دو حوالے بطور نمونہ
پیش کرتا ہوں۔ آپ فرماتے ہیں: ”ہماری قلم سے حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی نسبت جو کچھ

خلاف شان انکے نکلا ہر وہ الزامی جواب کے رنگ میں ہی اور وہ دراصل یہودیوں کے لفظ ہم نے نقل کئے ہیں۔ (چشمہ یسعی مقدمہ ص ۱۷)

(۲) هَذَا مَا كَتَبْنَا مِنْ اِلَّا تَا جِيلٍ عَلَى سَبِيلِ اِلَّا لِنَا مِرْ دِلْنَا نَكْرَهُ الْمَسِيحَ وَ تَعْلَمُ اَنَّهُ كَانَ ثَقِيًّا دَمِيًّا الْاَنْبِيَاءُ اَلَيْكُمَا اِمْرٌ (البلاغ ماشہ ص ۱۷ ترجمہ برص ۱۷)

جناب مولانا رحمت اللہ مرحوم کی مذکورہ عبارت سے ظاہر ہو کہ مخالف کے مقابلہ میں الزامی طور پر ایسے امور جو لکھنے والے کے نزدیک قطعاً غلط اور خلاف واقعہ اور اس کے عقیدے یا کل ہی بعید بلکہ سخت خلاف ہوں بے تکلف لکھے جاتے ہیں اور لکھنے میں کوئی حرج خیال نہیں کیا جاتا اور اسکی وجہ یہ ہے کہ میں بیان کر چکا ہوں یہی کہ الزامی عبارتوں میں وہی امور لکھے جاتے ہیں جو یا تو مخالف کے عقائد میں سے ہوں یا اس کے عقائد سے لازم آتے ہوں لکھنے والے کے عقائد و مسلمات سے ان کا کوئی تعلق نہیں ہوا کرتا، اور اگر بدلو پو پند کے ان بزرگ کی عملی حالت یہ بھی ثابت ہو کہ دیوبندی دیوبندوں کا الزامی عبارتوں کے مضامین کو مختلف احتمالات پیدا کر کے موجب ہتک و سبب کفر قرار دینا علاوہ دیدہ و دانستہ پوشی و ناحق کوشی کے ایک ایسی حربہ راہ ہو جس کو اختیار کرنے سے خود ان کے بزرگوں کی بھی خیر نہیں رہتی یعنی ان میں سے جس نے مخالفین کے مقابلہ میں الزامی طور پر کچھ لکھا ہو خواہ وہ مولانا محمد قاسم مرحوم بانی مدرستہ العلوم دیوبند ہوں یا مولانا رحمت اللہ صاحب میریت اللہ مرحوم یا انھیں کے مانند کوئی اور بزرگ کفر کے فتووں سے محفوظ نہیں رہ سکتے۔

یہ جو کچھ میں نے بیان کیا ہو دافع البلاء کی عبارت کا لفظ لفظ اسکی صداقت کا گواہ ہو اور بڑی صفائی سے ثابت کر رہا ہو کہ وہ ایک الزامی عبارت ہو اور اس میں جن امور کا ذکر ہو وہ عیسائیوں مسلمات پر ہیں نہ کہ اپنے عقائد کی بنا پر۔ اگر وہ اپنے عقائد کی بنا پر ہوتے اور حضرت اقدس کا مقصود یہ ہوتا کہ حضرت مسیح کے گرد اجنبی اور فاحشہ عورتوں کے جمع ہونے اور ان کے شراب پینے کا ذکر کرنے کے بعد یا اللہ ان کی ہتک امانت کریں تو اسی عبارت میں باسبار انکسار استیلاز اور نبی اور مقرب بارگاہ الہی کیوں نکستے اور انہیں الزام لگانے کی وجہ سے یہودیوں کو پلید اور ان الزاموں کو ناپاک کیوں کہتے اور حضرت مسیح کو ان سے بری اور پاک کیوں ٹھہراتے، کیا جن الزاموں کو آپ نے ناپاک قرار دیا اور قابل رد ٹھہرایا اور جن کے لگانے کی وجہ سے یہودیوں کو پلید بتایا اسی عبارت میں خود وہی الزام لگانا سمجھ میں آنے کی بات ہو۔ استغفر اللہ

اول توجس عبارت کی بتا پر توہین حضرت مسیح کا الزام لگایا جاتا، وہی عبارت بتا رہی ہے کہ یہ الزام بالکل لغو و باطل ہے حضرت اقدس نے حضرت مسیح علیہ السلام کی ہرگز توہین نہیں کی بلکہ عیسائیوں اور یہودیوں کے غلط عقائد اور باطل خیالات کا رد کیا ہے اور جو ناپاک الزام حضرت عیسیٰ پر لگائے گئے تھے ان سے ان کا بری اور پاک ہونا ظاہر فرمایا ہے علاوہ اس کے آپ کی تصانیف میں جا بجا حضرت عیسیٰ کے ان الزامات سے پاک ہونے کا ذکر موجود ہے جو حوالہ جات ہیں اور الزاموں کے جواب میں پیش کر چکا ہوں ان سے بھی یہ امر بخوبی ثابت ہے اور ان کے علاوہ بھی بڑی کثرت سے ایسے حوالہ موجود ہیں منجملہ ان کے بطور نمونہ چند حوالہ پیش کرتا ہوں۔

(۱) حضرت اقدس فرماتے ہیں :- ”ہمارا مسیح صلی اللہ علیہ وسلم جب آیا تو اس نے مسیح نام کی ناکام کاموں کو پورا کیا اور اسکی صداقت کے لیے گواہی دی اور ان تہمتوں سے اس کو بری قرار دیا جو یہود اور نصاریٰ نے اس پر لگائی تھیں (دائینہ کمالات اسلام ص ۳۴۳ مطبوعہ ۱۹۳۳ء)“

(۲) اور فرماتے ہیں حضرت اقدس :- ”حضرت مسیح کو خدا تعالیٰ نے ایک ایسا طریق تعلیم عطا کیا تھا جس سے بد نیت یہودی یہ خیال کرتے تھے کہ وہ توریت کو چھوڑتا ہے اور الحاد کی راہ سے اس کے منہ اور کرتا ہے، اور نیز کہتے تھے کہ اس شخص میں تقویٰ اور پرہیزگاری نہیں کھاؤ یہودی اور شرابیوں اور بد چلنوں کے ساتھ کھانا پیتا اور ان سے اختلاط کرتا ہے اور اجنبی عورتوں سے باتیں کرتا ہے چنانچہ نادان یہودیوں کے یہ اعتراضات آج تک ہیں کہ یسوع نے جس کو عیسائی اپنا خدا قرار دیتے ہیں ناپاک عورتوں سے اپنے تئیں دور نہیں رکھا بلکہ جب ایک زنا کار عورت عطر لے کر اس کے پاس آئی تو اس کو دانستہ یہ موقع دیا کہ وہ حرام کی کمائی کا عطر اس کے سر کو ملے اور اس کے پیروں پر اپنے زینت کردہ بال گھونپے

جو عیسائی بھی ان باتوں کے قائل ہیں کہ مسیح نے شراب معجزہ دکھایا (متی) اور شراب پی (خریستہ الاسرار) تفسیر انجیل متی ص ۶۷ اور یوحنا یعنی یحییٰ ایسا نہ تھا (متی) عیسائی مانتے ہیں کہ ایک فاحشہ عورت نے یسوع کے پاؤں پر اپنے بال پونچھے لوقا ص ۱۰۔ اور عیسائی مانتے ہیں کہ بعض غیر شہداء عورتیں جن کا مسیح سے کوئی جسمانی تعلق نہیں تھا آپ کی خدمت کرتی تھیں جیسا کہ متی ص ۲۷ میں ہے۔ اور وہاں بہت سی عورتیں جو گلیل سے یسوع کے پیچھے پیچھے آئی خدمت کرتی ہوئی آئی تھیں“ متی ص ۲۷۔ اور بعض عورتیں جنہوں نے بڑی روجوں اور بیماریوں سے شفا پائی تھی یعنی مہیم جو مکدینی کہلاتی تھی۔ جس میں سات بد رو جیں تھیں اور یوانہ، سیرودیس کے دیوان خوزہ کی بیوی اور سوسناہ اور ہنیری عورتیں بھی تھیں جو اپنے مال سے اُنکی خدمت کرتی تھیں“ لوقا ص ۱۰۔ اور عیسائی یہ بھی مانتے ہیں اور انجیل سے ثابت ہے کہ مسیح نے یوحنا سے بپتسمہ لیا تھا اور اسکے ہاتھ پر گناہوں کا اقرار کر کے پاکیزگی حاصل کی تھی۔ یہودی بھی ان باتوں کو مانتے ہیں مگر دونوں کے لفظ تفسیر میں فرق ہے +

پسروی نہیں کی۔ (اعجاز احمدی ص ۲۲ مطبوعہ ۱۹۰۲ء)

(۸) اور فرماتے ہیں حضرت اقدس :- ”ایک شریر یہودی اپنی کتاب میں لکھتا ہے کہ ایک بیک بیگانہ عورت پر آپ عاشق ہو گئے تھے لیکن جو بات دشمن کے منہ سے نکلے وہ قابل اعتبار نہیں۔ آپ خدا کے مقبول اور پیارے تھے جیسا کہ وہ لوگ جو آپ پر یہ تمثیل لگاتے ہیں“ (اعجاز احمدی ص ۲۳ مطبوعہ ۱۹۰۲ء)

(۹) اور فرماتے ہیں حضرت اقدس :- ”حضرت عیسیٰ علیہ السلام خدا نہیں وہ صرف ایک نبی ہے ایک ذرہ اس سے زیادہ نہیں اور بخدا میں وہ سچی محبت اس سے رکھتا ہوں جو تمہیں ہرگز

نہیں اور جس نوز کے ساتھ میں اسے شناخت کرتا ہوں تم ہرگز اسے شناخت نہیں کر سکتے اس میں کچھ شک نہیں کہ وہ خدا کا ایک پیارا اور برگزیدہ نبی تھا اور ان میں سے تھا جن پر خدا کا ایک خاص فضل ہونا ہے اور جو خدا کے ہاتھ سے پاک کئے جاتے ہیں“ (دعوت حق ص ۱۳۷ مشمول حقیقۃ الوحی)

(۱۰) اور فرماتے ہیں حضرت اقدس :- ”الْمَقْضُوبُ عَلَيْهِمْ“ سے مراد بدکار اور فاسق یہودی ہیں جنہوں نے حضرت مسیح کو قفر فر دیا اور قتل کے درپے لے گئے اور اس کی سخت توبہ و تحقیر کی اور جبر حضرت عیسیٰ نے لعنت بھیجی جیسا کہ قرآن شریف میں مذکور ہے“ (نزول المسیح ص ۱۳۷)

(۱۱) اور فرماتے ہیں حضرت اقدس :- ”یہود نے خدا کے پاک اور مقدس نبی (حضرت عیسیٰ) کو عدا محض شرارت سے لعنتی ٹھہرا کر خدا تعالیٰ کا غضب اپنے پر نازل کیا اور مقضوب علیہم ٹھہرے“ (صفحہ گولڈویہ حاشیہ ص ۱۳۷)

(۱۲) اور فرماتے ہیں حضرت اقدس :- ”یہودیوں نے حضرت مسیح علیہ السلام سے کئی معجزات دیکھے مگر ان سے کچھ فائدہ نہ اٹھایا اور انکار کرنے کے لیے ایک دوسرا پہلو لے لیا کہ ۳ یہودیوں نے حضرت مسیح علیہ السلام کے نشانوں سے کچھ بھی فائدہ نہ اٹھایا اور اب تک کہتے ہیں کہ اس سے کوئی معجزہ نہیں ہوا صرف مکر و فریب تھا“ (ص ۱۳۷ براہین احمدیہ حصہ پنجم)

(۱۳) اور فرماتے ہیں حضرت اقدس :- ”یہودیوں نے مسیح کے ساتھ کفر اس گمان سے کیا کہ اس نے ان کے عقیدوں کے خلاف کیا اور اس طرح سے نہیں آیا جیسا کہ انکو امید اور انتظار تھا اور ان گمان سے کہ وہ بنی اسرائیل میں نہیں اور اسکی ماں نے خیانت کی ہو خدا اُنہیں غضبناک ہوا۔ پس یہ مفسد قوم ہلاک ہو گئی“ (خطبہ الہامیہ ص ۱۳۷ مطبوعہ ۱۳۱۹ھ ہجری)

(۱۴) اور فرماتے ہیں حضرت اقدس :- ”حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی تطہیر ہمارے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی

گواہی سے بھی عقلمندوں کی نظروں میں بخوبی ہو گئی کیونکہ آنجنابؑ نے اور قرآن شریف نے گواہی دی کہ وہ الزام سب بھوٹے ہیں جو حضرت عیسیٰ علیہ السلام پر لگائے گئے تھے۔ (ریویو جلد ۲) (۱۵) اور فرماتے ہیں حضرت اقدس :- اور یاد ہے کہ ہم حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی عزت کرتے ہیں اور ان کو خدا تعالیٰ کا نبی سمجھتے ہیں اور ہم ان یہودیوں کے اُن اعتراضات کے مخالف ہیں جو آجکل شائع ہوئے ہیں۔ (چشمہ یحییٰ صفحہ ۱۱۹ مطبوعہ ۱۹۷۷ء)

یہ پندرہ حوالہ جو بے شمار حوالجات میں سے سینے پیش کئے ہیں واقع البلار سے پہلے کی کتب کے بھی ہیں اور اس سے بعد کی کتب کے بھی۔ اور ان سب کے نہایت صراحت و وضاحت سے ثابت ہے کہ حضرت اقدسؑ نے یہودیوں کے ان تمام الزامات کو جو وہ حضرت مسیح علیہ السلام پر تشریف فرما تھے اور جنہی و فاحشہ عورتوں سے اختلاط و ارتباط ناروا کے متعلق لگاتے ہیں باطل اور حضرت مسیحؑ کو اُن کے ہر الزام سے پاک و معصوم قرار دیا ہے اور صاف و صریح الفاظ میں اعلان کیا ہے کہ ہمارے مسیح یعنی حضور انور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے تشریف لا کر حضرت مسیح ناصری کے دامن کا یہود کے ہر الزام سے پاک ہونا ظاہر فرما دیا ہے۔

اور یہودیوں نے دشمنی کی وجہ سے اجنبی عورتوں سے محبت و عشق رکھنے کی تہمتیں آپ پر لگائی ہیں جو دشمن کے مُنہ سے نکلی ہوئی ہونے کی وجہ سے ہرگز قابلِ اعتبار نہیں آپ خدا کے مقبول اور پیارے نبی تھے اور جن لوگوں نے آپ پر یہ ناپاک تہمتیں لگائی ہیں وہ خبیث ہیں اور یہودی آپ کی مخالفت کرتے اور آپ پر تہمتیں لگانے کی وجہ سے مغضوب ہوئے اور یہودیوں نے حضرت مسیح علیہ السلام کے معجزات دیکھے مگر فائدہ نہ اٹھایا اور وہ سب الزام جو حضرت مسیح علیہ السلام پر لگائے گئے ہیں قرآن شریف نے ان کا باطل ہونا ظاہر کر دیا ہے اور ہم یہودیوں کے اعتراضات کے مخالف ہیں اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو خدا کا نبی جانتے ہیں یا جو حضرت اقدسؑ سیدنا میرزا صاحب علیہ الصلوٰۃ والسلام کی ان تصریحات کے دیوبندی مولویوں کا آپ پر یہ الزام لگانا کہ آپ نے حضرت مسیحؑ پر شراب خوری اور بے تعلقی اور فاحشہ عورتوں سے میل جول اور ربط و ضبط رکھنے کے الزامات لگائے ہیں جن لفظوں سے دیکھے جانے کے قابل ہی ہیں اس کو اہل انصاف کے انصاف پر پھوڑ کر اسی سلسلہ میں مخالفین کی پیش کی ہوئی پانچویں عبارت اور اس پر اُن کے اعتراض کی طرف توجہ کرتا ہوں۔

پانچویں عبارت ”یورپ کے لوگوں کو جس قدر شراب نے نقصان پہنچایا ہے اس کا

سبب یہ تھا کہ عیسیٰ علیہ السلام شراب پیا کرتے تھے شاید کسی بیماری کی وجہ سے یا پرانی عادت کی وجہ سے۔ مگر اسی مسلمانوں نے تمہارے بیٹی علیہ السلام تو ہر ایک نشے سے پاک اور معصوم تھے جیسا کہ وہ فی الحقیقت معصوم ہیں تم مسلمان کہلا کر کس کی پیروی کرتے ہو قرآن انجیل کی طرح شراب کو حلال نہیں ٹھہراتا۔ پس تم کس دتا دینے سے شراب کو حلال ٹھہراتے ہو کیا مرنا نہیں ہے؟ (دکشتی نوح حاشیہ ص ۶۵)

دیوبندی مولویوں نے حسب عادت اس عبارت سے توہین حضرت مسیح علیہ السلام ظاہر کرتی چاہی ہے، حالانکہ یہ عبارت بھی توہین سے ویسی ہی ہے تعلق ہی جیسی کہ دیوبندی مولویوں کی پیش کی ہوئی اور عبارتیں کیونکہ مثل ان کے یہ عبارت بھی عیسائیوں کے مقابلہ میں لکھی گئی ہے اور اس میں بھی انھیں کے مسلمات پر کلام کیا گیا ہے۔ نہ اپنے مسلمات سے۔

دیوبندی مولویوں کو دکشتی نوح صفحہ ۶۵ کا یہ ذرا سا حاشیہ تو اعتراض کرنے کے لئے نظر آگیا مگر اسی کتاب کے صفحہ ۱۶ میں یہ لمبی عبارت نظر نہ آئی۔ کہ ”میں مسیح بن مریم کی بہت عزت کرتا ہوں کیونکہ میں روحانیت کی اس سے اسلام میں خاتم الخلفاء ہوں جیسا کہ مسیح ابن مریم اسرائیلی سلسلہ کے لئے خاتم الخلفاء تھا۔ موسیٰ کے سلسلہ میں ابن مریم مسیح موعود تھا اور محمدی سلسلہ میں میں مسیح موعود ہوں۔ سو میں اسکی عزت کرتا ہوں جس کا ہمتام ہوں اور مقصد مفتری ہے وہ شخص جو مجھے کہتا ہے کہ میں مسیح ابن مریم کی عزت نہیں کرتا“ اور یہ عبارت ظاہر کر رہی تھی کہ جس کتاب میں حضرت عیسیٰ کے لئے یہ عبارت لکھی گئی ہو اس میں کوئی بات ان کی ہتک اور امانت کرنے والی نہیں ہو سکتی اور دیوبندی مولویوں کو اسی کتاب میں سے پہلے ہی انجیل تعلیم اور قرآنی تعلیم کا وہ موازنہ بھی نظر نہ آیا جو صفحہ ۶۲ سے شروع ہو کر کئی صفحہ تک پھیلا ہوا ہے اور جس میں یہ فقرہ بار بار آیا ہے کہ ”قرآن انھیں انجیل کی طرح یہ نہیں کہتا“ اور یہ فقرہ بھی بار بار آیا ہے کہ ”انجیل میں کہا گیا ہے“ یا ”انجیل میں لکھا گیا ہے“ اور اس کے مقابلہ میں یہ فقرہ بھی بار بار آیا ہے ”مگر قرآن کہتا ہے“ یا ”قرآن کہتا ہے“ اور جس کو دیکھنے کے بعد ایک معمولی سمجھ کا نتیجہ بھی آسانی سے سمجھ سکتا ہے۔ کہ یہ انجیلی تعلیم و قرآنی تعلیم کا مقابلہ ہے اور دکشتی نوح کی بہت سی عبارتیں بھی دیوبندی مولویوں کو نظر نہ آئیں جن میں حضرت اقدس نے اپنا مثیل مسیح ہونا ظاہر فرمایا ہے اور حضرت مسیح کے نبی اللہ اور رسول اللہ اور یہودیوں کے لئے خدا کی طرف سے حکم و عدل ہونے کا اقرار کیا ہے تا وہ

سمجھ سکتے کہ جس کتاب میں یہ باتیں بھری پڑی ہیں اُسی کے اندر حضرت مسیح کی توہین کس طرح ہو سکتی ہے اس میں حضرت مسیح کی توہین نہیں ہے اور جس عبارت سے ہم توہین نکالتے چاہتے ہیں اس سے توہین مقصود نہیں کیونکہ وہ تو انجیلی تعلیم و قرآنی کے مقابلہ میں لکھی گئی اور اس سے مقصود صرف یہ ہے کہ قرآنی تعلیم کا انجیلی تعلیم سے افضل ہونا دکھایا جائے۔

حق یہ ہے کہ دیوبندی مولویوں کو نظر تو سب کچھ آیا مگر وہ اس کو ملحوظ رکھتے تو حضرت اقدس علیہ السلام پر توہین حضرت مسیح کا بہتان باندھ کر کفر کا فتویٰ دینے کا موقع کس طرح نکالتے ان کا مقصود تو کفر کا فتویٰ دینا تھا نہ کہ حقیقت الامر کا اظہار، پھر وہ کشتی نوح کی ان تمام عبارتوں کا لحاظ کس طرح کرتے؟

جیسا کہ میں بیان کر چکا ہوں چونکہ عبارت مذکورہ بالا انجیلی تعلیم اور قرآنی تعلیم کے مقابلہ کے سلسلہ میں لکھی گئی ہے اور یہ امر کہ وہ مقابلہ مذکورہ کے سلسلہ و ذیل میں لکھی گئی ہے خود اس عبارت سے بھی ظاہر ہے اس لئے اس کا مطلب یہ ہے کہ یورپ والے اگر شراب پیتے ہیں تو اس لئے کہ انجیل میں وہ حرام نہیں ہے اور ان کے نزدیک حضرت عیسیٰ بھی شراب پیا کرتے تھے، لیکن اسی مسلمانوں تم کس دلیل سے پیتے ہو کہ تمہارا قرآن تو انجیل کی طرح شراب کو حلال نہیں ٹھہراتا اور تمہارے نبی صلی اللہ علیہ وسلم تو ہر ایک نشہ سے پاک اور معصوم تھے جیسا کہ وہ فی الحقیقت معصوم ہیں۔ پس اس سے حضرت مسیح کی توہین کا کیا تعلق۔ توہین تو جب ہوتی جب انجیل میں شراب حلال نہ ہوتی اور عیسیٰ حضرت مسیح کے شراب پینے کو نہ مانتے ہوتے اور جب یہ دونوں باتیں ثابت ہیں تو عبارت بالا سے حضرت مسیح کی توہین ہوتی کیا معنی۔ یہ کلام تو فی الحقیقت عیسائی مسلمات پر کہ جیسا کہ حضرت اقدس کے دوسرے کلام سے بھی اس کی تائید ہوتی ہے۔

آپ فرماتے ہیں :-

”کیا قرآن شریف میں یہ حکم ہے کہ شراب پی لیا کرو یا یہ حکم ہے کہ بجز اپنی قوم کے دوسروں سے سود لے لیا کرو؟ اور کیا عیسائیوں کے عقیدہ کی طرح قرآن شریف بھی حضرت عیسیٰ کو خدا تعالیٰ کا بیٹا قرار دیتا ہے؟ یا شراب پینے کا فتویٰ دیتا ہے یا یہ تعلیم دیتا ہے کہ ہر پیدی کا مقابلہ نہ کرو؟“ (چشمہ معرفت ص ۲۵۸)

غرض حضرت عیسیٰ کے شراب پینے کے متعلق عیسائیوں کے عقیدے کے مطابق کلام کیا گیا ہے۔ اور جب ایسا ہو تو اس میں کوئی مضائقہ نہیں۔ جب کہ دیوبندی مولویوں کے مسلم مقتدار مولانا رحمت اللہ مرحوم بھی لکھ چکے ہیں کہ ”جناب مسیح اقرار می فرماتے کہ یحییٰ علیہ السلام نہ تاں می خوردند شراب می آشامیدند و استنجاب شراب ہم می نوشیدند“ (ازالۃ الاولیام ص ۳۷) یعنی جناب مسیح علیہ السلام اقرار فرماتے ہیں کہ یحییٰ علیہ السلام نہ روٹی کھاتے تھے اور نہ شراب پیتے تھے اور آں جناب یعنی حضرت مسیح علیہ السلام شراب بھی پیتے تھے۔

خلاصہ کلام یہ کہ حضرت اقدس کی یہ عبارت عیسائیوں کے مسلمات کے لحاظ سے ہے نہ کہ اپنے عقیدے کی بناء پر مگر باوجود اس کے آپ نے اُن کے شراب پینے کی ایک توجیہ بھی کر دی ہے کہ اگر وہ شراب پیتے ہونگے تو کسی پرانی عادت یا بیماری کی وجہ سے پیتے ہونگے۔ حالانکہ اگر آپ یہ توجیہ نہ بھی فرماتے تو بھی اس موقع پر اس عبارت کے لکھنے میں کوئی حرج نہیں تھا جیسا کہ مولانا رحمت اللہ مرحوم کے لکھنے سے ثابت ہے علاوہ اس کے دیوبندی مولویوں کو تو کسی حالت میں بھی اس عبارت کو موجب توہین قرار دینے کا کوئی حق نہیں ہے کیونکہ ان کے مسلک کے لحاظ سے تو اگر حضرت اقدس کی عبارت زیر بحث انجیلی و قرآنی تعلیم کے مقابلہ میں نہ بھی ہوتی تو بھی قابل اعتراض نہیں تھی اس لئے کہ ان کے علمائے صراحۃً ساتھ لکھا ہے کہ پہلے انبیاء کی شریعتوں میں شراب حرام نہیں تھی صرف امت محمدیہ کے لئے حرام کی گئی ہے جیسا کہ شرح فقہ اکبر مؤلفہ اعلیٰ قاری رحمۃ اللہ علیہ کے ملاحظہ سے بھی ظاہر ہے، اور جب یہ بات ہے تو حضرت عیسیٰ پر کیا موقوف ہے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پہلے خواہ کسی نبی کے متعلق بھی یہ معلوم ہو اور اس کا ذکر کیا جائے اور مقابلہ موقع پر نہیں بلکہ بغیر اس کے بھی کیا جائے تو بھی اہل دیوبند کے مسلک پر اس نبی کی اس سے ذرا بھی ہتک نہیں ہو سکتی کہ اس کے استعمال کا موجب ہتک ہوئے تو حکم ممانعت کے بعد ہی ہو سکتا ہے نہ کہ اس سے پہلے بھی اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پہلے جس کسی نے بھی اس کا استعمال کیا وہ حکم ممانعت نازل ہونے سے پہلے کیا نہ کہ بعد

چھٹی عبارت

جو توہین حضرت عیسیٰ علیہ السلام میں پیش کی جاتی ہے وہ یہ شعر ہے

ابن مریم کے ذکر کو چھوڑو اس سے بہتر غلام احمد ہے (دافع البلاء ص ۷۷)
اس شعر سے توہین ثابت کرنے کے لئے مخالف مولویوں نے یوں استدلال کیا ہے کہ چونکہ رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے انبیاء علیہم السلام پر اپنی فضیلت ظاہر کرتے ہوئے ہمیشہ ”وَلَا فَخْرَ“ کے الفاظ بھی ضرور ارشاد فرمائے ہیں۔ لہذا انبیاء علیہم السلام کی توہین نہیں ہوئی مگر مرزا صاحب نے اپنی فضیلت ظاہر کرنے کے وقت ”وَلَا فَخْرَ“ نہیں کہا اس لیے جن نبیوں پر اپنی فضیلت ظاہر کی ہے انکی سخت توہین ہو گئی حالانکہ

اس بنا پر توہین کا الزام قائم کرنا کہ ”وَلَا فَخْرَ“ نہیں کہا گیا کسی طرح درست نہیں بلکہ احادیث سے ناواقفیت پر مبنی ہے کیونکہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی فرمودہ احادیث ایسی بھی ہیں کہ آپؐ نے اپنی فضیلت کا اظہار فرمایا ہو مگر ”وَلَا فَخْرَ“ کے الفاظ نہیں فرمائے۔ مثلاً:-

(۱) وہ واقعہ جبکہ حضرت عمرؓ نے آپؐ کے حضور تورات کا ایک نسخہ پڑھنا شروع کیا۔ اور آپؐ کا چہرہ متغیر ہونے لگا تو حضرت ابو بکرؓ کے توجہ دلانے پر انھوں نے تورات کے چھوڑ کر ”رَضِينَا بِاللّٰهِ رَبًّا وَبِالْاِسْلَامِ دِينًا وَبِمُحَمَّدٍ نَبِيًّا“ کہا۔ اس پر نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم فرمایا ”وَالَّذِي نَفْسُ مُحَمَّدٍ بِيَدِهِ لَوَبَّهٗ اَلَكُمْ مُوسٰى فَاَتَّبِعُوْهُ وَتَرَكْتُمُوْنِي لَضَلَلْتُمْ عَنْ سَوَاءِ السَّبِيْلِ وَلَوْ كَانَ حَيًّا اَذْكُ بَمَوْتِي لَا تَبْعِيْنِي“ (مشکوٰۃ باب الاعتصام بالكتاب والسنة ص ۳۷) یعنی خدا کی قسم جس کے قبضہ میں میری جان ہے اگر موسیٰ ظاہر ہوں اور تم انکی پیروی کرنے لگ جاؤ مجھے چھوڑ کر تو تم بیدار رہے راستے سے گمراہ ہو جاؤ۔ اگر وہ خود بھی اس وقت زندہ ہوتے تو میری ہی پیروی کرتے۔ مابعد جائے غور ہے کہ ایسی زبردست تحدی فضیلت کے وقت ”وَلَا فَخْرَ“ کے الفاظ نہیں فرمائے گئے ہیں۔

(۲) اس حدیث کی ایک روایت یوں بھی آئی ہے ”لَوْ كَانَ مُوسٰى حَيًّا لَمَادَّ سَعَةً اِلَّا اَتْبَاعِي“ (مشکوٰۃ باب الاعتصام بالكتاب والسنة ص ۳۷) کہ اگر موسیٰ زندہ ہوتے تو انھیں میری پیروی کے سوا کوئی چارہ نہ ہوتا۔

(۳) پھر ایک اور حدیث میں آیا ہے ”لَوْ كَانَ عِيسٰى حَيًّا لَمَادَّ سَعَةً اِلَّا اَتْبَاعِي“ (شرح فقہ بکر ص ۷۷)

کہ اگر عیسیٰ زندہ ہوں تو انھیں بھی بجز میری پیروی کے کوئی چارہ نہ ہو۔
(۴) ایسا ہی ایک حدیث میں موسیٰ و عیسیٰ دونوں کو جمع کر کے بھی یہی الفاظ فرمائے
ہیں اور ”وَلَا فَخْرَ“ کے الفاظ نہیں فرمائے۔

(۵) پھر حدیث ”فَضَلْتُ عَلَى الْأَنْبِيَاءِ بِسَيِّئَةٍ“ جس سے مخالف مولوی انقطاع نقوۃ
غیر شرعی ظلی کے متعلق بھی استدلال کیا کرتے ہیں۔ ”وَلَا فَخْرَ“ کے الفاظ اپنے ساتھ
نہیں رکھتی یعنی حضور نے یہ تو فرمایا کہ مجھے پہلے انبیاء پرچھ چیزوں میں فضیلت ہے لیکن
اس کے ساتھ ”وَلَا فَخْرَ“ نہیں فرمایا۔

(۶) ایسا ہی اس حدیث میں بھی ”وَلَا فَخْرَ“ نہیں ہے جس میں پانچ باتوں کو مد نظر رکھ کر
نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے ”أَعْطَيْتُ خَمْسًا لَمْ يُعْطَهُنَّ أَحَدٌ قَبْلِي“ فرمایا ہو
ان چند مشالوں سے واضح ہو گیا کہ مخالفین کا ”ابن مریم کے ذکر کو چھوڑو“ کے شعر سے
اس بنا پر توہین کا الزام لگانا کہ ”وَلَا فَخْرَ“ نہیں کہا گیا کوئی وقعت نہیں رکھتا۔

اور اگر یہ کہا جائے کہ وہ احادیث جن میں ”وَلَا فَخْرَ“ نہیں آیا۔ اُن
احادیث کے ضمن میں آجاتی ہیں جن میں ”وَلَا فَخْرَ“ آیا ہو۔ تو میں کہوں گا

ایک شبہ کا ازالہ

کہ پھر ایسی عبارتیں اہل حقیقت کے مضمون میں حضرت اقدس سیدنا مرزا صاحب علیہ السلام
کی بھی موجود ہیں جن میں آپ نے تحدیث یا نعمت یا ”وَلَا فَخْرَ“ کے الفاظ کی تصریح کی ہو۔ یا
ایسے دوسرے الفاظ جو ان الفاظ کے قائم مقام ہیں ارشاد فرمائے ہیں۔ مثلاً آیت ہے
(۱) ”چونکہ میں ایک ایسے نبی کا تابع ہوں جو انسانیت کے تمام کمالات کا جامع تھا۔ اور
اسکی شریعت اکمل اور اتم تھی اور تمام دنیا کی اصلاح کے لئے تھی اس لئے مجھے وہ قوتیں
عنایت کی گئیں جو تمام دنیا کی اصلاح کے لئے ضروری تھیں تو پھر اس امر میں کیا شک ہو
کہ بشارت مسیح علیہ السلام کو وہ فطرتی طاقتیں نہیں دی گئیں جو مجھے دی گئیں کیونکہ وہ ایک
خاص قوم کے لئے آئے تھے اور اگر وہ میری جگہ ہوتے تو اپنی فطرت کی وجہ سے وہ کام انجام
نہ دے سکتے۔ خدا کی عنایت نے مجھے انجام دینے کی قوت دی۔ وَهَذَا اتَّخَذَ بَيْتَ نَحْتِ اللَّهِ
وَلَا فَخْرَ۔ جیسا کہ ظاہر ہو کہ اگر حضرت موسیٰ علیہ السلام ہمارے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی جگہ آتے تو
اس کام کو انجام نہ دے سکتے۔ اور اگر قرآن شریف کی جگہ توریت نازل ہوتی تو اس کام کو
ہرگز انجام نہ دے سکتی جو قرآن شریف نے دیا“ (حقیقۃ الوحی صفحہ ۱۵۳)

(۲) ”یاد رہے کہ اس بات کو اللہ تعالیٰ خوب جانتا ہو کہ مجھے ان باتوں سے نہ کوئی خوشی نہ کچھ غرض کہ میں مسیح موعود کہلاؤں یا مسیح ابن مریم ہے اپنے تئیں بہتر کھڑاؤں خدا نے میرے ضمیر کی اپنی اس پاک وحی میں آپ ہی خبر دی ہو جیسا کہ وہ فرماتا ہو قُلْ اُجِیْدُ مَسْخَرٍ مِّنْ صُرَاٰطِ الْخَطَاۃِ یعنی انکو کہہ دے کہ میرا تو یہ حال ہو کہ میں کسی خطاب کو اپنے لیے نہیں چاہتا یعنی میرا مقصد اور میری مراد ان خیالات سے برتر ہو اور کوئی خطاب دینا بہ خدا کا فعل ہو میرا اس میں دخل نہیں ہو“ (حقیقۃ الوحی ص ۱۷۸)

اس حوالے میں ”لَا فِتْنَةَ“ کے الفاظ موجود نہیں ہیں مگر ہذا بیان الکی قائم مقامی کر رہا ہو اور خدا تعالیٰ کو شاہد کرنے اور اپنے الہام کو پیش کرنے سے بھی ”لَا فِتْنَةَ“ کا مفہوم ادا ہو گیا۔

(۳) ”اور میں یہ بھی دیکھتا ہوں کہ مسیح ابن مریم آخری خلیفہ موسیٰ علیہ السلام کا ہو اور میں آخری خلیفہ اس نبی کا ہوں جو خیر الرسل ہو اس لئے خدا نے چاہا کہ مجھے اس سے کم نہ رکھے میں خوب جانتا ہوں کہ یہ الفاظ میرے ان لوگوں کو گواہ نہ ہونگے جن کے دلوں میں حضرت مسیح کی محبت پرستش کی حد تک پہنچ گئی ہو مگر میں انکی پروا نہیں کرتا۔ میں کیا کروں کس طرح خدا کے حکم کو چھوڑ سکتا ہوں“ (حقیقۃ الوحی ص ۱۷۸)

اس میں بھی اپنی وحی۔ حکم الہی اور بالخصوص حضرت نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے خیر الرسل ہونے کی بنا پر اپنی فضیلت کا اظہار ہو۔ پس ”لَا فِتْنَةَ“ کی شرط پوری ہو گئی۔

مخالفین کی قائم کردہ بنائے اعتراض کو غلط ثابت کر دینے کے بعد میں وہ جواب | شعر جس پر اعتراض ہو مع اس کے سیاق و سباق کے پیش کرتا ہوں۔

حضرت اقدس علیہ السلام فرماتے ہیں :- ”یہ اس بات کی طرف اشارہ ہو کہ عیسیٰ یوں نے شور مچا رکھا تھا کہ مسیح بھی اپنے قرب اور وجاہت کے رومے واحد لا شریک ہو۔ اب خدا بتلاتا ہو کہ میں اس کا ثانی پیدا کر دے گا جو اس سے بھی بہتر ہو جو غلام احمد ہی یعنی احمد کا غلام

زندگی بخش جام احمد ہو	کیا ہی پیارا یہ نام احمد ہو
لاکھ ہوں انبیاء مگر بخدا	سب سے بڑھ کر مقام احمد ہو
بارخ احمد سے ہم نے پھل کھایا	میرا بستان کلام احمد ہو
ابن مریم کے ذکر کو چھوڑو	اُس سے بہتر غلام احمد ہو

یہ باتیں شاعرانہ نہیں بلکہ واقعی ہیں۔ اور اگر تجربہ کی رُہ سے خدا کی تائید مسیح ابن مریم سے بڑھ کر میرے ساتھ نہ ہو تو میں جھوٹا ہوں خدا نے ایسا نہ کیا نہ میرے لیے بلکہ اپنے نبی مظلوم کے لیے“ (واقع البلا ۲۲ و ۲۳)

اس عبارت میں بھی مسیح محمدی کی جو غلام احمد یعنی حضرت احمد صلی اللہ علیہ وسلم کا غلام ہو مسیح موسوی پر فضیلت کا اظہار کیا گیا ہے اور یہ فضیلت واقعی فضیلت ہونے کی وجہ سے موجب ہتک نہیں ہو سکتی۔ جس طرح آنحضرت صلی اللہ علیہ السلام کی امت کو حضرت موسیٰ علیہ السلام کی امت پر فضیلت ہونے کی وجہ سے امت موسویہ کی ہتک نہیں ہوتی۔ اسی طرح مسیح محمدی کو مسیح موسوی پر فضیلت ہونے کی وجہ سے مسیح موسوی کی بھی کوئی ہتک نہیں ہوتی۔ اکابر علماء لکھتے اور مانتے آئے ہیں کہ حضرت موسیٰ نے بھی خواہش کی تھی کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے امتی ہوں چنانچہ حضرت سید محمد بن نصیر الدین جعفر المکی الحسینی نے بحر المعانی کے ص ۱۱۱ میں حضرت کی یہ دعا کہ میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا امتی بنایا جاؤں ان الفاظ میں لکھی ہے۔ ”اللّٰهُمَّ اجْعَلْنِي مِنْ اُمَّةِ مُحَمَّدٍ صَلَّيَ اللّٰهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ“ یعنی اے اللہ مجھے محمد صلی اللہ علیہ وسلم کی امت بنا کر دے۔

جواب سچ تم | علمائے سلف نے اس امت میں آنے والے مسیح یعنی مسیح محمدی کی فضیلت تو حضرت موسیٰ علیہ السلام پر بھی مافی ہوا۔ چنانچہ ۱۔

(۱) مولانا نور الحسن خلیفہ حضرت مولانا فضل الرحمن صاحب گنج مراد آبادی لمحہ نور ص ۳۷۱ میں فرماتے ہیں ۱۔ ”مبداء و معاد میں حضرت مجدد الف ثانی رضی اللہ عنہ نے حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو حضرت موسیٰ علیہ السلام سے افضل تحریر فرمایا ہے اور مکتوبات شریفہ امام ربانی رح میں حضرت موسیٰ کو غلبہ کمالات نبوت کا اور حضرت عیسیٰ میں غلبہ کمالات ولایت کا لکھا ہے تو مطابقت بین القولین اس سے معلوم کرنا چاہیے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام بعد نزول کے اتباع شریعت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم فرما لینگے تو یہ جامعیت آپ کی یہ نسبت حضرت موسیٰ کے ظاہر یا نہ ہو۔“

(۲) اور جثہ مبداء و معاد میں حضرت امام ربانی مجدد الف ثانی رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں ۲۔ ”حضرت عیسیٰ از حضرت موسیٰ افضل است و رتبہ اوفوق حضرت موسیٰ است و حدید البصر و ناقد النظر“ اور مولانا نور الحسن مرحوم نے حضرت عیسیٰ کے حضرت موسیٰ سے افضل ہونیکے وجہ یہ قرار دی ہے کہ بعد نزول حضرت عیسیٰ شریعت محمدیہ کی پیروی و اتباع و نشر و اشاعت

کریں گے۔ پس جب علماء نے یہاں تک مانا ہی کہ آنے والے مسیح کو شریعت محمدیہ کی پیروی و اتباع کا موقع ملنے کی وجہ سے حضرت موسیٰ پر بھی فضیلت حاصل ہو اور اس میں حضرت موسیٰ کی ہتک نہیں سمجھی گئی تو آنے والے مسیح کے جو مسیح محمدی ہی موسوی مسیح سے افضل ہوتے ہیں مسیح موسوی کی ہتک ہونے کا کیا سبب؟

(۳) مولوی نواب صدیق حسن خان نے اقتراب الساعۃ و حج الکرامۃ میں مہدی مہود کا جو حسب حدیث لا مہدی الا علیہی مسیح موعود بھی ہے بعض انبیاء سے افضل ہونا لکھا ہے اور حضرت امام ابن سیرین کا بھی یہی قول نقل کیا ہے کہ قَدْ کَانَ یَفْضِلُ بَعْضُ الْأَنْبِیَاءِ (حج الکرامۃ) اور ان کے علاوہ اور علماء نے بھی ایسا ہی لکھا ہے۔ پس مسیح موعود کے درجہ و مرتبہ میں درحقیقت کوئی اختلاف نہیں ہو اختلاف تو صرف تعین شخصی میں ہے یعنی اس امر میں کہ وہ مسیح موعود ہو یا بنی اسرائیل کا نبی حضرت مسیح ناصری یا امت محمدیہ کا ایک فرد۔

غرض اکابر علمائے امت نے مسیح موعود و مہدی مہود کی شریعت محمدیہ کی پیروی و اتباع کی وجہ سے بعض انبیاء حتیٰ کہ حضرت موسیٰ جیسے عظیم الشان نبی سے بھی افضل مانا ہے اور حضرت اقدس مرزا صاحب علیہ السلام کا یہی دعویٰ ہے کہ مجھے جو درجہ و مرتبہ عطا ہوا ہے وہ انحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی اطاعت و غلامی سے ملے ہوئے اور جو کچھ میں نے پایا ہے وہ حضور ہی کے وسیلہ واسطہ و طفیل سے پایا ہے۔ چنانچہ آپ فرماتے ہیں:-

(۱) ہم ہونے خیر اُمّ تجھ سے ہی خیر رسل	تیرے بٹھنے سے قدم آگے بڑھایا ہم نے درمیان
(۲) اے رسولے کش محمد ہست نام	دامن پاکش بدست ما مدام
ما از تو بشیم ہر آبی کہ ہست	زو شدہ سیراب سیراب کہ ہست
ما از تو یا بیم ہر نور و کمال	وصل و دار ازل بے او محال
اقتلے قول او در جان ماست	ہر چہ زو ثابت شود ایمان ماست (چرخ نشانی)

(۳) ”خداوند کریم نے اس رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم کی متابعت اور محبت کی برکت سے اور اپنے پاک کلام کی پیروی کی تاثیر سے اس خاکسار کو اپنے مخاطبات سے خاص کیا ہے اور علوم لدنیہ سے سرفراز فرمایا ہے۔ اور بہت سے اسرار مخفیہ سے اطلاع بخشی ہے اور بہت سے حقائق و معارف سے اس ناچیز کے سینہ کو پُر کر دیا ہے۔ اور بار بار بتلادیا ہے کہ یہ سب عطیات اور عنایات اور یہ سب انعامات اور تائیدات اور یہ سب مکالمات اور مخاطبات پر مبنی متابعت و

حضرت خاتم الانبیاء صلی اللہ علیہ وسلم ہیں۔ ۵۔ حال ہم نشین درمن از کرد + و گردن من ہلن خاتم کہ ہستم
(۴۷) اور فرماتے ہیں حضرت اقدس :- ”یہ تمام شرف مجھے صرف ایک نبی کی پیروی سے ملا ہے جس کے
درج و مراتب سے دنیا بے خبر ہے یعنی سیدنا حضرت محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم“
جواب ۱۱ | علاوہ ازیں اور مقدس اولیائے امت نے بھی دعوائے فضیلت کیا ہے چنانچہ
(۱) حضرت مولانا روم فرماتے ہیں :-

عظیم لیکن ہر آنکو یافت جاں | از دم من او بماند جادواں
شد ز عیسیٰ زندہ لیکن باز مرد | شاد آن کو جاں بدیں عیسیٰ سپرد
یعنی میں وہ عیسیٰ ہوں جس نے تجھ سے زندگی پائی وہ ہمیشہ زندہ رہیگا اور حضرت عیسیٰ سے بولوگ
زندہ ہوئے تھے پھر مر گئے خوش وہ ہو جس نے اپنی جان اس عیسیٰ کے سپرد کر دی۔ (ثنوی دفتر چہارم)
(۲) حضرت شمس تبریز فرماتے ہیں :-

آنچه از عیسیٰ و مریم فوت شد + گر مرا باور کنی آں ہم شدم چنانچہ
یعنی جو مراتب درج حضرت عیسیٰ و حضرت مریم کو حاصل نہیں ہوئے وہ مجھے حاصل ہو گئے ہیں۔
جب اور کابر امت نے بھی ایسے دعوے کئے ہیں اور اس سے حضرت عیسیٰ کی توہین نہیں سمجھی گئی۔ تو
حضرت اقدس مسیح موعودؑ کے دعویٰ فضیلت سے حضرت مسیح علیہ السلام کی توہین ہوتی کیا معنی؟
جواب پنجم | پھر گواہ مولوی الورد شاہ صاحب کے استاد جناب مولوی محمود الحسن صاحب نے جو
دیوبندیوں میں شیخ الہند مانے جاتے ہیں اپنے پیر مولوی رشید احمد صاحب گنگوہی کے مرنے
میں لکھا ہے زبان پر اہل اہول کے ہو گئے کیوں اعلیٰ جبل شاید + اکٹھا عالم سے کوئی باقی اسلام کا ثانی۔
اس شعر میں مولوی رشید احمد کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا ثانی کہا گیا ہے۔ پھر لکھا ہے :-

میسحائے زماں پہنچا فلک پر چھوڑ کر سب کو | چھپا چاہ لحد میں ولے قسمت ناہ کنعانی
قبولیت اسے کہتے ہیں مقبول ایسے ہوتے ہیں | غلبہ شود کا ان کے لقب ہی یوسف ثانی
پہلے شعر کے پہلے مصرع میں مولوی رشید صاحب کو مسیحاً اور اسکے دوسرے مصرع میں یوسف اور
دوسرے شعر میں ان کے غلام سیاہ فام کو یوسف ثانی کہا ہے۔ اور اسی مرثیہ میں لکھا ہے :-
مردوں کو زندہ کیا زندوں کو مرنے نہ دیا | اس مسیحائی کو دیکھیں ذری ابن مریم
یعنی مسیح تو صرف ایک ہی کام کرتے تھے کہ مردوں کو زندہ کر دیتے تھے مگر مولوی رشید احمد صاحب نے دو
کام کئے ایک یہ کہ جو مرچکے تھے انکو بھی زندہ کر دیا اور دوسرے یہ کہ جو زندہ تھے انکو مرنے نہیں دیا

مسیح کی مسیحائی اس مسیحائی کے مقابل میں کیا تھی حضرت مسیح بن مریم ذری اس مولوی رشید احمد صاحب کی مسیحائی کو دیکھیں۔ اب جائے انصاف ہو کہ مولوی رشید احمد صاحب جو بھلے بیٹھارہ مولویوں کے ایک مولوی اور بھلے بیٹھارہ پیروں کے ایک پیر تھے اس سے زیادہ کسی درجہ و مرتبہ کا انھیں کوئی دعویٰ نہیں تھا۔ ان کے لئے تو دیوبندی مولوی گواد، کے پیر اور دیوبندیوں کے مسئلہ شیخ الہند مولوی محمود الحسن صاحب نے اتنا کچھ لکھ دیا ان کو مسیح بھی بنایا اور یوسف بھی۔ حتیٰ کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا ثانی بھی۔ اور پھر حضرت یوسف اور حضرت مسیح دونوں پر مولوی رشید احمد کی فضیلت و فوقیت دینے کے لئے ان کے ایک غلام اور پھر کلوہنے غلام کو حضرت یوسف کا ثیل قرار دیا اور ان کے معجزے کو حضرت مسیح کے معجزہ سے بڑھا ہوا ظاہر کر کے حضرت مسیح پر حق کی کہ ”اس مسیحائی کو دیکھیں فی ابن مریم“

ایسے موقعوں پر کسی چیز کو دیکھنے کے لئے جس غرض سے کہا جاتا ہے اس کے بیان کرنے کی ضرورت نہیں ہر اُردو جانے والا اس کو سمجھتا ہے پھر یہاں تک پہنچ کر بھی بس نہیں کیا بلکہ یہ بھی فرما دیا ہے کہ پھر میں تھے کعبہ میں بھی ڈھونڈتے گنگوہ کا رستہ | جو رکھتے اپنے سینوں میں تھے ذوق و شوق عرفانی مطلب بالکل صاف ہے کہ جو لوگ ذوق و شوق عرفانی رکھنے والے تھے وہ کعبہ میں بھی گنگوہ کا رستہ پوچھتے پھرتے تھے کیوں پوچھتے پھرتے تھے؟ ذوق و شوق عرفانی کی وجہ سے پوچھتے پھرتے تھے عرفان حاصل کرنے کے لئے خانہ کعبہ جیسے مقام میں گنگوہ کا رستہ پوچھتے پھر تاجرانہ اس کے کہ کعبہ میں عرفان حاصل نہ ہو سکا اور گنگوہ میں حاصل ہو سکتا تھا اور کس غرض سے خیال کیا جاسکتا ہے کہ کعبہ اس جگہ ہے جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا مولد و مسکن تھا اور گنگوہ مولوی رشید احمد صاحب کا مولد و مسکن بس کعبہ میں عرفان نہ حاصل ہو سکنے اور اس کے حاصل کرنے کے لئے اہل ذوق و شوق کے گنگوہ کا رستہ پوچھنے کا ذکر کھلم کھلا اس پر کس کی ترجیح ظاہر کر رہا ہے اور درپردہ کس کی فوقیت کس پر اردو بیلک اس کو خوب سمجھ سکتی ہے کہ شعر معمولی اور آسان اردو میں کہا گیا ہے۔

اہل دیوبند کے جناب شیخ الہند صاحب اس پر بھی اکتفا نہ کر کے آگے بڑھتے ہیں اور اپنے پیر مولوی رشید احمد صاحب کو بہت اونچا لے جانے کے لئے فرماتے ہیں کہ

تمہاری تربت انور کو دے کر طور سے تشبیہ | کہوں ہوں بار بار اِرتی مری دیکھی بھی نادانی
جب جناب شیخ الہند صاحب اپنے پیر مولوی رشید احمد صاحب کی قبر کو طور سے تشبیہ دے رہے ہیں تو خود جناب کی تشبیہ کس سے ہوئی اور صاحب قبر کی تشبیہ کس سے؟ خاص کر جبکہ آپ اس سے جو قبر میں ہو اِرتی بھی کہہ رہے ہیں تو حضرت موسیٰ علیہ السلام نے اللہ تعالیٰ جل شانہ سے کہا تھا۔

یہ ہیں مخارف و حقائق عالیہ جو دیوبندی علماء کے مقدس بزرگ شیخ الہند جناب مولوی محمد محمود صاحب
بیان فرمائے ہیں۔ بانیہمہ دیوبندی مولویوں کو اصرار ہے کہ حضرت اقدس، مرزا صاحب نے حضرت
مسیح پر فضیلت کا اظہار کر کے انکی توہین کی ہے۔ ان حضرات کی عجیب و غریب ذہنیت کے لحاظ سے
ان کی طرف سے خیال کرنے کی ہرگز توقع نہیں چاہیے کہ جب مولویوں میں سے ایک مولوی اور پیر میں
ایک پیر کے متعلق اتنا کچھ لکھ دیئے جائے کسی کی بھی کچھ توہین نہیں ہوتی نہ حضرت یوسف اور
حضرت مسیح علیہ السلام کی اور نہ سید المرسلین حضرت احمد مختلی محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کی اور
نہ خدا تعالیٰ جل و علا کی۔ تو پھر اس شخص کے جو مسیح موعود ہونے کے دعوے کے ساتھ ظاہر ہوا ہے
صرف یہ لکھ دینے سے کہ میں جو مسیح محمدی ہوں مسیح موسوی سے افضل ہوں حضرت مسیح
کی توہین کا نتیجہ نکالنا کیونکہ درست ہو سکے گا خاص کر دیوبندی مولویوں کی طرف سے؟
ایک شبہ کا ازالہ اگر کسی کے دل میں یہ خیال گزرے کہ ”ابن مریم کے ذکر کو چھوڑو“ مصرع
ایک نبی کے ذکر کو چھوڑ دینے کی کیوں تلقین کی گئی ہے۔ تو اس کے متعلق یہ عرض ہے کہ اس مصرع
جس ذکر کے چھوڑ دینے کے لیے کہا گیا ہے وہ حضرت عیسیٰ کی نبوت اور ان کے مقبول خدا ہونے کا
ذکر نہیں ہے کیونکہ یہ ذکر تو حضرت اقدس مرزا صاحب علیہ السلام نے بڑی کثرت سے خود بھی
کیا ہے بلکہ جس ذکر کے چھوڑ دینے کے لیے کہا گیا ہے وہ ذکر وہ ہے جو ان اشعار سے پہلے
اور بعد کے صفحات میں بالنتصریح بیان کیا گیا ہے اور جس میں غلط فہمی کی وجہ سے مسلمان مبتلا ہو
رہے ہیں۔ کہ حضرت عیسیٰ اور انکی ماں ہی تمام بنی آدم میں ایسے ہیں جنکو وقت ولادت
شیطان نے مس نہیں کیا اور سب کو مس کیا ہے اور کہ حضرت عیسیٰ ہی ایک ایسے نبی ہیں
جو خدائی صفات بھی رکھتے ہیں یعنی مردوں کو جلانا بے جان چیزوں میں جان ڈال کر جاندار بنانا وغیرہ
اور کہ حضرت عیسیٰ ہی ایک ایسے نبی ہیں جو زندہ بحیم عنصری آسمان پر چلے گئے ہیں اور غیر متغیر ہیں
اور کسی نامعلوم زمانے میں آسمان سے اتر کر اُمت محمدیہ کی نجات کا باعث ہونگے اور دنیا بھر میں
اسلام کو اس طرح پھیلا دیں گے انسانوں کے خون سے دنیا کو رنگین کر دیں گے اور یہ وہ ذکر ہے کہ جناب
جلد ممکن ہوا اسکو چھوڑ دینا ہی بہتر ہے کیونکہ یہ تمام امور تعلیم اسلام کے سراسر خلاف ہیں اور انکو ماننے کے
بعد نہ تو اسلام کی صداقت باقی رہتی ہے اور نہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی فضیلت۔ (

حضرت نبی کریم ﷺ اور حضرت موعود علیہ الصلوٰۃ والسلام

ہمارے مخالف علماء تو ہیں انبیاء کے الزام کی چھٹی اور سب سے بڑی وجہ یہ بیان کرتے ہیں کہ آنحضرت ﷺ کی بھی تو ہیں کی گئی ہو حالانکہ یہ الزام محض غلط محض اہتمام محض افتراء اور محض بہتان ہو جس کے سنے میں بے حد حیرانی ہوتی ہو اور نہ صرف حیرانی بلکہ نفرت بھی۔ اور اس بہتان سے نہ صرف ہم حیران ہیں بلکہ ہر وہ شخص جس نے کوئی ایک کتاب بھی حضرت اقدس سیدنا مرزا صاحب علیہ الصلوٰۃ والسلام کی مطالعہ کی ہوگی حیران ہوگا کیونکہ آپ کی کوئی کتاب ایسی نہیں جس میں جیسیوں دفعہ آنحضرت ﷺ کی تعریف و مدح نہ آئی ہو حضرت اقدس مرزا صاحب نے تنویر کے قریب کتابیں تصنیف فرمائی ہیں اور سینکڑوں اشتہارات دیے اور بیشمار مضمون اخباروں میں تحریر فرمائے ہیں۔ میں علی و علیہ الصلوٰۃ والسلام کہتا ہوں کہ ان سب میں کئی ہزار ایسے حوالیات ہونگے جن میں حضرت اقدس مرزا صاحب نے حضور سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم کی تعریف فرمائی ہو اور وہ آخری بلحاظ کیفیت و کمیت ایسے رنگ میں جسکی نظیر زمانہ سابقہ میں کسی انسان سے ثابت نہیں یعنی آج تک ایسی تعریف کسی نے بھی نہیں کی ہو جیسی مرزا صاحب علیہ السلام نے کی ہو + تمہارے اس بیان میں تنویر سے زیادہ ایسے حوالجات ہونگے جو اگر چہ سینے پیش تو کسی اور غرض سے کہے ہیں لیکن ان میں آنحضرت ﷺ کی تعریف و تصنیف بھی ایسی موجود ہے جو روتوں کو وجد میں لانے والی ہو لیکن میں ان پر ہی بس کر کے اس الزام تو ہیں کا جواب دو عنوانوں کے ذیل میں علیحدہ علیحدہ بیان کرتا ہوں :-

۱) اپنے آقا و موبین نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی شانِ عالی میں حضرت اقدس مرزا کے کلمات طیبات

۱) حضرت اقدس فرماتے ہیں :-

آنکہ در خوبی ندارد ہمسرے	در دلم جوشد ثنائے سرورے
آنکہ در لطیف اتم بکتاؤرے	آنکہ در بر و کرم بحر عظیم
آنکہ در فیض و عفا یک خاورے	آنکہ در جود و سخا ابر بہار
وز لائے پاک تر در گوہرے	از نبی آدم فرد تر در جمال
در دلش پیراز معارف کوثرے	بر لبش جاری ز حکمت چشمہ

بہر حق دامان ز غیث بر فشاند
 آفتاب و مہ چہ می باند بدو
 حتم شد بر نفس پاکش ہر کمال
 نے اعلمش کس رسید نے بزور
 او چہ میدارد بدوح کس نیاز
 ہست او در روضہ قدس و جلال

ٹائے او نیست در بحر و
 در دلش از فورِ حق صد نیرے
 لا جرم شد ختم ہر پیغمبرے
 در شکستہ کبر ہر متکبرے
 مدح او خود فخر بر مدحت گرے
 و از خیال نادھاں بالا ترے

(۴) اور فرماتے ہیں حضرت اقدس علیہ الصلوٰۃ والسلام ۵

شان احمد را کہ داند جز خداوند کریم
ز ان نمط شد محو دیر گز کمال اتحاد
بوی محبوب حقیقی مے دزدان رو پاک
گرچه مفسوم کند کس سوئے الحاد و ضلال
مست ایزد را کہ من بر رخم این روزگار
از عنایات خدا داز فضل آں داور پاک
آں مقام و رتبه خاصش کہ بر من شد عیاں
در بحر عشق محمد این سر و جام رود

آپنہاں از خود جدا شد کہ میان افتادیم
پیکر او شد سراسر صورت رب رحیم
ذاتِ حقانی صفاتش منظرِ ذاتِ قدیم
چوں دل احمد نے بینم دگر عرشِ عظیم
صد بلا را می خرم از ذوقِ آں عینِ انعم
دشمن فرعونیا نم بہرِ عشقِ آں کلم
گفتے گردیدم طبعے دریں راہ سلیم
ایں تمنا ایں دُعا ایں دردِ لم عزمِ صمیم

(۳) اور فرماتے ہیں حضرت اقدس علیہ الصلوٰۃ والسلام سے

چوں زمن آید ثنائے سروے عالی تبار
آں مقام قرب کو دار و بدلدار قدیم
آں عنایت ہا کہ محبوب ازل دار و بدو
سروہ خاصاں حق شاہ گرد و عاشقاں
یا نبی اللہ فدائے ہر سرِ موئے توام

عاجز از مدحش زمین و آسمان و هر دو دار
کس نداند شاں آں از واصلان کردگار
کس خوابی هم ندیده مثل آں اندر دیار
آنکه رُوحش کرد طے ہر منزل و صل نگار
وقت راہ تو کنم گر جاں دہندم صد ہزار

(۴۷) اور فرماتے ہیں :-

”اور ہمارے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے اقتداری خوارق میں چونکہ طاقت الہی سب سے زیادہ بھری ہوئی تھی۔ کیونکہ وجودِ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا تجلیاتِ الہیہ لیے اتم و اعلیٰ و ارفع و اکمل نمونہ تھا۔“ (آئینہ کمالات اسلام ص ۷)

(۵) ”اور فرماتے ہیں :- ”جس حالت میں ہمارے سید و مولیٰ محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کے دس لاکھ کے قریب قول و فعل میں سراسر خدائی کا ہی جلوہ نظر آتا ہے۔ اور ہر بات میں حرکات میں سکناات میں اقوال میں اقوال میں۔ روح القدس کے چمکتے ہوئے انوار نظر آتے ہیں۔“

(۶) ”عجب نوریت در جان محمد
نداغم یسج نفسے در دو عالم
اگر خواہی کہ حق گوئی شنایت
اگر خواہی دلیل عاشقش باش
بسے سہل است از دنیا بریدن

عجب لطیبت در کان محمد
کہ دارد شوکت و شان محمد
بشو از دل ثنا خوان محمد
محمد ہست بر ہان محمد
بیاد حسن و احسان محمد

(۷) ”اور فرماتے ہیں :- ”ہم جب انصاف کی نظر سے دیکھتے ہیں تو تمام سلسلہ نبوت میں اعلیٰ درجہ کا جو انور نبی اور زندہ نبی اور خدا کا اعلیٰ درجہ کا پیارا نبی صرف ایک مرد کو جانتے ہیں یعنی وہی نبیوں کا سربراہ رسولوں کا خیر تمام رسولوں کا سربراہ جس کا نام محمد مصطفیٰ احمد مجتبیٰ صلی اللہ علیہ وسلم ہے جس کے زیر سایہ دس دن چلنے سے وہ روتی ملتی ہے جو پہلے اس سے برابر بس تک نہیں مل سکتی تھی“ (سراج بر منک طبع اقل)

(۸) وہ پیشوا ہمارا جس سے ہی نور سارا
پہلوں سے خوبتر و خوبی میں اک تمہی
وہ آج شاہ دیں ہے۔ وہ تاریخ میں ہے
اس نور پر فدا ہوں۔ اس کا ہی میں ہوا ہوں
وہ دلبر یگانہ علموں کا ہے خدائے
سب ہم نے اس کا پایا شاہد ہے تو خدا یا

نام اُس کا ہے محمد دلبر مرا ہے ہی
اسپر ہر اک نظر ہے۔ بدر الدجی پہی ہے
وہ طیب و امیں ہے اسکی ثنا ہے ہی
وہ ہی میں چیز کیا ہوں۔ بس فیصلہ ہے ہی
باقی ہے سب فسانہ حق بیخفا ہے ہی
وہ جس نے حق دکھایا۔ وہ میرے لقا ہے ہی

(۹) اس لئے مرتبہ عبودیت کا ملکہ بھی بوجہ اسکے جو مرتبہ ہدایت کا مد کے تابع ہے مجھ۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کسی دوسرے کو بوجہ کمال حاصل نہیں۔ ذالک فضل اللہ یؤتہ من یشاء۔ ”ایام الصلح جاشیہ ص ۱۱

(۱۰) اگرچہ قرآن شریف اعلیٰ درجہ کا معجزہ ہے لیکن آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا کلام بھی دوسرے انسانوں پر صد ہا طرح فوقیت رکھتا ہے۔ اور ایک قسم کا معجزہ تھا اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو بلاغت اور حکیم جات عطا کئے گئے تھے اور بلاشبہ نسبتی طور پر انتخاب کا معمولی کلام بھی معجزہ کی حد تک پہنچا ہوا تھا۔ (ایام الصلح ص ۱۱)

(۱۱) ”یہ عربی نبی جس کا نام محمدؐ ہے (ہزاروں ہزار درود اور سلام اس پر) یہ کس عالی مرتبہ کا ہی ہے اس کے عالی مقام کا انتہا معلوم نہیں ہو سکتا۔ اور اسکی تاثیر قدسی کا اندازہ کرنا انسان کا کام نہیں ہے۔ افسوس

کہ جیسا کہ حق شناخت کا ہو اُسکے مرتبہ کو شناخت نہیں کیا گیا وہ تو حیدرِ جو دنیا سے گم ہو چکی تھی وہی ایک پہلوان ہو جو دوبارہ اُنکو دنیا میں بلایا۔ اہل نے خدا سے انتہائی درجہ پر محبت کی اور انتہائی درجہ پر ہستی نوع کی ہمدردی میں اُنکی جان گناز ہوئی۔ اس لیے خدا نے جو اسکے دل کے راز کا واقف تھا۔ اسکو تمام امتیاز اور تمام اولین و آخرین پر فضیلت بخشی۔ اور اُنکی مرادیں اسکی زندگی میں اسکو دیں۔ وہی ہو جو سرچشمہ ہر ایک فیض کا ہو۔ اور وہ شخص جو بغیر اقرارِ اخلاصہ اسکے کے کسی فضیلت کا دعویٰ کرتا ہو وہ انسان نہیں ہو بلکہ ذریتِ شیطان ہو کیونکہ ہر ایک فضیلت کی کبھی اسکو دیکھی ہو اور ہر ایک معرفت کا خزانہ اسکو عطا کیا گیا ہو جو اسکے ذریعہ سے نہیں پاتا وہ محروم ازلی ہو ہم کیا چیز ہیں اور ہماری حقیقت کیا ہو ہم کافر نعمت ہونگے اگر اس بات کا اقرار نہ کریں کہ توحیدِ حقیقی ہم نے اُسی نبی کے ذریعہ سے پائی اور زندگی خدا کی شناخت ہمیں اس کامل نبی کے ذریعہ سے اور اسکے نور سے ملی ہو اور خدا کے مکالمات و مخاطبات کا شرف بھی جس سے ہم اس کا چہرہ دیکھتے ہیں اسی بزرگ نبی کے ذریعہ سے ہمیں میسر آیا ہو۔“

یہی یہ گیارہ واے اس لئے چنے ہیں کہ اُن میں ہر جوالہ حضرت نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے ایسے صفات علیحدہ علیحدہ بیان کرتا ہو جس کے ضمن میں حضور کی قسم قسم کی فضیلتیں ظاہر ہوتی ہیں۔ یہ عبارتیں پڑھنے سے ہر شخص بخوبی معلوم کر سکتا ہو کہ حضرت اقدس مرزا صاحب علیہ السلام پر جو یہ الزام لگایا جاتا ہو کہ آپ نے آنحضرت صلی اللہ کی توہین کی ہو کہاں تک صحیح ہو۔

۲۔ وجوہ توہین کی حقیقت

یا وجود ان عبارتوں کی موجودگی کے جن میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی حامد و محاسن کے دریا موجزن ہیں عجیب عجیب طریقوں سے الزام لگایا جاتا ہو کہ حضرت مرزا صاحب نے (نعوذ باللہ) آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی توہین کی۔ اب میں ہر وجہ پر علیحدہ علیحدہ کلام کرتا ہوں۔

پہلی وجہ | یہ پیش کی جاتی ہو کہ وہ آیات قرآنیہ جو نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم پر نازل ہوئیں اور خدا تعالیٰ نے اُن میں جن مراتب و مدارج عالیہ سے حضور کو سرفراز فرمایا ہو مثلاً مقامِ محمود کوثر۔ اسماء۔ قلاب قوسین۔ مرزا صاحب نے وہ تمام آیات اپنے اوپر نازل ہونے کا دعو کیا ہو۔ اور یہ صریح گت غی اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی سخت ہتک ہو۔

جواب اول | میں اس اعتراض کے جواب میں حضرت اقدس مرزا صاحب علیہ السلام کی تحریرات پیش کرتا ہوں کہ آپ نے ان آیات کے نزول کا کس رنگ میں دعویٰ کیا اور انکو اپنی ذات پر کس طرح پر

کہ جیسا کہ حق شناخت کا ہو اُسکے مرتبہ کو شناخت نہیں کیا گیا وہ تو حیدرِ جو دنیا سے گم ہو چکی تھی وہی ایک پہلوان ہو جو دوبارہ اُنکو دنیا میں بلایا۔ اہل نے خدا سے انتہائی درجہ پر محبت کی اور انتہائی درجہ پر ہستی نوع کی ہمدردی میں اُنکی جان گناز ہوئی۔ اس لیے خدا نے جو اسکے دل کے راز کا واقف تھا۔ اسکو تمام امتیاز اور تمام اولین و آخرین پر فضیلت بخشی۔ اور اُنکی مرادیں اسکی زندگی میں اسکو دیں۔ وہی ہو جو سرچشمہ ہر ایک فیض کا ہو۔ اور وہ شخص جو بغیر اقرارِ اخلاصہ اسکے کے کسی فضیلت کا دعویٰ کرتا ہو وہ انسان نہیں ہو بلکہ ذریتِ شیطان ہو کیونکہ ہر ایک فضیلت کی کبھی اسکو دیکھی ہو اور ہر ایک معرفت کا خزانہ اسکو عطا کیا گیا ہو جو اسکے ذریعہ سے نہیں پاتا وہ محروم ازلی ہو ہم کیا چیز ہیں اور ہماری حقیقت کیا ہو ہم کافر نعمت ہونگے اگر اس بات کا اقرار نہ کریں کہ توحیدِ حقیقی ہم نے اُسی نبی کے ذریعہ سے پائی اور زندگی خدا کی شناخت ہمیں اس کامل نبی کے ذریعہ سے اور اسکے نور سے ملی ہو اور خدا کے مکالمات و مخاطبات کا شرف بھی جس سے ہم اس کا چہرہ دیکھتے ہیں اسی بزرگ نبی کے ذریعہ سے ہمیں میسر آیا ہو۔“

یہی یہ گیارہ واے اس لئے چنے ہیں کہ اُن میں ہر جوالہ حضرت نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے ایسے صفات علیحدہ علیحدہ بیان کرتا ہو جس کے ضمن میں حضور کی قسم قسم کی فضیلتیں ظاہر ہوتی ہیں۔ یہ عبارات پڑھنے سے ہر شخص بخوبی معلوم کر سکتا ہو کہ حضرت اقدس مرزا صاحب علیہ السلام پر جو یہ الزام لگایا جاتا ہو کہ آپ نے آنحضرت صلی اللہ کی توہین کی ہو کہاں تک صحیح ہو۔

۲۔ وجوہ توہین کی حقیقت

یا وجود ان عبارتوں کی موجودگی کے جن میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی حامد و محاسن کے دریا موجزن ہیں عجیب عجیب طریقوں سے الزام لگایا جاتا ہو کہ حضرت مرزا صاحب نے (نعوذ باللہ) آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی توہین کی۔ اب میں ہر وجہ پر علیحدہ علیحدہ کلام کرتا ہوں۔

پہلی وجہ | یہ پیش کی جاتی ہو کہ وہ آیات قرآنیہ جو نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم پر نازل ہوئیں اور خدا تعالیٰ نے اُن میں جن مراتب و مدارج عالیہ سے حضور کو سرفراز فرمایا ہو مثلاً مقامِ محمود کوثر۔ اسماء۔ قلاب قوسین۔ مرزا صاحب نے وہ تمام آیات اپنے اوپر نازل ہونے کا دعو کیا ہو۔ اور یہ صریح گت غی اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی سخت ہتک ہو۔

جواب اول | میں اس اعتراض کے جواب میں حضرت اقدس مرزا صاحب علیہ السلام کی تحریرات پیش کرتا ہوں کہ آپ نے ان آیات کے نزول کا کس رنگ میں دعویٰ کیا اور انکو اپنی ذات پر کس طرح پر

حضرت خاتم الانبیاء کو جنابِ امدت کی طرف ثابت ہوا اور دوسرے تمام لوگ اس کی متابعت اور اس کی حجت کی طغیل سے متاثر ہوئے۔
حجت علی قدم مرتب پاتے ہیں ”دبر این احمدیہ حصہ چہارم حاشیہ در حاشیہ ص ۵۲“

یہ چاروں تفصیلات اسی کتاب کی اور اسی وقت کی ہیں جو وقت آپ نے ان الہامات کا دعویٰ کیا تھا اور جہاں الہامات لکھے ہیں وہیں یہ تشریح بھی کر دی ہے کہ ان کا حقیقی مصداق اور کئی طور پر مستحق صرف ایک ذات ہے اور باقی تمام لوگ طغیل اور جزوی طور پر ہیں اور نیز اس تصریح میں یہ بھی واضح کر دیا ہے کہ ایسی مع اور تعریف آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے کامل تسبیح کی ہو سکتی ہے اور یہ بات اللہ تعالیٰ نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی شان برتر و اعلیٰ ظاہر کر نیکی واسطے ظاہر فرمائی ہے۔

(۵) یہ سب تصریحات خدا کے ایک صریح الہام کی بنا پر ہیں اور وہ الہام بھی انہیں الہاموں میں درج ہے۔ ”کُلُّ بَرَکَةٍ مِنْ مُحَمَّدٍ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ - فَتَبَارَكَ مَنْ عَلَّمَ وَتَعَلَّمَ“ دبر این احمدیہ حصہ سوم حاشیہ در حاشیہ ص ۲۳۹، حقیقتہً الہامی سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ الہام آپ کو کئی دفعہ ہوا ہے چنانچہ باقی الہاموں کو ایک دفعہ اور اسکو دودفعہ علیحدہ مقامات پر درج کیا ہے (صفحہ ۹۵)

(۶) پھر انہی الہاموں میں یہ الہام بھی درج ہے کہ ”صَلِّ عَلَى مُحَمَّدٍ وَآلِ مُحَمَّدٍ الصَّلَاةُ هُوَ الْمَرْغِي“ دبر این احمدیہ حصہ سوم حاشیہ در حاشیہ ص ۲۴۰ یعنی نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم اور آپ کی آل پر درود بھیجتے رہو کیونکہ یہ درود ہی تمہارا مرغی ہے۔ چنانچہ یہی وجہ ہے کہ جس جگہ بھی آپ نے درود مرتبہ کا اظہار فرمایا ہے خواہ وہ ابتدائی زمانے میں ہو یا وسط میں یا آخر میں۔ ہر جگہ اس امر کی تصریح بھی ضرور کی ہے کہ مجھے جو کچھ عطا ہوا ہے سب سید و مولیٰ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے وسیلہ و فیضان حاصل ہے جیسا کہ دبر این احمدیہ کے بعد از الہام میں آپ فرماتے ہیں۔

(۷) ”كُلُّ بَرَکَةٍ مِنْ مُحَمَّدٍ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَتَبَارَكَ مَنْ عَلَّمَ وَتَعَلَّمَ“ یعنی ہر ایک کن جو اس عاجز پر پیرا یہ الہام و کشف وغیرہ نازل ہو رہی ہے وہ محمد صلی اللہ علیہ وسلم کی طغیل سے اور ان کے توسط سے ہے۔ (ازالہ اوہام ص ۴۸) اور فرماتے ہیں: ”اور مجھے دکھلایا گیا اور بتلایا گیا اور سمجھایا گیا کہ دنیا میں فقط اسلام ہی حق ہے اور میرے بظاہر کیا گیا کہ یہ سب کچھ میرے برگزیدہ ہستی حضرت خاتم الانبیاء صلی اللہ علیہ وسلم تجھ کو ملا ہے۔“ (آئینہ کمالات اسلام ص ۴۸)

(۸) اور فرماتے ہیں: ”سو میں نے محض خدا کے فضل سے اور نہ اپنے کسی ہنر سے اس نعمت کے کامل حصہ پایا ہے جو مجھ سے پہلے نبیوں اور رسولوں اور خدا کے برگزیدوں کو دی گئی تھی اور میرے لئے اس نعمت کا پانا ممکن نہ تھا اگر میں اپنے سید و مولیٰ فخر الانبیاء اور خیر الورث حضرت محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کے راہنوی پیروی نہ کرتا سو پہنچنے جو کچھ پایا اسکی پیروی پایا حاصل نہ ہو کہ ان عبارتوں نے بخوبی ظاہر کر دیا ہے کہ حضرت اقدس مرزا صاحب علیہ السلام کو کثرت الہامات اور وحی وغیرہ کی جو برکات ملی ہیں وہ سب آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی برکت سے ہیں اور ان الہاموں کی مصداق اولیٰ حضور ہی کی ذاتِ باریکات ہے اور آپ علی و طغیل طور پر مصداق ہیں اور ایسے مصداق اور متبعین بھی ہو سکتے ہیں اور ہوئے ہیں۔

جواب سوم | جب ہمیں احقر یہ شائع ہوئی اور بعض مولویوں نے ایسے ہی اہامات کی بنا پر یہی اعتراض کیا تھا تو مولوی محمد بشاوی نے براہین محمدیہ کا ریویو کرتے وقت ان اعتراض کرنیوالوں کی جواب دیا تھا۔ (دالغضل ما شہدک فیہ الاعذار) (۱) مولف براہین محمدیہ نے ہرگز یہ دعویٰ نہیں کیا کہ قرآن میں ان آیات کا مورد نزول و مخاطب ہیں ہوں اور جو کچھ قرآن یا پہلی کتابوں میں محمد رسول صلی و ابراہیم و آدم علیہم السلام کے خطاب میں خدا نے فرمایا ہو اس سے میرا خطاب ہو۔

اور انکو (یعنی مرزا صاحب) کا مل یقین اور صاف اقرار ہے کہ قرآن اور پہلی کتابوں میں ان آیات میں مخاطب مراد وہی انبیاء ہیں جنکی طرف انہیں خطاب ہو اور ان کمالات کے محل وہی حضرات ہیں جنکو خدا تعالیٰ نے ان کمالات کا محل ٹھہرایا ہو۔ اپنے اوپر ان آیات کے اہام یا نزول کے دعویٰ سے انکی مراد (جسکو وہ صریح الفاظ سے خود ظاہر کر چکے ہیں ہم اپنی طرف سے خود احتراش نہیں کرتے) کہ ان الفاظ یا آیات خدا تعالیٰ نے قرآن یا پہلی کتابوں میں انبیاء علیہم السلام کو مخاطب فرمایا ہو انہی الفاظ (یا آیات) سے دوبارے مجھے بھی شرف خطاب بخشا ہو پر یہ کہ خطاب میں ان الفاظ سے اور معانی مراد رکھے ہیں جو معانی مقصودہ قرآن اور پہلی کتابوں کچھ مخایرت اور کسی قدر مناسبت رکھتے ہیں اور وہ معانی ان معانی کے اظہار ہیں (دالغضل ما شہدک فیہ الاعذار) (۲) اس قسم کے اہامات پہلے بزرگوں کو بھی ہو چکے ہیں بلکہ بعض بزرگوں نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ایک کامل نتیجہ کے لئے آپ کے طفیل سے ایسے اہامات ضروری قرار دیئے ہیں چنانچہ:-

(۱) حضرت شیخ عبد القادر رضی اللہ عنہ کے متعلق لکھا کہ آپ کو **وَاصْطَفَيْتُكَ لِنَفْسِي** کی فقہ اہام ہوئی (۲) آپ نے درجات سلوک کے متعلق فرمایا **فَيُجَنَّبُكَ نَسُكُونَ وَارِثَ كُلِّ كُفُولٍ وَنَبِيٍّ وَصِدِّيقٍ** یعنی مرید یا اختصاص اپنے شیخ کی اتباع کرتے کرتے ایسے مقام پر پہنچتا ہو کہ ہر رسول اور نبی کا کمالات و مخاطبات الہیہ میں وارث ہو جاتا ہو (مقالہ ۲ ص ۲۳)

(۳) اور مزید ترقی کرتے کرتے ایسے مقام پر پہنچتا ہو کہ **إِنَّكَ الْيَوْمَ كَدَيْنَا وَلَكِنْ أَمِينٌ** کے خطاب سے مخاطب کیا جاتا (مقالہ ۲ ص ۲۴)

(۴) شیخ شہاب الدین ہرودی فرماتے ہیں **وَهُوَ الْمُقَامُ الْمُحْمُودُ الَّذِي لَا يُشَارِكُهُ فِيهِ مِنْ الْأَنْبِيَاءِ وَالْمُرْسَلِينَ إِلَّا أَوَّلِيَاءُ أُمْتِهِ** (۵) ہدیہ مجددیہ ص ۲۸) کہ مقام محمود میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ کوئی اور نبی تو شریک نہیں ہو سکتا۔ ہاں آپکی امت کے اولیاء شریک ہو سکتے ہیں۔

(۵) حضرت خواجہ معین الدین چشتی فرماتے ہیں:-

ازیں حقیقت و نارت چو بگذری شائد | کہ تا کہ فی فتدلی صعود خود بینی

(۷) مولوی عبدالحی صاحب بحر العلوم ثنوی مولانا روم کے شریک

ہیں در آدرکار گہ یعنی عدم ا تا بہ بینی صنع و صانع را ہم کی شرح میں مقام فنا کے تیسرے درجہ کو جمع الجمع وقاب قوسین وغیرہ اسمائے موسوم کرتے ہیں اور پھر کہتے ہیں کہ ”و این مقام باصالت خاص بہ قائم البتین است و بہ وراثت کمال متابعت او کمال اولیا را زیر مظہ است“ (۷) شرح قصص الحکم میں شیخ عبدالمذاق کاشانی لکھتے ہیں ”فَلَمْ يَلْقَ الْمَقَامَ الْمَحْمُودَ“ کہ ہمہ کی جیسے مقام محمود بھی ہے۔

(یعنی ظلی طور پر) (ص ۵۳ مطبوعہ مصر)

(۸) حضرت مجدد الف ثانی کو انکے فرزند شاہ محمد یحییٰ کی پیدائش پر الہام ہوا۔ ”اَنَا نَبِيٌّ كَإِبْرَاهِيمَ اٰمَنَةً

يَحْيٰى“ (مقامات امام زبانی ص ۱۳ مطبوعہ دہلی)

(۹) حضرت خواجہ میر درد دہلوی مرحوم نے اپنی کتاب ”عِلْمُ الْكِتَاب“ میں اپنے الہامات فرمائے ہیں۔

اِنَّ فِيْ آيَاتِ قُرْآنِهِ كَثْرَتٌ هِيَ جَنِّ مِّنْ سَ وَ اَخَذَ دَعِشِيْدُ ثَلَاثَ اَلْفَيْ بَيْتٍ ... جس میں

حضرت نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات کے لیے خاص حکم تھا وہ بھی انکو الہام ہوئی ہے (۶۴)

(۱۰) مولوی عبد اللہ صاحب شہو، صاحب کشف الہام ہوئے ہیں انکے الہامات مولوی ابو عبد اللہ

غلام علی قصوری نے تنقید کی تھی اور اسکے قاتمہ پر اولیاء اللہ کے الہام و کشف بھی انکار کا پہلو اختیار کیا

تھا۔ اسکی تنقید کے جواب میں مولوی عبدالحی صاحب غزنوی نے رسالہ ”اثبات الہام والبیعة“ لکھا تھا

اس پر وہ لکھتے ہیں ”اگر الہام میں اُس آیت کا اقامہ جو جس میں خاص آنحضرت کو خطاب ہو تو صاحب الہام

اپنے حق خیال سے مطابق کرے گا اور نصیحت پکڑے گا

اگر کسی پر ان آیات کا اقامہ جو جس میں آنحضرت کو خطاب ہے مثلاً اَلَمْ نَشْرَحْ لَكَ هَدٰىكَ وَلَسْنَا

يُعْطِيْكَ رَبِّكَ فَتَرٰنٰى۔ فَسَيَكْفِيْكُمْ اللّٰهُ۔ فَاصْبِرْ كَمَا صَبَرْنَا اَوْ لَوْ اَلْحَزَمْنَا مِنَ الرَّسُوْلِ

وَ اَصْبِرْ نَفْسَكَ مَعَ الَّذِيْنَ يَدْعُوْنَ رَبَّهُمْ بِالْغَدَاةِ وَالْعَشِيِّ يُرِيْدُوْنَ وَجْهَهُ

فَقَصِلَ لِسَانُكَ وَ اَنْتَ سَوَ لَا تَنْطَحُ مِّنْ اَغْفَلْنَا قَلْبَكَ عَنْ ذِكْرِنَا وَ اتَّبَعَ هَوَاهُ

وَ وَجَدَكَ ضَالًّا فَهَدٰى۔ تو بطریق اعتبار یہ مطلب کمال جائے کہ انشراح صدر اور رضا اور انعام

ہدایت جس لائق یہ ہے علی حسب المترتہ اُس شخص کو نصیب ہوگا اور اس امر وہی وغیرہ میں انکو آنحضرت صلیع

حال میں شریک سمجھا جائے گا۔ (اثبات الہام والبیعة ص ۱۳۱، النسخ قرآن شریف کی آیات اور

بالخصوص ان آیات سے جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے مخصوص ہیں حضرت اقدس مرزا صاحب علیہ السلام

اپنی ذات فیصلی۔ بالواسطہ۔ جزوی طور پر مراد لی ہے۔ اور حقیقی اور کمال طور پر اس کا مہدق آنحضرت اللہ علیہ وسلم

ہی کو مانا اور ظاہر کیا ہو کیا یہ تعجب اور نہایت تعجب کی بات نہیں کہ گزشتہ اکابر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا بل متبعین کے لیے جن مدارس کا حاصل ہونا ضروری خیال کرتے تھے۔ حضرت اقدس سیدنا مرزا صاحب علیہ السلام کی عداوت و عناد کی وجہ سے آج انکے حصول کے دعوے کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی ہنک کا موجب ٹھہرا کر اس مدعی کو کافر قرار دینے کا فریہ بنا لیا گیا ہے۔

دوسری وجہ یہ پیش کی جاتی ہے کہ مرزا صاحب نے عین محمد ہونے کا دعویٰ کیا اور لکھا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم بعد جو حقیقت خاتم النبیین تھے۔ مجھے رسول اور نبی کے لفظ سے بچا رہے جانا کوئی امر نہیں

کی بات نہیں۔ اور نہ اس سے ہر غایت لڑائی ہو کیونکہ میں بارہا بتلا چکا ہوں کہ میں بموجب آیت و آخرت منہم لیساً بالحق و بصبر بروزی طور پر وہی نبی خاتم الانبیاء ہوں۔ ”حقیقۃ النبوة ص ۲۶۵ بحوالہ ایک غلطی کا نام اور اس عبارت کے نتیجہ نکالا جاتا ہے کہ انہیں مرزا صاحب نے اپنے آپ کو عین محمد کہا ہو کیا مرزا صاحب کے والد ماجد کا نام عبد اللہ تھا کیا انکی والدہ ماجد کا نام آمنہ تھا کیونکہ مرزا صاحب کا عین محمد ہونا اور مرزا صاحب کے نبوت بننے سے ختم نبوت میں فرق نہ آنا تو اسی طرح ہو سکتا ہے کہ مرزا صاحب اور سرور دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم ایک ہیں اور یہ عقلاً و نقلاً باطل ہے اگر تنازعے ذریعہ ایک ہوں تو یہ کفر ہے اور اگر سایہ ذی سایہ ایک ہونے کا لحاظ ہو تو دنیا جانتی ہے کہ سایہ اور ذی سایہ ایک نہیں ہوتے ایسے مرزا صاحب نبی ہوتا رسول اللہ کا نبی ہونا نہیں اور اگر سایہ اور ذی سایہ ایک ہیں تو نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نفل اللہ ہیں اس لئے ماننا پڑا کہ رسول خدا عین محمد ہیں اور چونکہ مرزا صاحب عین محمد نہیں اس لئے مرزا صاحب بھی عین خدا ہوئے۔“

جواب یہ استدلال قطعاً غلط ہے کیونکہ حضرت اقدس مرزا صاحب علیہ السلام نے جismanی طور پر عین محمد ہونیکا دعویٰ نہیں کیا ہے کہ ماں اور باپ کے ایک ہونے اور تنازع جائز ہونیکا نتیجہ نکالا جاسکے یا جسمانی وظاہری طور پر سایہ اور ذی سایہ کے ایک ہونے سے آپ کی نبوت کی نفی نکالی جائے یا پھر نفل اللہ کے غلط معنی لیکر مرزا صاحب کو عین اللہ بنانیکا تکلیف کرنا پڑے اس بے اہل اور باطل اعتراض کی وجہ صرف یہ ہے کہ اس فقرہ سے کہ ”بروزی طور پر وہی خاتم الانبیاء ہوں“ لفظ بروزی کی حقیقت نظر انداز کر دی گئی ہے حالانکہ میں نفل اور بروز کی تفصیل اچھ بیان کر چکا ہوں کہ اس سے اتحاد و صفات اور شدید مناسبت دو حانیہ مراد ہوتی ہے جو فنا فی الرسول ہونے سے حاصل ہوا کرتی ہے نہ اور کچھ ناگزیر یہ حقیقت نظر انداز نہ کی جاتی تو جو اعتراض کیا گیا اسکی ثبوت نہ آتی۔

اگر صوفیائے کرام کی اس اصطلاح سے کوئی ناواقف ہو اور اولیاء کی تصریحات کا اسے علم نہ ہو تو یہ چند صفحات کا ٹریٹ ”ایک غلطی کا ازالہ“ ہی بروز کی حقیقت ظاہر کرنے کے لیے کافی ہے کیونکہ جس عبارت پر

اعتراض کیا گیا اس سے قبل حضرت اقدس سیدنا مرزا صاحب بروز و ظل کی حقیقت خود ظاہر فرمائی ہی چنانچہ ارشاد ہوا۔
 ”اور صفی غیب حسب مطلق آیت نبوت اور رسالت کو چاہتا ہی اور وہ طریق براہ راست بند ہی ایسے ماننا سہل ہے
 کہ اس مہبت کے لیے محض بروز اور ظلیت اور فنا فی الرسول کا دروازہ کھلا ہی کہ ایک غلطی کا زلزلہ بحوالہ حقیقۃ النبوة ماحیہ
 جب بروز و ظلیت کے معنی فنا فی الرسول کے ہوئے تو اب مطلب صاف ہو گیا کہ حضرت اقدس مرزا صاحب علیہ السلام کا
 عین محمدیو تالیا ظہر فنا فی الرسول ہونیکے روحانی طور پر ہی نہ کہ جسمانی طور پر۔ اسلئے آپ فرماتے ہیں کہ ”اور
 یہ نام بحقیقت فنا فی الرسول مجھے ملا“ (ایک غلطی کا زلزلہ بحوالہ حقیقۃ النبوة ص ۱۷۱) اور فرماتے ہیں
 (۲) ”لیکن اگر کوئی شخص اسی خاتم النبیین میں ایسا گم ہو کہ بد باعث نہایت انجا داور نفی غیرت کے ایسی
 نام پالیا ہو اور صاف آئینہ کی طرح محمدی چہرہ کا اس میں انعکاس ہو گیا ہو“ (۳) اور فرماتے ہیں
 (۴) ”سیئۃ انعکاسی اولیٰ طور پر محبت آئینہ کے ذریعہ سے وہی نام پایا۔“ (۵) اور فرماتے ہیں
 (۶) ”پھر اس عینیت کو یوں ظاہر فرماتے ہیں۔ یہ عمیق اشارہ اس بات کی طرف ہی کہ وہ روحانیت کے رُوسے اسی
 نبی میں سے نکلا ہوا ہوگا اور اسی کی رُوح کا روپ ہوگا“ (۷) اور فرماتے ہیں
 (۸) ”یہ ضروری کہ روحانیت کے تعلقات کے لحاظ سے شخص مورد پروردہ صاحب بروز میں نکلا ہوا ہو۔“ (۹) اور
 (۱۰) ”پھر فرمایا میں روحانیت کی نسبت کو مقدم رکھتا ہوں جو بروز ہی نسبت ہے۔“ (۱۱) اور فرماتے ہیں
 ان عبارتوں سے تصریح کر دی کہ بروز ہی نسبت روحانی نسبت مراد ہے اور اسی نسبت یعنی روحانیت کے تعلقات کی
 بنا پر عین محمد ہونا مراد ہے نہ کہ جسم کی رُوسے۔ اور فنا فی الرسول ہونے کے لحاظ سے عینیت ایسی چیز ہے جس سے کسی
 مسلمان کو انکار نہیں ہو سکتا کیونکہ اولیاء کرامؑ اور مجددینؑ اُسٹ محمد بنے اس کا بارگاہ اظہار فرمایا ہی ہیں پس اپنے
 بیان میں ”کل اور بروز“ کے عنوان پر کتاب بند صفحہ ۲۹۹ تا ۱۵۱) چھ حوالے مفصل بیان کر آیا ہوں (جن میں سے
 ایک میں بالتصریح بیان ہے کہ ”محمد بود کہ بصورت آدم در مبداء ظهور نمود۔۔۔۔۔ وہم او باشد کہ در آخر بصورت آدم
 ظاہر گردید یعنی در خاتم الولايت کہ ہمدی است۔“ یعنی حضرت نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم ہی حضرت آدمؑ کی صورت میں
 ظاہر ہوئے تھے اور آپ ہی ہو گئے جو خاتم الولايت یعنی ہمدی کی صورت پر آخری زمانہ میں ظاہر ہونگے اور چوتھے
 حوالے میں حضرت خواجہ غلام فرید صاحب ارشاد فرماتے ہیں کہ بروز کی حقیقت یہ ہے کہ مورد پروردہ صاحب بروز کا
 پورا مظهر بنجائے حتیٰ کہ ہمدی کے (اَنَا هُوَ) یعنی میں وہی ہوں۔ اور پانچویں حوالے میں بروز کی دو قسمیں بیان
 اعلیٰ بروز پر قرار دیا ہے کہ ”آنجائی کہ روح می باشد یعنی غیر ظہریت کے طور پر جو بروز ہونا کو مان پر ایک روح ہوتی ہے
 اور چھٹے حوالے میں حضرت خواجہ صاحب صوفی نے تصریح کی ہے کہ حضرت آدم علیہ السلام کے خاتم الولايت
 حضرت امام ہمدیؑ تک تمام مقدسوں کے وجود میں حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی ہی رُوح مبارکہ جلوہ گر رہی ہے اور وہ

سب جمع جمعی مختلف مظاہر تھے۔ میں ان حوالات کو دوبارہ مطالعہ کر چکی درخواست کرتا ہوا یہاں پہر بعض اور حوالات پیش کرتا ہوں تا حقیقت روشن سے روشن نہ ہو جاوے۔

(۱) حضرت بایزید بطامیؒ نے ایک سائل کے جواب میں فرمایا کہ ”وہ سب (ابراہیم دہلوی و عینی محمد علیہم السلام) میں ہوں“ (تذکرۃ الاولیاء تذکرہ بایزیدؒ ص ۱۶۷ مطبوعہ ۱۹۱۷ء)

(۲) حضرت ملا جامی خاتم ولایت امام ہمدیؒ کے درجے کا ذکر کرتے ہوئے فرماتے ہیں ”فمشکوۃ خاتم الانبیاء و حئی الولایۃ الخاتمة المحمدیۃ و حئی بعبہا مشکوۃ خاتم الاولیاء لاقۃ قائم عظمیٰ شہا“ (شرح فصوص الحکم ہندی ص ۱۶۹ یعنی حضرت نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا مشکوۃ باطن ہی محمدی ولایت خاصہ ہی اور وہی جینہ خاتم الاولیاء حضرت امام ہمدی علیہ السلام کا مشکوۃ باطن کیونکہ امام موصوف انحضرتؐ ہی منظر کامل ہیں۔)

(۳) شیخ عبدالرزاق قاشانی شرح فصوص الحکم مصری میں ہمدی علیہ السلام درجہ کی وفیت کی یہ وجہ بتائی ہے ”لَا تَبَاطِنُهُ بَاطِنُ مُحَمَّدٍ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ“ یعنی خاتم الاولیاء کا باطن خاتم الانبیاء محمد مصطفیٰ کا باطن ہے۔ ان تمام تصریحات سے یہ امر نہایت واضح ہو گیا کہ سلف صالحین نے ہی ہمدی علیہ السلام کو مکمل تاوان کو عنایت خاتم پر پایا ہے۔ ایک بار یہاں خاص طور پر قابل غور ہے کہ حضرت مسیح موعود علیہ الصلوٰۃ والسلام انحضرتؐ صلی اللہ علیہ وسلم کی اس قدری ایک بات تجلی کو جسے رعایت کے لحاظ سے عنایت قرار دیا ہو آئندہ کے لئے بند نہیں فرمایا۔ بلکہ تصریح فرمائی ہے

”یہ ممکن ہے کہ انحضرتؐ صلی اللہ علیہ وسلم نہ ایک فہ بلکہ ہزار دفعہ دنیا میں بروزی رنگیں آجائیں اور بروزی رنگ میں اور کمالات ساتھ اپنی نبوت کا بھی اظہار کریں۔“ (حقیقۃ النبوة ص ۲۷)

یہ عربی شرط ہر کی گئی ہے کہ لَخَفَتِ النُّفُوسُ الْمُنِيرَاتُ لِي + عَمَّا الْقَمَرَانِ الْمُنِيرَانِ اَنْتَ لَمْ تَكُنْ یعنی انحضرتؐ صلی اللہ علیہ وسلم کے وقت جتنا کہ خوف ہوا۔ اور میرے سورج اور چاند دونوں تاریک

تیسری وجہ

ہو گئے۔ کیا اور مخالف تو پھر بھی انکار کرتا ہو گا۔ اس شر سے یہ استدلال کیا جاتا ہے کہ مرزا صاحب اپنے لئے دونوں کا گمراہی ظاہر کیا ہے اور انحضرتؐ کیلئے صرف ایک۔ اور یہ حضورؐ کی توہین ہے۔ حالانکہ یہ بالکل ہی بہتان ہے اس شعر میں تو وہ نام و نشان بھی نہیں بلکہ اس امر کا اظہار ہے کہ جب بہتان کے خوف کو جو انحضرتؐ کی تصدیق میں ظاہر ہوا تھا اور آپ کے معجزہ تھا تم مانتے اور حضورؐ کی صداقت کا نشان سمجھتے ہو تو پھر میری صداقت کے لئے جو بہتان آفتاب و دنوں کا خوف کوف ہوا ہے اور جسے انحضرتؐ صلی اللہ علیہ وسلم نے میری صداقت کا نشان قرار دیکر پہلے

پیشگوئی فرمائی تھی اس سے تم انکار کر دو گے۔ پس اس شعر کا توہین سے برائے نام بھی تعلق نہ ہونا ظاہر ہے۔ علاوہ اسکے گواہان مدعیہ نے جس موقع سے یہ شعر چنایا ہے اسی جگہ اس شر سے پہلے اور بعد ایسے اشعار موجود ہیں جن میں یہ ظاہر کیا گیا ہے کہ پہلے جو کچھ پایا ہے انحضرتؐ صلی اللہ علیہ وسلم سے ہی بطور ورثہ پایا ہے۔

مَثَلًا ۛ دَرَانِي وَدَثْتُ الْمَالِ مَالِ مُحَمَّدٍ
 اَتَزَعَمُ اَنْ رَسُوْلَنَا سَيِّدُ الْوَرَى
 قَلَادَ الَّذِي خَلَقَ السَّمَاوَاتِ لَا خَلِيْلَهُ
 وَاَنَا وَدَثْنَا مِثْلَ وُلْدٍ مَتَابَعَهُ

فَمَا اَنَا اِلَّا اَلَهُ الْمُتَخَيَّرُ
 عَلٰی زَعْمِ شَائِبِهِمْ تُؤَوِّحُ اَبْنُكَ
 لَهُ مِثْلَنَا وَكُلُّهُ اِلَى يَوْمٍ يُخْشَرُ
 فَاَيُّ ثُبُوْتٍ بَعْدَ ذَلِكَ يُحْضَرُ

یعنی میں محمد صلی اللہ علیہ وسلم کے مال کا وارث بنایا گیا ہوں پس میں اسکی آل برگزیدہ ہوں جسکو وہ نہ پہنچا تو گمان کرتا ہوں کہ ہمارے رسول صلی اللہ علیہ وسلم نے بے اولاد ہونے کی حالت میں وفات پائی جیسا کہ دشمن بدگو کا خیال ہو مجھے اکی تم جس نے آسمان بنایا کہ ایسا نہیں ہو یکہ ہمارے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے سبیری طرح اور بھی بیٹے ہیں اور قریاست تک پہنچ گئے اور ہم نے اولاد کی طرح کورائت پائی پس اس سے برتر اور کونسا ثبوت ہو جو پیش کیا جائے ” درر، ان شعروں کے بعد وہ شعر جو جس میں شمس و قمر کے کسوف و خسوف کا ذکر کیا گیا ہو جس کا اسکے سوا کچھ سطلت نہیں کہ آپ نے کسوف و خسوف کے نشان کو بھی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے اتباع سے اور حضور کے ورثہ میں ملنا ظاہر فرمایا ہو نہ کہ جیسا دیوبندی مولویوں نے ظاہر کیا چنانچہ اس کے دو شعر بعد آپ فرماتے ہیں ۛ دَاكِي لِيْ اَنْ اَنْتَ مُجْتَالِفٌ اَصْلُهُ ۛ فَمَا فِيْهِ فِى دِيْنِهِ يَكُوْنُ وَيَزْهَرُ ۛ یعنی سب یہ کیونکر اپنے اصل سے خالف ہو سکتا ہے پس وہ روشنی جو اُس میں ہو وہ مجھ میں چمک ہی ہو۔ کیا اس کے یہ ظاہر ہوتا ہو کہ حضرت اقدس اپنے آقا و مولیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کے طفیل سے نشان پانے کا اظہار فرما رہے ہیں یا یہ کہ نوذ باشد حضور کی توہین کر رہے ہیں + حضرت اقدس نے کسوف و خسوف کے نشان کا جا بجا حضور انور کی پیشگوئی بتا کر اُسکے پورا ہونے پر حضور کی بہت مدح و ثنا کی ہو اور دلی جوش سے حضور پر حمد و بھیجا اور اللہ تعالیٰ کا شکر ادا کیا ہو چنانچہ آپ اپنی کتاب نور الحق حصہ دوم میں فرماتے ہیں ” ہم خدا تعالیٰ کا شکر کرتے ہیں اور خدا تعالیٰ کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم پر درود بھیجتے ہیں۔“

” تیرے پر جان قربان ہو اسی بہتر مخلوقات ہم نے تیری خبر کا نور اندھیرے میں دیکھ لیا۔“
 ” ہم سورج اور چاند کو دیکھ لیا جیسا تو نے اشارہ کیا تھا ... شکر خدا تعالیٰ کا کہ دونوں کو گھر نہ لگایا۔“
 ” ہمیں خدا تعالیٰ کی مدد تیرے سوا نہیں گذرنے سے بعد آئی “ (ص ۵)

” اور ہم بیٹوں کی طرح وارث ہیں اور بزرگوں کے تمام مال کے ہم وارث بن گئے۔“ (ص ۵)
 دو میری جان اُس نبی پر قربان ہو جو صاحب مقام محمود ہو اور میرا دل نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف کھینچا
 ورنہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم کا ذکر میرے دل کے لیے آرام ہو اور میری جان کے لیے مثل طعام کے ہو اور میرا دشمن
 بے شرمی سے ناحق بدگوئی کر رہا ہو ” ص ۵ “ یہ کتاب کسوف و خسوف کے متعلق عربی زبان میں
 صحیح اور دوسرے ترجمہ کے

ان عبارتوں سے نہ صرف مخالف علماء کے اہتمام توہین کی تعویذ واضح ہو جاتی ہیں بلکہ انکی ذہنیت کا بھی ظاہر ہو جاتا ہے جیسا کہ کھلی ہوئی بات کے متعلق بھی ان حضرات کی یہ کیفیت ہو کہ وہ اس کو توہین نکالنی چاہتے ہیں اور خدا کا کچھ خوف نہ ہونیکے ساتھ ہی انھیں مخلوق سے بھی حجاب نہیں آتا کہ وہ اصل حقیقت واقف ہو کر ہمارے متعلق کیا خیال کریں گی تو کسی نظری مسئلہ میں ان سے کیا امید ہو سکتی ہے۔

چوتھی وجہ یہ پیش کیا جاتا ہے کہ مرزا صاحب نے اپنے معجزات تمتہ حقیقۃ الوحی ص ۶ میں تین لاکھ بتائے ہیں مگر نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے معجزات تحفہ گوڑوہ ص ۱۲ طبع اول میں تین ہزار بتائے ہیں

اور یہ مضمون کی ہنک ہو جسکے کفر ہونے میں کوئی کلام نہیں۔

جواب اول میرا اس سے قبل اس امر کے متعلق کئی حوالجات پیش کر آیا ہوں کہ حضرت اقدس سید مرزا صاحب نے ان تمام انعامات کو جو خدا تعالیٰ کی طرف سے آپ کو عطا ہوئے اپنے سید و مولیٰ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے طفیل و فیض سے بتائے ہیں اور جیسا کہ یہ ظاہر فرما چکے ہیں تو دس لاکھ کیا اگر آپ اس ارب معجزات کے بھی ہونے تو بھی یہ نتیجہ نکالنے کی گنجائش نہیں تھی کہ آپ نے نعوذ باللہ حضرت نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی ہنک کی نیت اپنے معجزات کی تعداد زیادہ بتائی ہو لیکن سر سے یہ بات ہی غلط ہے کہ آپ نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے معجزات اپنے معجزات کی تعداد زیادہ بتائی ہو کیونکہ تمتہ حقیقۃ الوحی ص ۶ میں جو تعداد بتائی ہے وہ معجزات کی نہیں بلکہ

نشانات کی ہے جیسا کہ آپ فرماتے ہیں :- وہ اور میں اس خدا کی قسم کھا کر کہتا ہوں جسکے ہاتھ میں میری جان ہے کہ اسی نے مجھے بھیجا ہے اور اسی نے میرا نام نبی رکھا ہے اور اسی نے مجھے مسیح موعود کے نام سے پکارا ہے اور اسی نے میری تصدیق کے لیے بڑے بڑے نشان ظاہر کیے ہیں جو تین لاکھ تک پہنچتے ہیں جنہیں سے بطور نمونہ کسی قدر اس کتاب میں بھی لکھے گئے ہیں اس عبارت میں نشانات کی تعداد تین لاکھ بتائی گئی ہے نہ کہ معجزات کی۔ اور معجزات اور نشانات میں بہت بٹا فرق ہے۔

جواب دوم اور پھر مندرجہ بالا تصریح کے ساتھ اگر وہ حوالجات بھی مد نظر ہوں جو پہلے مضمون سابق میں بیان کر دیے ہیں جنہیں بار بار وضاحت اس امر کی تصریح کی گئی ہے کہ حضرت اقدس مرزا صاحب کو

کثوف و الہامات و نشانات و معجزات کے لحاظ سے جو کچھ ملتا ہے وہ سب آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی طفیل سے ہے نہ کہ براہ راست تمس حقیقت کی بنا پر یہ بات آسانی سے سمجھی جاسکتی ہے کہ اگر حضرت مرزا صاحب علیہ الصلوٰۃ والسلام دس لاکھ بلکہ دس ارب معجزات بھی ہوں تو نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے ایک معجزہ کے برابر بھی نہیں ہو سکتے۔ کیونکہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے سب معجزات بالاصالت اور بلا واسطہ ہیں اور حضرت اقدس مرزا صاحب کے کثوف و الہامات و نشانات و معجزات جو کچھ بھی ہیں وہ بالواسطہ ہیں یعنی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے وسیلہ و فیض سے۔

ہیں اس حیثیت کو مد نظر رکھتے ہوئے کوئی شخص بھی حضرت اقدس مرزا صاحب علیہ السلام کے نشانات کی کثرت کو وہ کثرت بھی ثابت نہیں توہین مراد نہیں لے سکتا۔

اور اس کیفیت و حیثیت سے قطع نظر کر کے بھی حضرت نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے معجزات کی کثرت کے متعلق جو تصریح حضرت اقدس مرزا صاحب علیہ السلام نے فرمائی ہو اسکی روشنی میں حضرت علیہ السلام کے معجزات غیر محدود اور بحد و نہایت ثابت ہوتے ہیں کیونکہ حضرت اقدس مرزا صاحب علیہ السلام فرماتے ہیں (۱) ”اس قسم کے اقتداری خوارق جس قدر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے دکھلائے ہیں حضرت مسیح علیہ السلام ہرگز دکھلا نہیں سکے اور ہمارے ہادی و مقتدا صلی اللہ علیہ وسلم نے بلاقتداری خوارق نہ صرف آپ ہی دکھلائے بلکہ ان خوارق کا ایک لنبا سلسلہ روز قیامت تک اپنی امت میں چھوڑ دیا۔“ (آئینہ کمال اسلام ص ۶۴)

(۲) اور فرماتے ہیں: ”اسلام تو آسمانی نشانات کا سمندر ہو کسی نبی سے اس قدر معجزات ظاہر نہیں ہو سکتے جقدر ہمارے نبی صلی اللہ علیہ وسلم سے کیونکہ پہلے نبیوں کے معجزات ان کے ساتھ ہی مر گئے مگر ہمارے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے معجزات ایک ظہور میں آ رہے ہیں اور قیامت تک ظاہر ہوتے رہیں گے جو کچھ میری تائید میں ظاہر ہوتا رہے دراصل وہ سب آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے معجزات ہیں۔“ (تمتہ حقیقۃ الوحی ص ۳۵)

اس اعتراض کی قلت نہ تیرے کیونکہ تحفہ گوشت و پیر میں جہاں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے تین ہزار معجزات کا ذکر فرمایا ہوا ہے وہاں پریشکیو کیاں تو لکھی ہیں لیکن جہاں اپنے نشانات

کی تعداد دس لاکھ بتائی ہو وہاں پر انکی تعریف اور اقسام ظاہر کر دی ہیں کہ جنسے ہر ایک انسان باسانی سمجھ سکتا ہو کہ ویسے نشانات اگر نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے شمار کئے جائیں تو دس لاکھ سے بھی زیادہ ہو کیونکہ آپ فرماتے ہیں: ”میں چند سطروں میں جو پیشگویاں ہیں وہ اس قدر نشانات پر مشتمل ہیں جو دس لاکھ سے زیادہ ہوں اور نشان بھی ایسے کھلے کھلے جو اول درجہ پر خارق عادت ہیں سو ہم اول صفائی بیان کے لئے ان پیشگویوں کے اقسام بیان کرتے ہیں۔“ (براہین احمدیہ حصہ پنجم ص ۵۶ بار اول) اتنی عبارت لکھنے کے بعد ان پیشگویوں کے اقسام بیان کر کے یہ تشریح فرماتے ہیں:۔

”یہ سات قسم کے نشان ہیں جنہیں سے ہر ایک نشان ہزار ہا نشانات کا جامع ہو مثلاً یہ پیشگویوں کی کیا ہیئت میں کھلیں گی عمیق۔ جسکے یہ معنی ہیں کہ ہر ایک جگہ سے اور دور دراز ملکوں سے نقد اور جنس کی امداد آئے گی اور خلوط بھی آئیں گے۔ اب اس صورت میں ہر ایک جگہ سے جواب تک کوئی روپیہ آتا ہو یا پارچا اور دوسرے ہر شے آتے ہیں یہ سب بجائے خود ایک ایک نشان ہیں کیونکہ ایسے وقت میں ان تمام باتوں کی خبر دیجیسی تھی جبکہ انسانی عقل اس کثرت مدد کو

دور از قیاس و محال سمجھتی تھی۔ ایسا ہی یہ دوسری پیشگوئی یعنی بَا تُوْن مِن کُلِّ فِرْعَوْنِ جِسْکے بہ معنی ہیں کہ دور دور سے لوگ تیرے پاس آئینگے یہاں تک کہ وہ ٹکریں ٹوٹ جائیں گی چہرہ چلیں گے اس زمانہ میں وہ پیشگوئی بھی پوری ہو گئی چنانچہ اب تک کسی ملکہ انسان قادیان میں آچکے ہیں اور اگر خط بھی اسکے ساتھ شامل کئے جائیں جنکی کثرت کی خبر بھی قبل از وقت گمنامی کی حالت میں دی گئی تھی تو شاید یہ اندازہ کروڑ تک پہنچ جائیگا مگر ہم صرف مالی مدد اور رحمت کنندہ کی آمد پر کفایت کر کے ان نشانوں کو تمہیناً دس لاکھ نشان قرار دیتے ہیں۔ (براہین احمدیہ حصہ پنجم ۵۵ طبع اول و ملا طبع دوم)

اب اس عبارت کے دس لاکھ کی حقیقت ظاہر کر دی کہ وہ کس لحاظ سے ہیں پس اس لحاظ سے قرآن کریم کی ایک پیشگوئی لے لی جائے تو بیشمار نشان بچاؤ ہیں لہذا اس مشکوٰۃ عبارت بھی ہرگز ہرگز نوہن ثابت نہیں ہوتی۔

آخری باب توہین انبیاء کے الزام کا تفصیلی طور پر جواب دینے کے بعد میں مجموعی رنگ میں ایک ایسی شہادت پیش کرتا ہوں جو اس الزام کے حضرت مرزا صاحب علیہ السلام کی ذات کو بالکل بری بھڑاتی ہے وہ شہادت حضرت خواجہ غلام فرید صاحب کی ہے یعنی ان کے سامنے مولوی غلام دستگیر قصوری اس الزام توہین کو پیش کیا تو وہ حوالجات بھی دکھائے جسے ان مولوی قصوری کے خیال میں توہین انبیاء ثابت ہوتی تھی مگر حضرت خواجہ صاحب پر مطلق توہین نہ فرمائی۔ چنانچہ یہ واقعہ اشارات فریدی میں اس طرح تحریر ہے۔

مولوی غلام دستگیر قصوری کہ ہمز غلام احمد قادیانی مخالفت کمال میداشت و برے فتاویٰ کفر نوشتہ بود پیا د و آداب بیکردہ نشستہ چند کتب از مصنفات مرزا غلام احمد قادیانی کہ در نفل میداشت پیش نہا از ہر یک کتاب مقامے را کہ نشان کردہ بود پیشگاہ حضور خواجہ افتاء اللہ بقا کہ و نقض ہایا کم بلقا کہ بیک بری خواند می گفت کہ بہ بینید کہ ایجا توہین حضرت عیسیٰ علیہ السلام و انبیاء امانت دیگر انبیاء علیہم السلام کردہ است و حقیقت عالی است کہ مرزا صاحب جہت رد نصاریٰ و یہود از انجیل و تورات کہ ہر دو محرف اند و از ان کتب ای انواع مذمات مفہوم می شوند و کتب توش نوشتہ بود مگر مولوی را اطلاع نشد است از نیجہت بہ پیشگاہ حضور کوشش مرزا صاحب بیان کرد۔ اما حضور خواجہ افتاء اللہ تقاریہ اورا شنید و بیچ جوابش نفرمودند۔ (جلد ۳ ص ۷۷۷)

اسی مولوی غلام احمد صاحب اختر نے حضرت خواجہ صاحب سے عرض کی کہ مرزا صاحب نے کہا ہے کہ میں نے یہ سب باتیں انجیل کے فرضی مسیح کے متعلق لکھی ہیں جسکو عیسائی ابن اللہ اور خدا کہتے ہیں اور اس سے حضرت عیسیٰ مراد نہیں جسکے متعلق قرآن کریم خبر دیتا ہے کہ وہ نبی اللہ ہیں پس اے عیسا یوں تم ہمارے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کو سب دشمن کر نیسے باز آجاؤ ورنہ میں زیادہ تر تمہارے اس مفروضہ مسیح کو کہہ سکتا ہوں اسے حضور خواجہ صاحب فرمایا اے انجیل میں است۔

اس عبارت نے ثابت کر دیا ہے کہ حضرت خواجہ صاحب بھی حضرت اقدس سیدنا مرزا صاحب علیہ السلام

توہین انبیاء کے الزام میں برسی خیال کرتے ہیں اور باوجود مکفر مولوی کے حوالجات دکھانے کے جن سے اُن کے خیال میں توہین کلمتی تھی حضرت خواجہ صاحبؒ نے کچھ تو جہ نہیں فرمائی اور اس جواب کو صحیح سمجھا جو حضرت اقدس مرزا صاحبؒ کی طرف سے دیا گیا اور مولوی غلام احمد صاحبؒ نے اسے خواجہ صاحبؒ کی تحریک میں بیان کیا۔

۷۔ فتویٰ تکفیر میں بزرگانِ سلف کی احتیاط

گذشتہ علماء نے اس امر کی تصریح کی ہو کہ کسی دوسرے شخص کے کلام کا اپنی طرف سے ایک نتیجہ نکال کر اس نتیجہ کی بنا پر اُسے کافر کہنا۔ حالانکہ وہ اس مراد و مطلب انکار کر رہا ہو سخت غلطی ہو۔ حتیٰ الوسع یہ کوشش کرنی چاہیے کہ اس کلام کا کوئی اچھا مطلب نکل سکے چنانچہ لکھا ہے:-

(۱) قَامَا مِنْ لَهْمِ النَّاسِ بِمَا تَوَوَّلُوا إِلَيْهِ أَقْوَامٌ فَخَطَّاءٌ (الملل والنحل جلد ۳ صفحہ ۲۵) کہ وہ شخص جو دوسرے لوگوں کو کافر کہتا ہے بسبب اُن نتائج اور لزومات کے جو انکی باتوں سے پیدا ہوتے ہیں یا لازم آتے ہیں وہ غلطی کرتا ہے۔

(۲) لَا يُقْبَلُ تَكْفِيرُ مُسْلِمٍ أَمَّا كَلَامُهُ عَلَى تَحْوِيلِ حَسَنِ (اشباہ والنظائر مع شرح حموی ص ۱۷۱) کسی ایسے مسلمان کو کافر نہیں کہنا چاہیے جسکی کلام کا کوئی اچھا مطلب نکل سکتا ہو۔ لہذا تصریحات کی روشنی میں اُن اعتراضات کو دیکھا جائے۔ جو مولوی صاحبان نے توہین کے الزام میں کئے ہیں۔ اور پھر بالمقابل اُن تصریحات کو بھی مد نظر رکھا جائے جو حضرت اقدس مرزا صاحب علیہ السلام نے بار بار اپنی کتابوں میں بیان کی ہیں جو کو نظر انداز کر کے اور بخلاف منشاء قائل یعنی ایک اعتراض کئے گئے ہیں تو ہر شخص اس نتیجہ پر پہنچے گا کہ ہمارے مخالف مولوی صاحبان کا یہ رویہ بزرگانِ سلف کی تصریح خلاف ہو۔ انھیں چاہیے تھا کہ ان عبارتوں سے وہی معنی مراد لیتے جو حضرت اقدس مرزا صاحبؒ کی تصریحات سے ثابت ہیں نہ کہ وہ معنی جو کچھ نمان کر اور سیاق و سباق کو چھوڑ کر انھوں نے غلط و جہاد کئے۔ انہوں نے توہین انبیاء کا الزام بھی محض یہی اور حضرت اقدس مرزا صاحبؒ کی ذات مبارک اس الزام سے بکلی مترا اور پاک ہے۔ میں اس الزام کے جواب کہ حضرت اقدس مرزا صاحب علیہ السلام کے کلام مبارک ختم کرتا ہوں آپ فرماتے ہیں:- ”اس میں کچھ شک نہیں کہ باوجود ہزار ہا نشانوں کے جو خدا نے میرے لیے دکھائے پھر بھی میں سخت تکذیب کا نشانہ بنایا گیا ہوں اور میری کتابوں کے یہودیوں کی طرح مجھے تحریف مبدل کر کے اور بہت کچھ اپنی طرف سے ملا کر میرے صد اِعتراض کئے گئے ہیں کہ گویا میں ایک مستقل نبوت کا دھوئی کرنا ہوں اور قرآن کو چھوڑنا ہوں اور گویا میں خدا کے نبیوں کو گالیاں نکالتا ہوں اور توہین کرتا ہوں اور گویا میں معجزات کا منکر ہوں سو میری یہ تمام شکایت خدا تعالیٰ کی جناب میں ہو اور میں یقیناً جانتا ہوں کہ وہ اپنے فضل سے میری حق میں فیصلہ کرے گا کیونکہ میں مظلوم ہوں۔“ (چشمہ معرفت ص ۲۱۹)

ساتویں وجہ تکفیر کا رد

ساتویں وجہ تکفیر یہ بیان کی جاتی ہے کہ مرزا صاحب نے اُمت محمدیہ کی توہین کی ہے۔ اس الزام میں چار اعتراض کئے جاتے ہیں :-

اعتراض اول یہ کہ مرزا صاحب نے حیات مسیح کے عقیدے کو شرک عظیم بتایا ہے۔ (الاستفتاء عربی ص ۲۹) اور اس عقیدہ رکھنے والے کو مشرک نہ عقائد کا حامی قرار دیا ہے۔ (دافع البلاۃ ص ۱۵)

اور وفات مسیح نہ مانتے والے کو قرآن کا کافر کہا ہے۔ (الاستفتاء ص ۱۴) لیکن قبل ازیں خود ہی عیسیٰ ابن مریم کی آمد کو متواترات سے قرار دیکر انہیں ایمان نہ لانے کو ایمان کے خطرہ میں ڈالنے کا موجب فرمایا ہے۔ اور یہ بھی فرمایا ہے۔ کہ یہ کمال درجہ کی بے نصیبی اور بھاری غلطی ہے کہ کیلنت تمام حدیثوں کو ساقط الاعتبار سمجھ لیں۔ اور ایسی متواتر پیشگوئیوں کو جو خیز القرون میں ہی تمام ممالک اسلام میں پھیل گئی تھیں اور مسلمات میں سے سمجھی گئی تھیں۔ بعد موضوعات داخل کر دیں۔ یہ بات پوشیدہ نہیں کہ مسیح ابن مریم کے آئینی پیشگوئی ایک اعلیٰ درجہ کی پیشگوئی ہے جس کو سب سے اتفاق قبول کر لیا ہے اور جبکہ صلاح میں پیشگوئی لکھی گئی ہے کوئی پیشگوئی اسکے ہم پہلو اور ہم وزن ثابت نہیں ہوتی۔ تواتر کا اول درجہ کو حاصل ہے۔ (ازالہ اوہام ص ۲۳) پس جب مسیح ابن مریم کی پیشگوئی مرزا صاحب کے قول کی رو سے متواترات سے ہوئی۔ کہ قرون اولیٰ میں تمام ممالک اسلامی میں پھیل گئی۔ اور مسلمات میں سے بنگئی۔ تو اب اسی عقیدہ کو شرک اور عقیدہ والوں کو مشرک ٹھہرانا کھلے طور پر قرون اولیٰ سے لیکر آج تک کے تمام امتیوں کو مشرک بنانا ہے اور یہ تمام اُمت محمدیہ کی ایسی توہین ہے جس سے کفر لازم آتا ہے۔ کیونکہ یہ ایک مسلمہ بات ہے کہ تمام اُمت محمدیہ کی طرف ایسی بات منسوب کرنا جس سے ساری اُمت کی تذلیل و تکفیر ہو۔ کفر ہے۔ چنانچہ شرح شفا مولفہ ملا علی قاری جلد ۲ ص ۵۱ میں لکھا ہے کہ ہم ایسے انسان کو یقینی کافر کہہ سکتے ہیں۔ جو ساری اُمت کی طرف تذلیل و تکفیر کی بات منسوب کرے پس مرزا صاحب کافر ہوئے۔

جواب اول یہ اعتراض ایک معمولی مغالطہ سے زیادہ وقعت نہیں رکھتا۔ جو ایک چھوٹی سی بات سمجھ لینے سے بالکل باطل ہو جاتا ہے۔ اور وہ یہ ہے کہ مسیح موعود کی آمد کی پیشگوئی اور چیز ہے اور اس پیشگوئی کا یہ مطلب کہ واقعی حضرت مسیح عیسیٰ ابن مریم بنی اسرائیلی ہی آئیں گے۔ یہ اور چیز ہے۔ ان دونوں میں بڑا فرق ہے۔ اور ویسا ہی فرق ہے۔ جیسا ختم نبوت کی بحث میں میں بتا آیا ہوں کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا خاتم النبیین ہونا تو متواترات سے ہے مگر خاتم النبیین کا وہ مفہوم جو فریق مخالف بتاتا ہے۔ یہ اجماعی امر نہیں اور

نہ متواترات سے ہے۔

حضرت اقدس مرزا صاحب علیہ السلام نے آمد مسیح موعودؑ کی پیشگوئی متواترات سے فرمادی ہے نہ کہ اس پیشگوئی کے اس مفہوم کو جو قرنی مخالفت مراد لیتا ہے یعنی انہیں حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا جو یہودیوں کی اصلاح لینے آچکے ہیں۔ پھر دنیا میں تشریف لانا اس مفہوم کو حضرت اقدس مرزا صاحب نے ہرگز متواترات سے قرار نہیں دیا۔ لہذا جب تک یہ نہ ثابت کیا جائے کہ قرون اولیٰ سے لیکر آج تک مسیحؑ کی آمد کا یہی مطلب رہا ہے کہ وہی اور حقیقی طور پر وہی عیسیٰ ابن مریم آئیں گے۔ اور اسی مفہوم کو حضرت اقدس مرزا صاحب نے پہلے متواترات سے قرار دیا تھا۔ اور پھر اسی کو شرک بتایا ہے۔ تب تک آپ کو ساری اُمت کی تضلیل و تکفیر کا مرتکب قرار نہیں دیا جاسکتا۔ اور نہ ہی یہ کہا جاسکتا ہے کہ پہلے مرزا صاحب نے اسکو متواتر قرار دیا۔ پھر اسکو شرک کیوں بتایا اسلئے کہ جسے متواتر فرمایا ہے۔ وہ صرف ایک پیشگوئی ہے کہ مسیح موعودؑ آئیں گے لیکن جسے شرک قرار دیا ہے۔ وہ صحت یہ ہے کہ مسیح ناصرِ زندہ ہیں۔ فوت نہیں ہوئے۔ اور کہ وہی دوبارہ آئیں گے۔

چنانچہ اس مفہوم کے متواترات سے نہ ہونیکی تصریحات کتاب ازالہ اوہام میں ہی مندرج ہیں :-
(۱) اور یہ دعویٰ کہ تمام صحابہؓ اور اہل بیت اسی طرح ملتے چلے آئے ہیں جیسا کہ ہم یہ بالکل لغو اور بلا دلیل ہے۔
(ازالہ اوہام ص ۱۱)

(۲) اب ناظرین سمجھ سکتے ہیں کہ ہرگز خیر القرون کا اس امر پر اجماع ثابت نہیں ہو سکتا۔ کہ ضرور حضرت مسیح دمشق میں ہی نازل ہونگے۔ (ازالہ اوہام ص ۱۱)

(۳) اگر یہ کہو کہ مسیح موعودؑ کا آسمان سے دمشق کے منارہ کے پاس اترنا تمام مسلمانوں کا اجماعی عقیدہ ہے۔ تو اسکا جواب میں اسی رسالہ میں لکھ چکا ہوں کہ اس بات پر ہرگز اجماع نہیں۔ (ازالہ اوہام ص ۱۱)

(۴) ان سب میں سے کسی نے یہ دعویٰ نہیں کیا کہ یہ تمام الفاظ و اسامیٰ ظاہر پر ہی محمول ہیں۔ بلکہ صریح صورت پیشگوئی پر ایمان لائے آئے ہیں۔ پھر اجماع کس بات پر ہے۔ (ازالہ اوہام ص ۱۱)

(۵) اب خیال کرنا چاہیے کہ اس حدیث کے مضمون پر اجماع کا دعویٰ کرنا اور یہ کہنا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ سے آج تک اسی پر اتفاق اکابر اسلام رہا ہے کس قدر افتراء ہے۔ (ازالہ اوہام ص ۱۱)

ان حوالجات سے ثابت ہے کہ نفس پیشگوئی پر سب کا ایمان ہے۔ اور صرف صورت پیشگوئی متواترات ہے جو مگر اسکا وہ مفہوم جو مولوی صاحبان لیتے ہیں۔ اور پھر اس مفہوم کو اجماعی عقیدہ قرار دیتے ہیں۔ وہ متواترات سے نہیں ہے۔

پس حضرت اقدس سیدنا مرزا صاحب علیہ السلام کا اس عقیدہ حیات مسیحؑ کو شرک عظیم قرار دینا

یہ مطلب نہیں رکھتا کہ آپ نے ساری اُمت کو مشرک کہا ہے۔ کیونکہ آپ تو خیر القرون کو اس عقیدہ کا قائل ہی نہیں بتاتے۔ رہے خیر القرون کے بعد آنیوالے لوگ تو وہ بھی سب اس عقیدے کے قائل نہیں تھے کیونکہ آپ نے ان میں سے "وفات مسیح" ماننے والوں کے اپنی اس کتاب میں بھی حوالے دیئے ہیں۔ اور دوسری کتابوں میں بھی۔ پس وہ بھی سب کے سب عقیدہ حیات مسیح کے قائل نہ ہوئے۔ بلکہ ان میں سے کچھ یا انشائیہ لوگ جن کو وفات مسیح کی تصریح کر دینے والے اُمت کی محبت میسر نہ آئی۔ قائل حیات سمجھے جائیں گے۔ مگر اس شرط سے کہ انہوں نے صراحت کے ساتھ اپنے خیالات متعلقہ حیات مسیح کا اظہار کر دیا ہو۔ لیکن مشرک فی حضرت اقدس نے اُن کو بھی قرار نہیں دیا ہے۔ کیونکہ آپ فرماتے ہیں:-

(۱) پہلوں نے اگر وفات مسیح کے مسئلہ میں اجتہادی غلطی کھائی تب بھی انکو ثواب ہے۔ کیونکہ مجتہد

متعلق لکھا ہے۔ قَدْ يُخْطِئُ وَيُصِيبُ كَيْفِي خَطَا كَرْتَاہُ كَيْفِي ضَوَابٍ (احمدی اور غیر احمدی میں فرق مشاہد)

(۲) اور فرماتے ہیں: "جن لوگوں نے مجھ سے پہلے اس بارے میں غلطی کی ہے۔ اُن کو وہ غلطی معاف ہے۔

کیونکہ اُن کو یاد نہیں دلایا گیا تھا۔ انکو حقیقی معنی خدا کے کلام کے سمجھائے نہیں گئے تھے۔ پر میں نے تم کو یاد دلایا۔ اور صحیح صحیح معنی سمجھا دیئے۔ اگر میں نہ آیا ہوتا تو غلطی کے بارے میں رسمی تقلید کا ایک رشتہ لیکن اب کوئی

عذر باقی نہیں۔" (لیکچر سیالکوٹ ۲۲ بار دوم)

اور جس مقام پر فی زمانہ عقیدہ حیات مسیح کو مشرک قرار دیا ہے عین اس مقام پر فرماتے ہیں:

(۳) أَمَّا الْمُتَّقِدُونَ مِنَ الْمُشْرِكِينَ فَلَمْ يَصُدُّ مِنْهُمْ هَذَا الْقَوْلُ إِلَّا عَلَى طَرِيقِ الْعِتَارِ

وَالْعَشْرَةِ۔ فَمَنْ تَوَمَّ مَعْدُورُونَ عِنْدَ الْحَضْرَةِ بِمَا كَانُوا خَاطِئِينَ غَيْرَ مُتَعَدِّينَ وَمَا

أَخْطَاؤُا إِلَّا مِنَ وَجْهِ الطَّبَائِعِ السَّادِجَةِ وَاللَّهُ يَعْفُو عَنْ كُلِّ مُجْتَهِدٍ يَجْتَهِدُ

بِصِحَّةِ النِّيَّةِ " (الاستفتاء ص ۳۹) یعنی پہلے مسلمان جن سے یہ قول (حیات مسیح کا صرف

ایک لغزش کے طریق پر صادر ہوا۔ وہ خدا کے نزدیک معذور ہیں۔ کیونکہ اُن سے سہواً خطا ہوئی۔ بالقصد

انہوں نے ایسا نہیں کیا۔ اور یہ خطا بھی اُن کی سادہ طبائع کی وجہ سے سرزد ہوئی۔ اور خدا تعالیٰ ہر اُس کو

معاف کرتا ہے۔ جو صحت نیت سے اجتہاد کرے۔

حاصل کلام یہ کہ مخالف حضرات کا الزام تو یہ ہے کہ حضرت مرزا صاحب نے تمام اُمت محمدیہ کو

(جس میں بڑے بڑے اور فانی فی اللہ مردان خدا الزمرے ہیں) عقیدہ حیات مسیح کی وجہ سے مشرک

قرار دیکر سخت توہین کی ہے۔ لیکن حضرت اقدس علیہ السلام نے تمام کی توہین تو کیا اُن میں بعض کی بھی عقیدہ

حیات مسیح کی وجہ سے توہین نہیں کی ہے۔ کیونکہ اول تو آپ کے نزدیک تمام اُمت اس عقیدے کے قائل ہی

نہیں تھی۔ اور خیر القرون میں کسی کا بھی یہ عقیدہ نہیں تھا۔ اور خیر القرون کے بعد جن لوگوں کا یہ عقیدہ ثابت ہو جائے ان کی بابت آپ نے یہ فرمایا ہے کہ وہ قصور فہم کی وجہ سے معذور تھے۔ اور نہ صرف یہی کہ معذور تھے۔ بلکہ مستحق ثواب بھی۔ کیا مشرک کہنا اور توہین کرنا اسی کا نام ہے۔ افسوس۔

حضرت اقدس سے پہلے گزرے ہوئے تمام امتی لوگوں کے متعلق تو آپ کا یہ فیصلہ ہی باقی رہے آپ کے زمانے والے تو کیا وہ گل کے گل قائل حیات مسیح ہیں؟ ہرگز نہیں۔ تمام کے تمام معتزلہ اور تمام کے تمام سرسید احمد خاں کے ہم خیال حضرت مسیح کی وفات کے قائل ہیں۔ (علامہ شبلی نعمانی بھی قائل وفات مسیح تھے اور موجودہ دور کے شہرہ آفاق انسان ابوالکلام آزاد بھی حتیٰ کہ باوجود اشد ترین مخالفت احمدیان ہونے کے مولوی ظفر علی خان ایڈیٹر زمیندار بھی اور سب پر طوق یہ کہ دیوبندی علماء کے مسلمہ مقتدا و پیشوا علامہ سید رشید رضا صاحب ایڈیٹر سالہ المنار مصر اور ان کے استاد باوقار مفتی محمد عبدہ بھی شیعہ علماء میں سے بھی وفات مسیح کے ماننے والے ہیں۔ رہ گئے اس زمانے کے وہ لوگ جو حیات مسیح کے قائل ہیں تو چونکہ حضرت اقدس علیہ السلام نے اس مسئلہ کے متعلق بہت کچھ لکھا اور قرآن و حدیث کی رو سے بڑی وضاحت اور صراحت سے حضرت مسیح کا فوت ہو جانا ثابت فرمایا ہے۔ اس لئے ان لوگوں کے واسطے جو اب بھی حیات مسیح کے قائل ہیں۔ اور قرآن و حدیث کے دلائل بے پرواہی کے ساتھ نظر انداز کر دیں۔ حیات مسیح کا عقیدہ شرک قرار دیا ہے۔ مگر اس شرک کی بھی تفسیر کر دی۔ کہ یہ عقیدہ مبدا شرک اور منجرا لشرک ہونے کی وجہ سے شرک ہی یعنی بطور مال و انجام کے چنانچہ فرماتے ہیں:-

(۱) تمام جہان میں سے کسی ایک شخص کو بعض دعوہ کی خصوصیت دینا جو دوسروں کی واسطے نہیں۔ ایک مبدا شرک ہے۔ (احمدی غیر احمدی میں فرق ص ۱۱)

(۲) اور فرماتے ہیں:- ”حالانکہ نظیر کا پیش کرنا دو وجہ سے ضروری تھا۔ ایک اس غرض سے کہ حضرت عیسیٰ کا زندہ رہنا اور آسمان کی طرف اٹھایا جانا ان کی ایک خصوصیت ٹھہر کر منجرا لشرک نہ ہو جائے۔“ (تحفہ گولڑیہ ص ۱۱)

اور حضرت اقدس کے عقیدہ حیات مسیح کو مبدا شرک یا منجرا لشرک فرمانے کا ثبوت واقعات نے پیش کر دیا ہے کہ لاکھوں فرزندان توحید آغوش اسلام سے نکل کر قعر تبلیث میں گر پڑے ہیں۔ اور جتنے مشہور مصنف و لکچرار تین چالیس سال پہلے ہوئے یا اب موجود ہیں۔ اور جنہوں نے اسلام کے خلاف حد سے زیادہ زہر اگلا یا اب اگل رہے ہیں۔ وہ مسلمانوں ہی میں سے گئے ہیں مثلاً پادری مولوی عطاء الدین۔ پادری مولوی رجب علی پادری مولوی حمید الدین۔ پادری مولوی حسام الدین۔ پادری مولوی صفدر علی۔ پادری مولوی عبداللہ۔ آفتخ

پادری مولوی احمد شاہ۔ پادری حافظ مولوی احمد مسیح۔ پادری مولوی عبدالحق۔ پادری مولوی ایس۔ ایم۔ پال۔ پادری
برکت اللہ پادری فتح مسیح وغیرہم قَوْلُی لَتَخَافِلِنَّ الْمُسْکِرِیْنَ۔

جواب دوم یہ شرعی مسئلہ ہے کہ ایک گناہ کو کفر تو کہہ دیتے ہیں مگر اس گناہ کے مرتکب کو کافر نہیں کہتے
یا ایک گناہ کو شرک بھی کہا جاتا ہے مگر کریوا لے کو مشرک نہیں کہا جاتا مثلاً:-

(۱) ”بَيِّنَ التَّجْلِ وَبَيِّنَ الْمِشْرِكِ وَالْكُفْرِ تَزُولُ الصَّلَاةُ“ (مسلم جلد اول مصری ص ۴۷)
مشکوٰۃ کتاب الصلوٰۃ ص ۵۷) یعنی بندے اور شرک اور کفر کے درمیان نماز پڑھنے نہ پڑھنے کا فرق ہے جس کا نتیجہ
یہ ہوا کہ نماز نہ پڑھنا کفر اور شرک ہے۔ لیکن نماز نہ پڑھنے والے کو مشرک اور کافر نہیں کہتے۔ یہ حدیث ایک آیت کا
ترجمہ ہے جو سجدہ روم میں آئی ہے۔ وَلَا تَقْبَلُوا الصَّلَاةَ وَلَا تَكُونُوا مِنَ الْمَشْرِكِينَ یعنی نماز قائم کرو اور مشرک
نہ بنو۔ باوجود اس تصریح کے پھر بھی تارک الصلوٰۃ کو مشرک نہیں کہا جاتا۔

(۲) اَللّٰهُ يَتَعَمَّقُ فِي شُكْرِهِ وَتَوَكُّلِهِ بِمَجْدِهِ ص ۶۴) یعنی خدا تعالیٰ کی نعمت کا اظہار کرنا
شکر کہلاتا ہے۔ اور اظہار نہ کرنا کفر ہے۔ مگر ایسے انسان کو جو نعمت الہی کا اظہار نہ کرے کافر نہیں کہتے۔

(۳) نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں جہِ اَذْبَحَ فِي امْتَرٍ مِنْ اَمْرٍ اَلْجَاهِلِيَّةِ لَنْ يَدْ عَمَّكَ
النَّاسُ النَّبَاْحَةُ۔ وَالطَّعْنُ فِي الْاَحْسَابِ وَالْعُدْوَى اَجْدَبَ بَعِيْرًا فَاجْدَبَ مِائَةً بَعِيْرًا مِّنْ
اَجْدَبِ الْبَعِيْرِ اَلْاَقْلَ وَالْاَنْوَاءُ مَطِيْرًا نَّابِئُوْهُ كَذَا وَكَذَا۔ (ترمذی باب کراہیۃ النوح ص ۱۶)
یعنی رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔ چار باتیں میری امت میں زمانہ جاہلیت کی سی ہیں۔

(۱) میں کرنا (۲) حسب و نسب پر طعن کرنا وغیرہ اس حدیث کی ایک روایت مسلم جلد اول ص ۴۷ مصری
یوں ہے کَرِهَ اَنْسَانَ فِي النَّاسِ هَا بِيْهِمْ كُفْرًا لِّلطَّعْنِ فِي النَّسَبِ وَالنَّبَاْحَةُ عَلٰی الْمِثَّةِ یعنی دو باتیں
لوگوں میں کفر کی ہیں۔ مردہ پر درونا۔ اور حسب و نسب پر طعن کرنا۔ مگر ایسے کام کرنا لے کو کافر نہیں کہتے۔

(۴) ایسا ہی حدیث میں ہے ”مَنْ حَلَفَ بِغِيْرِ اللّٰهِ فَقَدْ اَشْرَكَ“ (ترمذی باب فی کراہیۃ الحلف
بغیر اللہ ص ۲۲) و مشکوٰۃ باب الایمان والنذور ص ۲۹۶) یعنی جس نے غیر اللہ کی قسم کھائی۔ اس نے شرک کیا۔
مگر ایسے انسان کو مشرک نہیں کہا جاتا اور نہ مشرک سمجھا کر جہنمی سمجھا جاتا ہے۔

ان چاروں حدیثوں سے ثابت ہوا کہ حضرت اقدس مرزا صاحب علیہ السلام کے عقیدہ حیات مسیح کو
شرک قرار دینے سے اس کے تمام قائلوں کو مشرک کہنا یا سمجھنا لازم نہیں آتا۔

دوسرا اعتراض یہ کیا گیا ہے کہ مرزا صاحب نے اپنے نہ مانتے والوں کو ذریتہ البغایا کہہ کر مسلمانوں کو
ولدا الحرام اور شریفہ خواتین کو حرام کار خواتین یعنی زانیہاں کہا ہے۔

جواب اول

ذریۃ البغایا سے یہ مطلب لینا کسی طرح صحیح نہیں بلکہ بالکل ہی غلط اور لغوی۔ اس لئے کہ (۱) بغیۃ بغایا کا مفرد ہو۔ کتب لغت میں اس کے معنی رشد یعنی ہدایت کی ضد لکھے ہیں۔

(۲) دیکھو تاج العروس جلد دوم ص ۴۸ اور انہیں معنوں کی رو سے ابْنُ الْبَغْيَةِ اس لڑکے کو کہتے ہیں۔ جو رشد اور ہدایت سے خالی ہو۔ اس لحاظ سے ذریۃ البغایا وہ لوگ ہوئے جو رشد اور ہدایت سے محروم ہیں۔ (۳) بغیۃ مطلق عورت کو کہتے ہیں قاجرہ ہونا شرط نہیں۔ چنانچہ لغت میں لکھا ہے۔ الْبَغْيَةُ الْأَمَةُ

الْفَاجِسَةُ كَأَنَّتْ أَوْ غَيْرَ فَاجِرَةٍ - (تاج العروس) اس صورت میں اپنے نہ ماننے والوں کو ذریۃ البغایا کہنے کا یہ مطلب ہوگا کہ زن خصال یعنی صندی اور ہٹ دھرم لوگ یا ضعیف القلب اور ضعیف الفہم لوگ مجھے نہیں مانیں گے۔ کیونکہ عورتوں میں یہ دونوں باتیں زیادہ ہوتی ہیں۔ ضد اور ہٹ بھی جسکی وجہ سے تریا ہٹ زبان زد خلایق ہو۔ اور ضعف قلب یا ضعف فہم بھی جسکو سب جانتے ہیں۔

(۴) عربی زبان میں مفسد و شریک کو یا حاسدوں کی خباثت اور کینگی ظاہر کرنے کے لئے بھی ایسے الفاظ استعمال کئے جاتے ہیں مثلاً یَا ابْنَ الْغَايِلَةِ۔ یعنی اسے زانیہ کے بیٹے رڑھی کے بیٹے بلکہ بعض اوقات محض غصہ کے اظہار کے ذلت پچوں کو بھی یَا ابْنَ الْخَنَاءِ۔ یَا ابْنَ ذَاتِ السَّائِيَاتِ۔ یَا ابْنَ الْفَاحِشَةِ۔ یَا وَلَدَ الزَّانَا۔ یَا ابْنَ الْفَقِيْطَةِ۔ کہہ دیتے ہیں۔ اس سے مقصود صرف اس شخص کی بدخصلتی کا اظہار ہوتا ہے نہ کہ اسکو حرام کی اولاد اور اس کی ماں کو حرام کار کہنا۔ چنانچہ مشہور شاعر متنی اپنے حاسدوں اور چغلیوروں کی حق میں کہتا ہے۔

وَتُنْكِرُ مَوْتَهُمْ وَأَنَا سَقِيلٌ طَلَعَتْ بِمَوْتِ أَوْلَادِ الزَّانَا
یعنی اے علی بن اسحاق آپ ان حاسدوں چغلیوروں کی موت کا تعجب کرتے ہیں حالانکہ میں سہیل ستار ہوں جو ان خیوان سرشت بد باطنوں کی موت کے لئے طلوع کیا ہوں۔

(۵) مولانا نظامی نے اپنے قصیدہ فخریہ میں اس عربی شعر کو اس طرح پر بیان کیا ہے۔
ولد الزنا ست حاسد منم آنکہ طالع من + ولد الزنا کش آدچو ستارہ یمانی
(دیوان متنی مترجم ذوالفقار علی دیوبندی ص ۷)

(۵) نہ صرف اس پر بس ہے۔ بلکہ ہمارے مخالف علماء دیوبند یعنی مسلمان اہلسنت والجماعت کہلائیواؤں کو ولد الزنا اور ان کی عورتوں بہنوں ماؤں کو زنا کار عورتیں قرار دیتے ہیں۔ چنانچہ مولوی مرتضیٰ حسن در بھنگی نے بریلی کے احمد رضا خاں صاحب کے ماننے والوں اہلسنت والجماعت کہلائیواؤں کے خلاف ایک کتاب لکھی ہے۔ جسکا نام ہے "الکوکب الیمانی علی اولاد الزوانی" رکھا ہے جس میں ان ہزاروں لاکھوں انسانوں کو ولد الزنا کہا ہے جو احمد رضا خاں کے ماننے والے ہیں۔ اور دیوبندیوں کے

خلافت ہیں۔ حالانکہ کوئی عقلمند یہ یاور نہیں کر سکتا کہ محض دیوبندیوں کے مخالف ہونے کی وجہ سے وہ ہزاروں لاکھوں عورتیں واقعی زنا کار اور وہ سب اہلسنت والجماعت (رضائی پارٹی) ولد الزنا ہیں۔

رکستہ تعجب کا مقام ہے کہ ہمارے مخالف علماء اپنے مخالفوں کو معمولی معمولی بات پر اولاد الزنا کی کہیں تو جائے اعتراض نہ ہو۔ مگر حضرت اقدس مرزا صاحب اپنے شدید ترین دشمنوں کے متعلق بوجہ گمراہی یا مدد و جہ کی گینگنی کے ذریعہ البغایا کہیں تو قوتوی کے مستحق ہوں۔

(۶۱) حضرت امام اعظم ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ بھی اس رنگ میں فرماتے ہیں:-

«مَنْ شَهِدَ عَلَيْهَا بِالزِّنَاءِ فَهُوَ وَلَدُ الزِّنَا» (کتاب الوصیۃ ص ۳ مطبوعہ حیدرآباد)

یعنی جو حضرت عائشہ صدیقہ پر زنا کی تہمت لگاتا ہے وہ خود ولد الزنا ہے۔ اور ظاہر ہے کہ اس جگہ ولد الزنا سے بد طینت و بد خو اور برائی میں حد سے بڑھ جائیو الے لوگ مراد ہیں نہ کہ زنا کی اولاد۔ اور اس میں صرف یہ ظاہر کرنا مقصود ہے کہ حضرت عائشہ پر زنا کی تہمت لگانے والے خود بدکار و زانی ہیں۔ نہ یہ کہ ان کی ماںیں بدکار و بد افعال ہیں۔ اور اس طرز پر حضرت اقدس علیہ السلام کے الفاظ ”ذریعۃ البغایا“ کا یہ مطلب ہوگا کہ نیک طینت و سعید الفطرت تو مجھے قبول کرتے اور مانتے رہیں گے لیکن جو شرارت و خباثت اور بدیوئیں حد سے بڑھ جانے والے ہیں وہ مجھے قبول نہیں کریں گے۔ اور اس لحاظ سے وہی خاص لوگ مدہونگے جو کسی نہ کسی لحاظ سے ذریعۃ البغایا کہلانے کے مستوجب ہوں۔ نہ کہ تمام لوگ۔

(۶۲) ایسا ہی شریر انسانوں کو جو کفار مکہ اور بت پرستوں کے سرگروہ تھے ذُرِّيَّةُ الشَّيْطَانِ کہا ہے اَفَتَتَّخِذُوْنَهُ وَذُرِّيَّتَهُ اَوْلِيَاءَ مِنْ دُوْنِكُمْ کہنے لگیا واقعی وہ شیطان کے بیٹے تھے۔ ہرگز نہیں بلکہ صرف ان کی شیطنیت کی وجہ سے ایسا کہا گیا۔ اور عربی پر ہی کیا منحصر ہے ہر زبان میں اس قسم کے الفاظ پائے جاسکتے ہیں مثلاً قادی میں بچہ سگ۔ بچہ خر۔ وغیرہ۔ اور اردو میں اُلو کا پٹھا۔ گدھے کا بچہ۔ سوٹر کا بچہ۔ اور ان الفاظ سے صرف مخاطب کی خراب حالی ظاہر کرنی منظور ہوتی ہے۔ نہ کہ اس کے لفظی معنی کا اظہار۔

پس ذُرِّيَّةُ الْبَغَايَا سے بد خصالت اور بد اعمال لوگ مراد ہو سکتے ہیں نہ کچھنیوں کی اولاد۔ جیسا کہ میں ظاہر کر چکا ہوں۔ آئینہ کمالات اسلام ص ۹۳ کی کتاب ہے اگر ذریعۃ البغایا کے وہی معنی ہوتے جو مخالفت مولویوں نے بیان کئے ہیں۔ تو جملۃ الذین حَتَمَ اللّٰهُ عَلٰی قُلُوْبِهِمْ فہم لَا یَقْبَلُوْنَ کے الفاظ کا جو ذریعۃ البغایا سے ملے ہوئے ان کی تفسیر کر رہے ہیں مطلب یہ ہوتا کہ جن لوگوں نے حضرت مرزا صاحب کو قبول نہیں کیا ہے۔ وہ سب کے سب ذریعۃ البغایا ہیں۔ اور ان سب کو لوگ ہر گز چلکی ہے۔ اب انہیں کوئی بھی آپ کو قبول نہیں کریگا۔ لیکن آپ تو تریاق القلوب میں جو ص ۹۹ کی

کتاب ہے۔ فرماتے ہیں :-

لو ائے ما بینہ ہر سعید خواہ بود | ندائے فتح نمایاں بنام ما باشد
عجب مدار اگر خلق سوئے مایہ وند | کہ ہر کجا کہ غنی می بود گدا باشد
میراجتہد اہر سعید کے لئے پناہ ہو گا فتح نمایاں کا مژدہ میرے نام کے ساتھ ہے۔ تعجب نہ کر۔ اگر مخلوق
میری طرف دوڑے۔ کیونکہ جہاں کہیں سخی ہوتا ہے حاجت مند بھی ہوتا ہے۔ (تزیین القلوب ص ۳)
(۲۱) اور براہین احمدیہ حصہ پنجم ص ۱۹۹ کی کتاب ہے۔ فرماتے ہیں :-

۵ ہر طرف آواز دینا ہے ہمارا کام آج۔ جس کی فطرت نیک ہے وہ آئینہ انجام کار
(۲۲) پھر براہین احمدیہ حصہ پنجم ص ۱۹۹ میں اپنے الہامات کا یوں ترجمہ فرماتے ہیں :-
"ہر ایک جو سعید ہو گا۔ وہ تجھ سے محبت کر لگا۔ اور تیری طرف کھینچا جائے گا۔" اور آپ کا یہ
فرمانا ظاہر کر رہا ہے کہ آپ کے نزدیک وہ معنی جو مخالف بیان کرتے ہیں۔ صحیح نہیں۔ کیونکہ ابھی تک
جن لوگوں نے آپ کو قبول نہیں کیا ہے۔ ان میں بھی نیک طبیعت اور سعید الفطرت لوگوں کا ہونا آپ کو
تسلیم ہے۔ جن کے اپنی طرف آجائے گا آپ اظہار فرما رہے ہیں۔

لیں ذریتہ البغایا کے خواہ کوئی معنی کئے جائیں۔ کل انسان اس کے مصداق نہیں ہو سکتے
بلکہ وہ خاص لوگ ہوں گے جن میں ذریتہ البغایا ہونے کی حالت پائی جائے۔

جواب دوم | خود حضرت اقدس مرزا صاحب علیہ السلام کے کلام میں بھی جا بجا اس اعتراض کا
جواب موجود ہے۔ چنانچہ آپ فرماتے ہیں :-

(۱) سو ہماری اس کتاب اور دوسری کتابوں میں کوئی لفظ یا اشارہ ایسے معزز لوگوں کی طرف
نہیں ہے۔ جو بدزبانی اور کینگی کے طریق کو اختیار نہیں کرتے۔ (ایام الصلح ٹائٹل ص ۳)

(۲) "وَلَقَدْ أَخَذَ اللَّهُ مِيثَاقَ الْعُلَمَاءِ الصَّالِحِينَ وَقَدْحَ الشُّرَفَاءِ الْمُهَذَّبِينَ سِوَاكَافٍ
مِنَ الْمُتَّبِعِينَ أَوَّلَ ذَرِيَّةٍ بَلَّ لَا تَذْكُرُونَ شَهْرًا هَذِهِ الْأَقْوَامُ إِلَّا الَّذِينَ اسْتَهْرَقُوا
فِي فَضُولِ الْهَذَرِ وَالْإِعْلَانِ بِالسَّيِّئَةِ - وَالَّذِي كَانَ هُوَ نَقِيَّ الْغُرُضِ عَفِيفَ اللِّسَانِ - فَلَا
تَذْكُورُ إِلَّا بِالْخَيْرِ وَتُكْرِمُهُ وَتُعِزُّهُ وَتُحِبُّهُ كَالْأَخْوَانِ ... (حجۃ النور ص ۶) یعنی ہم
خدا کی پناہ مانگتے ہیں نیک علماء کی ہتک سے اور شرفاء و مہذب لوگوں پر اعتراض کر نیسے۔ خواہ وہ
مسلمانوں میں سے ہوں۔ یا عیسائیوں سے یا آریوں میں سے۔ بلکہ ہم تو ذکر ہی نہیں کرتے۔ ان
تینوں اقوام کے بیوقوفوں میں سے مگر ان لوگوں کا ہی جو مشہور ہو چکے ہیں بدزبانی میں اور بُرائی

ظاہر کرنے میں۔ لیکن وہ جو اس قسم کی بُرائی سے بری ہو اور اپنی زبان کو روکتا ہو۔ ہم اُسے بھلائی سے یاد کرتے ہیں۔ اور اس کی عزت کرتے ہیں۔ اور بھائیوں کی طرح اس سے محبت کے ساتھ پیش آتے ہیں۔
(۳) "لَيْسَ كَلَامُ مَنْ هَذَا فِيْ أَخْبَارِ هَيْدَرِ بَلْ فِيْ أَشْرَارِ هَيْدَرٍ" (الہدی حاشیہ ص ۱۸)
ہمارا ایسا کلام نیک اور بھلا مانسوں کے حق میں نہیں ہے۔ صرف شریروں کے لئے ہے۔

۱۴) وہ کتاب جس کے ذریعہ البغایہ کا اعتراض کیا گیا ہے۔ اس کیسا فقہ ایک اشتہار بھی منسلک ہے۔ اس میں ہی یہ فرمایا ہے کہ غرض ایسے لوگ جو مولوی کہلاتے ہیں۔ انصار دین کے دشمن اور یہودیوں کے قدموں پر چل رہے ہیں۔ مگر ہمارے قول کلی نہیں ہے۔ استنباز علماء اس سے یاہر ہیں۔ ضحیٰ بن مولوی کی نسبت یہ لکھا گیا ہے۔ ہر ایک مسلمان کو دعا کرنا چاہیے کہ خدا تعالیٰ جلد اسلام کو ان خان مولویوں کے یہود سے رہائی بخشنے۔ کیونکہ اسلام پر اب ایک نازک وقت ہے۔ اور یہ نادان دوست اسلام پر ٹھٹھا اور منہسی کرنا چاہتے ہیں۔ اور ایسی باتیں کرتے ہیں جو صریح ہر ایک شخص کے قلوب کو خدا تعالیٰ کی نظر آتی ہیں۔ اشتہار ان حوالات سے ظاہر ہے کہ ذریعہ البغایہ سے صرف شریرانہ نفس و بد معاش لوگ مرزد ہیں۔ نیک اور ثائستہ متین اور سنجیدہ لوگ خواہ وہ کسی مذہب اور فرقہ کے ہوں۔ ہرگز مراد نہیں۔ پس یہ الزام کہ حضرت اقدس مرزا صاحب نے اپنے تمام نہ ماننے والوں کو نعوذ باللہ ولد الزنا اور شریف خواتین کو معاذ اللہ بٹیاں (کچنیاں) کہا ہے بالکل ہی لغو و باطل اور سراسر اتہام ہے۔ لیکن یہ بات بھی قابل توجہ ہے کہ حضرت اقدس نے پہلے ان لوگوں کو بالکل کچھ نہیں کہا۔ بلکہ جب ان لوگوں نے آپ کو مد سے زیادہ گالیاں دیں۔ اور آپ از سر نگذشت کا معاملہ ہوا۔ جیسے کہ آپ نے انکا نمونہ اپنی کتاب "کتاب البرہان" ص ۱۸۱ میں دیا ہے۔ تو پھر آپ نے ان کے متعلق جنہ الفاظ استعمال کئے ہیں۔ محض تنبیہ و احساس دلائیک کے لئے مگر سب کے لئے نہیں۔ اور نہ ان معنی میں جو مخالفین مراد لیتے ہیں۔

تفسیر اعتراض یہ کہ مرزا صاحب نے اپنے ماننے والوں کے سوا باقی تمام کلمہ گو لوگوں کو کافر کہا ہے۔

جواب اول اس مسئلہ کفر کے متعلق میں کافی بحث دوسری وجہ تکفیر کے رد میں کر آیا ہوں یہاں صرف اتنا ذکر ناجاہتا ہوں کہ سب سے پہلے مولویوں نے حضرت اقدس مرزا صاحب اور آپ کے متبعین پر کفر کا فتویٰ دیا ہے۔ اور کوئی شخص بھی نہیں بنا سکتا کہ اس فتویٰ تکفیر سے پہلے حضرت اقدس مرزا صاحب علیہ السلام نے مخالفوں کو کافر کہا ہو چنانچہ

حضرت اقدس مرزا صاحب خود فرماتے ہیں:-

(۱) لیکن میں کسی کلمہ گو کا نام کا فر نہیں رکھتا۔ جتنا کہ وہ میری تکفیر اور تکذیب کر کے اپنے تئیں خود کا فر بنالیا ہو۔ سو اس معاملہ میں ہمیشہ سے سبقت میرے مخالفوں کی طرف سے ہو کہ انہوں نے مجھ کو کا فر کیا۔ میرے لئے فتویٰ طیار کیا۔ میں نے سبقت کر کے ان کے لئے کوئی فتویٰ طیار نہیں کیا۔
(ذریاق القلوب طبع اول ص ۱۳ مطبوعہ ۱۸۹۹ء)

(۲) مسئلہ میں حقیقۃ الوحی شائع ہوئی اس میں بھی یہی فرمایا۔
”میں اب بھی اہل قبلہ کو کا فر نہیں کہتا۔ لیکن جن میں خود انہیں کے ہاتھ سے انکی وجہ کفر کی پیدا ہو گئی ہو۔ ان کو کیونکر مومن کہہ سکتا ہوں۔“ (حاشیہ ص ۱۶۵)
وہ وجہ کفر یہ بتائی۔

(۳) یہ ایک شریعت کا مسئلہ ہے کہ مومن کو کا فر کہنے والا آخر کا فر ہو جاتا ہے۔ پھر جبکہ قریباً دو سو مولوی نے مجھے کا فر ٹھہرایا۔ اور میرے پر کفر کا فتویٰ لکھا گیا۔ اور انہیں کے فتوے سے یہ بات ثابت ہو کہ مومن کو کا فر کہنے والا کا فر ہو جاتا ہے۔ اور کا فر کو مومن کہنے والا بھی کا فر ہو جاتا ہے۔ تو اب استباک بہل علاج ہے کہ اگر دوسرے لوگوں میں خم دیانت اور ایمان ہو۔ اور وہ منافق نہیں ہیں۔ تو اُن کو چاہیے کہ ان مولویوں کے بارے میں ایک لمبا اشتہار ہر ایک مولوی کے نام کی تصریح سے شائع کر دیں۔ کہ یہ سب کا فر ہیں۔ کیونکہ انہوں نے ایک مسلمان کو کا فر بنایا۔ تب میں ان کو مسلمان سمجھ لوں گا۔ بشرطیکہ ان میں کوئی نفاق کا شبہ نہ پایا جاوے۔“ (حقیقۃ الوحی ص ۱۶۵)

چوتھا اعتراض یہ کیا جاتا ہے کہ خود احمدی جماعت کا یہی مسلک ہے کہ انہیں سے کوئی شخص اپنی لڑکی کا نکاح اگر کسی غیر احمدی مسلمان کے ساتھ کر دے تو اُسکو جماعت کے خارج اور کا فر اور مرتد قرار دیتے ہیں۔ اور جتنا کہ وہ پوری توبہ نہ کرنے۔ اُسے احمدی نہیں سمجھتے۔ لہذا انکار وہ اور طرز عمل بتاتا ہے کہ وہ اُمت محمدیہ کو کا فر سمجھتے ہیں اور نکاح کے معاملات میں وہ دوسرے مسلمانوں سے وہی سلوک کرتے ہیں جو کافروں سے کیا جانے کا حکم ہے۔

جواب میں اس اعتراض کے متعلق دوسری وجہ کفر کے جواب میں کافی روشنی ڈال آیا ہوں۔ اب ضرورتاً ہی بیان کر دینا چاہتا ہوں کہ ہم اس شخص کو جو اپنی لڑکی یا اپنی تولیت میں اپنی بھتیجی یا بہن کا رشتہ کسی غیر احمدی سے کرتا ہے غیر احمدی نہیں کہتے اور نہ کا فر کہتے ہیں۔ بلکہ اُسے شرابی جماعت اور تنظیم سے علیحدہ کر دیتے ہیں۔ کیونکہ اس نظام جماعت میں خنہ اندازی کی۔ اور اس لڑکی پر ستم ڈھایا اور اس پر سخت ظلم کیا۔

کیونکہ اکثر دیکھا گیا ہے کہ ایسے رشتے ہو جانے پر وہ لڑکی مار مار کر غیر احمدی بنائی گئی ہے۔ اور مجبور کی گئی ہے۔ کہ حضرت اقدس علیہ السلام کو گالیاں دے۔ اور اس کے انکار کرنے پر اس کی زندگی تلخ کر دی گئی ہے۔ یہ اور اسی قسم کی اور مصلحتوں پر آپس میں نکاح نہ کرنا اور فرقوں میں بھی موجود ہے۔ مثلاً سادات جواہری لڑکی دوسروں کو نہیں دیتے۔ جیسا کہ ابھی حال میں بھی ایک فتویٰ (بصورت پوسٹر) اس کے متعلق شائع ہوا ہے۔ وائیکزٹ کر دیا گیا۔ یہ شہتہار راولپنڈی کی طرف سے علماء کا تھا، اسی طرح بعض اور اقوام میں جو پنجائیت یا نظام کی کسی حد تک پابند ہوتی ہیں۔ یہ بات پائی جاتی ہے۔ کہ وہ اپنی قوم کے سوا دوسری قوم کو رشتہ نہیں دیتیں۔ تو کیا سادات یا پنجائیت والی قوموں کا یہ فعل اس لئے ہوتا ہے کہ وہ دوسروں کو کافر سمجھتی ہیں۔ ہرگز نہیں۔ بلکہ اور مصلحتوں کی وجہ سے ہوتا ہے۔

پس اگر اس معاملہ میں ان پر کوئی گرفت اور اعتراض نہیں تو احمدیوں پر اعتراض کیوں ان تمام باتوں کے علاوہ اس معاملہ کے متعلق یہ امر بھی خاص طور پر قابل توجہ ہے۔ کہ ایک نظمیر بھی ایسی نہیں کہ احمدی لڑکی کا غیر احمدی سے رشتہ ہو جانے یا احمدی شخص کے غیر احمدی ہو جانے احمدیوں کی طرف سے یہ درخواست پیش ہوئی ہو کہ یہ نکاح فسخ کر دیا جائے۔ یا یہ کبھی فتویٰ شائع ہوا ہو کہ ایسا نکاح فسخ سمجھا جائے۔ یا فسخ ہو گیا۔ اور اب دوسری جگہ نکاح کر دو۔ ورنہ تعلقات زن و شوئی حرام اور اولاد ولد الحرام ہوگی۔ اور یہ بہت بڑی دلیل ہے اس امر کی کہ جو امر ہماری طرف منسوب کیا جاتا ہے وہ باطل ہے۔ اور رشتہ نہ دیا جانے کا تعلق مسئلہ کفر و اسلام نہیں۔ بلکہ نظام معاشرت کی درستی و حفاظت کی غرض سے ہے۔

پس یہ وجہ تکفیر کہ حضرت مرزا صاحب نے تمام امت محمدیہ کو کافر کہا ہے اور توہین کی ہے۔ یہ خود ان کے ہی خلاف ہے۔ کیونکہ سبقت ان کی طرف سے ہے۔ اور فتویٰ انہیں نے دیا ہے۔ اور ان کے مسلمات کی رو سے وہ فتویٰ انہیں کی طرف ٹوٹا ہے۔

مولوی صاحبان کے فتویٰ فسخ نکاح کے مختصر

ایک ایک کر کے تمام وجوہ تکفیر کا ذکر دینے کے بعد اب میں یہ بتاتا ہوں کہ ہمارے مخالفین نے ان مزعومہ وجوہ تکفیر کی بنا پر جو یہ فتویٰ دیا ہے کہ نہ صرف مدعیہ و مدعا علیہ کا ہی نکاح قابل فسخ ہے۔ بلکہ ہر وہ نکاح جس کا ایک فریق احمدی ہو جائے فسخ ہو جاتا ہے۔ اور اس کے بعد تعلقات زن و شوئی حرام

کیونکہ اکثر دیکھا گیا ہے کہ ایسے رشتے ہو جانے پر وہ لڑکی مار مار کر غیر احمدی بنائی گئی ہے۔ اور مجبور کی گئی ہے۔ کہ حضرت اقدس علیہ السلام کو گالیاں دے۔ اور اس کے انکار کرنے پر اس کی زندگی تلخ کر دی گئی ہے۔ یہ اور اسی قسم کی اور مصلحتوں پر آپس میں نکاح نہ کرنا اور فرقوں میں بھی موجود ہے۔ مثلاً سادات جواہری لڑکی دوسروں کو نہیں دیتے۔ جیسا کہ ابھی حال میں بھی ایک فتویٰ (بصورت پوسٹر) اس کے متعلق شائع ہوا ہے۔ وائیکزٹ کر دیا گیا۔ یہ شہتہار راولپنڈی کی طرف سے علماء کا تھا، اسی طرح بعض اور اقوام میں جو پنجائیت یا نظام کی کسی حد تک پابند ہوتی ہیں۔ یہ بات پائی جاتی ہے۔ کہ وہ اپنی قوم کے سوا دوسری قوم کو رشتہ نہیں دیتیں۔ تو کیا سادات یا پنجائیت والی قوموں کا یہ فعل اس لئے ہوتا ہے کہ وہ دوسروں کو کافر سمجھتی ہیں۔ ہرگز نہیں۔ بلکہ اور مصلحتوں کی وجہ سے ہوتا ہے۔

پس اگر اس معاملہ میں اُن پر کوئی گرفت اور اعتراض نہیں تو احمدیوں پر اعتراض کیوں ان تمام باتوں کے علاوہ اس معاملہ کے متعلق یہ امر بھی خاص طور پر قابل توجہ ہے۔ کہ ایک نظمیر بھی ایسی نہیں کہ احمدی لڑکی کا غیر احمدی سے رشتہ ہو جانے یا احمدی شخص کے غیر احمدی ہو جانے احمدیوں کی طرف سے یہ درخواست پیش ہوئی ہو کہ یہ نکاح فسخ کر دیا جائے۔ یا یہ کبھی فتویٰ شائع ہوا ہو کہ ایسا نکاح فسخ سمجھا جائے۔ یا فسخ ہو گیا۔ اور اب دوسری جگہ نکاح کر دو۔ ورنہ تعلقات زن و شوئی حرام اور اولاد ولد الحرام ہوگی۔ اور یہ بہت بڑی دلیل ہے اس امر کی کہ جو امر ہماری طرف منسوب کیا جاتا ہے وہ باطل ہے۔ اور رشتہ نہ دیا جانے کا تعلق مسئلہ کفر و اسلام نہیں۔ بلکہ نظام معاشرت کی درستی و حفاظت کی غرض سے ہے۔

پس یہ وجہ تکفیر (حضرت مرزا صاحب نے تمام امت محمدیہ کو کافر کہا ہے اور توہین کی ہے۔ یہ خود اُن کے ہی خلاف ہے۔ کیونکہ سبقت اُن کی طرف سے ہے۔ اور فتویٰ انہیں نے دیا ہے۔ اور اُن کے مسلمات کی رُو سے وہ فتویٰ انہیں کی طرف بٹھا ہے۔

مولوی صاحبان کے فتویٰ فسخ نکاح کے مختصر

ایک ایک کر کے تمام وجوہ تکفیر کا ذکر دینے کے بعد اب میں یہ بتاتا ہوں کہ ہمارے مخالفین نے اُن مزعومہ وجوہ تکفیر کی بنا پر جو یہ فتویٰ دیا ہے کہ نہ صرف مدعیہ و مدعا علیہ کا ہی نکاح قابل فسخ ہے۔ بلکہ ہر وہ نکاح جس کا ایک فریق احمدی ہو جائے فسخ ہو جاتا ہے۔ اور اس کے بعد تعلقات زن و شوئی حرام

ہو جاتے ہیں۔ اور اولاد ولدا الحرام ہوتی ہے۔ اس فتویٰ کا نتیجہ کیا ہے۔ اور اس سے کیا کیا نتائج لازم آتے ہیں؟ -

(۱) وہ رؤسا اور عمائد و امراء جنکی بیٹیوں۔ بہنوں یا بھوپھیوں کی شادیاں ہو جاتے کے بعد خاوند احمدی ہو گئے۔ وہ سب اس فتویٰ کی زد میں آتے ہیں۔

(۲) ہر وہ عورت جو اپنے خاوند سے چھٹکارا چاہتی ہو وہ احمدی ہو جائیگی۔ اس لئے کہ نکاح خود بخود فسخ ہو جائیگا۔ نہ قضائے قاضی کی ضرورت رہیگی۔ اور نہ مدت عدت تک بیٹھنے کی۔ اس طرح تو امن ہی اٹھ جائیگا۔ اور ایک عظیم الشان فتنہ کا دروازہ کھل جائیگا۔

(۳) ایسا ہی جو مرد اپنی بیوی کو طلاق دیکر علیحدہ کرنا چاہتا ہے۔ مگر مہر زیادہ ہونے کی وجہ سے ادا نہ کر سکنے کے خوف سے طلاق نہیں دیتا۔ وہ بھی احمدی ہو جائیگا۔ اور وجہ عقد نکاح فوراً باطل ہو جانے کے تمام حقوق سے اپنے آپ کو بری سمجھیں گے۔ یہ ایک اور قسم کا فتنہ ہوگا۔

اس فتویٰ کے غلط ہونے کی ایک بھاری وجہ یہ بھی ہے کہ اگر یہ فتویٰ اصحیح ہے۔ اور فوراً نکاح ٹوٹ جاتا ہے اور قضاء قاضی اور عدت کی ضرورت نہیں ہوتی۔ تو پھر ہمارے مخالف علماء کیوں اس قسم کے نکاح کو توڑوانے کے لئے عدالتوں کی طرف رجوع کرتے ہیں۔ اسکا نکاح دوسرے کسی شخص سے کیوں نہیں پڑھ دیتے۔ انکا اس نکاح کے متعلق اتنے سالوں انتظار کرنا۔ اور باوجود قضاء قاضی اور عدت کی ذرہ بھر ضرورت نہ ہونیکے کسی دوسرے شخص سے نکاح نہ کر دینا سکوتی قرار ہے کہ ان کا ضمیر اس فتویٰ کے برخلاف ہے۔

آج کل کے مولویوں کے فتاویٰ قابل تقلید نہیں ہیں،

بیان ختم کرنے سے قبل میں موقر عدالت کی توجہ مندرجہ ذیل تصریحات کی طرف مبذول کرانا چاہتا ہوں جن سے نہ وزیر وشن کی طرح ثابت ہوگا کہ آج کل کے مولویوں کے ایسے فتاویٰ بالکل لائق توجہ نہیں۔

(۱) قرآن کریم میں وَهَمَّتْ كُلُّ أُمَّةٍ بِرَسُولِهِمْ لِيَأْخُذَهُ (المومن غ) اور فَلَمَّا جَاءَ ثَمُودُ رُسُلَهُمْ بِالْبَيِّنَاتِ قَرِحُوا بِمَا عِنْدَهُمْ مِنَ الْعِلْمِ (المومن غ) اور يُحْسِنُ الْعِبَادَةَ مَا يَأْتِيهِمْ مِنَ رُسُلِهِمْ لَكَاؤًا بِهِ يَسْتَفْهِزُونَ (يس غ) کی آیات سے بطور کلیہ قاعدہ ثابت ہے کہ ہر مدعی ماموریت و مجددیت و رسالت کی صداقت کی عظیم الشان نشانی ہے کہ اس کے وقت علماء و عوام سب

ہو جاتے ہیں۔ اور اولاد ولدا لحرام ہوتی ہے۔ اس فتویٰ کا نتیجہ کیا ہے۔ اور اس سے کیا کیا نتائج لازم آتے ہیں؟ -

(۱) وہ رؤسا اور عمائد و امراء جنکی بیٹیوں۔ بہنوں یا بھوپھیوں کی شادیاں ہو جاتے کے بعد خاوند احمدی ہو گئے۔ وہ سب اس فتویٰ کی زد میں آتے ہیں۔

(۲) ہر وہ عورت جو اپنے خاوند سے چھٹکارا چاہتی ہو وہ احمدی ہو جائیگی۔ اس لئے کہ نکاح خود بخود فسخ ہو جائیگا۔ نہ قضائے قاضی کی ضرورت رہیگی۔ اور نہ مدت عدت تک بیٹھنے کی۔ اس طرح تو امن ہی اٹھ جائیگا۔ اور ایک عظیم الشان فتنہ کا دروازہ کھل جائیگا۔

(۳) ایسا ہی جو مرد اپنی بیوی کو طلاق دیکر علیحدہ کرنا چاہتا ہے۔ مگر مہر زیادہ ہونے کی وجہ سے ادا نہ کر سکنے کے خوف سے طلاق نہیں دیتا۔ وہ بھی احمدی ہو جائیگا۔ اور وجہ عقد نکاح فوراً باطل ہو جانے کے تمام حقوق سے اپنے آپ کو بری سمجھیں گے۔ یہ ایک اور قسم کا فتنہ ہوگا۔

اس فتویٰ کے غلط ہونے کی ایک بھاری وجہ یہ بھی ہے کہ اگر یہ فتویٰ اصحیح ہے۔ اور فوراً نکاح ٹوٹ جاتا ہے اور قضاء قاضی اور عدت کی ضرورت نہیں ہوتی۔ تو پھر ہمارے مخالف علماء کیوں اس قسم کے نکاح کو توڑوانے کے لئے عدالتوں کی طرف رجوع کرتے ہیں۔ اسکا نکاح دوسرے کسی شخص سے کیوں نہیں پڑھ دیتے۔ انکا اس نکاح کے متعلق اتنے سالوں انتظار کرنا۔ اور باوجود قضاء قاضی اور عدت کی ذرہ بھر ضرورت نہ ہونیکے کسی دوسرے شخص سے نکاح نہ کر دینا سکوتی قرار ہے کہ ان کا ضمیر اس فتویٰ کے برخلاف ہے۔

آج کل کے مولویوں کے فتاویٰ قابل تقلید نہیں ہیں،

بیان ختم کرنے سے قبل میں موقر عدالت کی توجہ مندرجہ ذیل تصریحات کی طرف مبذول کرانا چاہتا ہوں جن سے نہ وزیر وشن کی طرح ثابت ہوگا کہ آج کل کے مولویوں کے ایسے فتاویٰ بالکل لائق توجہ نہیں۔

(۱) قرآن کریم میں وَهَمَّتْ كُلُّ أُمَّةٍ بِرَسُولِهِمْ لِيَأْخُذَهُ (المومن غ) اور فَلَمَّا جَاءَ ثَمُودُ رُسُلَهُمْ بِالْبَيِّنَاتِ قَرِحُوا بِمَا عِنْدَهُمْ مِنَ الْعِلْمِ (المومن غ) اور يُحْسِنُ الْعِبَادَةَ مَا يَأْتِيهِمْ مِنْ رَسُولٍ إِلَّا كَانُوا بِهِ يَسْتَفْزِفُونَ (يس غ) کی آیات سے بطور کلیہ قاعدہ ثابت ہے کہ ہر مدعی ماموریت و مجددیت و رسالت کی صداقت کی عظیم الشان نشانی ہے کہ اس کے وقت علماء و عوام سب

اس کے مخالف اور درپے آزاد ہو جاتے ہیں۔

(۳) آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: **لَا يُؤْمِنُكَ إِلَّا تَبَايَعِي عَلَى النَّاسِ زَمَانٌ لَا يَنْتَقِي مِنَ الْإِسْلَامِ إِلَّا اسْمُهُ وَلَا يَنْتَقِي مِنَ الْقُرْآنِ إِلَّا اسْمُهُ مَسَاجِدُهُمْ عَامِرَةٌ وَهِيَ خَدَابٌ مِنَ الْهُدَى عُلَمَاءُ وَهُمْ شَرٌّ مَنْ تَحْتَ أَدِيمِ السَّمَاءِ مِنْ عِنْدِهِمْ تَخْرُجُ الْفِتْنَةُ وَفِيهِمْ تَعُودُ** (مشکوٰۃ کتاب العلم ص ۳) یعنی میری امت کے لوگوں پر ایسا زمانہ آئے گا کہ اسلام سے بجز نام کے کچھ باقی نہ رہے گا اور قرآن کے بھی صرف حروف و نقوش الفاظ کے رہ جائیں گے مساجد ہونگی۔ مگر ہدایت نازیوں وغیرہ سے خراب و خالی۔ اس وقت کے علماء و زہرا آسمان تمام مخلوقات کے بدترین ہونگے۔ انہیں سے ایک فتنہ اٹھے گا۔ انہیں میں پھر لوٹ جائیگا۔

(۴) یہ عام حدیث ہے کہ امت محمدیہ کے ۳ فرقے ہو جائیں گے جنہیں سے ۲ فرقے جہنمی اور ایک جنتی ہو گا مشکوٰۃ باب الاعتصام بالکتاب والسنتہ ص ۳۱ آج ان دونوں حدیثوں کی صداقت ہر ناقد بصیر شخص پر حالات زمانہ کے لحاظ سے واضح ہو رہی ہے کہ مجال انکار نہیں۔ ہر فرقہ اپنے آپ کو جنتی اور باقی سب کو ناری قرار دیتا ہے۔ اور ہر فرقہ کے علماء ہی یہ کام چلا رہے ہیں چنانچہ میں ایک اشتہار پیش کرتا ہوں۔ کہ ایسے فتویٰ باز مولویوں کے حق میں دنیا کی کیا آرزو ہے کہ ”میدل جاہیں مولوی“

(۵) حضرت مجدد الف ثانی شیخ احمد سرہندی فرماتے ہیں: ”علمائیکہ بایں بلا مبتلا اند و بحجت این دنیا و دنیا گرفتار از علماء دنیا اند ایشان علماء سوء و شر از مردم و خصوص دین و حال آنکہ از ایشان خود را مقتدا کے دین میدانند و بہترین خلائق سے انکار نہ بخسبوں **أَلَمْ نَعْلَمْ عَلَى كُلِّ شَيْءٍ إِلَّا أَنْ نَعْلَمْهُمْ** انکا ذکر **اسْتَحْوَذَ عَلَيْهِمُ الشَّيْطَانُ فَأَنسَاهُمْ ذِكْرَ اللَّهِ أُولَٰئِكَ حِزْبُ الشَّيْطَانِ إِلَّا أَنْ حِزْبَ الشَّيْطَانِ هُمُ الْخَاسِرُونَ** عزیزے شیطان لعین را دید کہ فارغ نشسته است و از تضلیل و اغوا خاطر جمع ساخته آن عزیزان را پر سید لعین گفت کہ علماء سوء اس وقت دریں کار با من مدد عظیم کردند و مرا ازین ہمہ فارغ ساختند و الحق دریں زمان ہر سستی و بد آئینی کہ در امور شرعیہ واقع شدہ و ہر فتوریکہ و تزویج ملت دروین ظاہر گشتہ است ہمہ از شومی علماء سوء است و فساد نیت ایشان (مکتوبات جلد ۲ مکتوب ص ۳۱)

(۵) انہیں بزرگ مجدد نے پیشگوئی فرمائی ہے: ”نزدیک است کہ علماء ظواہر مجتہدات اور علی نبینا وعلیہ الصلوٰۃ والسلام از کمال وقت و غموض ماخذ انکار نمایند و مخالف کتاب و سنت دانند“ (مکتوبات جلد ۲ مکتوب ۵۵ ص ۵۵) یعنی مہدی علیہ السلام کی مخالفت اس وقت کے علماء کریں گے۔ اور ان کے معارف و حقایق کو سمجھنے کے بغیر ہی انکو یعنی مہدی علیہ السلام کو مخالف کتاب و سنت قرار دینگے۔

(۶) مولوی نواب صدیق حسن فاضل صاحب آجکل کی پیدائی کا ذکر کر کے لکھتے ہیں: ”اگر امر و نہی کے دعوے

اجتہاد کند یا دعا بخند دین نماید ہر سو بخور و طعن تشنیع مرمی شود و مدعیان مشیخت و فضیلت بتکفیر و تجہیل و
تبدیل دوسے بر خیزند و او را در حضر و بدو نہنگی بسر بردن و دشوار اقد و محقوت ہر گاہ و بی گاہ شود و مطرود و
مردود ہر دانتشمن گردند۔ (حج الکرامۃ ص ۱۳) (۷) پھر ہی نواب صاحب فرماتے ہیں: "چوں مہدی علیہ السلام
مقتالہ بر احیاء سنت و امامت بدعت فرماید۔ علماء وقت کہ جو کہ تقلید فقہاء و اقتداء مشائخ و آباء خود باشند گویند میں
خانہ بر انداز دین و ملت ماست و بخالفت بر خیزند و بحسب عادت خود حکم بتکفیر و تفسیل فرماتے۔" (حج الکرامۃ ص ۱۳)
(۸) یہی نواب صاحب فرماتے ہیں: "اب سلام کا صرف نام قرآن کا فقط نقش باقی رہ گیا ہے مسجدیں ظاہر میں
آباد ہیں لیکن ہدایت بالکل ویران ہیں۔ علماء اس اُمت کے بدتر اونکے ہیں جو نیچے آسمان کے ہیں انہیں سے فتنے نکلتے
ہیں انہیں کے اندر پھر کر جاتے ہیں۔" (اقتراب الساعة ص ۱۲) (۹) "عوام تو جب کے دنیا پر تب ہی کے لانعام
ہو رہے ہیں خواص میں چراغ لبیک مشعل جلا کر اگر ڈھونڈو گے تو ہزار میں ایک بھی ملے یا پھر نہ ملے گا یہ بڑے بڑے
فقہ یہ بڑے بڑے مدرس یہ بڑے بڑے درویش جو ڈنکا دینداری خدا پرستی کا بجا رہے ہیں ر د حق بتائید باطل۔
تقلید مذہب و تقلید مشرب میں مخدوم عوام کا لانعام ہیں۔ سچ پوچھو تو دراصل پیٹ کے بند نفس کے مرید
ابلیس کے شاگرد ہیں چندیں شکل از برا۔ اے اکل انکی دوستی و دشمنی ان کے یا ہم کا رد و کد فقط اسی حسد و کینہ
کیلئے جو نہ خدا کیلئے نہ امام کیلئے نہ رسول کیلئے علم میں مجتہد و مجدد ہیں۔ لاکن حق۔ باطل۔ حلال۔ حرام میں
کچھ فرق نہیں کرتے۔ غیبت۔ سب و شتم۔ خدایت و زور۔ کذب و فجور اکثر کو گویا صالحات باقیات سمجھ کر
رات دن بذریعہ بیان و زبان خلق میں اشاعت فرماتے ہیں۔" (اقتراب الساعة ص ۱۰) حضرت
سید ولی اللہ شاہ صاحب محدث دہلوی فرماتے ہیں: "اگر نمونہ یہود و خواہی کہ مبنی علماء سوء کہ طالب دنیا
باشند۔" (الفوائد الکبریٰ ص ۱۰) + یہ تصریحات نہایت واضح طور پر بتا رہی ہیں کہ بزرگانِ ملت و مسلمہ
اہل تصنیف و اشاعت کے نزدیک اجل کے مولوی صاحبان کی کیا حالت ہے۔ اور ان کے فتاویٰ کی کیا قدر و
قیمت۔ اور کہ قرآن و حدیث اور مجددین اُمت کی پیشگوئیوں کی رُو سے یہ بھی مقدّم تھا کہ مبنی مہدویت و
مسیحیت کے خلاف موجودہ علماء کا شور و ہنگامہ ہو۔ لہذا ہمارے مخالفین کا ہمارے خلاف کوئی فتویٰ دینا قطعاً
قابلِ وقعت و پذیرائی نہیں ہے۔ یہی وجہ ہے کہ حضرت خواجہ غلام فرید صاحب نے نہایت برامنا یا ہواؤ
ناراضگی کا اظہار کیا ہے کہ کیوں یہ مولوی لوگ حضرت اقدس مرزا صاحب کے پیچھے پڑے ہوئے ہیں۔
چنانچہ فرماتے ہیں: "علماء وقت را بینید کہ دیگر گروہ مذاہب باطلہ را گذاشتہ صرف در پئے این جنس
نیک فرو کہ از اہلسنت و الجماعت است و بر سراط مستقیم است و راہ ہدایت نماید افتادہ اند و
بروے حکم بتکفیر بیازند۔" (اشارات فریدی حصہ دوم ص ۶۹)

خلاصہ بیان

اب میں اپنے بیان کا خلاصہ مختصر لفظوں میں عرض کر دینا چاہتا ہوں :-

(۱) اسلام و ایمان کی جو تعریف قرآن کریم - احادیث صحیحہ - فقہ کی رو سے ثابت ہے، اُسکی رو سے حضرت اقدس مرزا صاحب علیہ السلام اور اُنکے متبعین مسلمان ہیں۔ اور وہ تمام باتیں اُنہیں پائی جاتی ہیں جن کے اقرار سے ایک پستی ہندو یا عیسائی بھی مسلمان سمجھا جاتا اور کہلانے لگتا ہے۔ اور حضرت مرزا صاحب علیہ الصلوٰۃ والسلام نے اُن امور کے ماننے کی تصریح فرمائی ہے۔

(۲) حضرت خواجہ غلام فرید صاحب سجادہ نشین چاچا اُن نے جو عالیشان علمی خطاب نواب صاحب بہادر فرمانروا بہاولپور کے مرشد ہیں تصریح کی ہے کہ حضرت اقدس مرزا صاحب علیہ الصلوٰۃ والسلام عمائد اہلسنت و جماعت کے قائل ہیں۔ اور ضروریات دین سے منکر نہیں ہیں۔

(۳) جو جوہر کفر بانی سلسلہ عمدیہ اور جماعت احمدیہ کے متعلق بیان لی جاتی ہیں وہ محض غلط ہیں اور حضورؐ اور حضورؐ کی جماعت کو اُن سے کئی بیزاری ہے اور نہ تو حضرت اقدس علیہ السلام آنحضرتؐ وسلم کو خاتم النبیین ماننے سے انکاری ہیں نہ آپؐ کے بعد تشریعی نبوت کے قائل اور مدعی ہیں۔ نہ دعویٰ نبوت ظلیہ موجب کفر ہے۔ نہ مطلق وہی بند ہے۔ اور نہ وہی کا دعویٰ موجب کفر ہے۔ اور نہ حشر و نشر و نفع و ضرر سے انکار کیا ہے۔ نہ تو ہین انبیاء کی ہے۔ اور نہ امت مسلمہ کی تو ہین کی۔ نہ موجودہ مسلمانوں کی تکفیر کرنے میں سبقت کی ہے۔

(۴) وجہ اول کے رد میں میں نے ثابت کیا ہے کہ خاتم النبیین کے معنی جو مخالف مراد لیتے ہیں۔ وہ حضرت نبی کریمؐ کی تصریحات اور حضرت علیؑ و دیگر بزرگان سلف کے بیان کردہ معانی کے خلاف ہیں لکن بزرگوں میں صوفیاء کرام - اولیاء عظام - مجددین امت - محدثین ملت بھی ہیں۔ اور ہمارے مخالف علماء کے مستند بزرگ بھی ہیں۔ اور کہ اُن مرعومہ معنی کی تائید میں عربی زبان سے کوئی ایک بھی سند نہیں ہے۔ بلکہ اُن مولوی صاحبان اپنا طرز عمل اُن معنی کے خلاف ہے۔ لہذا وہ معنی جو باتیں شہادتوں کے ذریعہ سے غلط ہو چکے ہرگز ضروریات دین کے نہیں ہیں۔

(۵) اُن مرعومہ معنی کی تائید میں جو آیتیں و حدیثیں اور بعض بزرگان کے اقوال پیش کئے جاتے ہیں اُن کا بھی وہ مطلب نہیں ہے جو لیا جاتا ہے۔ اور وہ بھی اُن معنی کی ہرگز تائید نہیں کرتیں۔

(۶) مفسرین جنکے اقوال پیش کئے جاتے ہیں انکی اتباع کا کوئی حکم نہیں۔ انکی تفسیروں کو پہلے علماء بھی قابل وقعت قرار نہیں دیا۔ اور یہ ہمارے مخالف علماء بھی انکی بیان کردہ باتوں کو بلکہ انکی بیان کردہ

حدیثوں کو بھی نہیں مانتے پھر ہم سے اُن مفسرین کے اقوال کی اتباع کا کیوں مطالبہ کرتے ہیں۔

(۷) ان علماء کے فتاویٰ نے ساری اُمت پر پانی پھر جاتا ہے۔

(۸) خاتم النبیین کے صحیح معنی وہی ہیں جو قرآن و حدیث و اقوال بزرگانِ سلف لغتِ عربی کی رو سے حضرت
بیان کرتے ہیں اور جن پر جماعت احمدیہ قائم ہے۔

(۹) دوسری وجہ تکفیر کے جواب میں یسے بتایا کہ حضرت اقدس مرزا صاحب اور آپ کی جماعت قرآن کے بعد کسی شریعت

کی قائل نہیں اور نہ کسی دوسری شریعت کو جائز سمجھتے ہیں اور فقرات جن کے حضرت اقدس مرزا صاحب کے دعویٰ شریعت کا
استناد کیا جاتا ہے ان کا وہ ہرگز مطلب نہیں نہ سیاق و سباق کے لحاظ سے اور نہ ہی دیگر مسیوں تصریحات کے لحاظ سے۔

(۱۰) تیسری وجہ تکفیر کے جواب میں یسے ثابت کیا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے طفیل اور آپ کی قوتِ قدسیہ سے آئندہ ظاہری نبوت

غیر شرعی اور غیر مستقل کا دروازہ کھلا ہو قرآن کی رو سے ثابت ہو احادیث کی رو سے ثابت ہو اور کوئی ایک
آیت اور حدیث بھی ایسی نہیں جو بابِ نبوت کو بجلی مسدود کرتی ہو۔

(۱۱) چوتھی وجہ تکفیر کے جواب میں یسے ثابت کیا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد وہی کا دروازہ آپ کے فیضان

آپ کی اُمت میں کھلا ہو اور یہ کہ وحی مستقل پیغمبروں کے ہی مخصوص نہیں دوسروں کے لئے بھی جائز ہو اور ہوتی رہی ہو

اور آئندہ ہوتی رہے گی اور کہ حضرت صاحب کی وحی درجہ و مرتبہ و شان کے لحاظ قرآن کے برابر نہیں اور ہمارا ایمان ہے کہ کوئی

وحی بھی ایسی نہیں ہو سکتی جو قرآن کے برابر ہو۔

(۱۲) پانچویں وجہ تکفیر کے جواب میں یسے ثابت کیا کہ حضرت اقدس مرزا صاحب علیہ الصلوٰۃ والسلام کو مشرور

و فتحِ طور سے ہرگز انکار نہیں ہو بلکہ آپ نے اُن تمام امور پر ایمان لانے کی تصریح کی ہے۔

(۱۳) چھٹی وجہ تکفیر کے جواب میں یسے ثابت کیا کہ حضرت اقدس مرزا صاحب علیہ الصلوٰۃ والسلام نے

انبیاء کی توہین ہرگز نہیں کی بلکہ ایسی تعریف کی کہ قرآنی تعلیم کو مد نظر رکھتے ہو وہی تعریف کسی اور سے ممکن ہی نہیں

(۱۴) ساتویں وجہ تکفیر کے جواب میں یسے ثابت کیا کہ اُمتِ محمدیہ کے گذرے ہوئے افراد کی ہرگز توہین و تذلیل

نہیں کی اور موجود الوقت مسلمانوں کی تکفیر میں آپ نے سبقت نہیں کی بلکہ خود موجود مسلمانوں کی سبقت کی اور اپنے اندر وہ کفر

پیدا کیا (۱۵) علاوہ مذکورہ بالا باتوں کے احمدی جماعت کو کافر و مرتد قرار دیکر ان کے کما حقہ کو فتح قرار دینے اور بھلاؤ کو

حرام بنانے سے کئی امر اور دُعا کی بہنوں اور بھوپھیوں پر ردِ دلائل کی اور کہ آئندہ بھی ایک نئے فتنہ کا دروازہ کھل

جائیگا (۱۶) پھر یسے منع بزرگانِ اُمت علماء وقت کی تصریح و دُعا کی ہیں کہ آجکل کے مولوی قطعاً اس قابل نہیں کہ وہ فتویٰ دے سکیں

یا اُن کا دیا ہوا فتویٰ کچھ حقیقت رکھے۔

صاحبِ کلام علامہ احمد رضا صاحب مولوی قاسم قادیان دارالامان (پنجاب)